

**MICROCOPY**

**892**

**ROLL**

**67**

# NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Microfilm Publication M892

RECORDS OF THE UNITED STATES

NUERNBERG WAR CRIMES TRIALS

*UNITED STATES OF AMERICA v. CARL KRAUCH ET AL. (CASE VI)*

AUGUST 14, 1947-JULY 30, 1948

Roll 67

Defense Exhibits

Gajewski, 1-82

Gattineau, 1-192

Haefliger, 1-53



THE NATIONAL ARCHIVES  
NATIONAL ARCHIVES AND RECORDS SERVICE  
GENERAL SERVICES ADMINISTRATION

WASHINGTON: 1976



## INTRODUCTION

On the 113 rolls of this microfilm publication are reproduced the records of Case VI, *United States of America v. Carl Krauch et al.* (I. G. Farben Case), 1 of the 12 trials of war criminals conducted by the U.S. Government from 1946 to 1949 at Nuernberg subsequent to the International Military Tribunal (IMT) held in the same city. These records consist of German- and English-language versions of official transcripts of court proceedings, prosecution and defense briefs and statements, and defendants' final pleas as well as prosecution and defense exhibits and document books in one language or the other. Also included are minute books, the official court file, order and judgment books, clemency petitions, and finding aids to the documents.

The transcripts of this trial, assembled in 2 sets of 43 bound volumes (1 set in German and 1 in English), are the recorded daily trial proceedings. Prosecution statements and briefs are also in both languages but unbound, as are the final pleas of the defendants delivered by counsel or defendants and submitted by the attorneys to the court. Unbound prosecution exhibits, numbered 1-2270 and 2300-2354, are essentially those documents from various Nuernberg record series, particularly the NI (Nuernberg Industrialist) Series, and other sources offered in evidence by the prosecution in this case. Defense exhibits, also unbound, are predominantly affidavits by various persons. They are arranged by name of defendant and thereunder numerically, along with two groups of exhibits submitted in the general interest of all defendants. Both prosecution and defense document books consist of full or partial translations of exhibits into English. Loosely bound in folders, they provide an indication of the order in which the exhibits were presented before the tribunal.

Minute books, in two bound volumes, summarize the transcripts. The official court file, in nine bound volumes, includes the progress docket, the indictment, and amended indictment and the service thereof; applications for and appointments of defense counsel and defense witnesses and prosecution comments thereto; defendants' application for documents; motions and reports; uniform rules of procedures; and appendixes. The order and judgment books, in two bound volumes, represent the signed orders, judgments, and opinions of the tribunal as well as sentences and commitment papers. Defendants' clemency petitions, in three bound volumes, were directed to the military governor, the Judge Advocate General, and the U.S. District Court for the District of Columbia. The finding aids summarize transcripts, exhibits, and the official court file.

Case VI was heard by U.S. Military Tribunal VI from August 14, 1947, to July 30, 1948. Along with records of other Nuernberg

# NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

and Far East war crimes trials, the records of this case are part of the National Archives Collection of World War II War Crimes Records, Record Group 238.

The I. G. Farben Case was 1 of 12 separate proceedings held before several U.S. Military Tribunals at Nuernberg in the U.S. Zone of Occupation in Germany against officials or citizens of the Third Reich, as follows:

<u>Case No.</u>	<u>United States v.</u>	<u>Popular Name</u>	<u>No. of Defendants</u>
1	<i>Karl Brandt et al.</i>	Medical Case	23
2	<i>Erhard Milch</i>	Milch Case (Luftwaffe)	1
3	<i>Josef Altstoetter et al.</i>	Justice Case	16
4	<i>Oswald Pohl et al.</i>	Pohl Case (SS)	18
5	<i>Friedrich Flick et al.</i>	Flick Case (Industrialist)	6
6	<i>Carl Krauch et al.</i>	I. G. Farben Case (Industrialist)	24
7	<i>Wilhelm List et al.</i>	Hostage Case	12
8	<i>Ulrich Greifelt et al.</i>	RuSHA Case (SS)	14
9	<i>Otto Ohlendorf et al.</i>	Einsatzgruppen Case (SS)	24
10	<i>Alfried Krupp et al.</i>	Krupp Case (Industrialist)	12
11	<i>Ernst von Weizsaecker et al.</i>	Ministries Case	21
12	<i>Wilhelm von Leeb et al.</i>	High Command Case	14

Authority for the proceedings of the IMT against the major Nazi war criminals derived from the Declaration on German Atrocities (Moscow Declaration) released November 1, 1943; Executive Order 9547 of May 2, 1945; the London Agreement of August 8, 1945; the Berlin Protocol of October 6, 1945; and the IMT Charter.

Authority for the 12 subsequent cases stemmed mainly from Control Council Law 10 of December 20, 1945, and was reinforced by Executive Order 9679 of January 16, 1946; U.S. Military Government Ordinances 7 and 11 of October 18, 1946, and February 17, 1947, respectively; and U.S. Forces, European Theater General Order 301 of October 24, 1946. Procedures applied by U.S. Military Tribunals in the subsequent proceedings were patterned after those of the IMT and further developed in the 12 cases, which required over 1,200 days of court sessions and generated more than 330,000 transcript pages.



Formation of the I. G. Farben Combine was a stage in the evolution of the German chemical industry, which for many years led the world in the development, production, and marketing of organic dyestuffs, pharmaceuticals, and synthetic chemicals. To control the excesses of competition, six of the largest chemical firms, including the Badische Anilin & Soda Fabrik, combined to form the Interessengemeinschaft (Combine of Interests, or Trust) of the German Dyestuffs Industry in 1904 and agreed to pool technological and financial resources and markets. The two remaining chemical firms of note entered the combine in 1916. In 1925 the Badische Anilin & Soda Fabrik, largest of the firms and already the majority shareholder in two of the other seven companies, led in reorganizing the industry to meet the changed circumstances of competition in the post-World War markets by changing its name to the I. G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, moving its home office from Ludwigshafen to Frankfurt, and merging with the remaining five firms.

Farben maintained its influence over both the domestic and foreign markets for chemical products. In the first instance the German explosives industry, dependent on Farben for synthetically produced nitrates, soon became subsidiaries of Farben. Of particular interest to the prosecution in this case were the various agreements Farben made with American companies for the exchange of information and patents and the licensing of chemical discoveries for foreign production. Among the trading companies organized to facilitate these agreements was the General Anilin and Film Corp., which specialized in photographic processes. The prosecution charged that Farben used these connections to retard the "Arsenal of Democracy" by passing on information received to the German Government and providing nothing in return, contrary to the spirit and letter of the agreements.

Farben was governed by an Aufsichtsrat (Supervisory Board of Directors) and a Vorstand (Managing Board of Directors). The Aufsichtsrat, responsible for the general direction of the firm, was chaired by defendant Krauch from 1940. The Vorstand actually controlled the day-to-day business and operations of Farben. Defendant Schmitz became chairman of the Vorstand in 1935, and 18 of the other 22 original defendants were members of the Vorstand and its component committees.

Transcripts of the I. G. Farben Case include the indictment of the following 24 persons:

Otto Ambros: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Chemical Warfare Committee of the Ministry of Armaments and War Production; production chief for Buna and poison gas; manager of Auschwitz, Schkopau, Ludwigshafen, Oppau, Gendorf, Dyhernfurth, and Falkenhagen plants; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Max Brueggemann: Member and Secretary of the Vorstand of Farben; member of the legal committee; Deputy Plant Leader of the Leverkusen Plant; Deputy Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals; and director of the legal, patent, and personnel departments of the Works Combine, Lower Rhine.

Ernst Buerger: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Central Germany; Plant Leader at the Bitterfeld and Wolfen-Farben plants; and production chief for light metals, dyestuffs, organic intermediates, plastics, and nitrogen at these plants.

Heinrich Buetefisch: Member of the Vorstand of Farben; manager of Leuna plants; production chief for gasoline, methanol, and chlorine electrolysis production at Auschwitz and Moosbierbaum; Wehrwirtschaftsfuehrer; member of the Himmler Freundeskreis (circle of friends of Himmler); and SS Obersturmbannfuehrer (Lieutenant Colonel).

Walter Duerrfeld: Director and construction manager of the Auschwitz plant of Farben, director and construction manager of the Monowitz Concentration Camp, and Chief Engineer at the Leuna plant.

Fritz Gajewski: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of Sparte III (Division III) in charge of production of photographic materials and artificial fibers, manager of "Agfa" plants, and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Gattineau: Chief of the Political-Economic Policy Department, "WIPO," of Farben's Berlin N.W. 7 office; member of Southeast Europe Committee; and director of A.G. Dynamit Nobel, Pressburg, Czechoslovakia.

Paul Haeffliger: Member of the Vorstand of Farben; member of the Commercial Committee; and Chief, Metals Departments, Sales Combine for Chemicals.

Erich von der Heyde: Member of the Political-Economic Policy Department of Farben's Berlin N.W. 7 office, Deputy to the Chief of Intelligence Agents, SS Hauptsturmfuehrer, and member of the WI-RUE-AMT (Military Economics and Armaments Office) of the Oberkommando der Wehrmacht (OKW) (High Command of the Armed Forces).

Heinrich Hoerlein: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; chief of chemical research and development of vaccines, sera, pharmaceuticals, and poison gas; and manager of the Elberfeld Plant.



Max Ilgner: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Farben's Berlin N.W. 7 office directing intelligence, espionage, and propaganda activities; member of the Commercial Committee; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Friedrich Jaehne: Member of the Vorstand of Farben; chief engineer in charge of construction and physical plant development; Chairman of the Engineering Committee; and Deputy Chief, Works Combine, Main Valley.

August von Knieriem: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief Counsel of Farben; and Chairman, Legal and Patent Committees.

Carl Krauch: Chairman of the Aufsichtsrat of Farben and Generalbevollmaechtigter fuer Sonderfragen der Chemischen Erzeugung (General Plenipotentiary for Special Questions of Chemical Production) on Goering's staff in the Office of the 4-Year Plan.

Hans Kuehne: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Lower Rhine; Plant Leader at Leverkusen, Elberfeld, Uerdingen, and Dormagen plants; production chief for inorganics, organic intermediates, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants; and Chief of the Inorganics Committee.

Hans Kugler: Member of the Commercial Committee of Farben; Chief of the Sales Department Dyestuffs for Hungary, Rumania, Yugoslavia, Greece, Bulgaria, Turkey, Czechoslovakia, and Austria; and Public Commissar for the Falkenau and Aussig plants in Czechoslovakia.

Carl Lautenschlaeger: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Main Valley; Plant Leader at the Hoechst, Griesheim, Mainkur, Gersthofen, Offenbach, Eystrup, Marburg, and Neuhausen plants; and production chief for nitrogen, inorganics, organic intermediates, solvents and plastics, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants.

Wilhelm Mann: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals, and member of the SA.

Fritz ter Meer: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of the Technical Committee of the Vorstand that planned and directed all of Farben's production; Chief of Sparte II in charge of production of Buna, poison gas, dyestuffs, chemicals, metals, and pharmaceuticals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Oster: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, and manager of the Nitrogen Syndicate.

Hermann Schmitz: Chairman of the Vorstand of Farben, member of the Reichstag, and Director of the Bank of International Settlements.

Christian Schneider: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of Sparte I in charge of production of nitrogen, gasoline, diesel and lubricating oils, methanol, and organic chemicals; Chief of Central Personnel Department, directing the treatment of labor at Farben plants; Wehrwirtschaftsfuehrer; Hauptabwehrbeauftragter (Chief of Intelligence Agents); Hauptbetriebsfuehrer (Chief of Plant Leaders); and supporting member of the Schutzstaffeln (SS) of the NSDAP.

Georg von Schnitzler: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of the Commercial Committee of the Vorstand that planned and directed Farben's domestic and foreign sales and commercial activities, Wehrwirtschaftsfuehrer (Military Economy Leader), and Hauptsturmfaehrer (Captain) in the Sturmabteilungen (SA) of the Nazi Party (NSDAP).

Carl Wurster: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Upper Rhine; Plant Leader at Ludwigshafen and Oppau plants; production chief for inorganic chemicals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

The prosecution charged these 24 individual staff members of the firm with various crimes, including the planning of aggressive war through an alliance with the Nazi Party and synchronization of Farben's activities with the military planning of the German High Command by participation in the preparation of the 4-Year Plan, directing German economic mobilization for war, and aiding in equipping the Nazi military machines.<sup>1</sup> The defendants also were charged with carrying out espionage and intelligence activities in foreign countries and profiting from these activities. They participated in plunder and spoliation of Austria, Czechoslovakia, Poland, Norway, France, and the Soviet Union as part of a systematic economic exploitation of these countries. The prosecution also charged mass murder and the enslavement of many thousands of persons particularly in Farben plants at the Auschwitz and Monowitz concentration camps and the use of poison gas manufactured by the firm in the extermination

<sup>1</sup>The trial of defendant Brueggemann was discontinued early during the proceedings because he was unable to stand trial on account of ill health.



of millions of men, women, and children. Medical experiments were conducted by Farben on enslaved persons without their consent to test the effects of deadly gases, vaccines, and related products. The defendants were charged, furthermore, with a common plan and conspiracy to commit crimes against the peace, war crimes, and crimes against humanity. Three defendants were accused of membership in a criminal organization, the SS. All of these charges were set forth in an indictment consisting of five counts.

The defense objected to the charges by claiming that regulations were so stringent and far reaching in Nazi Germany that private individuals had to cooperate or face punishment, including death. The defense claimed further that many of the individual documents produced by the prosecution were originally intended as "window dressing" or "howling with the wolves" in order to avoid such punishment.

The tribunal agreed with the defense in its judgment that none of the defendants were guilty of Count I, planning, preparation, initiation, and waging wars of aggression; or Count V, common plans and conspiracy to commit crimes against the peace and humanity and war crimes.

The tribunal also dismissed particulars of Count II concerning plunder and exploitation against Austria and Czechoslovakia. Eight defendants (Schmitz, von Schnitzler, ter Meer, Buergin, Haeffliger, Ilgner, Oster, and Kugler) were found guilty on the remainder of Count II, while 15 were acquitted. On Count III (slavery and mass murder), Ambros, Bueteftisch, Duerrfeld, Krauch, and ter Meer were judged guilty. Schneider, Bueteftisch, and von der Heyde also were charged with Count IV, membership in a criminal organization, but were acquitted.

The tribunal acquitted Gajewski, Gattineau, von der Heyde, Hoerlein, von Knieriem, Kuehne, Lautenschlaeger, Mann, Schneider, and Wurster. The remaining 13 defendants were given prison terms as follows:

<u>Name</u>	<u>Length of Prison Term (years)</u>
Ambros	8
Buergin	2
Bueteftisch	6
Duerrfeld	8
Haeffliger	2
Ilgner	3
Jaehne	1 1/2
Krauch	6
Kugler	1 1/2
Oster	2
Schmitz	4
von Schnitzler	5
ter Meer	7

## NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

All defendants were credited with time already spent in custody.

In addition to the indictments, judgments, and sentences, the transcripts also contain the arraignment and plea of each defendant (all pleaded not guilty) and opening statements of both defense and prosecution.

The English-language transcript volumes are arranged numerically, 1-43, and the pagination is continuous, 1-15834 (page 4710 is followed by pages 4710(1)-4710(285)). The German-language transcript volumes are numbered 1a-43a and paginated 1-16224 (14a and 15a are in one volume). The letters at the top of each page indicate morning, afternoon, or evening sessions. The letter "C" designates commission hearings (to save court time and to avoid assembling hundreds of witnesses at Nuernberg, in most of the cases one or more commissions took testimony and received documentary evidence for consideration by the tribunals). Two commission hearings are included in the transcripts: that for February 7, 1948, is on pages 6957-6979 of volume 20 in the English-language transcript, while that for May 7, 1948, is on pages 14775a-14776 of volume 40a in the German-language transcript. In addition, the prosecution made one motion of its own and, with the defense, six joint motions to correct the English-language transcripts. Lists of the types of errors, their location, and the prescribed corrections are in several volumes of the transcripts as follows:

- First Motion of the Prosecution, volume 1
- First Joint Motion, volume 3
- Second Joint Motion, volume 14
- Third Joint Motion, volume 24
- Fourth Joint Motion, volume 29
- Fifth Joint Motion, volume 34
- Sixth Joint Motion, volume 40

The prosecution offered 2,325 prosecution exhibits numbered 1-2270 and 2300-2354. Missing numbers were not assigned due to the difficulties of introducing exhibits before the commission and the tribunal simultaneously. Exhibits 1835-1838 were loaned to an agency of the Department of Justice for use in a separate matter, and apparently No. 1835 was never returned. Exhibits drew on a variety of sources, such as reports and directives as well as affidavits and interrogations of various individuals. Maps and photographs depicting events and places mentioned in the exhibits are among the prosecution resources, as are publications, correspondence, and many other types of records.

The first item in the arrangement of prosecution exhibits is usually a certificate giving the document number, a short description of the exhibits, and a statement on the location of the original document or copy of the exhibit. The certificate is followed by the actual prosecution exhibit (most are photostats,



## NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

but a few are mimeographed articles with an occasional carbon of the original). The few original documents are often affidavits of witnesses or defendants, but also ledgers and correspondence, such as:

<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>	<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>
322	NI 5140	1558	NI 11411
918	NI 6647	1691	NI 12511
1294	NI 1434	1833	NI 12789
1422	NI 11066	1886	NI 14228
1480	NI 11092	2313	NI 13566
1811	NI 11144		

In rare cases an exhibit is followed by a translation; in others there is no certificate. Several of the exhibits are of poor legibility and a few pages are illegible.

Other than affidavits, the defense exhibits consist of newspaper clippings, reports, personnel records, Reichgesetzblatt excerpts, photographs, and other items. The 4,257 exhibits for the 23 defendants are arranged by name of defendant and thereunder by exhibit number. Individual exhibits are preceded by a certificate wherever available. Two sets of exhibits for all the defendants are included.

Translations in each of the prosecution document books are preceded by an index listing document numbers, biased descriptions, and page numbers of each translation. These indexes often indicate the order in which the prosecution exhibits were presented in court. Defense document books are similarly arranged. Each book is preceded by an index giving document number, description, and page number for every exhibit. Corresponding exhibit numbers generally are not provided. There are several unindexed supplements to numbered document books. Defense statements, briefs, pleas, and prosecution briefs are arranged alphabetically by defendant's surname. Pagination is consecutive, yet there are many pages where an "a" or "b" is added to the numeral.

At the beginning of roll 1 key documents are filmed from which Tribunal VI derived its jurisdiction: the Moscow Declaration, U.S. Executive Orders 9547 and 9679, the London Agreement, the Berlin Protocol, the IMT Charter, Control Council Law 10, U.S. Military Government Ordinances 7 and 11, and U.S. Forces, European Theater General Order 301. Following these documents of authorization is a list of the names and functions of members of the tribunal and counsels. These are followed by the transcript covers giving such information as name and number of case, volume numbers, language, page numbers, and inclusive dates. They are followed by the minute book, consisting of summaries of the daily proceedings, thus providing an additional finding aid for the transcripts. Exhibits are listed in an index that notes the

## NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

type, number, and name of exhibit; corresponding document book, number, and page; a short description of the exhibit; and the date when it was offered in court. The official court file is summarized by the progress docket, which is preceded by a list of witnesses.

Not filmed were records duplicated elsewhere in this microfilm publication, such as prosecution and defense document books in the German language that are largely duplications of the English-language document books.

The records of the I. G. Farben Case are closely related to other microfilmed records in Record Group 238, specifically prosecution exhibits submitted to the IMT, T988; NI (Nuernberg Industrialist) Series, T301; NM (Nuernberg Miscellaneous) Series, M-936; NOKW (Nuernberg Armed Forces High Command) Series, T1119; NG (Nuernberg Government) Series, T1139; NP (Nuernberg Propaganda) Series, M942; WA (undetermined) Series, M946; and records of the Brandt case, M887; the Milch Case, M888; the Altstoetter case, M889; the Pohl Case, M890; the Flick Case, M891; the List case, M893; the Greifelt case, M894; and the Ohlendorf case, M895. In addition, the record of the IMT at Nuernberg has been published in the 42-volume *Trial of the Major War Criminals Before the International Military Tribunal* (Nuernberg, 1947). Excerpts from the subsequent proceedings have been published in 15 volumes as *Trials of War Criminals Before the Nuernberg Military Tribunal Under Control Council Law No. 10* (Washington). The Audiovisual Archives Division of the National Archives and Records Service has custody of motion pictures and photographs of all 13 trials and sound recordings of the IMT proceedings.

Martin K. Williams arranged the records and, in collaboration with John Mendelsohn, wrote this introduction.

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 67

Target 1

Gajewski

1-82

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 1 - GAJEWSKI

*Gajewski*

~~DEFENSE~~ EXHIBIT

No. 1

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

DOC. No. 1 - GAJEWSKI DEFENSE EXHIBIT No. 1 2 Mar-48



Nuernberg, 1. März 1948

Bestaetigung.

Ich, Dr. Wolfram v. Metzler..., Verteidiger im Fall VI,  
US-Militär-Tribunal Nr. 6

bestaetige hiermit, dass das anliegende Dokument

bestehend aus

.....~~.....~~..... Seiten  
.....-16-..... photokopierten

bezeichnet Gajewski Nr. 1.....

~~Das vorgetragene Akz. / Photokopie aus einer Abschrift~~  
eines Schreibens des Dr. G. Hingst an die Geheime Staats-  
polizei Halle vom 26.9.1939 betr. Angelegenheit Dr.  
Gajewski ist.

Rechtsanwalt

Certificate.

I, ....., Defense Counsel in Case VI,  
US-Military-Tribunal No. 6

hereby certify that the attached document

consisting of

..... typewritten  
..... photostated

entitled .....

is a true copy of .....

attorney-at-law

Abschrift.

*Gefunden im Sekretariat  
Friedrich Franke von  
Herrn Dr. Gajewski*

Dr. G. H i n g s t .

Saalfeld/S., am 26.9.1939  
Alter Markt 5  
Tel. 2512

An die  
Geheime Staatspolizei Halle  
z.Hd.von Herrn Kriminalrat Franke,  
Halle a.d. Saale.  

---

Polizeipräsidium.

Eilboten/Einschreiben.

Betr.: Angelegenheit Dr. Gajewski.

Am Montag, den 25. Sept. 1939 erschien ich bei Ihnen mit dem Leiter der SD-Aussenstelle Bitterfeld, Pg. Weber, um zu dem Fall Dr. Gajewski gehört zu werden und Stellung zu nehmen. Die Unterredung fand in Gegenwart von Herrn Regierungsrat Bovensiepen statt. Am Ende der Besprechung wurde ich gebeten, Ihnen zu der Angelegenheit schriftlich meine Stellungnahme zu geben.

Wie mir von dem vorherigen Besuch bei dem Kreisleiter der NSDAP Kreis Bitterfeld, Karaseck, bekannt war, hat Dr. Gajewski in einer Unterredung mit dem Kreisleiter sich Ausserungen erlaubt, die eine Untersuchung auf ihren staatsfeindlichen Charakter rechtfertigen. Eine dieser Ausserungen bezog sich auf die Versuche, Zellstoff aus Kartoffelkraut herzustellen und gipfelte darin,

dass der Führer (oder sein Beauftragter für den Vierjahresplan) nicht genug Fachmann sei, um so etwas überhaupt beurteilen zu können, und es sei unerhört, dass ein Mann wie Staatsrat Dr. Schieber die Vorgenannten über die wahren Aussichten bzw. die Rentabilität dieses Verfahrens im Unklaren lasse oder sie quasi damit übertölpele.

Die - wie sich in der Unterredung ergab - von Herrn Dr.

Gajewski vorgebrachte Begründung, dass er sich in seiner Stellung berechtigt fühlen dürfe, Kritik zu üben und Warner zu sein, ist aus seiner weiter unten zu entnehmenden Charakteristik unbedingt abzulehnen.

Soweit mir bekannt ist, stammt der Gedanke, Zellstoff aus Kartoffelkraut herzustellen, vom Führer selbst, und es ist eine in hohem Masse anerkennenswerte Tat von Staatsrat Dr. Schieber, diesen Gedanken aufzugreifen und mit aller Initiative einer Lösung entgegenzubringen.

In dieser Angelegenheit ist vor mehr als Jahresfrist bereits der Thüringische Gauleiter und Reichsstatthalter Fritz Sauckel zusammen mit Staatsrat Dr. Schieber beim Führer auf dem Obersalzberg gewesen. Die anfänglichen Versuche sind erfolgsversprechend ausgefallen, so dass Gauleiter Sauckel gelegentlich der Verabschiedung der Thüringischen Politischen Leiter zum Reichsparteitag 1938 sich zum ersten Male in einem Anzug aus Kartoffelkraut vorstellen konnte.- Ich hatte Gelegenheit, bei der Unterredung am 25.9. ein Exemplar der ersten Zeitung aus Kartoffelkraut vorzulegen, in der u.a. in einem Artikel von Gauleiter Sauckel selbst die näheren Umstände und die Bedeutung dieses Verfahrens ausgeführt worden sind.

Es ist bei der guten Nachrichten-Organisation der J.G. und bei der Tatsache, dass eine entsprechende Notiz der Herstellung von Zeitungspapier aus Kartoffelkraut in sämtlichen deutschen Zeitungen zu finden war mit einem Hinweis auf die Ausgabe der Thüringer Gauzeitung vom 26. August 1939, anzunehmen, dass auch Herrn Dr. Gajewski der Artikel des Thüringischen Gauleiters nicht unbekannt geblieben ist. Damit ist aber Dr. Gajewski auch der Herdengang der Geschichte, Zellstoff aus Kartoffelkraut herzustellen, bekannt. Seine beleidigenden Ausserungen treffen nicht nur den Führer, als Urheber des Gedankens, sondern auch die mit der Sachbearbeitung betrauten Männer, also ausser Staatsrat Dr. Schieber auch



Reichsstatthalter und Gauleiter Sauckel sowie den Generalreferenten im Reichswirtschaftsministerium, Präsident Hans Kehrl.

Zu der Angelegenheit, Zellstoff aus Kartoffelkraut herzustellen, ist noch zu bemerken, dass Deutschland in keiner Weise genügend Holz besitzt, um ohne dauernde Schädigung des deutschen Waldes sämtliche Zellwollefabriken mit Zellstoff aus deutschem Holz arbeiten zu lassen. Es ist ein vordringliches Problem, für die Zellstoffgewinnung einjährige Pflanzen zu finden und für diese entsprechende Verfahren der Zellstoffgewinnung auszuarbeiten. Es ist dies für Deutschland die gleiche Notwendigkeit, wie sie auch in Italien vom Luce erkannt worden ist. Dort hat man eine für die wärmeren Gegenden geeignete, stark wuchernde Schilfpflanze gefunden, die in den sonst wenig nutzbaren Piaveniederungen einen grossen Teil des italienischen Zellstoffbedarfs für Faserstofffabriken zu decken in der Lage ist.

Es entspricht der Einstellung von Dr. Gajewski, wenn er in seiner absolut liberalistischen Haltung zuerst das Geldverdienenden sieht und dementsprechend eine Tat be- bzw. verurteilt die imstande sein kann, Deutschlands Autarkie auf dem Zellstoffgebiet in ausschlaggebender Weise zu fördern.

Es gehört heute zur selbstverständlichen Haltung eines deutschen Wirtschaftsführers, dass volkswirtschaftlich notwendige und wichtige Probleme in Angriff genommen und durch Versuche geklärt werden, wenn auch die Rentabilität solcher Verfahren nicht von vorneherein gesichert erscheint. Diese Haltung - die Staatsrat Dr. Schieber in hohem Masse bewiesen hat, liess Dr. Gajewski bisher bei jeder Gelegenheit vermissen. Typisch hier ist auch sein Sträuben gegen die Wünsche der Reichsleitung gewesen, als die Probleme der stärkeren Selbstversorgung mit Faserstoffen greifbare Gestalt annahmen.

Seine Einstellung mag aus dem Auszug eines Schreibens des Obering. Pg. Klingenberg, Ludwigshafen, an den Ortsgruppenleiter der NSDA vom 3.6.38 an Pg.Dr. Lautz, Wolfen, Kreis Bitterfeld, entnehmen. Dieses Schreiben hat Dr. Gajewski von dem Empfänger sofort zugeleitet erhalten. Darin heisst es u.a.:

" ... Dr. Gajewski stellte sich damals (anlässlich der Antragstellung von Gewinnbeteiligung der kleinen IG) auf den Standpunkt, dass die aus Genehmigung des Antrages zu erwartende Belastung für die notleidende Sparte Kunstseide untragbar sei. Nachdem die JG. durch die nationalsozialistische Wirtschaftsführung gezwungen worden sei, Hunderte von Millionen Mark in Anlagen zu investieren, die wahrscheinlich eines Tages - nämlich bei der Rückkehr von der autarken zur freien Wirtschaft - auf den Wert herabsinken würden, den etwa Pulverfabriken nach Beendigung des Weltkrieges besessen hätten.

Ich war damals genötigt, Dr. Gajewski darauf hinzuweisen, dass die nationalsozialistische Wirtschaftsführung mehr Vertrauen verdiene und der IG. eine Gegenrechnung vorzulegen vermöge, die beweise, dass erst die nationalsozialistische Wirtschaftsführung die von der IG. in Hydrierungsanlagen investierten viel grösseren Werte gerettet habe...."

Ich möchte in diesem Zusammenhang nicht auf nähere Einzelheiten aus dem seinerzeitigen Kampf um Gajewskis Haltung in der Erstellung grösserer Zellwolle-Fabriken eingehen. Hierüber sind Staatsrat Dr. Schieber und Obering. Klingenberg, Ludwigshafen, kompetentere Zeugen. Zu diesem Punkt möchte ich zusammenfassend erklären, dass man Dr. Gajewski aus seiner ganzen Haltung und Einstellung zu den autarkischen Bestrebungen auf dem Faserstoffgebiet jede Berechtigung zu einer Kritik und Beurteilung absprechen muss.

Im weiteren Verlauf der Unterredung am 25.9. erklärte ich,

dass die Ausserungen, die Herrn Dr. Gajewski dem Kreisleiter Karaseck gegenüber machte, nicht einzeln dastehen und als Einzelfall zu beurteilen sind, sondern dass sie der Ausdruck einer inneren und damit für den heutigen Staat gefährdenden Einstellung von Dr. Gajewski sind. Diese Haltung Dr. Gajewski ist fortgesetzt zum Ausdruck gekommen derart, dass er sich fast gegen jede Neuerung auf sozialem Gebiet, wie auch sehr oft gegen die Wünsche und Absichten der Partei stemmte bzw. dort nur das Notwendigste tat, was man in Anbetracht der Leistungsfähigkeit der IG. als Farce ansehen muss.

Einzelheiten, die die Tätigkeit und die Haltung von Dr. Gajewski in der Zeit vor und während der Machtübernahme erkennen lassen, können weniger von mir angegeben werden, als von Obering. Klingenberg und Staatsrat Dr. Schieber. Obering. Klingenberg kennt die Tätigkeit Dr. Gajewski aus der Zeit vor der Machtübernahme gut; ein alter Parteigenosse, der sie noch besser kannte, Dr. Hans Wolf, ist vor einigen Jahren gestorben. Er hat sehr genaue Aufzeichnungen hinterlassen, die Obering. Klingenberg übergeben worden sind und die er aus Anlass eines Zusammenstosses mit Dr. Gajewski nach mir zugegangenen Mitteilungen dem SD Gau Saarpfalz zugänglich gemacht hat.

Staatsrat Dr. Schieber wird in der Lage sein, gravierende Momente aus der Zeit kurz vor der und nach der Machtübernahme hinzuzufügen.

Persönlich habe ich Dr. Gajewski zum ersten Mal näher gelegenlich der von mir gewünschten Verhandlung über unberechtigte Vertragsänderungen - die als Tarifbruch anzusehen waren - kennengelernt. Dies war am 12.3.1934.

In der Zeit der Umorganisation wurde festgestellt, dass die Werksleitung für die neu eintretenden Herren neue Verträge benutzte, die in ca. 12 Punkten ungünstiger gestaltet waren, darunter fast alle die Punkte, gegen deren



Änderung man sich selbst in der Zeit des schweren wirtschaftlichen Niedergangs hatte wehren können. Die vorgenannten Änderungen waren auch nach Ansicht der seinerzeit zuständigen Reichsstelle als Rechtsbruch anzusehen, da die Tarifverträge nicht geändert werden durften und die Einzelverträge als Teile des Tarifvertrages anzusehen waren. Die Verhandlung wurde in einer Art geführt, die alles bisher Gewohnte in Form und Schärfe übertraf. Die Verhandlung fand ihre überraschende Fortsetzung in einem Schreiben von Dr. Gajewski an mich vom 13.3.1934, das nach dem Antwortschreiben vom 19.3.34 als ein ganz offensichtlicher Diffamierungsversuch meiner Person in meiner Eigenschaft als Amtsträger der Partei anzusehen ist. (Abschriften anbei).

Bereits in diesem ersten Zusammenstoss mit Dr. Gajewski ist die Wurzel zu sehen für sein späteres Verhalten gegen mich, der ich als Gauhauptstellenleiter im Amt für Technik erst in Dessau und dann in Halle und dann durch langjährige Kenntnis der Industrieverhältnisse ihn erheblich in seinem Kreis stören konnte. - Dies traf zusammen mit der Tätigkeit des Gauamtsleiters Dr. Böttler, bei dem sich grosse Initiative und Fähigkeit paarte.

Mein Ausscheiden aus der IG., das von Herrn Dr. Gajewski betrieben wurde, hatte nicht die Ursache in minderen Leistungen, sondern in nachzuweisendem Ausmass darin, dass er in mir den politischen Amtsträger treffen und in seiner Tätigkeit lahmlegen und letzten Endes aus dem Werk heraushaben wollte. Dieser Fall ist nicht vereinzelt, sondern in Wolfen mehrfach vorgekommen. Aus diesem Grunde habe ich mich auch veranlasst gesehen, zur endgültigen Aufklärung dieser Verhältnisse eine persönliche Bereinigung abzulehnen und diese auf dem Wege des Parteigerichtsverfahrens anzustreben.

Eine weitere Gelegenheit, die Einstellung von Dr. Gajewski zu erkennen, ergab sich gelegentlich eines Vortrages von dem Nobelpreisträger Prof. Dr. Windaus, Göttingen, am 8.2.35.

In der Dankesrede machte Herr Dr. Gajewski nach einer Notiz vom gleichen Tage, die seinerzeit dem SD-Hauptsturmführer Dr. Rohn gegeben wurde und für die er selbst Zeuge ist, Ausführungen, die abschriftlich beigelegt sind. Sie lassen deutlich den Glauben an ein kommendes "Viertes" Reich erkennen.

Deutlich kam weiterhin die Haltung Dr. Gajewskis gegen Soziale Erneuerungen, wie sie bereits im Anfangsstadium von der Deutschen Arbeitsfront propagiert wurden, gelegentlich der Verhandlung über die Betriebsordnung zum Ausdruck. In dieser waren viele Momente von den Vertrauensratsmitgliedern vorgeschlagen worden, die fast vollständig von ihm abgelehnt wurden, darunter NichtEinstellung von Nichtariern, Familienzulagen, angemessene Urlaubsfristen, ständig anwesender Betriebsarzt und Gewinnbeteiligung. Die meisten der seinerzeit abgelehnten Punkte mussten erst in späterer Zeit z.T. nach hartem Kampf - der sich meistens in den zentralen Beiratssitzungen der gesamten IG. abspielten - errungen werden. Die Hauptperson dieses Kampfes war Obering. Klingenberg, der in allen Fällen auf die stärkste ablehnende Haltung von Dr. Gajewski stiess, sie aber mit Erfolg zu bezwingen wusste.

In der folgenden Zeit, in der durch die präzise Herausstellung der Erwartungen der Partei auf sozialem Gebiet auch für Nichtnationalsozialisten klar erkenntlich wurde, was von einem Betriebsführer an Sozialleistungen erwartet wurde, hatte Dr. Gajewski es in Anbetracht der Leistungsfähigkeit der IG. nahezu bei Farce belassen, bei denen man sich häufig nicht des Gefühls erwehren konnte, dass sie auch nur aus dem Grunde bewilligt wurden, um auf dem Gebiete mitreden zu können.

#### Beispiel I: Zulage für Kinderreiche.

Als Zulage wurde ausgesetzt: Für Arbeiter vom 3. Kind an für jedes Kind 2 Pfg. pro Stunde - RM 4.-- im Monat.

Für Angestellte vom 3. Kind an für jedes Kind RM 10.--

im Monat.

Diese Sätze fanden nicht nur innerhalb des Werkes, sondern auch in den Zeitungen eine starke Kritik. (Leipziger Neueste Nachrichten vom 14. und 18.3.37; Schwarzes Korps vom 1. und 7.4.1937).

„Eine eindringliche Warnung an die freigestellten Herren des Vertrauensrates für unser Werk die Zustimmung zu einer solchen Regelung zu versagen, wurde auch von diesen Herren geteilt und befolgt. Die Regelung wurde von Hr. Gajewski dann stillschweigend eingeführt.

Beispiel II: Ehestandsbeihilfe.

Am 4.3.37 wurde bezüglich Ehestandsbeihilfe bekanntgemacht (Original vorhanden):

„Wir haben uns entschlossen, weiblichen Gefolgschaftsmitgliedern mit längerer Dienstzeit bei der Eheschliessung vom 1.3.37 ab eine Beihilfe in folgender Höhe zu gewähren:

Nach 8 Dienstjahren	RM 100.—
Nach 10       "       "	RM 150.—
Nach 12       "       "	RM 200.—
Nach 15       "       "	RM 300.—".

Zu dieser Bekanntmachung ist zu bemerken, dass

1.) diese Regelung nur weibliche Gefolgschaftsmitglieder betrifft, nicht aber die Männer, die im Betrieb bleiben.

2.) Vor der Bekanntmachung betrug der jährliche Wechsel der weiblichen Gefolgschaftsmitglieder über 33%, also praktisch alle 3 Jahre kamen neue Mädchen. Von 8 Jahren ab erhielten die weiblichen Werksangehörigen erst etwas!

3.) weibliche Gefolgschaftsmitglieder können erst ab 16. Lebensjahr eingestellt werden, erhalten also frühestens mit dem 24. Lebensjahr eine Ehestandsbeihilfe. Ein Warten mit dem Heiraten bis zum 24. Lebensjahr entspricht dem Gegenteil von dem, was heute wünschenswert ist.



Beispiel III: Gemeinschaftsübertragung.

nach dem Fall, als der Gemeinschaftsempfang anlässlich der Saarlandabstimmung verweigert wurde und seinerzeit Parteistellen eingriffen, wurde vielfach versucht, nur ca. 10% der Belegschaft teilnehmen zu lassen. Es wurden meist Vorstellungen notwendig, den Umfang der Teilnehmer soweit zu gestatten, wie Verfolgungsmitglieder abkömmlich waren. (Originalrundscreiben vom 27. und 28.1.1937 vorhanden).

In einer Unterredung mit Obering. Altingenberg, die dieser in Verteidigung in meiner Angelegenheit mit Dr. Gajewski führte wurde <sup>mir</sup> von demselben als Äusserung Dr. Gajewskis über seine Einstellung zur Judenfrage mitgeteilt: "Gerade in der letzteren (Judenfrage) habe er seine Schuldigkeit getan und seit Jahren in Erwartung des Kommenden vorgearbeitet, dass er heute in der Lage sei, die Juden, Halbjuden usw. laufen lassen zu können, ohne IG-Interessen zu gefährden. Er habe diese Leute seit Jahren so gehalten, dass sie nicht mehr viel wüsten und kein Unheil mehr anrichten könnten. Das gelte insbesondere auch für Dr. Goldacker.--- Er erwähnte dann noch, dass noch ein Mann als Jude weitgehende Einblicke habe (ein Professor), der nicht nur als deutsche, sondern geradezu Weltautorität mit inverständnis der Gestapo nicht nur weiterbeschäftigt werden dürfe, sondern solle aus leicht verständlichen Gründen."

Diese Äusserungen über die Judenfrage sind meines Erachtens in jedem Punkt zu widerlegen. Es hat des gesetzlichen Zwanges im Mai 1938 bedurft, um Herrn Dr. Gajewski als Parteigenossen zu veranlassen, die letzten Konsequenzen in der Judenfrage zu ziehen.-Die Juden wurden nicht so gehalten, dass man sie laufen lassen konnte, ohne IG-Interessen zu gefährden. Ein Jude, Dr. Dannenberg, der ausserdem noch eine Protektion erfuhr, indem er nach der Machtübernahme

noch eine Werkswohnung erhielt, ging über die holländische Grenze. Die Bemühungen der Werksleitung, ihn mit Versprechungen wieder herüberzulocken, misslangen.

Herr Dr. Goldacker war Leiter der Platten- und Entwicklerfabrik und hatte als solcher Vandalungsvollmacht. Da fast sämtliche Emulsionssorten auch auf Platten vergossen wurden, hatte er Kenntnis von der Zusammensetzung aller dieser Emulsionen; da er ferner an Direktionsbesprechungen teilnahm, bekam er zweifellos darüberhinaus Kenntnis von den anderen Fabrikationsgebieten der Fabrik. Als Besonderes unterstand ihm auch die Herstellung sämtlicher Fotochemikalien, wie Entwickler, Fixierbäder, Blitzlicht usw. Er war also praktisch in die wesentlichsten Fabrikationsgeheimnisse eingeweiht.-- Herr Dr. Goldacker, der mit einer Volljüdin verheiratet ist, benutzte einen Urlaub in Italien, um nicht wieder in die Fabrik zurückzukehren, sondern sich in Palästina niederzulassen. Er gab in Volfen eine sehr gut bezahlte Stellung mit weitgehenden Altersversorgungsansprüchen an die Pensionskasse auf. Er wird dies nur getan haben, wenn er sich über seine weitere Versorgung bereits ein festes Bild gemacht hatte, d.h. er wird seine weitgehenden Kenntnisse der Fabrikationsgeheimnisse verwerten, also an Ausländer geben und damit Landesverrat begehen. Die Bemühungen der IG., auch diesen Herrn wieder über die Grenze zu locken, schlugen ebenfalls fehl.

Die Juden wurden auch nicht so gehalten, dass sie nicht mehr viel wussten und kein Unheil mehr anrichten konnten. Bis zum Mai 1938 waren die Juden Dr. Luft, Dr. Herz und der Halbjude Dr. Biltz in der Filmfabrik beschäftigt. Der Jude Dr. Luft wurde trotz seines abstossenden semitischen Aussehen häufig zu Tagungen und sogar zu Reichsstellen (wie Staatliches Material-Prüfungsamt) gesandt. (Unterlage ist vorhanden.) Abgesehen von der Herausstellung der Persönlichkeit werden dort bestimmt keine ollen Kamellen behandelt worden sein.- Im übrigen wurde der Jude Dr. Luft sehr häufig zu Empfängen

von Besuchen detachiert, insbesondere dann, wenn es sich bei dem Besuch um Fragen des Röntgenfilms handelte, dessen wissenschaftliche Bearbeitung ihm oblag. Unberücksichtigt blieb dabei, ob dem Besuch die Gesellschaft des Volljuden, der sich ausserdem durch eine unverschämte Taktlosigkeit auszeichnete, angenehm war. Besonders auffällig war dies bei einem Besuch der Herren Schiebelius, Kessler und Fuss von der Firma Krupp in Wolfen. Sämtliche Herren sind Parteigenossen.

Im Gegensatz zu den Angaben von Dr. Gajewski, dass die Juden von Neuerungen ferngehalten wurden, setzte sich Dr. Gajewski besonders für den Juden Dr. Luft ein in einer Angelegenheit der Prüfung der Zellstoffkocherei in der neuen Zellstofffabrik durch Professor Schiebold, Leipzig. Der aufbauende Ingenieur, Dipl.Ing.Klepp, lehnte es ab, den Juden die neue Anlage betreten zu lassen. Er wurde darauf hin von seinem vorgesetzten Ingenieur, Obering. Endres, in einer Besprechung mit den Worten zurückgewiesen, wir wären eben keine arische Firma, damit müsse er sich abfinden und müsse auch noch manches andere schlucken.

Als der Jude Herrn Professor Schiebold tatsächlich von der Bahn abholte und Dipl.Ing. Klepp die Anwesenheit des Juden weiter ablehnte, wurde das von demselben bestellte Essen abbestellt und der Jude leistete die Tischgesellschaft.-Als sich Mitglieder des Vertrauensrates nach Mitteilung von Herrn Birke im gleichen Sinne wie Dipl.Ing. Klepp einsetzten, wurde ihnen nach heftiger Debatte mitgeteilt - und zwar von Herrn Dr. Gajewski -, dass es bei seinem Beschluss bliebe, dass der Jude die Untersuchungen mache. Die Herren vom Vertrauensrat sollen sich nicht einbilden, Nebenregierung zu sein.-Der Jude betrat anfänglich die Neuanlagen tatsächlich nicht; beim Abschluss fuhr er jedoch mit Prof. Schiebold in die Neuanlage, sodass sich Dr. Gajewski wieder einmal durchgesetzt hatte.



Auch die weiteren Juden wurden nicht von Neuerungen ferngehalten. Der Jude Dr. Herz war Leiter der röntgentechnischen Zentrale in Berlin. Als solcher war er über alle Fragen des Röntgenfilms weitgehend im Bilde, ferner über alle Fragen des Vertriebes.

Auch der Halbjude Dr. Biltz hatte Kenntnis von Neuerungen und Fabrikgeheimnissen, so u.a. auch von dem Geheimnis des neuen Feinkornfilms, das sich besonders auch für den heereswichtigen Fliegerfilm ausgewirkt hat. In diesem Fall sahen sich sogar 2 ältere Parteigenossen verpflichtet, mit dem Direktor Dr. Müller diesbezüglich Rücksprache zu nehmen.

Es wird Dr. Gajewski schwerfallen, seine Erklärungen über seine Einstellung zur Judenfrage mit diesen Tatsachen in Einklang zu bringen, erst recht nicht, wenn seine Haltung in den Jahren vor der Machtübernahme, wie auch gegenüber den zahlreichen Juden der Konzernleitung durch weitere Aussagen von Obering. Klingenberg und evtl. aus den Akten von Dr. Hans Wolf bekannt würden.

Dem Willen von Dr. Gajewski, sich Parteiwünschen, soweit sie den eigenen conträr ließen, nicht zu fügen, entsprach sein Kampf gegen all die Parteigenossen, die unter Hintansetzung ihres persönlichen Wohlergehens sich für das Primat der Partei einsetzten. Der Parteileitung ist der Fall des Ortsgruppenleiters Dr. Sanger bekannt. Der Kreisrichter des Kreises Bitterfeld, Robrecht, kann nach seiner Mitteilung ebenfalls aus seinen Erfahrungen mitreden. Hinzu kommen auch die Umstände des Ausscheidens von Staatsrat Dr. Schieber aus der IG, über das er selbst die einwandfreieste Auskunft geben kann.

In meinem langjährigen Kampf für die Partei innerhalb der IG. habe ich letzten Endes dann auch für diese parteipolitische Tätigkeit die Konsequenzen ziehen müssen. Der Fall

des Direktors Dr. Miller, der mir selbst eine geringfügige Zurverfügungstellung von Zeit für die Partei, die in die Dienstzeit fiel, verweigerte, brachte nur eine einjährige Ruhepause. In einer Verhandlung vor dem Dessauer Kreisleiter - zu der auch Gauleiter und Staatsrat Eggeling als seinerzeitiger stellvertretender Gauleiter seine Zustimmung gab - lag trotz weitgehender Zusicherungen des Direktors Dr. Miller eine wesentliche Ursache zu dem ein Jahr später (Verjährungsfrist für innerbetriebliche Streitigkeiten vor dem Treuhänder) ausbrechenden offenen Kampf.

Hatte ich das Glück, beim ersten Zusammenstoß mit Dr. Gajewski (siehe vorn) Zeugen zu haben, um seine Diffamierungsabsicht zurückzuweisen, so war ich bei einer Verhandlung, die sich auf Grund der sich immer mehr zuspitzenden Situation, in der ich zu einem umfassenden Verteidigungsschreiben meine Zuflucht nahm, nach dem Willen von Dr. Gajewski entgegen meiner Bitte ohne Zeugen.

Mir wurde in der Verhandlung von Dr. Gajewski eine Absicht unterschoben, die ich sofort in einem Schreiben an den Betriebszellenobmann zurückwies, und die aus der ganzen Situation ausserst unwahrscheinlich ist. Die in Mentalität und Haltung einheitliche Werksleitung stand jetzt - genau wie bei dem ersten Diffamierungsfall - geschlossen gegen mich. Mir wurde der Vorwurf der Lüge gemacht.

Nach Fehlschlägen vieler Bereinigungsversuche - die insbesondere Obring, Klingenberg mit Zustimmung von Dr. Gajewski, Ortsgruppenleiter Dr. Lauts, wie auch von der Gauleitung Halle-Merseburg unternahmen - sah ich keine weitere Möglichkeit, als eine Bereinigung durch Klageerhebung gegen Dr. Gajewski vor dem Parteigericht mit dem Ziele des Ausschlusses aus der Partei zu suchen. In der Anlage Kopie der Anklage. Diese ist - wie in einer Verhandlung am 4.2.39 vor dem Gaugericht Halle dem Gaurichter Dr. Triebel mitgeteilt, mit Absicht nicht ausführlich be-

gründet worden, um bei der Nachtstellung Dr. Gajewskis die einzelnen Begründungen mit Zeugen nicht frühzeitig bekanntzugeben. Dem Gau Richter Dr. Triebel wurde seinerzeit eine eingehende Begründung mit Unterlagen gegeben.

Ein weiterer Fall der Handlungsweise Dr. Gajewski gegen den Willen der Partei ist ferner die ausgesprochene Entlassung meiner Person. Direktor Dr. Müller und Direktor Dr. Kleine (Dr. Gajewski war in Ägypten) hatten vor dem stellvertretenden Gauleiter Tesche am 1. 3. bezüglich meines Streitfalles die Erklärung abgegeben, dass der Fall mit der Entscheidung einer Versetzung abgeschlossen sei und mir insbesondere aus dieser Versetzung keinerlei pekuniärer Nachteil erwachsen würde. Trotzdem weiterhin Gauleiter Staatsrat Eggeling in einem Brief an die Werksleitung mitteilte, dass die Gauleitung meine Angelegenheit noch nicht als erledigt ansähen und Dr. Gajewski auch bekannt war, dass Obering. Klingenberg im Auftrag der Gauleitung vermitteln sollte, setzte sich Dr. Gajewski über alles hinweg und sprach aus dem absoluten Willen heraus, sich von mir zu trennen, kurze Zeit darauf die Kündigung aus. Dieser Wille wurde eindeutig Obering. Klingenberg vor der erfolgten Kündigung zum Ausdruck gebracht. Es gab damals leider nicht die gesetzliche Handhabe, diesen Willen, der den Wünschen der Partei und auch den ausgesprochenen Zusicherungen widerlief, zu brechen.

In den Äusserungen, die Dr. Gajewski in dem vorliegenden Streitfalle dem Kreisleiter gegenüber machte, sehe ich nur einen Ausdruck seiner wahren inneren Einstellung, die in einem Augenblick wieder in Erscheinung getreten ist, als der Verstand nicht die notwendigen Bremsen angelegt hatte. Es ist meine Auffassung, dass auch Ältere, kampfbereite Parteigenossen, die das Primat der Partei in jeder Situation anerkennen und in engere Berührung mit Dr. Gajewski gekommen sind, keine andere Auffassung besitzen. Ich denke hier an Obering. Klingenberg, Staatsrat Dr. Schieber, Gauamtsleiter Dr. Böttler, Dessau, ferner weitere Wolfener Werksangehörige.



Alles in allem sehe ich in Dr. Gajewski einen Mann, der gerade in Anbetracht der grossen Machtfülle, die ihm zur Verfügung steht, als besonders gefährdet für die deutsche Wirtschaftsführung anzusehen ist. Diese entbehrt heute noch zu einem hohen Prozentsatz wirklicher Nationalsozialisten, die aus ihrer eigenen Einstellung heraus bereits das erkennen und tun, was für das Volkswohl das Notwendigste und Wichtigste ist und so selbst fördernd im nationalsozialistischen Sinne tätig sind. In diesem Augenblick wird auch automatisch jeder Zwang der Staatsführung aufhören, der heute nicht entbehrt werden kann. Deshalb wird in dem Fall Dr. Gajewski und in seiner Umgebung bei Verzicht auf Zwang keine Ruhe und einwandfreie nationalsozialistische Wirtschaftsführung möglich sein, solange Dr. Gajewski diese Stellung innehat.

Die Angelegenheit nicht nur dieses Falles, sondern auch im allgemeinen ist ferner unter dem Gesichtspunkt der Führerauslese in der deutschen Wirtschaft zu betrachten, die immer noch Herren, wie Dr. Gajewski zusteht. - Es ist diesen Herren nicht zuzumuten, dass sie solchen Nachwuchs hochkommen lassen, von dem sie wissen, dass er - wenn er oben ist - ihnen aus der inneren Einstellung heraus den Hals umdreht. Letzten Endes sind ja die jetzt führenden Herren auch grösstenteils als das Ausleseprodukt der früher zahlreichen "jüdischen Herrscher" in der Firma anzusehen.

Ich verwies in der gestrigen Besprechung auf eine Aussprache mit dem Dessauer SA-Brigadeführer Petersen, der nicht nur militärischer Führer der ihm anvertrauten Nationalsozialisten, sondern in ausgesprochenem Masse weltanschaulicher Seelsorger war. Er empfand häufig ausserordentlich bitter den Widerspruch, in den seine SA-Männer gerieten, wenn sie das, was sie als SA-Geist lernten und empfanden, in den Betrieben zur Tat werden lassen wollten. Diese unterschiedliche Haltung zwischen Nationalsozialismus und Wirtschaft kommt eindeutig in der ersten Aussprache in meinem Streitfall zum Ausdruck; Dr. Gajewski warf mir seinerzeit vor, man müsse

heute 2 Herzen haben, eines für die Fabrik und eines für die Partei: Und ich hätte nur eines. Ein Vorwurf, den ich im Schreiben vom 27.11.1937 zurückwies, dass es nur e i n e s Herzens bedürfe, und zwar für die Bewegung, woraus sich pflichtgemäss auch das Verhalten für die Fabrik ergebe, genau so wie für i h n als Parteigenossen.

Ich hoffe, dass meine Ausführungen dazu beitragen, die Angelegenheit Dr. Gajewski einer Klärung zuzuführen, die der nationalsozialistischen Auffassung gerecht wird und bei der aufrechten Parteigenossenschaft in Wolfen eine Beruhigung herbeiführt.

Heil Hitler !

gez. Ringst.

Anlagen.

Die hiesige über einstimmung des  
16 Seiten umfassenden Fotokopie des  
Berichtes von Dr. G. Kringst betreffend  
Dr. Fritz Gajewski an die Geheime  
Staatspolizei in Halle, zu Händen von  
Herrn Kriminalrat Franke, vom 26.9.1939  
mit dem Original der Abschrift wird  
hierdurch von mir beglaubigt.

Nürnberg, den 10. i. 1948

Carl Weyer  
(CARL WEYER)

Assistent Refereur Criminal  
für Dr. Gajewski in Fall Nr.  
des Amerikan. Militärgerichts.



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 2-GAJEWSKI

<sup>Gajewski</sup>

~~DEFENSE~~ EXHIBIT

No. 2

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

Notarielle Ausfertigung

U.R.Nr. 581/1947.

Verhandelt zu Leipzig am 5. Mai 1947.

Vor dem unterzeichneten Notar

Dr. Kurt E c k s t e i n

mit dem Amtssitze in Leipzig erschien heute

der Volkswirt Franz August Wilhelm L a m p e , wohnhaft  
in Leipzig O 29, Böttgerstr. Nr. 18 Erdg.links

ausgewiesen durch Wohnungsmeldeschein der 29. Pol.-  
Meldestelle vom 18. Mai 1946

und erklärte, eine eidesstattliche Versicherung abgeben zu wollen.  
Er wurde vom Notar auf die Strafbarkeit einer falschen Versicherung  
an Eidesstatt hingewiesen und erklärte hierauf folgendes an Eides-  
statt:

e q " Ich, Wilhelm Lampe, geb. 1.7.03 in München/Gladbach, wohnhaft  
Leipzig O 29, Böttgerstr. 18, erkläre hiermit an Eidesstatt,  
dass der Vorgang über den Fund der Herrn Dr. Friedrich  
Gajewski übermittelten Abschrift der Anzeige des Dr. G.Hingst,  
Saalfeld/Saale vom 26.9.1939 an die GESTAPO, Halle, zu Händen  
Kriminalrat Franke, Halle/Saale, Polizeipräsidium, in Ange-  
legenheit Gajewski folgender war:

In der Zeit vom 14.1.46 bis 13.5.46 war ich laut beigefügter  
Abgangsbescheinigung bei der HASAG, Leipzig, Nordwerk, Baracke  
bau, als Demontagearbeiter beschäftigt.

Es war zeitweilig unsere Aufgabe, vor dem neuen Verwaltungsge-  
bäude der HASAG Holz für Kisten zu stapeln. Das Gebäude wurde  
von den Arbeitern des Kommandos wiederholt betreten und durch-  
gegangen. Draussen organisiertes Brennholz wurde vielfach im  
Verwaltungsgebäude sichergestellt, versteckt und abends nach Ar-  
beitsschluss abgeholt.

Im ersten Stock des Gebäudes, in den Zimmern des früheren  
Generaldirektors der HASAG, Paul Budin, waren grosse Papier-  
haufen mit losen Aktenblättern, Zeitschriften u.a.m., zusammen  
gekehrt oder zusammengeweht. Unter diesem Papierhaufen wurde  
dann das Holz versteckt.

Bei einer solchen Gelegenheit fiel mir im März 1946 die vor-  
genannte Abschrift in die Hände, die ich sofort an mich nahm  
und zu Hause aufbewahrte. Ich hatte die Absicht, die Abschrift  
da sie eminent wichtig war, bei sich bietender Gelegenheit  
Herrn Dr. Gajewski für Zwecke der Entnazifizierung zuzuleiten.



Herr Dr. Gajewski ist mir persönlich unbekannt. Ob die Abschrift sich im Sekretariat Budin befunden hat oder im Besitz des technischen Direktors Ber Hasag, Hans Führer, dessen Zimmer neben denen des Herrn Budin lagen, vermag ich nicht anzugeben; ausgeschlossen ist letzteres nicht, da sich unter dem Papierhaufen, indem sich die Abschrift befand, eine Reihe von Ansichtskarten befanden, die an Herrn Führer gerichtet waren. Als Beleg eine Ansichtskarte anbei.

Vorstehende Niederschrift wurde vom Notar vor-  
gelesen, von Herrn Lampe ~~gelesen~~ und wie folgt unterschrie-  
ben:

gez. Wilhelm Lampe

gez. Dr. Kurt Eckstein

Siegel

Notar.



Kostenberechnung

Wert: 3.000.--RM

16.-- RM Gebühr nach Par. 144, 26, 43, 1 RKO

--.48 " Umsatzsteuer

16.48 RM

-----

gez. Dr. Eckstein

Notar.





A b s c h r i f t

Hugo Schneider  
Aktiengesellschaft

Abgangsschein

Belegschaftsmitglied

L a m p e , Wilhelm  
geb. 1.7.03 wohnhaft in Leipzig O 29, Böttgerstr. 18  
war in unserm Betrieb beschäftigt als Demontagearbeiter in der  
Zeit vom 14.1.46 bis 13.5.46. Sein Abgang erfolgt wegen Krankheit.  
Leipzig O 5, 14.5.46.

HASAG  
Arbeiter - Annahme  
rez. Reppin.

Abschrift

An den Gauamtsleiter Pg. ~~H.~~Führer, Amt für Technik, Hamburg 36  
Alsterglacié 7

Plassenburg, den 18. August 1938.

Lieber Hans,

ich kann als Zeuge dafür auftreten, dass die mehrmalige  
Teilnahme an Lehrgängen auf der Plassenburg dazu führt, dass man  
recht gern daran teilnimmt und auch noch im Sommer, wo die Weite  
des Hlückes mit der Weite des Gehörten und Erlebten jede Kleinig-  
lichkeit und alles Unbedeut-same wegräumt -. Ich bin glücklich,  
hier zu sein und gönne es jedem, der es verdient -. Das gehört  
swar nicht auf eine Postkarte, soll aber mal gesagt sein -. Grüße  
bitte die Besatzung. Heil Hitler !

Dein Fr. Lösner.

Vorstehende Ausfertigung wird hiermit dem Herrn  
Dr. Friedrich G a j e w s k i , surzeit Nürnberg, Justispalast,  
J.S.D. erteilt.

L e i p z i g , den 5. Mai 1947.



Dr. Kurt Ewstein

Notar.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 3- GAJEWSKI

*GAJEWSKI*

DEFENSE EXHIBIT

No. 3

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

Nuernberg, den 1. März 1948

B e s t a e t i g u n g .

Ich, Dr. Wolfram v. Metzler..., Verteidiger im Fall VI,  
US-Militaer-Tribunal Nr.6

bestaetige hiermit, dass das anliegende Dokument

bestehend aus

..... Zeichnungsschreiber  
Seiten

.....einer... photokopierten

bezeichnet ..... Gajewski Nr. 3 .....

..... eines Schreibens  
eine wortgetreue ~~Rechnung~~ / Photokopie ~~xxxxx~~.....  
des Direktor Dr. H. Mark, New York, vom 30. Juli ~~xxx~~  
..... 1947, mit dem Titel "To Whom It May Concern" ist.

Rechtsanwalt

C e r t i f i c a t e .

I, ....., Defense Counsel in Case VI,  
US-Military-Tribunal No. 6

hereby certify that the attached document

consisting of

..... typewritten  
..... photostated

entitled .....

is a true copy of .....

attorney-at-law



POLYTECHNIC INSTITUTE OF BROOKLYN  
99 LIVINGSTON STREET  
BROOKLYN 2, NEW YORK

INSTITUTE OF POLYMER RESEARCH  
DR. H. MARK, DIRECTOR

TRIANGLE 5-6920

July 30, 1947

TO WHOM IT MAY CONCERN

This is to certify that I have known Dr. Gajewsky since 1927 and have been in rather close connection with him until 1932 and in somewhat less close connection until 1938. I have not seen him since.

While I had the occasion to work with Dr. Gajewsky he always impressed me as being a man of great energy, high intelligence and of impeccable character. He was a hard worker himself, expected hard work from his colleagues and associates but was always ready to acknowledge achievement of others and give them the deserved credit.

During the pre-Nazi years (1930-1932) he expressed himself repeatedly very strongly against an undemocratic dictatorship of any kind and was a firm advocate of democratic procedures and installations.

When the Nazis finally came to power, he did not openly stand up against them, which one hardly could have expected him to do as he was a chemist and not a politician. He did however, in his own domain, everything possible to reverse the effect of Nazi doctrine and racial discrimination. In particular he helped a great number of his Jewish or half Jewish colleagues to escape from Germany or he protected them from persecution and dismissal. In this endeavor to assist his friends he went sometimes so far as to risk grave consequences for himself. I had a number of discussions with him on the political situation in Germany and Austria between 1933 and 1938 and remember that he always expressed himself strongly for a return of Germany to a democratic government with free elections and for a complete abolishment of any racial or religious discrimination.

I have heard that Dr. Gajewsky is facing a trial because of his activities prior and during the war and I thought that I should submit the above statement to the proper authorities. I would be very pleased if it could be of value to find the truth and to establish the correct picture of Dr. Gajewsky's personality.

Respectfully yours,

*H. Mark*

H. Mark

HM:rb

In wörtliche Übereinstimmung der  
unseitigen Fotokopie mit dem  
Original der Erklärung des Herrn  
Dr. H. Mark vom 30. 6. 1947 wird  
hierdurch von mir beglaubigt.

Nürnberg, den 10. 1. 1948

Carl Wejer

(CARL WEJER)

Assistant Defense Counsel  
für Dr. Gajewski in Fall VI  
des Amerikan. Militärgerichts.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 4 - GAJEWSKI

GAJEWSKI

DEFENSE EXHIBIT

No. 4

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48



## 2. Ausfertigung

DR. GERHARD OLLENDORFF

Rio de Janeiro (Brasil), 24. April 1947  
rua Conselheiro Lafayette 29, ap.8

### Eidesstattliche Versicherung

Ich, Dr. Gerhard Ollendorff, geb. 12.10.1878 in Rawitsch (ehemalige preussische Provinz Posen), juedischer Abstammung, bis 1. Mai 1932 (dem Tage meines Eintritts in den Ruhestand) stellvertretendes Mitglied des Vorstandes der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft und Leiter der Filmfabrik Wolfen, gebe hiermit die folgende eidesstattliche Versicherung zugunsten von Herrn Dr. Fritz G a j e w s k i Vorstandsmitglied der I.G., ab. Da hier in Brasilien nur die Unterschrift auf in portugiesischer Sprache abgefassten Schriftstuecken beglaubigt wird, war es mir nicht moeglich, eine Beglaubigung meiner Unterschrift zu erhalten. Sollte meiner nicht beglaubigten Versicherung kein genuegender Wert beigelegt werden, so bin ich gern bereit, sie ins Portugiesische uebersetzt beglaubigen zu lassen oder sie vor einer hiesigen amerikanischen oder englischen Botschafts- resp. Consulsatsstelle in englischer Sprache zu wiederholen.

1) Im Februar 1933 traf ich mit Dr. Gajewski in Frankfurt/Main bei einer Aufsichtsratssitzung der Deutschen Gelatine-Fabriken zusammen. Der neben mir sitzende Dr. Gajewski sagte zu mir waehrend der Sitzung im Hinblick auf die eben eingetretene Machtuebernahme durch die Nazis: "Also durch diesen Dreck muessen wir auch noch hindurch! Einen Haber oder Willstaetter wird es bald hier nicht mehr geben, das werden Sie bald erleben!" Diese Worte des Dr. G. sind mir nie aus dem Gedaechnis gekommen, sie schienen mir seine grundsatzliche Einstellung als Gegner der Nazis zu dokumentieren. Um so mehr war ich dann verwundert, als ich einige Monate spaeter erfuhr, dass er in die Partei eingetreten war, nahm aber an, dass er diesen Schritt im Interesse der Firma und nicht aus persoenlicher Ueberzeugung unternommen habe.

2) Es ist mir bekannt, dass Dr. Gajewski, etwa 1934, seinem alten Freunde Dr. Ernst Schwarz, jahrelang Sozialdirektor des Werkes Ludwigshafen, Sohn eines Rabbiners, half, nach USA zu gehen und dort Praesident der Tochterfabrik der Agfa, der Agfa Ansco in Binghamton, N.Y., zu werden.

3) Als ich am 10. November 1938 aus meinem Heim in Grainau, Oberbayern, vertrieben und nach 3-taegigem Gefaengnisaufenthalt in Bregenz nach Berlin gekommen war, liess mich Dr. Gajewski gleich mit einem

Auto nach Wolfen holen, um sich mit mir ueber meine neue Lage und meine Absichten zu unterhalten. Er sagte mir bei dieser Unterredung, dass dieser Schritt fuer ihn selbst gefaehrlich sei, er werde laufend bespitzelt, und zeigte mir den wichtige Dokumente entaehlenden Tresor in seinem Schreibzimmer, an dem man noch den vor einigen Tagen erfolgten naechtlichen Oeffnungsversuch erkennen konnte.

4) Als ich Ende Januar 1939 von der Gestapo in Berlin verhaftet und in das Polizeigefangnis Halle/Saale gebracht worden war, fuhr Dr.Gajewski, von meiner Frau benachrichtigt, gleich nach Halle, um bei dem dortigen Chef der Gestapo im Interesse meiner Freilassung zu intervenieren. Wie er mir spaeter erzaehte, sagte dieser Herr ihm einleitend: "Lebend kommt der nicht mehr heraus!" Im Mai 1939 waren auf Veranlassung Dr.Gajewski's nochmals leitende Herren der Filmfabrik meinetwegen in Halle vorstellig.

5) Am 14.Juni 1939 traf ich auf Veranlassung des Generaldirektors der I.G., Geh.Rat Schmitz mit Dr.Gajewski im Hotel Adlon in Berlin zusammen, um wegen der durch meine Absicht, nach Brasilien auszuwandern, geschaffenen Lage zu verhandeln. Dr.Gajewski teilte mir mit, dass der Vorstand der I.G. gegen meine Auswanderung trotz der grossen Fachkenntnisse, die ich besonders auf dem photographischen Gebiet besass, keine Einwendungen erhebe. Er empfahl mir, mich von Brasilien aus, mit der Tochtergesellschaft der Agfa in USA, der Agfa Ansco in Binghamton, N.Y., (deren Maschinen von mir 1927/8 in Wolfen gebaut waren) in Verbindung zu setzen, um ein Mitarbeiterabkommen zu bekommen. Er selbst wuerde den leitenden Herren in Binghamton den Abschluss eines solchen Abkommens empfehlen. Ueber dieses Angebot des Dr.Gajewski war ich in Anbetracht der daemaligen politischen Lage sehr ueberrascht. Einige Tage spaeter erhielt ich das in Photokopie beiliegende Schreiben des Vorstands der I.G. mit der Unterschrift des Dr.Gajewski, das ich laut beiliegenden Abschriften beantwortete.

Den Satz in meinem Schreiben an Dr.Gajewski vom 29.Juni 1939: "Ihnen selbst werde ich es nie vergessen, was Sie jetzt fuer mich tun" sehe ich mich nunmehr veranlasst zu erfuellen, wo ich hoere, dass Dr.Gajewski sich jetzt selbst in schwieriger Lage befindet. Das ist der Grund, weshalb ich mich verpflichtet gefuehlt habe, die vorstehende eidesstaetliche Versicherung zugunsten von Dr.Fritz Gajewski abzugeben.

Beiliegend: 1 Photokopie  
2 Briefabschriften

*F. Gerhard Olm*



*I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft*

VORSTAND

*Frankfurt a. Main, 20.*

den 15. Juni 1939.

Herrn

Dr. Gerhard Ollendorff,

Berlin-Wilmersdorf

Innsbruckerstr. 12

Sehr geehrter Herr Doktor Ollendorff,

wie Sie uns mitteilten, haben Sie die Absicht, ins Ausland zu gehen. Wir bestätigen Ihnen hiermit, dass unsere Firma keine Bedenken gegen Ihre Auswanderung hat. Soweit es in unserem Vermögen steht, werden wir Ihnen zu Ihrem Fortkommen im Auslande gern behilflich sein.

Indem wir Ihnen alles Gute für die Zukunft wünschen, zeichnen wir

hochachtungsvoll

I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft.

*Cell* *Meyer*



Abschrift

Berlin-Schoeneberg, 29.Juni 1939

An den Vorstand  
der  
I.G.Farbenindustrie Aktiengesellschaft  
Frankfurt-Main

Sehr geehrte Herren!

Der Inhalt Ihres Schreibens vom 15.d.M., das ich vorgestern erhielt, erfuehlt mich mit grosser Genugtuung und Dankbarkeit. Das Gefuehl, auch in schwerer Zeit von den frueheren Kollegen nicht ganz verlassen zu sein, ist fuer mich ausserordentlich beruhigend. Ich sehe dem Bescheid ueber einen guenstigen Erfolg Ihrer Bemuehungen gern entgegen und danke Ihnen von Herzen.

Ihr  
sehr ergebener  
gez. Ollendorff

Berlin-Schoeneberg, 29.Juni 1939  
Innsbruckerstr.12

Herrn  
Direktor Dr.Fritz Gajewski  
Wolfen

Sehr geehrter lieber Herr Dr.Gajewski!  
Beifolgend mein offizielles Dankschreiben an den Vorstand fuer das so ueberaus lebenswuerdige Schreiben an mich. Ich bin mir bewusst, dass ich es in erster Linie Ihnen zu verdanken habe, und spreche Ihnen meinen ganz besonders herzlichen Dank dafuer aus. Schon bei unserer Unterredung sagte ich Ihnen, dass ich nicht geglaubt hatte, dass der Vorstand sich so meiner annehmen wuerde. Ihnen selbst werde ich es nicht vergessen, was Sie jetzt fuer mich tun.

Ihr  
stets sehr ergebener  
gez. Ollendorff

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 5-GAJEWSKI

GAJEWSKI

DEFENSE EXHIBIT

No. 5

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

Prof. Dr. J. Eggert  
Eidg. Techn. Hochschule Zürich  
Sonneggstraße 5  
Telefon 327330

Wallisellen,  
Säntisstraße 11  
Telefon 93 28 45

Zürich, den 2. Juni 1947

### Eidesstattliche Erklärung

Ich, Prof. Dr. John Eggert, geboren den 1. August 1891 in Berlin, wohnhaft in Wallisellen, Kt. Zürich, Säntisstr. 11, erkläre hiermit an Eidesstatt: +)

Ich kenne Herrn Dr. Fritz Gajewski seit etwa 1925, als er mit der Betreuung der Agfa-Sparte beauftragt wurde. Ich selbst war seit 1921 Leiter des Wissenschaftlichen Zentrallaboratoriums der Agfa und bis 1937 a.o. Professor an der Universität Berlin, aus der ich vom Nazi-Regime ausgeschieden wurde, weil meine Ehefrau Jüdin ist. Ich kam mit Dr. Gajewski in nähere Berührung, als er 1933 die Leitung der Agfa-Filmfabrik Wolfen (Kr.Bitterfeld) übernahm und seinen Wohnsitz nach Leipzig verlegte.

Ich habe in der Zeit unserer Zusammenarbeit Herrn Dr. Gajewski als einen tatkräftigen und weitblickenden Werksleiter, als einen strengen aber gerechten und für das Wohl seiner Angestellten und Arbeiter sorgenden Vorgesetzten und als einen aufrichtigen und seine Ansichten offen bekennenden Mann kennen gelernt. Aus dieser charakterlichen Haltung heraus hat Herr Dr. Gajewski, vielfach unter Gefährdung seiner eigenen Stellung und Person, mir, meiner Frau und etlichen jüdischen Mitarbeitern zu wiederholten Malen aus bedrängter Lage geholfen.

So ist an meiner Position als Laboratoriumsleiter von Herrn Dr. Gajewski nichts geändert worden, obwohl Partei und Arbeitsfront in steigendem Maße auf meine Entlassung oder Degradierung drängten. Als mir im Juni 1937 meine Professur an der Universität Berlin entzogen wurde unter gleichzeitigem Verbot, den Professortitel weiterzuführen, hat es Herr Dr. Gajewski durch hartnäckige Verhandlungen im Kultusministerium Berlin, insbesondere mit dem zuständigen Ministerialdirektor Prof. Dr. Mentzel durchgesetzt, daß wenigstens die Weiterführung des Titels stillschweigend toleriert wurde.

Wie mich selbst hat Herr Dr. Gajewski meine drei jüdischen Mitarbeiter, die Herren Dr. Martin Biltz, Dr. Hans Bincer und Dr. Fritz Luft solange in ihren Stellungen belassen, als es mit den behördlichen Anweisungen verträglich war. Darüber hinaus hat jedoch Herr Dr. Gajewski später den genannten Herren die Erlangung der Auswanderungserlaubnis (1940, 1937, 1938) dadurch sehr erleichtert, daß er trotz entgegenstehender Karenzbestimmungen seine Genehmigung zum Übertritt der Herren in photographische Konkurrenzfirmen des Auslandes (Japan, Italien, Argentinien) gab. Das gleiche gilt für den jüdischen Vorgänger von Herrn Dr. Gajewski, Herrn Dr. Gerhard Ollendorff, dem er gleichfalls die Auswanderung nach Argentinien durch sein Votum ermöglichte, nachdem er - ebenso wie im Falle Dr. Bincer - tätigen Anteil an der Befreiung Dr. Ollendorffs aus dem Stadtgefängnis in Halle a.d. Saale hatte.

Einen weit schwereren Stand hatte Herr Dr. Gajewski, als es galt, mich selbst im November 1944 vor der Ableistung von Zwangsarbeit bei der Organisation Todt zu bewahren. Nur persönliche Vorgesprache bei der höchsten Gestapo-Stelle in Leipzig, dann anschließend +) in Wiederholung eines nahezu gleichlautenden Schriftsatzes vom 21.3.1946



Prof. Dr. J. Eggert  
Leidg. Techn. Hochschule Zürich  
Sonneggstrasse 5  
Telefon 327330

Wallisellen,  
Säntisstrasse 11  
Telefon 932846

- 2 -

Sind schriftliche und telefonische Eingaben in Berlin haben es trotz mannigfaltigen Schwierigkeiten teils bei anders denkenden oder ängstlichen Zwischenstellen und teils bei den maßgebenden Parteistellen und Behörden ermöglicht, das damals zunächst aussichtslos erscheinende Verfahren mit Erfolg durchzuführen.

Unstreitig die schwierigste Aufgabe war es jedoch, meine Frau im Februar 1945 vor der Deportation nach Theresienstadt und somit vor dem sicheren Untergang zu erretten, da in diesem Falle von Herrn Dr. Gajewski keine geschäftlichen Interessen mehr ins Feld geführt werden konnten wie bei mir selbst, sondern nur ein ganz persönlicher und selbstloser Einsatz in Frage kam, unter beherzter Offenbarung der Nichtachtung des wichtigsten Prinzips nationalsozialistischen Ideengutes. Obwohl durch die Kriegsergebnisse die Verhandlungen erheblich erschwert wurden, kam Herr Dr. Gajewski doch schließlich ans Ziel.

Endlich verdient noch betont zu werden, das Herr Dr. Gajewski und seine Familie im Gegensatz zu vielen anderen Mitgliedern unseres ehemals recht weiten Bekanntenkreises den Verkehr mit meinem Hause niemals ganz abgebrochen haben und das Herr Dr. Gajewski sich zu seinem Bevollmächtigten für den Wiederaufbau der Leipziger Universitätsinstitute bald nach den schweren Luftangriffen 1943 eingesetzt hat.

Mir ist bekannt, das die Verletzung der Wahrheitspflicht bei eidesstattlichen Versicherungen, sowohl nach den Gesetzen, als auch nach den Militärgesetzen, mit Strafe bedroht ist. Ich weiß, das meine vorstehende Erklärung zum Zwecke der Findung einer Entscheidung dienen soll.

Prof. Dr. John Eggert

Prof. Dr. John Eggert

Antliche Beglaubigung.

Die Echtheit der vorstehenden in meiner Gegenwart  
eingesetzten Unterschrift des Herrn Prof. Dr. John  
Eggert, in Wallisellen, Säntisstrasse 11, beglaubigt,  
gestützt auf vorgelegten Ausländerausweis.  
Zürich, den 2. Juni 1947.

Taxe Fr. 2.-.  
No. 11701/2.

Notariat Zürich (Altstadt)



*[Handwritten signature]*

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 6 - GAJEWSKI

GAJEWSKI

DEFENSE EXHIBIT

No. 6

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

DR. PABLO FEDERICO LUFT

JUNTA 1333

U. T. 62-7490

BUENOS AIRES, June 21st, 1947

Mrs.  
Lisl Gajewski  
v. Böttingerstr. 7  
Leverkusen  
Nord-Rhein-Provinz

Germany  
Brit. Zone (22)

Dear Mrs. Gajewski:

On January 29, 1947, I forwarded you a letter entitling you to present same to the Nürnberg Court in connection with the trial against your husband. In the meantime, I was informed that my signature could not be confirmed in the places I had indicated, and for this reason I prefer to send you once more my lines, with my signature duly authenticated. I thought it suitable to send you the repetition of my letter in an English version.

-----  
Only few days ago, I was informed that your husband has been under arrest since several months, and I take the liberty to forward you these lines hoping that same might be of some utility for him.

First of all, I have to introduce myself to you as I cannot expect that you remember me. - From 1928 till 1938, I held a position as a chemist in the Wolfen film factory, in the Scientific Section, which was directed by Prof. Eggert. During the last years of this period, while your husband had his permanent office at Wolfen, I had several times to deal with him with respect to factory matters and thus I became sufficiently acquainted with him that I could take the liberty to approach him also in semi-private questions. I wish to give you an account of two opportunities as both prove his position doubtlessly by facts.

The first case refers to a visit of mine which in 1936 I paid to your husband in his private flat in Leipzig. I intended to marry and asked him, as my highest chief, to explain me with full frankness, if he considered my position, although being Jew, as sufficiently secure to warrant a marriage. His reply which was given without hesitation and with fullest conviction, was that my position was absolutely secure as long as he would be in charge of matters; that he himself never had been an antisemit - of which I was already aware since on the contrary I would not have contacted him - and that he did not believe that the national-socialists and specially the antisemitic tendency might be maintained for a long time. Few weeks later, in November 1936, I married being convinced that I might fully rely on the words your husband had given to me.

It was certainly not your husband's fault that finally all the Jewish employees of the I.G. had to leave. At that time - August 1938 - I had once more the opportunity to know your husband's standpoint. I considered it as a matter of course that I had to take leave of him personally. On this occasion, he expressed me his personal gratitude for my many years' services in the factory and gave me his best wishes for the future. I replied that I had reason to suppose that already the first condition in order to realize his good wishes, was not complied with, that means the crossing of the frontier; because in that time, for reasons easy to understand, Jewish technicians were not allowed to leave Germany. Your husband answered that he was in position to assure me positively that I had not to reckon with such a difficulty. I understood immediately the meaning of these words and did not insist upon further explanations which he was certainly



not at liberty to give anyway.

As a matter of fact, I crossed the frontier without inconvenience which proved that your husband had intervened on my behalf in some way or other. I am convinced that otherwise I would not be alive and in a position to send you these lines, and if this letter might contribute to return only a small part of the thanks I owe to your husband, it would be a special satisfaction for me.

It is my desire that your husband might succeed in convincing his judges of his fair and sincere position which nobody may have doubts about who had opportunity to know him well.

-----  
In connection with this letter, I affirm hereby  
that I am an Argentine citizen by naturalization having  
obtained citizenship under certificate No. 452.940 dated  
April 15, 1942 and being in possession of the "Argentine  
Enrolment Book" no. 4455900 dated August 25, 1942;  
that this letter has been written spontaneously by me;  
that all the particulars of the above letter are true;  
that you are entitled to present this letter before the  
Nürnberg Court where your husband is under trial;  
that this letter is signed with my own hand.

F. Luft

*Certifico que la firma que antecede y dice "F. Luft"  
es auténtica y ha sido puesta ante mi presencia por  
el Señor Pablo Federico Luft, persona de mi conocimiento  
personal, que tiene libreta de enrolamiento argentina  
número 4455900, correspondiente a la Región Militar I,  
Distrito no 4, oficina Sección 5ª, data del año 1941. -  
El firmante es nacido el 15 de julio de 1901 en Ross-  
wein, Provincia de Sajonia, Alemania. = Buenos Ai-  
res, veinte y uno de junio de mil novecientos cua-  
renta y siete.*



*Eugenio E. L. Carrara*

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 7 - GAJEWSKI

GAJEWSKI

— DEFENSE EXHIBIT —

No. 7

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

DOC. No. 7 GAJEWSKI DEFENSE EXHIBIT No. 7 2 MAR 48  
GAJEWSKI

Nuernberg, den 1. März 1948

Bestätigung.

Ich, Dr. Wolfram v. Metzler, Verteidiger im Fall VI,  
US-Militär-Tribunal Nr. 6

bestätige hiermit, dass das anliegende Dokument

bestehend aus

..... ~~maschinengeschrieben~~ .....  
..... ~~Seiten~~ .....  
..... drei ..... photokopierten

bezeichnet Gajewski Nr. 7  
.....  
.....

~~.....~~ / Photokopie ~~.....~~ eines Certificate  
des Dr. Martin Biltz, New York, supplementing .....  
the Certificate of Dr. John Eggert, vom 17. Januar 1947  
ist.  
.....

  
Rechtsanwalt

Certificate.

I, ....., Defense Counsel in Case VI,  
US-Military-Tribunal No. 6

hereby certify that the attached document

consisting of

..... typewritten  
..... pages  
..... photostated

entitled .....

is a true copy of .....

.....  
attorney-at-law



C e r t i f i c a t e

Regarding Dr. Fritz Gajewski

Supplementing the Certificate of Dr. John Eggert, Professor  
of Photography at the "Eidgenössische Technische Hochschule"  
in Zürich, Switzerland

I was connected with the "Filmfabrik" ( A g f a ) of the I.G. Farbenindustrie A.-G. at Wolfen Kreis Bitterfeld and worked as a chemist in the Research Laboratory directed, at that time, by Dr. Eggert, until July, 1938. The head of the factory was Dr. Fritz Gajewski.

Being one of the many younger chemists, I seldom had the opportunity of meeting him. It was on account of my being a "Non-Aryan" that I learned about him, especially regarding his attitude towards the Jewish problem. Whilst the Jewish employees of other factories lost their positions, Dr. Gajewski refused to send us away. On the contrary, he assured us that he would not remove any employee on account of his race. But eventually he was forced to give up his resistance owing to the strong pressure from the government.

Dr. Eggert often told me how sorry Dr. G. felt that he had to give in. After my dismissal he had my salary paid to me until, in January, 1940, I was able to leave for abroad. I know that he had to overcome strong resistance in making this arrangement. The only written notice which I have, showing his attitude, is a letter of September 23, 1939 a copy of which is attached to this certificate.

From his attitude towards me it is evident that Dr. Gajewski was strongly opposed at least to the fundamental racial ideas of National Socialism.

Rochester, New York  
January 17, 1947

*Martin Biltz*  
Martin Biltz

From Dr. Martin Biltz  
53 Lake View Park  
Rochester 13, N.Y.

STATE OF NEW YORK )  
COUNTY OF MONROE ) ss:  
CITY OF ROCHESTER )

On this 18th day of January, 1947, before me personally came and appeared Martin Biltz to me known and known to me to be the person described in and who executed the foregoing instrument, and he duly acknowledged to me that ~~the instrument was a correct and accurate copy of the original written by the original donor, and the copy was compared by me and the instrument herewith acknowledged was a correct and accurate copy~~ he executed the same.

*John Francis Noonan*

#3143

JOHN FRANCIS NOONAN  
ATTORNEY & COUNSELOR AT LAW  
Office Address: 45 EXCHANGE ST.  
ROCHESTER, N. Y.  
RESIDING IN MONROE CO.  
NOT. FILED IN ONONDAGA CO.  
COMMISSION EXPIRES MAR. 30, 1947

Die wörtliche Übereinstimmung der  
einseitigen Fotokopie - zwei Blätter -  
mit dem Original des Certificate  
des Dr. Martin Biltz vom 17. i. 1947  
nebst Beglaubigung vom 24. i. 1947  
wird hierdurch von uns beglaubigt.

Nürnberg, den 10. i. 1948

Carl Wejer  
(CARL WEYER)

Assistent Professor am  
für Dr. Gajewski in Fall II  
des Amerikan. Militärgerichts.



C O P Y

I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft  
Direktion

Dr. Ga/Hi      Filmfabrik

Wolfen (Kreis Bitterfeld)  
den 23. September 1939.

Herrn

Dr. M. B i l t z ,  
bei Frau Kirsch

Berlin- Wilmersdorf  
Güntzelstr. 62

Sehr geehrter Herr Dr. Biltz,

der Linksunterzeichnete erhielt Ihr Schreiben vom 14.  
ds. Zu Ihrer Anfrage möchten wir bemerken, dass wir zu unserem  
grossen Bedauern und nach reiflicher Prüfung Ihre Arbeitskraft  
in der I.G. nicht einsetzen können.

Wir haben in Anbetracht Ihrer schwierigen Lage Ihre Ka-  
renz noch einmal verlängert, möchten Sie jedoch darauf aufmerk-  
sam machen, dass w r in Zukunft auch damit Schw erigkeiten haben  
werden.

Heil Hitler !

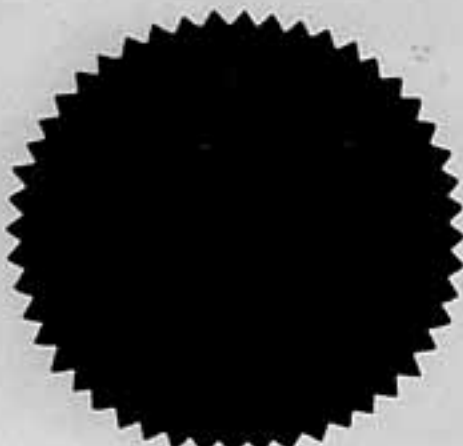
I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft.  
Lajewski                      Esselmann

Die wörtliche Übereinstimmung der  
nun fertigen Fotokopie mit dem Original  
der Abschrift des Schreibens der Film-  
fabrik vom 23. 9. 1939 an Herrn Dr. Martin  
Bilby <sup>und deren Beglaubigung vom 27. 1. 1947</sup> - Anlage zum Certificate Dr. Bilby  
vom 17. 1. 1947 - beglaubige ich hierdurch.

Nürnberg, den 10. 1. 1948 Carl Wejer  
(CARL WEJER)

Assistant Defense Counsel  
für Dr. Jazewski in Fall VI  
des Amerikan. Militärgerichts.

STATE OF NEW YORK  
COUNTY OF MONROE  
MONROE COUNTY CLERK'S OFFICE



I, WALTER H. WICKINS, Clerk of the County of Monroe, of the County Court of said County, and of the Supreme Court, both being Courts of Record, having a common seal, DO CERTIFY, that

*John Francis Noonan*  
before whom the annexed Oath, Affidavit, Acknowledgment purports to have been made or taken, and certified by him, was at the time of the making or taking thereof a NOTARY PUBLIC in and for said County, and was duly authorized to take the same, and was authorized by the laws of this State to take and certify the acknowledgment and proof of deeds to be recorded in this State; that I am well acquainted with his handwriting and verily believe his signature thereto is genuine and that such officer is not required by law to have a seal nor is he required to have a specimen impression thereof filed or deposited in this office, or recorded, filed or deposited in any other place.

In Witness Whereof, I have hereunto set my hand and the official seal of said Court this 27 day of January 1947.

A 1929

*Walter H. Wickins*  
By *Henry E. Bielski*  
Clerk  
Deputy Clerk

STATE OF NEW YORK  
COUNTY OF MONROE  
MONROE COUNTY CLERK'S OFFICE



I, WALTER H. WICKINS, Clerk of the County of Monroe, of the County Court of said County, and of the Supreme Court, both being Courts of Record, having a common seal, DO CERTIFY, that

*John Francis Noonan*  
before whom the annexed Oath, Affidavit, Acknowledgment purports to have been made or taken, and certified by him, was at the time of the making or taking thereof a NOTARY PUBLIC in and for said County, and was duly authorized to take the same, and was authorized by the laws of this State to take and certify the acknowledgment and proof of deeds to be recorded in this State; that I am well acquainted with his handwriting and verily believe his signature thereto is genuine and that such officer is not required by law to have a seal nor is he required to have a specimen impression thereof filed or deposited in this office, or recorded, filed or deposited in any other place.

In Witness Whereof, I have hereunto set my hand and the official seal of said Court this 27 day of January 1947.

A 1930

*Walter H. Wickins*  
By *Henry E. Bielski*  
Clerk  
Deputy Clerk



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 8 - GAJEWSKI

GAJEWSKI

DEFENSE EXHIBIT

No. 8

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

Eidesstattliche Versicherung

Hiermit erkläre ich folgendes an Eidesstatt:

Ich, Frau Ruth Bincer geb.Seifert, geboren am 11.12.1898 in Elbing, zur Zeit wohnhaft in Einbeck, Mägedebrink 2, bin mit Herrn Dr.Gajewski weder verwandt noch verschwägert. Der NSDAP oder ihren Gliederungen habe ich nicht angehört.

Mein Ehemann war seit 1928 als Dr.chem. bei der Agfa in Wolfen-Bitterfeld tätig. Sein Vorgesetzter war Herr Direktor Dr.Gajewski. Durch meinen Mann lernte auch ich seinerzeit Herrn Dr.Gajewski und dessen Familie kennen. Aus eigenem Erleben heraus hatte ich ausreichende Gelegenheit, mir ein genaues Bild über die politische Einstellung von Dr.Gajewski zu machen. Über diese erkläre ich:

Mein Mann wurde im Jahre 1935 aus rassistischen Gründen sechs Wochen hindurch im Gefängnis zu Halle festgehalten. Sofort war es Dr.Gajewski, der sich um seine Freilassung bemühte. Er tat das trotz der exponierten Stellung, die er innehatte, und liess sich durch die Gefahr, in die er sich dadurch brachte, nicht zurückschrecken. Er setzte sich mit solcher Energie für meinen Mann ein, dass dessen Freilassung schliesslich tatsächlich erfolgte. Nur der Initiative von Herrn Dr.Gajewski war dieser Erfolg zu verdanken. Um meinen Mann - und mit ihm auch mich und meine Familie - aus dem Gefahrenbereich herauszubringen, ermöglichte uns Dr. Gajewski sodann den Umzug nach Leipzig und, als die Rassenverfolgungen durch die Nationalsozialisten immer stärker wurden, auch die Übersiedlung nach Wien. Dadurch machte er den rücksichtslosen Versuchen der Nationalsozialisten, ihre Rassengrundsätze Wirklichkeit werden zu lassen, bezüglich meines Mannes einen Strich durch die Rechnung. Dr.Gajewski hielt an dieser aktiven Gegnerschaft zu den Rasseprinzipien des Nationalsozialismus auch weiterhin fest. Denn als im Verfolg der Entwicklung jener Jahre die nationalsozialistischen Umtriebe auch auf Österreich übergrieffen und die Rassenverfolgungen auch dort begannen, gewährte Dr.Gajewski meinem Mann die erbetene Entlassung. Dadurch ermöglichte er meinem Mann, ins Ausland zu entkommen. Die Entlassung erfolgte ohne jede Karenzzeit, d.h. ohne jene Verpflichtung, drei Jahre nach der Entlassung keine Stellung im gleichen chemischen Ressort anzunehmen, die sonst bei der Entlassung von Chemikern üblich war. Dadurch war es meinem Mann möglich, nicht nur nach Italien zu gehen, sondern auch dort sofort wieder eine Stellung in seinem Fachgebiet anzunehmen und damit seine wirtschaftliche Existenz neu zu begründen. Dr.Gajewski hat auf diese Weise durch eigenes aktives Handeln meinen Mann den Verfolgungen durch die Nationalsozialisten, soweit dies überhaupt für ihn menschenmöglich war, entzogen.

Auch in allen Gesprächen erwies sich Dr.Gajewski als Persönlichkeit von hohem Format.Seine Ideenwelt wies kein nationalsozialistisches Gedankengut auf.Er war weltoffen und immer hilfsbereit, ohne hierbei Unterschiede nach Religion und Rasse zu machen. Die Staatsform der Diktatur lehnte er ab und bekannte sich statt dessen zu den Idealen der Demokratie. Seine Lebensanschauung war erfüllt von den Grundsätzen der Humanität.

Gegenteiliges hierzu ist mir über Dr.Gajewski nicht bekannt geworden. Mir ist bekannt, dass die Verletzung der Wahrheitspflicht bei

eidesstattlichen Versicherungen sowohl nach deutschen als auch nach den Militärgesetzen mit Strafe bedroht ist. Ich weiss, dass meine vorstehende Erklärung zum Zwecke der Findung einer Entscheidung dienen soll.

Ich bin gern bereit, gegebenenfalls meine schriftliche Aussage mündlich zu wiederholen.

Einbeck, den 17. Mai 1947

*Frau Ruth Binner*

II) Nr. 113 der Urkundenrolle Jahrgang 1947

Die vorstehende Namensunterschrift der Schwesternhelferin und Dolmetscherin Frau Ruth Binner geb. Seiffert, z.Zt. wohnhaft in Einbeck, Magdebrink 2, welche sich auswies durch Personalausweis AY Nr. 177059 Kennbuchstaben EPM, wird hiermit ~~notariell~~ beglaubigt.



Einbeck, den 17. Mai 1947

*Notar*

Kostenrechnung:

Wert: RM 3.000,--

Gebühr § 39 KO (5/20) RM 4,--

Umsatzsteuer ..... RM 0,12

RM 4,12

*Notar*

Notar



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 9 - GAJEWSKI

GAJEWSKI  
DEFENSE EXHIBIT

No. 9

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

STATE OF NEW YORK :  
COUNTY OF BROOME : SS:

I, DR. HERMAN W. HOERLIN, wish to testify that late in 1937 and early 1938 Dr. Fritz Gajewski, then a director of the I. G. Farbenindustrie A. G., facilitated my emigration from Germany. The writer was then employed as physicist in the laboratories of the Agfa Film Plant in Wolfen, Kreis Bitterfeld, Germany.

I requested Dr. Gajewski's help for personal reasons; primarily to escape Nazi oppression with my present wife, the former Mrs. Willi Schmid, then being my fiancée; and to be able to provide democratic education for our children. Dr. Willi Schmid, music critic with the Muenchner Neuste Nachrichten, was killed by the S. S. on June 30, 1934 in the Dachau concentration camp.

Dr. Gajewski was aware of these circumstances and showed much understanding. His active and successful support of my plans was contrary to the established policies of the Nazi regime which opposed emigration of German scientists and of men subject to compulsory military service.

I have been a naturalized American citizen since July, 1944.

Herman W. Hoerlin

Subscribed and sworn to before  
me this 23<sup>rd</sup> day of June,  
1947.

Charles C. Jones  
Notary Public.

Notary Public for the State of New York  
in and for Broome County  
My commission expires March 30, 1949

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 56 - GAJEWSKI

GAJEWSKI

DEFENSE EXHIBIT

No. 10

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

DOC. No. 56 DEFENSE EXHIBIT No. 10  
GAJEWSKI GAJEWSKI



### Eidesstattliche Erklärung

Ich, Dr. Alfred M i l l e r , wohnhaft in Bissingen bei Donauwörth, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussagen der Wahrheit entsprechen und gemacht wurden, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg vorgelegt zu werden.

Ich war bis nach Kriegsende Direktor und Leiter der gesamten Filmfabrikation im Werk Wolfen der I.G.Farbenindustrie Aktiengesellschaft bei Bitterfeld und habe in dieser Eigenschaft während der ganzen Jahre meiner Tätigkeit mit Herrn Dr.Gajewski zusammengearbeitet.

Als ich 1936 auf Grund verschiedener Denunziationen vor die Kreisleitung Dessau-Stadt geladen wurde, wurde der Filmfabrik neben der Feststellung, dass sie technisch wohl gut geleitet würde, dass aber im Parteisinne noch vieles geschehen müsse - u.a. auch der Vorwurf gemacht, dass sie noch viele Juden hätte.

Trotzdem hat Herr Dr. Gajewski, mein langjähriger Vorgesetzter, entgegen dem dauernden Drängen von Parteistellen, die in der Photoabteilung beschäftigten Juden Dr. Bincer, Dr. Biltz und Dr. Luft noch jahrelang gehalten, bis es ihnen gelungen war, im Auslande bei der Konkurrenz eine Anstellung zu finden. Er hat dabei die Karenzbedenken beiseite geschoben und z.B. im Falle Bincer dafür gesorgt, dass dieser eine Scheinanstellung bei der Agfa-Photo Wien erhielt.

Auch im Falle der Bibelforscher hat er sein mir gegenüber oft geäußertes Mitgefühl für die vom nationalsozialistischen Regime Verfolgten dadurch unter Beweis gestellt, dass er trotz

fortwährendem Drängen des damaligen Ortsgruppenleiters, des Betriebsobmanns und anderer Stellen diese Leute meiner Abteilung nicht entlassen hat.

*Dr. Alfred Miller*  
-----  
(gez.) DR. Alfred Miller

Bissingen b/Donauwörth, den 22. Februar 1948.

Es wird hiermit bescheinigt, dass obige Unterschrift des mir persönlich bekannten Dr. Alfred Miller heute in meiner Gegenwart von ihm eigenhändig vollzogen wurde.



Bissingen, den 22. Februar 1948

*Labis*

Bürgermeister

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 55 - GAJEWSKI

GAJEWSKI

DEFENSE EXHIBIT

No. 11

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

DOC. No. 55 DEFENSE EXHIBIT No. 11 2 MAR 48  
GAJEWSKI



Erich H e r r m a n n .

Lauingen, den 3. Februar 1948.  
Johannesstr. 11 1/2.

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Unterzeichneter Erich H e r r m a n n , ehem. Prokurist der I.G. Farbenindustrie-A.G. -Agfa- Berlin S.O. 36, bin belehrt worden, daß ich mich bei einer wissentlich falschen Aussage einer Bestrafung aussetze. Ich bin nicht Parteimitglied.

Nach dem Umbruch im Jahre 1933 wohnte ich einer Besprechung der beiden Vorstandsmitglieder Dr. Gajewski und Otto bei, in der sie die Frage des Eintritts in die Partei behandelten. In dieser Besprechung wurde mit Bedauern der Umbruch festgestellt und der Nationalsozialismus mit Entschiedenheit abgelehnt. Trotzdem hielten die beiden Herren es für richtig, aus Zweckmäßigkeitsgründen der Partei beizutreten. Beide Herren hielten auch den Eintritt meiner Person als Leiter der Personalauteilung für geboten; als Logenbruder kam ich aber von vornherein hierfür nicht in Frage. Im Laufe der Jahre hatte ich verschiedentlich um meine Pensionierung gebeten. Sowohl Herr Dr. Gajewski als auch Herr Otto lehnten die Pensionierung ab, um zu verhindern, daß mein Posten mit einem Parteigenossen, wie es verschiedentlich von den Amtsleitern der Partei und dem Vertrauensrat gefordert worden war, besetzt würde.

Entsprechend ihrer Einstellung war auch die Haltung der leitenden Herren der Agfa Berlin. Von den 4 Direktoren und 14 Prokuristen waren nur 4 Herren in der Partei. Die beiden Direktoren waren mehr oder weniger nur auf Wunsch von Herrn Otto der Partei beigetreten, nachdem der Kreisamtsleiter sich wiederholt bei Herrn Otto über die ablehnende Haltung der leitenden Herren dem Nationalsozialismus gegenüber beschwert hatte. Von den beiden Prokuristen war 1 Herr in seiner Eigenschaft als Zellenobmann der N.S.V. in die Partei überführt worden, der andere Prokurist ist niemals aktiv hervorgetreten. Die häufigen Konferenzen mit den Herren Dr. Gajewski und Otto, sowie der gemeinsame Mittagstisch gaben Gelegenheit zu offenen Aussprachen, in denen immer wieder die ablehnende Haltung der Herren dem Nationalsozialismus gegenüber zum Ausdruck kam.

S t a d t r a t

L a u i n g e n / D o n a u

*Erich Herrmann*

Die Richtigkeit der eigenhändigen Unterschrift --  
wird beglaubigt.

Lauingen(Donau), den dritten Februar 1948

S t a d t r a t :



*Dr. Böck*

Bürgermeister

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 50 - GAJEWSKI

GAJEWSKI

DEFENSE EXHIBIT

No. 12

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

### Eidesstattliche Erklärung

Ich, Dr. Heinrich F i n k , wohnhaft in Rottweil, bin darüber belehrt worden, dass die Abgabe einer falschen eidesstattlichen Versicherung strafbar ist und dass diese Erklärung dem Militärgericht in Nürnberg als Beweismaterial vorgelegt werden soll. Ich erkläre folgendes an Eides Statt:

Ich bin seit dem Jahre 1916 als Chemiker bei der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft tätig und war in dieser Eigenschaft im Werk Rottweil, das später in der I.G. Farbenindustrie aufging, als Pulverfachmann beschäftigt. Das Werk Rottweil, welches ursprünglich als Pulverfabrik eingerichtet war und im ersten Weltkrieg auch Pulver herstellte, nahm später auch die Produktion von Kunstseide auf. Es wurde infolgedessen nach der Übernahme durch die I.G. Farbenindustrie bzw. bei der Bildung der drei Sparten der I.G. der Sparte III (Photo, Zellwolle und Kunstseide) zugeteilt. Bezüglich der Lenkung der Produktion und des Verkaufs von Pulver -- Pulver für militärische Zwecke wurde aufgrund des Versailler Vertrages nicht hergestellt, sondern erst nach 1935 im Anschluss an die Neuerrichtung der deutschen Wehrmacht wieder fabriziert -- kann ich aufgrund meiner Kenntnis der Verhältnisse folgendes aussagen:-

Sämtliche Aufträge auf Pulver und entsprechend auch der Verkauf gingen entweder über die Dynamit-Actien-Gesellschaft in Troisdorf oder über die Niederlassung Nürnberg der Rheinisch-Westfälischen Sprengstoff A.G. oder über die Köln-Rottweil A.G. in Berlin.

Die Dynamit-Actien-Gesellschaft, Troisdorf, (DAG) war zuständig für Heerespulver, d.h. für alle Bestellungen auf militärische Pulvertypen, die von der zuständigen Beschaffungsstelle des Oberkommandos der Wehrmacht erfolgten. Die Fühlungnahme



mit der Beschaffungsstelle erfolgte durch die "Verbindungsstelle der DAG" in Berlin. Über diese Verbindungsstelle gingen die Pulverbestellungen der Beschaffungsstelle des Oberkommandos der Wehrmacht an die DAG in Troisdorf. Letztere stellte auch die Rechnungen über die entsprechenden Lieferungen aus.

Die Rheinisch-Westfälische Sprengstoff A.G. (RWS), Niederlassung Nürnberg, die später in der DAG aufging, war zuständig für Jagdpatronen, Handelspulver und Versuchspulver. Darunter sind alle Pulver für Jagd-, Sport- und gewerbliche Zwecke zu verstehen. Versuchspulver dienten der Verbesserung oder Abänderung von militärischen Pulvern. Die diesbezüglichen Bestellungen erfolgten von Nürnberg aus. Soweit es sich um den Export von Jagd- und Handelspulver handelte, war dafür eine besondere Niederlassung der RWS in Berlin zuständig, welche die entsprechenden Aufträge nach Rottweil sandte. Die Rechnungen wurden auch hier nicht von Rottweil sondern von Nürnberg oder Berlin ausgestellt.

Die Köln-Rottweil A.G., Berlin, bestand nach der Fusion der Köln-Rottweil mit der I.G. als reine Verkaufsgesellschaft ohne eigene Werke für den Export von Pulver und Sprengstoff weiter. Aufträge, Verkauf und Abrechnung von Heerespulver für den Export, Soweit dies in Rottweil nach 1935 hergestellt wurde, erfolgten demnach über diese Gesellschaft.

Die Festlegung des Produktionsprogrammes geschah für Heerespulver seitens der militärischen Beschaffungsstelle durch entsprechende Unterrichtung des Leiters der Pulverabteilung des Werkes Rottweil. Für Handelspulver und Jagdpulver erfolgte die Festlegung des Bedarfes durch RWS Nürnberg.

Bezüglich der Forschungsarbeiten erhielt das Werk bei grösseren zusammenhängenden Fragenkomplexen Entwicklungs- bzw. Forschungsaufträge vom Reichsluftfahrtministerium oder vom Heereswaffenamt. Bezüglich derartiger Forschungsarbeiten erfolgte ein ständiger Austausch mit der DAG Troisdorf, durch regelmässige Laboratoriums- und Fabrikationsberichte, die alle an Herrn Dr. Paul Müller als den Generaldirektor der DAG persönlich gesandt wurden.

Ihm wurde in grösseren Zeitabständen auch mündlich Bericht erstattet. Die entsprechenden Forschungsaufträge der militärischen Dienststellen und die diesbezügliche Korrespondenz erfolgten über die "Verbindungsstelle der DAG" in Berlin.

Die Verkaufspreise für Heerespulver unterlagen einer strengen Kontrolle durch das OKH. Auch hinsichtlich der Preise für Handlungspulver etc. war die I.G. ohne jeden Einfluss, da die Preise von RWS Nürnberg bzw. der Köln-Rottweil A.G., Berlin, allein bestimmt wurden.

Seit Wiederaufnahme der Anfertigung von Heerespulver im Anschluss an die Neuerrichtung der Wehrmacht im Jahre 1935 sind Neubauten und Neuanschaffungen zwecks Erweiterung des Pulverbetriebes in Rottweil und Erhöhung der Kapazität kaum vorgenommen worden. Eigentliche Betriebserweiterungen wären schon infolge der Geländeverhältnisse unmöglich gewesen. Soweit eine Steigerung der Produktion erfolgte, wurde sie hauptsächlich durch Übergang auf den 3-Schichten-Betrieb erreicht. Die Kapazität ging im übrigen im letzten Kriege kaum über 11 to täglich hinaus, während sie im ersten Weltkrieg 25 bis 30 to betrug, wozu damals noch etwa täglich 15 to Nitrocellulose kamen, die seit 1918 in Rottweil nicht mehr hergestellt wurde.

Aus den vorstehenden Ausführungen ergibt sich somit, dass die Sparte III der I.G. weder mit der Forschung noch mit der Lenkung der Produktion oder dem Verkauf von Pulver im Werk Rottweil befasst war. Die Verhältnisse werden am besten dadurch charakterisiert, wenn man den Pulverbetrieb des Werkes Rottweil als "Lohnbetrieb" für DAG und RWS bezeichnet. Rottweil, den 31. Januar 1948.

*Dr. Heinrich Fink.*

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Dr. Heinrich F i n k , wohnhaft in Rottweil, ist heute vor mir, Carl Weyer, ~~xxxxxxxxxxxxxxxx~~, stellvertretendem Verteidiger vor dem Amerikanischen Militärgericht in Nürnberg, von diesem geleistet

worden, was ich hiermit beglaubige und bezeuge..

Rottweil, den 31. Januar 1948.

A handwritten signature in cursive script, appearing to read 'Carl Weyer'.

(gez. Carl.Weyer.)



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 51 - GAJEWSKI

GAJEWSKI  
DEFENSE EXHIBIT

No. 13

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

DOC. No. 51 <sup>GAJEWSKI</sup> DEFENSE EXHIBIT No. 13 <sub>2 Mar 48</sub>

### Eidesstattliche Versicherung

Ich, Dr. Heinrich F i n k , wohnhaft in Rottweil, bin darüber belehrt worden, dass die Abgabe einer falschen eidesstattlichen Versicherung strafbar ist und dass diese Versicherung dem Militärgericht in Nürnberg als Beweismaterial vorgelegt werden soll. Ich erkläre folgendes an Eides Statt:

Ich bin seit dem Jahre 1916 als Chemiker bei der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft tätig und habe mich in dieser Eigenschaft im Werk Rottweil mit Arbeiten über Hexogen beschäftigt. Ich habe infolgedessen eine genaue Kenntnis der Entwicklungsgeschichte des Hexogen und seiner Anwendungszwecke.

Die Herstellung von Hexogen wurde bereits im Jahre 1898 von Henning beschrieben; es war schon in der ersten Auflage des Buches von Beilstein unter den Körpern unbekannter Konstitution angeführt. Über Hexogen wurde auch schon in der sogenannten Zentralstelle Neu-Babelsberg laboratoriumsmässig gearbeitet und zwar u.a. von dem verstorbenen Chemiker Dr. Eble, bevor dieser im Jahre 1910 in das Werk Rottweil eintrat, welches später zur I.G. Farbenindustrie gehörte. Damals war nur das sogenannte Henning-Verfahren, d.h. die Nitrierung von Hexamethylentetramin (dinitrat) mit reiner Salpetersäure bekannt. Im ersten Weltkrieg wurde in Rottweil nicht über Hexogen gearbeitet. Erst Ende 1926 wurde ich mit der näheren Untersuchung des Nitrierprozesses beauftragt. Diese nur mit kleinsten Mengen im Laboratoriumsmaßstab durchgeführten Arbeiten führten zur Richtigstellung der bisherigen Bildungs-gleichung. Die Arbeiten wurden ab November 1927 von Dr. Haas und ab 1931 von Dr. Herzog fortgesetzt, jedoch nicht mehr nach dem Nitrierverfahren, sondern in Verfolg eines Gedankens von Dr. Eble nach einem Kondensationsverfahren, dem sogenannten

E-Salzverfahren. Durch dieses E-Salzverfahren wurde also das Hexogen keineswegs entdeckt, sondern nur eine ganz neuartige Darstellung geschaffen. Diese beruhte nicht auf Nitrierung und erforderte demnach keine konzentrierte Salpetersäure; sie beruhte vielmehr auf der Kondensation von Formaldehyd mit Ammoniumnitrat mit Hilfe von Essigsäureanhydrid. Das nach diesem Verfahren erhaltene Produkt stellte ein Hexogen dar, dem etwa drei andere Körper ähnlicher Konstitution zu wenigen Prozenten beigemischt waren, die eine gewisse Herabsetzung des Schmelzpunktes verursachten, sonst aber in keiner Weise störten.

Es kann mit grosser Bestimmtheit gesagt werden, dass es Dr. Eble bei der Aufnahme und Weiterführung der Hexogenarbeiten keineswegs darum zu tun war, das Gebiet der Hochleistungssprengstoffe um eine neue Kategorie zu erweitern. Vielmehr interessierten ihn Hexogen und ähnlich leistungsfähige Sprengstoffe lediglich vom Standpunkt des Pulverfachmannes aus. Ein Hauptproblem, auf das er immer wieder zurückkam, war für ihn die Reform der Fabrikation des rauchlosen Pulvers, die ohne Lösemittel und möglichst nach Art der Herstellung von Schwarzpulver erfolgen sollte und zwar, wenn möglich, auch unter Vermeidung von Nitrocellulose. In dieser Richtung waren Mitte der 20er Jahre sehr ausgedehnte Versuchsreihen unter Einbeziehung aller möglichen Sprengstoffe durchgeführt worden. Im Anschluss hieran begann auch das Hexogen wieder zu interessieren, zumal aus Veröffentlichungen zu entnehmen war, dass das Studium dieses Stoffes in zahlreichen Ländern betrieben wurde. So kam es zur Wiederaufnahme der Versuche bezüglich Hexogen. Dass man sich in Rottweil nicht für Sprengstoff-Fragen als solche interessierte, geht schon aus der Tatsache hervor, dass das Pulverlaboratorium nicht einmal die geläufigsten Apparaturen zur Prüfung von Sprengstoffen sowie zu Messungen der Brisanz, der Detonationsgeschwindigkeit usw. besessen hat.

In der im Jahre 1935 auf Veranlassung und Kosten der



Wehrmacht errichteten kleinen Versuchsanlage für Hexogen nach dem E-Salzverfahren sind monatlich etwa 3 bis 4 Tonnen zu Versuchszwecken fabriziert worden. Nach einer Explosion im Pulverbetrieb im Januar 1942 wurde diese Anlage völlig stillgelegt und abmontiert.

Rottweil, den 31. Januar 1948.

*Dr. Heinrich Fink.*

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Dr. Heinrich F i n k , wohnhaft in Rottweil, ist heute vor mir, Carl Weyer, ~~XXXXXXXXXXXXXX~~, stellvertretendem Verteidiger vor dem Amerikanischen Militärgericht in Nürnberg, von diesem geleistet worden, was ich hiermit beglaubige und bezeuge.

Rottweil, den 31. Januar 1948.

*Carl Weyer*  
(gez. Carl Weyer)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 10 - GAJEWSKI

GAJEWSKI  
DEFENSE EXHIBIT

No. 14

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

DOC. No. 10  
GAJEWSKI  
DEFENSE EXHIBIT No. 14  
2 Mar 48

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Harry, Oskar, Gottlieb Meyer, wohnhaft in München, Aussenere Prinzregentenstrasse 10, geboren am 18.10.1898 zu Moskau, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre hiermit an Eidesstatt, daß meine nachfolgende Versicherung der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Amerikanischen Militärgerichtshof Nr. VI, Nürnberg, vorgelegt zu werden.

(1) Im Jahre 1927 nahm ich in der Filzfabrik in Wolfen die Stellung eines Chemikers im Wissenschaftlichen Laboratorium in der Kunstseidefabrik an. Ich verblieb mehrere Jahre im Wissenschaftlichen Laboratorium und wurde bis etwa 1931 auch zu Betriebsversuchen herangezogen. Dann arbeitete ich etliche Zeit in Wolfen im Kunstseiden- und Zellwollebetrieb. Schliesslich wurde ich im Jahre 1933 in die Abteilung für Wirtschaftsprüfung versetzt, welche das Spartenbüro der Sparte III darstellte. Nach dem Ausscheiden des damaligen Leiters Dr. Fritz Melms übernahm ich dann die Leitung dieser Abteilung im Jahre 1935/36. Im Jahre 1935 erhielt ich den Auftrag, zusätzlich die Repräsentierung der Sparte III gegenüber der Vermittlungsstelle W, Berlin zu übernehmen. Ich wurde im Jahre 1938 Handlungsbevollmächtigter und im Jahre 1941 Exekurist der I.G. Farbenindustrie A.G. Frankfurt.

(2) Betr.: Vermittlungsstelle W.

Meine Entsendung zur Vermittlungsstelle W, Berlin kam zum ersten Mal Ende 1935 zur Sprache. Nach meiner Erinnerung war es so, daß die Herren Dr. Ritter, Dr. v. Bruening und ich glaube Dr. Eckell nach Wolfen kamen und mit Dr. Gajewski verhandelten. Ich wurde später auch dazu gerufen, und es wurde mir mitgeteilt, daß ich für die Sparte III die Fragen der Vermittlungsstelle W bearbeiten sollte.

Ich möchte gleich sagen, daß Dr. Gajewski gegenüber der Vermittlungsstelle W, Berlin immer einen gewissen Abstand bewahrt

*H. Meyer*



hat. Er hat Wert darauf gelegt, daß ich nicht permanent nach Berlin ging, sondern in Wolfen blieb. Daß auf diese Weise natürlich eine bessere Übersicht für ihn gegeben war, ist leicht verständlich. Ausserdem hatte ich ja auch die Arbeit vom Spartenbüro und daher konnte ich auch gar nicht von dort weg, denn meine Hauptarbeit lag ja in dieser Spartenbüro-Tätigkeit. Persönlich der Finanzfragen hat Dr. Gajewski, soweit ich mich erinnere, festgelegt, daß er sich nur mit einem Anteil von 15 % an den finanziellen Kosten der Vermittlungsstelle W, Berlin beteiligen wollte.

Ich selbst war zeitlich verschieden in der Vermittlungsstelle W, Berlin, manchmal jede Woche ein Mal, manchmal über eine längere Periode nicht, da ich infolge der Bearbeitung sonstiger Angelegenheiten der Sparte III oft verreist war. Ich persönlich habe vor allem die Verhandlungen über die Rohstoffbeschaffung und die Kontingentierung für die Sparte III zu bearbeiten gehabt. Wir haben in Sparte III nicht diese zentrale Zusammenfassung aller Vorgänge gehabt, wie es in den anderen Sparten der Fall war. Aus Äusserungen der Herren Dr. Wagner und Dr. Gory habe ich entnommen, daß von Herrn Dr. Ter Meer gewünscht worden ist, daß buchstäblich alles, was mit der Wehrmacht usw. zusammenhing, über die Vermittlungsstelle W lief. Dies war bei uns in Sparte III nicht der Fall.

Zum Aufgabengebiet der Vermittlungsstelle W gehörten:-  
Mobpläne, Kontingentierungen soweit nicht vom Spartenbüro aus bearbeitet, Industrieveranschleppung und Uk-Stellungen in Sonderfällen. Ferner kamen für die Vermittlungsstelle W, Berlin die Entwicklungsfragen für die Wehrmacht in Frage, die aber nicht in meinen Aufgabenbereich in Sparte III fielen, denn die technischen Arbeiten, beispielsweise der Photofabrik, wurden direkt von der Filmfabrik aus mit den Wehrmachtsstellen behandelt, soweit auf dem Photogebiet ein Interesse der Wehrmacht gegeben war. Weiterhin wurden Fragen der Patentreiße und der Besuchsgenehmigungen für die Werke behandelt.

Dr. Gajewski wünschte im allgemeinen, daß die Werke erst selbst einmal ihre örtlichen Mittel erschöpften und daß nur, wenn ganz besondere Schwierigkeiten auftraten, die Hilfe der Vermittlungsstelle W, Berlin in Anspruch genommen wurde. Dies geschah gewöhnlich in der Weise, daß diese Fälle mir zugeleitet wurden und daß ich diese dann entweder selbst behandelte oder der Vermittlungsstelle W, Berlin zur Behandlung weitergab.

*Herrn Wagner*

(3) Dr. Gajewski hat mir gegenüber ausdrücklich den Wunsch geäußert, daß Angelegenheiten der DAG (Dynamit A.G.) die in einem lockeren Zusammenhang mit der Sparte III stand, von der Vermittlungsstelle W, Sparte III, nicht mitbehandelt werden sollten. Das sollte Herr Paul Müller erledigen, der der Generaldirektor der DAG war.

Ebenso wurde die Deutsche Celluloid-Fabrik in Eilenburg nicht von Wölfen betreut. Auch mit der Firma Wolff & Co., Walsrode bestand praktisch so gut wie gar keine Beziehung. Mit Kalle & Co. bestand eine freundschaftliche Fühlungnahme.

(4) Zu der Bearbeitung der Mob.-Pläne in Sparte III muss ich sagen, daß die ganze Struktur meiner Sparte so angelegt war, daß sie nicht sehr aktiv in Erscheinung treten konnte, schon wegen der Personalbesetzung. In diesem Zusammenhang möchte ich nochmals auf die Personal-Union hinweisen, welche ich durch meine Doppelstellung, als ich Leiter des Spartenbüros der Sparte III und Vertreter der Sparte III in der Vermittlungsstelle W, einnahm und die Kleinheit des Büros der Vermittlungsstelle W Sparte III hervorheben, in dem ich nur zwei Leute beschäftigt habe.

Es handelte sich mehr oder weniger darum, die von der Vermittlungsstelle W in Berlin schon weitgehend vorbereiteten Mob.-Plannagen zu übernehmen. Eine weitere Erschöpfung war noch, daß man auch seitens der Behörden sich über die ganze Behandlung des Kunstseiden- und Zellwollekomplexes nicht im klaren war. Die ganzen Werke der Sparte III mit wenigen Ausnahmen wurden als K- und L-Betriebe angesehen, d.h. kriegs- und lebenswichtige Betriebe im Gegensatz zu den R-Betrieben, den Rüstungsbetrieben.

Die Belegung der Werke für Kunstseide und Zellwolle durch Mob.-Auflage erfolgte, soweit ich mich erinnere, im Jahre 1938 und zwar durch die Überwachungsstelle Chemie. Wenn eine Produktion von Mob.-Plänen nicht berührt war, mußte mit ihrem Erliegen gerechnet werden. Mir ist jedoch nicht bekannt, daß irgendeine Produktion der Sparte III nicht belegt worden ist. Es ist so gewesen, daß man z.B. bei Photo anfangs nur 50 % der Produktion eingesetzt hatte, von der Erzeugung ausgehend, daß der Export fortfallen würde; das hat sich jedoch als Irrschluß ergeben und die Produktion ist später voll gelaufen. Bei der Kunstseide und der Zellwolle hat man Überlegungen angestellt, wie man die Fabrikationsprogramme titermäßig (nach Garnstärke) ausgestalten sollte.



Auch diese Überlegungen, die damals getroffen wurden, haben sich nach Ausbruch des Krieges als unrichtig erwiesen. Die Titerprogramme mußten sehr bald umgestellt werden; im gro ßen und ganzen gab es sehr viel Unklarheiten bei dieser Arbeit. Dann kam noch hinzu, daß die Überwachungsstelle Chemie später nicht mehr für die Kunstseide- und Zellwolle zuständig war, sondern das Reichswirtschaftsministerium und infolgedessen mußten diese Pläne wieder umgearbeitet werden.

Praktisch hat sich die Arbeit dann so abgewickelt, daß die von der Vermittlungsstelle W, Berlin übersandten Belegungspläne uns zugeschickt wurden und dann an die Werke zur Verteilung kamen. Im Vorigen war es im Anfangsstadium üblich, die Belegung in Berlin in zwei Lesungen vorzunehmen, an denen so o h l Vertreter der Überwachungsstelle Chemie (Amt Ungewitter) und Herren der I.G. wie z.B. ich und einer der Sachbearbeiter als Vertreter der Sparte teilnahmen.

Generell möchte ich noch bemerken, daß in Anbetracht der Natur der Produkte der Sparte III, die - wie bereits erwähnt - praktisch keine Rüstungsproduktion hatte, die Zusammenarbeit mit der Wehrmacht keinen irgendwie nennenswerten Umfang annahm.

(5) Hinsichtlich der Organisation der sogenannten Planspiele kann ich sagen, daß diese eigentlich in Berlin behandelt wurde. Es war so, daß im Jahre 1936 in Sparte I und II je ein Planspiel veranstaltet wurde und daß dann von der Vermittlungsstelle W, Berlin auch die Frage aufgeworfen wurde, ob Sparte III das nicht auch machen solle. Trotz dieser Aufforderung, Planspiele abzuhalten, ist aber Herr Dr. Gajewski dieser Sache ablehnend gegenüber gestanden und daher haben wir in Sparte III damals keine Planspiele durchgeführt.

Es kam auch später, als ernente Verlangen, Planspiele bei uns abzuhalten, an uns heran getragen wurden, durch die von Dr. Gajewski erhobenen Einwände im Rahmen der Sparte III zu keinen Planspielen.

*Dr. Henry Meyer*

Gerdorf, den 11. Januar 1948



Unverkündete Unterschrift des Herrn  
Dr. Harry Meyer ist von diesem heute vor  
mir, Dr. Wolfgang Alt eigenhändig ge-  
lestet worden, was ich hiermit beglaubige.

Gendof, den 11. Januar 1948

Dr. Wolfgang Alt  
(DR. WOLFGANG ALT)  
Assistant Defense Counsel

CARL WEYER  
Asst. Defense Counsel beim  
Militärgericht VI, Nürnberg

(13a) Behringersdorf b/Würzburg  
Kurhotel

den 9. Januar 1948

Herrn Dr. Harry Meyer  
Äussere Prinzregentenstr. 10  
M u n c h e n .  
-----

Sehr geehrter Herr Dr. Meyer,

Nachdem in dem Verfahren gegen die früheren leitenden Herren der I.G. Farbenindustrie die Beweisaufnahme der Staatsanwaltschaft abgeschlossen ist, hat diese in einem eingehenden Schriftsatz noch einmal die Linie ihrer Beweisführung zusammengefasst und auf die ihres Erachtens wesentlichen Punkte hingewiesen. In diesem Zusammenhang ist erneut die Vermittlungsstelle W als Beispiel für die enge Verbindung zwischen I.G. und Wehrmacht bzw. die Teilnahme der I.G. an der Aufrüstung für den ihr angeblich bekannten Angriffskrieg hervorgehoben worden; ferner die Tätigkeit der I.G. auf dem Gebiet der sogenannten Mob.-Pläne und der Planspiele.

Da Sie seit Schaffung dieser Stelle Vertreter der Sparte III gegenüber der Vermittlungsstelle W waren und daher über den Fragenkomplex innerhalb dieser Sparte besonders gut unterrichtet sind, wäre ich Ihnen dankbar, wenn Sie mir die folgenden Fragen in einer kurzen eidesstattlichen Erklärung beantworten könnten.

- 1.) Welche Rolle spielte die Vermittlungsstelle W für die Sparte III; wurde ihr insbesondere von der Spartenleitung eine wesentliche Bedeutung zugemessen?
- 2.) Welche Aufgaben wurden in der Vermittlungsstelle W für die Sparte III bearbeitet?
- 3.) Welchen Umfang hatte diese Tätigkeit und inwieweit wurden Sie, der Sie in erster Linie die Abteilung für Wirtschaftlichkeitsprüfung leiteten, von dieser Arbeit in Anspruch genommen? Wieviele Mitarbeiter hatten Sie für diesen Zweck?
- 4.) Haben Sie in Ihrer Eigenschaft als Vertreter der Sparte III in der Vermittlungsstelle W auch die Belange von Konzerngesellschaften wahrgenommen, die technisch dieser Sparte

angegliedert waren, wie z.B. der Dynamit-Actien-Gesellschaft  
vormals Alfred Nobel & Co. in Troisdorf?

- 5.) Wie verhielt es sich mit der Bearbeitung von Mob.-Plänen?  
Hat die Sparte III in dieser Hinsicht irgendwie wesentliche  
eigene Initiative ergriffen?
- 6.) Bestanden solche Mob.-Pläne oder - wie es später im Kriege  
hiess - Produktionsauflagen oder Belegungspläne für die gesamte  
Produktion der Sparte III, also Photo, Zellwolle und Kunstseide?
- 7.) Hatte die Zusammenarbeit mit der Wehrmacht einen Umfang,  
den man im Rahmen der Arbeiten der Sparte III als irgendwie  
nennenswert bezeichnen kann, nachdem deren Werke lediglich  
photographische und textile Produkte herstellten?
- 8.) Wurden sogenannte Planspiele überhaupt im Rahmen der Werke der  
Sparte III abgehalten? Wenn ja, wann und in welcher Art?

Für eine baldige Beantwortung in Form einer eidesstatt-  
lichen Versicherung mit beglaubigter Unterschrift wäre ich Ihnen  
dankbar.

Mit den verbindlichsten Grüßen

Ihr sehr ergebener

Carl Meyer



DR. HARRY MEYER

Gendorf, den 11. Januar 1948

Herrn

Carl W e y e r

z.Zt. Assistant Defense Counsel

(13a) Behringersdorf b. Nürnberg

Kurhotel

Sehr geehrter Herr Weyer,

In Bestätigung Ihres Schreibens vom 9. Januar 1948 übersende ich Ihnen in der Anlage die gewünschte eidesstattliche Erklärung. Ich darf dazu bemerken, daß ich vor geraumer Zeit über den gleichen Fragenkomplex bereits von der Staatsanwaltschaft vernommen worden bin und dieser eine meiner Ansicht nach erschöpfende und wahrheitsgetreue Darstellung unter Eid abgegeben habe. Offenbar hat sie diese Aussage nicht im Prozess verwandt, da sie Ihnen ja andernfalls bekannt sein müßte. Ich habe infolgedessen es für das Richtige gehalten, die Ausführungen in den verschiedenen Erklärungen, wie ich sie damals abgegeben habe, anhand meiner Unterlagen zusammenzufassen, soweit sie nach Ihren Fragen für Sie von Interesse sind und aufgrund dessen den Text der anliegenden Erklärung zu formulieren. Ich könnte das, was ich zu Ihren Fragen zu sagen habe, m.E. nicht anders oder besser formulieren, als ich es gegenüber der Staatsanwaltschaft getan habe.

Mit freundlichen Grüßen

Ihr sehr ergebener



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 40-GAJEWSKI

GAJEWSKI

DEFENSE EXHIBIT

No. 15

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

DOC. No. 40 DEFENSE EXHIBIT No. 15 <sup>GAJEWSKI</sup> <sub>3 MAR 48</sub>

### Eidesstattliche Erklärung

Ich, Dr. Alfred M i l l e r , wohnhaft in Bissingen bei Donauwörth, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussagen der Wahrheit entsprechen und gemacht wurden, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg vorgelegt zu werden.

Ich war bis nach Kriegsende Direktor und Leiter der gesamten Filmfabrikation im Werk Wolfen der I.G.Farbenindustrie Aktiengesellschaft bei Bitterfeld. Am 14. Juni 1945 wurde ich zusammen mit anderen leitenden Herren der Filmfabrik vor Besetzung von Wolfen durch die russischen Truppen auf Anordnung der US-Militärregierung nach München evakuiert. Damit endete meine Tätigkeit in Wolfen. Aufgrund meiner Stellung, die ich bis zu diesem Zeitpunkt innehatte, bin ich über die Entwicklung der Produktion der in Wolfen hergestellten photographischen Artikel genau unterrichtet und kann demgemäss folgende Angaben machen:-

(1) Der Ausbau der Wolfener Produktion auf dem Gebiet des Photo-Films aller Art ging ganz organisch entsprechend den Erfindungen und Verbesserungen auf diesem Gebiet einerseits und der Aufnahmefähigkeit des Marktes andererseits vor sich. Von einer übermässigen Ausdehnung der Kapazität auf dem Filmgebiet, die etwa mit dem 4Jahresplan zusammengehangen hätte, kann nicht die Rede sein. Dies geht schon daraus hervor, dass das Photogebiet meines Wissens nie vom 4Jahresplan erfasst worden ist und von den für diesen Plan zuständigen Behörden sich nie Jemand hierum gekümmert hat. Von dem 4-Jahresplan wurde ja auch in erster Linie die Schaffung einer Autarkie auf solchen Gebieten erstrebt, bei denen es sich um lebensnotwendige Güter handelte, die mangels deutscher Erzeugung oder Rohstoffe gegen Devisen vom Auslande importiert werden mussten, was für die Herstellung von Photofilm zweifellos beides nicht zutrifft.



Soweit eine Ausdehnung der Kapazität in Photofilm stattfand, war sie vielmehr - wie bereits angedeutet - einmal die natürliche Folge von Erfindungen, die eine wesentliche Verbesserung der Qualität mit sich brachten. In diesem Zusammenhang ist zunächst die Erfindung der Feinkorn-Emulsionen unter gleichzeitiger Erhöhung der Lichtempfindlichkeit zu nennen, womit wir mehrere Jahre unerreicht dastanden und einen entsprechenden Vorsprung vor der in- und ausländischen Konkurrenz gewannen. Das Gleiche gilt in noch weit höherem Masse für die geniale Erfindung des Agfacolor-Verfahrens in einer sowohl für die Amateurphotographie als auch für die Kineindustrie allgemein anwendbaren Form. Damit wurde der grösste Wunsch aller an der Photographie und am Film interessierten Kreise erfüllt und ein weiterer Aufschwung der Filmproduktion war die natürliche Folge, zumal wir auch auf diesem Gebiet zumindest in Europa keinerlei Konkurrenz hatten. Diese Entwicklung führte dazu, dass wir im Jahre 1938 mangels Möglichkeit einer weiteren Ausdehnung der Filmfabrik in Wolfen den Entschluss fassten, ein weiteres Werk für die Produktion von Photofilm in Landsberg a.d. Warthe zu bauen. Der Platz wurde gewählt, weil er verkehrsmässig günstig zu Wolfen lag und sich dort ausserdem nur wenig Industrie und genügend Arbeitskräfte befanden, während diese Voraussetzungen in der näheren und weiteren Umgebung von Wolfen, das im Zentrum des mitteldeutschen Industriegebiets lag, nicht gegeben waren.

Die vorstehend erwähnten technischen Voraussetzungen für die Vergrösserung der Kapazität in Photofilm liefen parallel mit einer wachsenden Aufnahmefähigkeit des Marktes infolge des erhöhten Lebensstandards durch die langsame Beseitigung der Arbeitslosigkeit durch die Arbeitsbeschaffungsmassnahmen nach dem Jahre 1933. Die Zahl der Leute, die wieder Geld auch für gewisse Luxusartikel ausgeben und somit für das Gebiet der Photographie durch entsprechende Werbung interessiert werden konnte, stieg ungeheuer und die erhöhte Produktion fand daher auch ohne Schwierigkeiten ihren Absatz, insbesondere auf dem deutschen Markt. Aber auch das Exportgeschäft entwickelte sich günstig, da wir auf dem Filmgebiet - wie oben ausgeführt - Qualitäten anbieten konnten, die zumindest den europäischen Konkurrenzfirmen nicht zur Verfügung standen.

(2) Es liegt in der Natur der Sache, dass irgendeine intensive Zusammenarbeit auf dem Gebiet des Films und der Photographie überhaupt mit der Wehrmacht nicht in Betracht kam. Es handelte sich bei der Fühlungnahme mit Wehrmachtsstellen vielmehr nur um die Entgegennahme von Wünschen betreffend irgendwelche Verbesserungen, an denen der Wehrmacht gelegen war, so z.B. höhere Empfindlichkeit, feineres Korn, schnellere Entwicklung, direktes Positivbild usw. Dabei handelte es sich aber lediglich um Wünsche, die wir selbst und alle zivilen Verbraucher von photographischem Material auch seit jeher hatten. Neue Forderungen oder Aufgaben wurden uns von irgendwelchen Wehrmachtsstellen nicht gestellt. Eigentliche Forschung auf militärtechnischem Gebiet im Zusammenhang mit dem Photofilm haben wir nicht betrieben. Im übrigen hatte die Luftwaffe eine eigene photographische Forschungsstelle, die sogenannte Deutsche Versuchsanstalt in Adlershof, die z.B. von sich aus an einem eigenen Verfahren zur Steigerung der Empfindlichkeit des Films arbeitete. Es existierte auch eine Stelle beim Heer, die sich z.B. mit der Forschung auf dem Gebiet der Infrarot-Photographie befasste, deren Namen mir aber nicht bekannt ist. Im Zusammenhang damit sind wir nur gelegentlich auf Wunsch der zuständigen Stellen beratend tätig geworden. Da wir die genannten Forschungsstellen nicht für sachlich besonders qualifiziert hielten und im Hinblick auf unsere Forschung unabhängig sein wollten, haben wir wiederholt finanzielle Unterstützung, wie sie uns zur Förderung unserer Arbeiten von der Luftwaffe und von der Wehrmacht angeboten wurde, abgelehnt.

Zu unserer allgemeinen Verwunderung wurde uns einige Zeit vor dem Kriege die Aufstellung eines sogenannten Mob.-Planes vorgeschrieben. Wer diesen Auftrag erteilte, ist mir nicht mehr erinnerlich. Jedenfalls sagte uns Niemand, was im Ernstfalle geschehen würde, ob man z.B. noch würde exportieren können, wieviel man in Deutschland überhaupt produzieren dürfe, wieviele Arbeitskräfte uns belassen würden usw. Infolgedessen wurde einfach für den fiktiven Fall eine Einschränkung der Produktion unter Angabe vager Produktionszahlen geplant, was natürlich später doch nicht entsprechend gehandhabt werden konnte. Wiederholt haben wir schon vor Ausbruch des



Krieges darauf hingewiesen, dass wir keine besonderen Vorbereitungen für einen fiktiven Kriegsfall, etwa in Form irgendwelcher Umstellungen machen könnten, sondern in einem solchen Falle einfach das produzieren müssten, was von den zuständigen Behörden verlangt würde. Es musste dann auch im Kriege entgegen unserer Annahme vielmehr fabriziert werden, als vorher gedacht, wobei ich insbesondere an die umfangreichen Bestellungen der Filmproduzenten, vorallem der UFA, denke, deren Produktion staatlicherseits vom Reichspropaganda-Ministerium bestimmt wurde. Kurzum, ein vor dem Kriege gefasster Mob.-Plan trat bei uns nie in Kraft.

Wir haben auch auf dem Filmgebiet nie Erzeugnisse irgendwelcher Art auf Veranlassung der Wehrmacht oder staatlicher Stellen gehortet. Eine solche Hortung wäre ohnehin kaum möglich gewesen, da jedes Filmmaterial bekanntlich nur beschränkte Haltbarkeit hat.

Nach alledem war naturgemäss der Schriftwechsel mit der Wehrmacht im Rahmen unserer Gesamtkorrespondenz sehr gering und erstreckte sich obendrein meist auf nebensächliche und bürokratische Dinge, wie Normung, Abnahmebedingungen für irgendwelche Lieferungen u.s.w. Vertreter der Wehrmacht waren selten in der Filmfabrik Wolfen. Ebenso waren Vertreter von uns verhältnismässig selten bei Wehrmachtsstellen.

Schliesslich möchte ich noch betonen, dass die Artikel auf dem Filmgebiet, in denen Lieferungen an die Wehrmacht insbesondere während des Krieges stattfanden, nicht auf irgendwelche neuen Entwicklungen zurückgingen oder etwa von der Wehrmacht angeregt waren. Es handelte sich vielmehr in allen Fällen um Produkte, die schon seit vielen Jahren hergestellt wurden und zum Teil bis auf die Zeit des ersten Weltkrieges zurückgingen. Das gilt z.B. für den Fliegerfilm, der zum Zwecke von Vermessungsarbeiten aus der Luft schon stets an die Lufthansa und auch an das Ausland geliefert wurde. Entsprechende Filme wurden auch von Konkurrenzfirmen des Auslandes hergestellt und geliefert, so z.B. von Kodak in Rochester, N.Y., Gevaert in Antwerpen, Ferrania bei Genua/Italien und auch von den deutschen Konkurrenzfirmen Perutz und Zeiss-Ikon. Ähnlich verhält



es sich bezüglich der Infrarotplatten und Infrarotfilme, ferner bezüglich der Herstellung von Klarscheiben (Filmunterlage mit einer verhältnismässig dicken Gelatineschicht) und Folien, die im Laufe der Prüfung neuer Kunststoffe für die Herstellung von nicht feuergefährlicher Filmunterlage entstanden. Alle diese Dinge hatten auch rein friedensmässige Verwendungszwecke.

(3) Unsere gesamten technischen Fortschritte auf dem Gebiet des Films wurden der amerikanischen Wirtschaft zugänglich gemacht. Zwischen der Ansco Corp., Binghamton, N.Y., und der I.G.Farbenindustrie AGFA kam bereits in der zweiten Hälfte der 20er Jahre ein umfassender Vertrag zustande, der zu einer Beteiligung der Agfa an der Ansco führte und dessen Hauptinhalt die volle gegenseitige Unterstützung auf dem Photogebiet durch Hergabe sämtlicher Verbesserungen und Erfahrungen ausmachte. Da der Stand der Technik bei der Ansco im Vergleich zur Agfa sehr niedrig war, schickten wir Ingenieure, Chemiker und Handwerker nach Binghamton, machten Konstruktionszeichnungen für die Ansco, schickten Maschinen eigener Konstruktion dorthin und lieferten bis zum Kriegsausbruch mit Amerika alle unsere neuesten Erfindungen und Erfahrungen der Ansco aus. Ausserdem war der Ansco auch eigene Forschung gestattet, weswegen wir ihr dafür Chemiker von uns zur Verfügung stellten. Auf allen Gebieten des Films erhielt die Ansco rückhaltlos, was sie brauchte, auch jeden Ratschlag bei Fabrikationsschwierigkeiten. Sie erhielt laufend unsere internen Berichte der einzelnen Fabrikationsunterabteilungen. Vertreter der Ansco haben in regelmässigen Abständen die Filmfabrik besucht, aber auch die Photopapierfabrik. Noch im Jahre 1936 hat Dr. Eckler von der Ansco zusammen mit mir das Camera-  
werk in München besucht.

(4) Abschliessend möchte ich noch auf das Verhalten der I.G.Farbenindustrie AGFA gegenüber den Konkurrenzfirmen in den besetzten Gebieten während des Krieges eingehen. Kein Angehöriger der Filmfabrik hat jemals seinen Fuss in die Fabriken von Kodak/Pathé in Vincennes, Gevaert in Antwerpen, Ferrania in Italien gesetzt oder die den Amerikanern gehörende Kodak-Fabrik, Berlin-Köpenick, besichtigt.

Vielmehr waren unsere Beziehungen zu dem Inhaber der Firma Gevaert und den Herren von Kodak/Pathé die denkbar besten. Wir machten unseren Einfluss geltend, dass diese Firmen während der Dauer der Besetzung weiter beschäftigt wurden. Gevaert stellte für uns auf Grund eines Abkommens während dieser Zeit monatlich 5.000 qm Portraitfilm her. Im übrigen war als Treuhänder für Gevaert von der deutschen Militärverwaltung in Belgien nicht einer unserer Herren, sondern ein früherer leitender Herr des Gevaert/Voigtländer/Schering-Konzerns eingesetzt, der diese Funktion meines Wissens aber auch in voller Übereinstimmung und Freundschaft mit Herrn Carlo Gevaert erfüllte. Die Agfa hat also nicht nur nichts getan, um während der deutschen Besetzung der fraglichen Länder irgendeinen Einfluss auf die genannten Konkurrenzfirmen zu nehmen, sondern vielmehr dafür gesorgt, dass diese ihren Betrieb fortführen konnten.

Bissingen, den 22. Februar 1948.

*Dr. Alfred Miller*

(gez. Dr. Alfred Miller.)

Es wird hiermit bescheinigt, dass obige Unterschrift des mir persönlich bekannten Dr. Alfred Miller heute in meiner Gegenwart von ihm eigenhändig vollzogen wurde.



den 22. Februar 1948

*Rader*  
Bürgermeister

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 41 - GAJEWSKI

GAJEWSKI  
DEFENSE EXHIBIT

No. 16

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

DOC. No. 41  
GAJEWSKI  
~~DEFENSE~~ EXHIBIT No. 16 2 Mar 48



Nuernberg, 1. März 1948.....

B e s t a e t i g u n g .

Ich, Dr. Wolfram v. Metzler..., Verteidiger im Fall VI,  
US-Militär-Tribunal Nr. 6

bestaetige hiermit, dass das anliegende Dokument

bestehend aus

..... ~~XXXXXX~~ Kopie des Protokolls  
Seiten  
..... einer ..... photokopierten

bezeichnet ..... Gajewski Nr. 41 .....

~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ / Photokopie ~~xxxx~~ eines Auszuges...  
aus dem Protokoll über die Sitzung des Technischen ~~xx~~  
..... 186.  
Ausschusses der I.G. vom 7.8.1939 ist.

Rechtsanwalt

C e r t i f i c a t e .

I, ....., Defense Counsel in Case VI,  
US-Military-Tribunal No. 6

hereby certify that the attached document

consisting of

..... typewritten  
..... photostated

entitled .....

is a true copy of .....

attorney-at-law

1. Neuanlage für Photo in Landsberg

Riess

Das Fabrikgelände in Grösse von fast 2 qkm liegt östlich von Landsberg etwa 50 m über der Warthe und wird nach Norden von der Reichsstrasse Nr. 1 Berlin-Königsberg begrenzt.

Die Filmfabrik ist auf eine Leistung von 35 - 40% des Wolfener Werkes, die Papierfabrik auf gut 30% der Leverkusener Anlage geplant.

Die von Jahr zu Jahr steigenden Umsätze, die Unmöglichkeit einer weiteren Vergrösserung in Wolfen und die Aufnahme neuer Produkte, wie Farbfilm und Farbpapier, führten zu der Neuplanung. Die Gesamtkosten ohne die neuerdings vorgesehene Cellit-Fabrik belaufen sich auf rund 70 Mill.RM, die sich wie folgt verteilen :

	<u>Zahlen in 1000 RM</u>
1. Grunderwerb	755
2. Allgemeine Fabrikanlagen	8.146
3. Wohlfahrt	5.321
4. Luftschutzanlagen	1.050
5. Fabrikationsbetriebe Film	28.082
6. Fabrikationsbetriebe Papier	8.524
7. Prüfstelle für Film und Papier	2.918
8. Werkstätten und techn. Lager	1.508
9. Energiebetriebe	12.633
10. Diverses	938
	<hr/>
	69.875
	<hr/>

Die Prüfstelle wird in diesem Umfange in Landsberg nicht gebaut werden, jedoch wird dann an anderer Stelle, wahrscheinlich in Wolfen, ein Neubau errichtet werden müssen.

Die ersten Betriebe sollen Ende 1940 anlaufen, die Fertigstellung aller Bauten wird für Ende 1941 erwartet.

Hiermit beglaubige ich, dass das umseitige Dokument eine wortgetreue Fotokopie der Seite 2 des Protokolls über die Sitzung des Technischen Ausschusses der I.G. vom 7.8.1939 ist und bestätige, dass die Ausführungen betreffend den Bau des Werkes Landsberg mit den Worten: "für Ende 1941 erwartet" enden.

Nürnberg, den 2. Februar 1948



(Carl Weyer)  
Assistant Defense Counsel  
für Dr. Gajewski



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 42 - GAJEWSKI

GAJEWSKI  
DEFENSE EXHIBIT

No. 17

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

DOC. No. 42 GAJEWSKI DEFENSE EXHIBIT No. 17 2 May 48

Nuernberg, den 1. März 1948

Bestätigung.

Ich, Dr. Wolfram v. Metzler, Verteidiger im Fall VI,  
US-Militär-Tribunal Nr. 6

bestätige hiermit, dass das anliegende Dokument

bestehend aus

..... ~~maschinengeschriebener~~ Seiten  
..... einer ..... photokopierten

bezeichnet Gajewski Nr. 42

.....  
.....  
.....  
..... / Photokopie eines Auszuges aus  
dem Protokoll über die Sitzung des Technischen  
Ausschusses der I.G. vom 9.4.1942 ist.

  
Rechtsanwalt

Certificate.

I, ..... Defense Counsel in Case VI,  
US-Military-Tribunal No. 6

hereby certify that the attached document

consisting of

..... typewritten  
..... pages  
..... photostated

entitled

is a true copy of

.....  
attorney-at-law

# I. Die Zellwoll-Industrie.

Gajewski

Der Vortragende berichtet ausführlich über die bisherige Entwicklung und den weiterhin geplanten Ausbau der Zellwollindustrie in Deutschland und im übrigen zentralen Europa.

## II. Kredite.

### 1.) Entwicklung der Neuanlagen in der Hauptgruppe 3

Riess

Der Ausbau der einzelnen Werke wird anhand von Schaubildern besprochen. Für Landsberg werden zusätzliche Kredite in Höhe von 44.2 Mill. RM zum weiteren Ausbau des Perlon-Gebietes angefordert und bewilligt.

### 2.) Allgemeine Kreditlage.

Die Auswirkung neuer Anordnungen auf dem Gebiete des Bauwesens ist zurzeit noch nicht zu übersehen. In der nächsten Sitzung wird insbesondere über die Materialzuteilung der I.G. und die Arbeitseinsatzlage berichtet werden, da hiervon die Ausgaben des laufenden Jahres weitgehend abhängig sein werden.

### 3.) Vorliegende Kredite.

An den vorliegenden Krediten werden folgende Änderungen vorgenommen:

#### Hgr. 1 S. 1/ Riebeck

Ersatz der Labor-Einrichtung

RM 16.000.-

Teko: Muss auf Reparatur genommen werden.

✓ Dampfkesselausstattung mit Haldenroth-Heuerung  
RM 20.000.- Teko: Auf B.U. verrechnen.

#### S. 6 Heydebreck

✓ Kesselhaus-Erweiterung

RM 15.000.- Teko: Wird zurückgezogen

✓ Junggesellenheime, Monteurheim  
Coselerstrasse/Anl. Nebenk. 36.300.- RM 260.700.-  
Dr. Schneider: Kredit wird wegen Reduzierung noch geprüft.

✓ Werkswohnungen RM 1.955.000.-  
Dr. Schneider: Kredit wird wegen Reduzierung noch geprüft.

#### Hgr. 2 S. 2 Ludwigschafen

✓ Personenwagen f. Fabrikbahnverkehr RM 180.000.-  
Teko: Lu wird Preis überprüfen, da er ausserordentlich hoch erscheint.

#### S. 3 Uerdingen

✓ Erweiterung des Kraftwerks Uerdingen RM 7.250.000.-  
Teko: Einverstanden, vorbehaltlich der Zustimmung der Wako, die insbesondere die Kostenhöhe überprüfen soll.



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 43 - GAJEWSKI

GAJEWSKI  
DEFENSE EXHIBIT

No. 18

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

DOC. No. 43 GAJEWSKI DEFENSE EXHIBIT No. 18 2 Mar 48

### Eidesstattliche Erklärung

Ich, Heinrich van Beek, wohnhaft in Krefeld-Uerdingen, Bahnhofstrasse 52, Direktor der Farbenfabriken Bayer für den Kunstseide- und Zellwolle-Verkauf, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussagen der Wahrheit entsprechen und gemacht wurden, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nürnberg (Deutschland) vorgelegt zu werden.

Ich habe seit der Entstehung der Vistrafaser (Zellwolle) im Jahre 1921 die Verkaufsabteilungen Vistra und Kunstseide bei der damaligen Köln-Rottweil A.G., und nach dem Übergang dieser Gesellschaft zur I.G., Ende 1926, die Verkaufsabteilung Zellwolle der I.G. bis zum Zusammenbruch geleitet. Ich bin demzufolge über die Entwicklung des Zellwolle-Geschäftes der I.G. unterrichtet, so dass ich darüber die nachstehenden Angaben machen kann:

Die damalige Köln-Rottweil A.G. hatte ab 1919 auf Veranlassung des Reichswirtschaftsministeriums in Umstellung ihrer Betriebe von der Kriegs- auf Friedensproduktion die Produktion von Vistrafaser und Kunstseide aufgenommen. Die I.G. hat diese Produktion mit Übernahme der Köln-Rottweil A.G. fortgesetzt. Es wurde von der I.G. Zellwolle nach den drei bekannten Verfahren, wie Viskose, Kupfer und Acetat, hergestellt. Außerdem wurden während des Krieges vollsynthetische Fasern, wie Pe-Ce- und Perlonfaser, in kleinem Umfange produziert.

Die Steigerung der Produktion geschah nach dem Grundsatz der natürlichen Aufnahmefähigkeit der Textilmärkte. Als in den Jahren 1933/1934 von dem Nazi-Regime das erste Faserstoff-Programm aufgestellt wurde, welches eine Jahresproduktion von Zellwolle in Höhe von 100.000 t in Deutschland vorsah, hat die I.G. hiergegen Stellung genommen und dabei den Standpunkt vertreten, dass in Anbetracht der Aufnahmefähigkeit des Marktes und aus wirtschaftlichen Gründen ein solcher Ausbau nicht zu rechtfertigen sei. Dass die I.G. sich in der Folgezeit weiter dementsprechend verhalten hat, ergibt sich aus dem nachstehenden Vergleich unserer Zellwolle-Produktionsziffern mit denen der deutschen Gesamt-Produktion.

#### Z e l l w o l l - P r o d u k t i o n

Jahr	Gesamt t	I.G.-Anteil Zahlen t	I.G.-Anteil in %
1921	100	100	100,--
1922	400	400	100,--
1923	400	400	100,--
1924	400	400	100,--
1925	500	500	100,--

Jahr	Gesamt t	I.G.-Anteil Zahlen t	I.G.-Anteil in %
1926	50	50	100,--
1927	800	800	100,--
1928	900	900	100,--
1929	1.600	1.600	100,--
1930	1.720	1.720	100,--
1931	2.169	2.169	100,--
1932	1.200	1.102	91,83
1933	4.000	3.786	94,65
1934	7.200	6.135	85,21
1935	19.574	13.018	66,51
1936	46.306	20.317	43,87
1937	106.180	33.977	32,--
1938	160.471	ca. 50.000	31,16
1939	204.263	ca. 50.000	24,47
1940	247.183	51.682	20,91
1941	297.160	55.478	18,66
1942	328.442	54.118	16,48
1943	320.397	51.969	16,22
1944	246.913	41.710	16,90
bis ein- schl. Oktober			

Anmerkung:

Die Angaben für die Jahre 1921 - 1934 entstammen den I.G.-Unterlagen.

Die Angaben für die Jahre 1935 - 1939 entstammen, soweit sie sich auf die gesamte deutsche Zellwoll-Produktion beziehen, der Statistik der Reichsvereinigung chemische Fasern und, soweit sie sich auf den I.G.-Anteil beziehen, den I.G.-Unterlagen.

Die Angaben für die Jahre 1940 - 1944 entstammen den statistischen Unterlagen der Reichsvereinigung chemische Fasern.

Der Einsatz und Absatz der erzeugten Zellwolle wurde bereits seit 1936 mengen- und qualitätsmäßig zuerst durch die Überwachungsstelle für Seide, Kunstseide und Zellwolle, Berlin, und später durch die Reichsstelle für Textilwirtschaft, Berlin, durch Anordnungen gelenkt.

Krefeld-Uerdingen, den 2. Februar 1948

*Heinrich van Beek*

(Heinrich van Beek)



U.-R. Nr. 88 für 1948.

~~Hiermit beglaubige ich die vorstehende Unterschrift---~~  
Löschung einer Zeile genehmigt.

Die vorstehende Unterschrift des mir bekannten Ver-  
kaufsdirektors Herrn Heinrich van Beek zu Krefeld-Uerdin-  
gen, Bahnhofstrasse 52, ist vor mir, Hermann Paltzer,  
Notar für den Oberlandesgerichtsbezirk Düsseldorf mit dem  
Amtssitze zu Krefeld-Uerdingen, am 2. Februar 1948 hier-  
selbst geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir  
bezeugt wird.

Krefeld-Uerdingen, den 2. Februar 1948

Kostenberechnung.

Prozesskosten: 3,00.

Gebühren des 45. 140. 20. 34 4 200.

Buchung des 45. 140. 20. 34 4 200.

Gebühren des 45. 140. 20. 34 4 200.

Gebühren des 45. 140. 20. 34 4 200.

Summe = 74 - 12 -

4. 12 200.



*[Signature]*  
Notar.



*[Signature]*

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 44 - GAJEWSKI

GAJEWSKI

DEFENSE EXHIBIT

No. 19

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

### Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Hermann Dunst, wohnhaft Berlin-Lichterfelde West, Ringstr. 67, Direktor der Agfa für den Kunstseide- und Kunststoff-Verkauf, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussagen der Wahrheit entsprechen und gemacht wurden, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg (Deutschland) vorgelegt zu werden.

Ich habe von 1921 bis zum Zusammenbruch im April 1945 die Verkaufsabteilung Kunstseide der Agfa geleitet und ich bin demzufolge über die Entwicklung des Kunstseidegeschäfts der I.G. unterrichtet, so dass ich darüber die nachstehenden Angaben machen kann. Die I.G. hat alle drei bekannten Kunstseidearten: Viskose-, Kupfer- und Acetatkunstseide hergestellt. Während des Krieges hat sie, entsprechend den ihr gemachten Produktionsauflagen, auch die sogenannten vollsynthetischen Kunstseiden: Perlonsseide und Pe-Ce-Seide produziert. Es wurde in erster Linie Viskosekunstseide (Produktion hierin etwa 65% der Gesamtproduktion der I.G. an Kunstseide) hergestellt und zwar zunächst im Werk Wolfen und ab 1926 auch in den durch die Fusion mit der Köln-Rottweil A.G. an die I.G. gekommenen Kunstseidefabriken Premnitz, Bobingen und Rottweil. Produktions-erhöhungen sind in diesen Werken sowohl vor 1933 als auch zwischen 1933 und 1939 nur in einem bescheidenen Rahmen durchgeführt worden, obwohl es nach 1933 nahegelegen hätte, die vom Naziregime auch auf dem Textilrohstoffgebiet angestrebte Autarkie durch wesentliche Erhöhungen der Kunstseidefabrikation zu fördern. Nicht anders lag es bei der Herstellung von Kupferkunstseide im Werk Dormagen und von Acetatkunstseide im Werk Berlin-Lichtenberg. Die der I.G. und den übrigen deutschen Kunstseideherstellern nach Kriegsausbruch gemachten Produktionsauflagen und die damit verbundenen Produktions-erhöhungen bezogen sich, ausser auf die oben erwähnten vollsynthetischen Kunstseiden, in erster Linie auf die Herstellung einer Spezialviskose-beziehungsweise Spezialkupferkunstseide (Cordseide genannt), die als Einlage bei der Herstellung von Reifen für Autos und Flugzeuge dringend benötigt wurde. Obwohl die I.G. als erste der deutschen Kunstseidefirmen eine brauchbare Cordseide herausbrachte, hat sie die Produktionssteigerung hierin nur soweit durchgeführt, als dies unter dem Zwange der Verhältnisse nicht zu umgehen war und sie hat es der Konkurrenz überlassen, ihre Produktion in Cordseide wesentlich zu steigern. Die Richtigkeit meiner Aussagen findet ihre Bestätigung durch die nachstehend aufgeführten Produktions- und Umsatzzahlen. Das Zahlenmaterial ist fast ausschliesslich den statistischen Angaben der Reichsvereinigung Chemische Fasern (einer Anfang 1942 auf Anordnung des Reichswirtschaftsministeriums entstandenen Einrichtung), der Kunstseide Verkaufsbüro GmbH (Viskoseseidesyndikat) und der Kupferkunstseide-Syndikat G.m.b.H. entnommen. Die Originalunterlagen liegen hier zur Einsicht bereit.



Gesamtumsatz der Kunstseide-Verkaufsbüro G.m.b.H. in Viskose-kunstseide in den Jahren 1931 bis 1943 auf dem deutschen Markt:

	in Tonnen	I.G.Anteil in Prozenten
1931	29.555	14,4
1932	22.811	15,0
1933	22.712	15,3
1934	35.567	18,4
1935	28.667	18,6
1936	37.734	20,5
1937	42.625	20,0
1938	48.267	17,7
1939	45.961	16,4
1940	57.714	15,4
1941	59.611	16,4
1942	58.399	13,6
1943	52.393	14,0

Gesamtumsatz der Kupferkunstseide-Syndikat G.m.b.H. in den Jahren 1938 bis 1944 auf dem deutschen Markt und im Export:

	in Tonnen	I.G.Anteil in Prozenten
1938	11.057	31,0
1939	11.598	30,5
1940	14.021	24,4
1941	17.235	24,1
1942	15.344	22,3
1943	15.616	23,3
1944	11.825	20,5

Acetatseide-Produktionsangaben der Reichsvereinigung Chemische Fasern für die Jahre 1940 bis 1942:

	in Tonnen	I.G.Anteil in Prozenten
1940	6.929	26,6
1941	7.861	30,0
1942	7.065	31,0

Cordseide-Produktionsangaben der Reichsvereinigung Chemische Fasern für die Jahre 1940 bis 1942:

	in Tonnen	I.G.Anteil in Prozenten
1940	7.186	20,0
1941	13.389	13,6
1942	18.313	13,0

Gesamtproduktion der deutschen Kunstseidehersteller in den Jahren 1938 bis 1942 nach Angaben der Reichsvereinigung Chemische Fasern:

	in Tonnen	I.G.Anteil in Prozenten
1938	65.766	20,9
1939	73.579	20,7

1940	79.671	19,1
1941	90.878	19,7
1942	89.280	17,8

Berlin, den 3. Januar 1948

Hermann Dunsch

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Hermann D u n s t , wohnhaft Berlin-Lichterfelde West, Ringstr. 67, ist heute vor mir, Fritz N a u m a n n , stellvertretendem Verteidiger vor dem Amerikanischen Militärgericht in Nürnberg, von diesem geleistet worden, was ich hiermit beglaubige und bezeuge.

Berlin, 1-1-48

F. Naumann

(Fritz Naumann)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 45-GAJEWSKI

GAJEWSKI

DEFENSE EXHIBIT

No. 20

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

DOC. No. 45 DEFENSE EXHIBIT No. 20 2 Mar 48  
GAJEWSKI



Muernberg, den 1. März 1948.....

Bestätigung.

Ich, Dr. Wolfram v. Metzler, Verteidiger im Fall VI,  
US-Militär-Tribunal Nr. 6

bestätige hiermit, dass das anliegende Dokument

bestehend aus

..... ~~maschinengeschriebenes~~ Seiten  
..... einer ..... photokopierten

bezeichnet Gajewski Nr. 45 .....

.....  
.....  
~~das vorgedruckte~~ / Photokopie aus einem Auszug aus  
einer Aufstellung der Reichsvereinigung Chemische Fasern  
über die deutsche Erzeugung von Zellwolle und Kunstseide  
in den Jahren 1935-1944 ist.  
.....

  
Rechtsanwalt

Certificate.

I, ....., Defense Counsel in Case VI,  
US-Military-Tribunal No. 6

hereby certify that the attached document

consisting of

..... typewritten  
..... pages  
..... photostated

entitled .....

is a true copy of .....

.....  
attorney-at-law

# Deutsche Erzeugung<sup>1)</sup> von Zellwolle und Kunstseide

2

(einschl. General-Gouvernement)

in Tonnen

	Zellwolle <sup>2)</sup>		Kunstseide <sup>3)</sup>	
	Monats- $\Sigma$	Gesamtzahl	Monats- $\Sigma$	Gesamtzahl
1935	1.631	19.574	3.730	44.750
1936	3.859	46.306	3.839	46.065
1937	8.848	106.180	4.782	57.381
1938	13.372	160.471	5.480	65.766
1939	17.021	204.255	6.131	73.579
1940	20.509	247.133	6.639	79.671
1941	24.763	297.160	7.575	90.878
1942	27.370	328.442	7.440	89.280
1943	26.700	320.397	8.023	96.286
1944	Monats- $\Sigma$	Tages- $\Sigma$	Monats- $\Sigma$	Tages- $\Sigma$
Januar	27.007	871	8.242	266
Februar	25.917	894	7.627	263
März	25.117	810	9.017	291
I. Quartal 1944 (Monats- $\Sigma$ )	26.013	-	8.295	-
April	24.817	827	7.487	250
Mai	25.856	834	8.264	267
Juni	26.188	873	8.380	279
I. Semester 1944 (Monats- $\Sigma$ )	25.817	-	8.170	-
Juli	24.673	796	7.991	258
August	23.515	759	7.777	251
September	21.028	728	6.557	219
I.-III. Quartal 1944 (Monats- $\Sigma$ )	24.991	-	7.927	-
Oktober	21.995	709	6.250	202
November				
Dezember				
1944 (Monats- $\Sigma$ )				

- 1) ab Oktober 1937 einschl. Ostmark  
 " November 1938 " Sudetengau  
 " August 1941 " Oberschlesien  
 " Oktober 1941 " Wartheland  
 " 1942 einschl. General-Gouvernement

- 2) eingeschlossen Zellgute, Erntebündelgarn, vollst. Fasern, Casseinfasern, Kunstseide-Abfälle u. Zellwoll-Abfälle.

- 3) eingeschlossen Cord- und T-Kunstseide, Tulle und Hartkunstseide sowie ab Januar 1944 Viskose- und Rayon-Seide und -Garn.

H. J. Schlichter

Ich bescheinige hiermit, dass die umstehende Aufstellung  
über "Deutsche Erzeugung von Zellwolle und Kunstseide"  
eine wortgetreue Wiedergabe der Seite 2 des Monats-Berich-  
tes der Reichsvereinigung Chemische Fasern, Berlin C 2,  
Abteilung Statistik und Marktbeobachtung, 18.Heft vom  
23.November 1944 ist.

Nürnberg, 18.II.1948

administrative assistant  
in case VI

Müller



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 46 - GAJEWSKI

GAJEWSKI

— DEFENSE EXHIBIT —

No. 21

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

DOC. No. 46 DEFENSE EXHIBIT No. 21 2 Mar 48.  
GAJEWSKI

Nuernberg, den 1. März 1948

B e s t a e t i g u n g .

Ich, Dr. Wolfram v. Metzler, Verteidiger im Fall VI,  
US-Militär-Tribunal Nr. 6

bestaetige hiermit, dass das anliegende Dokument

bestehend aus

.....~~manchmal geschrieben~~ Seiten  
eine ..... photokopierten

bezeichnet Gajewski Nr. 46.....

.....  
 eine Wortgetreue Niederschrift / Photokopie ~~von~~ eines Auszuges aus  
 einer Aufstellung der Reichsvereinigung Chemische Fasern  
 .....  
 über die Produktion der einzelnen Erzeuger von Zellwolle  
 .....  
 in Deutschland in den Jahren 1940-1944 ist.

Rechtsanwalt

Certificate

I, ....., Defense Counsel in Case VI,  
US-Military-Tribunal No. 6

hereby certify that the attached document

consisting of

..... typewritten  
..... photostated

entitled .....

is a true copy of .....

attorney-at-law



Deutsche Erzeugung von Zellwolle nach Erzeugergruppen seit 1940:

in Tonne

(einschl. Abgang und Kunstseide-Abfällen<sup>1)</sup>)

		1940	Monate- g	1941	Monate- g	1942	Monate- g	1943	Monate- g	1944	Jan.	Febr.	März	Apr.	Mai	Juni	1. Halbj.	Monate- g	Juli	Aug.	Sept.	1. Halbj.	Monate- g	Oktober	Nov.	Dez.	1944	Monate- g
Glanzstoffgruppe 2)	V	48.224	4.019	50.301	4.192	50.149	4.179	45.845	3.820	3.154	3.125	3.604	2.593	1.723	1.790	15.993	2.666	1.371	1.916	1.665	20.947	2.327	1.333					
I.G. Viskose	V									3.341	3.166	3.166	3.373	3.184	3.085	19.315	3.219	3.119	3.056	2.896	29.386	3.154	3.004					
Kupfer	K									1.078	1.085	1.166	1.068	1.137	1.170	6.704	1.117	1.112	647	633	9.096	1.011	728					
Acetat	A									23	23	23	69	58	56	252	42	62	73	71	458	51	38					
I.G. Farbenindustrie aus.		51.682	4.307	55.478	4.623	54.113	4.511	51.969	4.331	4.442	4.274	4.355	4.510	4.379	4.311	26.271	4.378	4.293	3.776	3.600	37.940	4.216	3.770					
Pharix-Werke A.G. 3)	V	58.141	4.845	74.313	6.193	90.604	7.550	95.965	7.997	8.455	8.013	6.403	7.543	7.997	8.237	46.654	7.775	8.178	7.798	7.744	70.374	7.819	8.096					
2. + K.B. Viskose u. Cellulose	V									7.798	7.469	7.522	7.221	8.353	8.493	46.856	7.809	7.482	6.992	5.886	67.216	7.468	6.283					
Acetat (K. odia)	A									-	14	13	-	5	27	60	10	25	-	-	85	9	-					
Deutsche Kunstseide-Werke 4) aus.		50.084	4.173	74.842	6.236	91.587	7.632	93.342	7.529	7.798	7.483	7.533	7.221	8.359	8.420	46.916	7.819	7.507	6.992	5.886	67.301	7.477	6.283					
Viscose Zellwolle	V	14.591	1.216	14.298	1.191	14.834	1.236	14.474	1.206	1.230	1.143	1.259	1.258	1.303	1.239	7.432	1.238	1.285	1.239	1.167	11.123	1.236	1.142					
S. M. Zellwolle	V	21.880	1.823	25.186	2.099	24.303	2.025	19.002	1.584	1.692	1.622	1.702	1.473	1.861	1.854	10.204	1.702	1.756	1.544	1.591	15.135	1.682	1.190					
Dr. Wacker	A	991	83	348	71	805	67	882	74	66	58	80	62	69	57	412	69	66	66	20	364	63	62					
Kamp & Spindler	V	572	48	595	50	600	50	617	51	53	53	56	53	48	53	316	51	55	52	42	465	52	34					
Verband K. u. F. - Viskose	V									66	67	75	63	71	66	408	68	71	66	71	638	71	50					
(Abfall) Kupfer	K									51	59	48	41	46	51	295	49	49	44	42	451	48	35					
Verband Kunstseide- Fabriken (K. u. F.) 5) aus.		1.018	89	1.194	100	1.442	120	1.301	108	117	126	123	104	117	117	704	117	122	140	113	1.065	119	85					
<b>Gesamt</b>		<b>247.183</b>	<b>20.599</b>	<b>297.160</b>	<b>24.763</b>	<b>328.442</b>	<b>27.370</b>	<b>320.397</b>	<b>26.700</b>	<b>27.007</b>	<b>25.617</b>	<b>25.117</b>	<b>24.917</b>	<b>25.710</b>	<b>26.188</b>	<b>154.902</b>	<b>25.817</b>	<b>24.673</b>	<b>23.515</b>	<b>21.828</b>	<b>224.918</b>	<b>24.991</b>	<b>21.995</b>					
Viscose	V	255.223	19.435	283.614	23.634	315.649	26.304	307.097	25.591	25.789	24.668	25.617	25.117	24.917	24.817	141.175	24.029	23.359	22.685	21.062	214.284	23.809	21.132					
Kupfer	K	10.742	895	10.892	908	11.423	952	11.875	990	1.129	1.144	1.211	1.109	1.191	1.221	1.000	1.167	1.111	691	675	9.527	1.059	763					
Acetat	A	3.218	269	2.654	221	1.370	114	1.425	119	89	105	110	131	133	150	724	121	143	131	91	1.107	123	100					

1) Soweit die Kunstseidenwerke einzelnen Gruppen angehören, sind sie mit den Kunstseideabfällen jeweils bei ihrer Gruppe erfasst worden.

2) Verschiedene Glanzstoff-Fabriken A.G., W.-Elberfeld  
Glanzstoff-Courtaulds Gnt. Co., 1816-Herheim  
Spinnfaser A.G., Kassel-Bettenhausen  
Tomaschower Kunstseidefabrik A.G., Tomaschow  
Chodakower Kunstseidefabrik A.G., Chodakow +)  
+) in 1940 u. 1941 als Zellwolleproduzent, mit Beginn 1942 nur noch mit Kunstseideabfällen ab April 1944 wieder als Zellwolleproduzent.

3) Schlesische Zellwolle A.G., Hirschberg  
Furnarkische Zellwolle A.G., Wittenberge  
Rheinische Zellwolle A.G., Siertburg  
Rheinische Kunstseide A.G., Krefeld

4) Thüringische Zellwolle A.G., Schwarzburg  
Leuninger Zellwolle und Papierfabrik A.G., Leuninger-Werke  
J. Lindehoff-Fabrik u. Leuninger A.G., Lindehoff  
Spinnstoffwerk Linde u. Linde, Gleditz  
Spinnstoffwerk Linde u. Linde, Gleditz  
Zellgarn A.G., Mühlhausen  
Deutsche Acetat-Kunstseiden A.G., "Rhodaneta", Freilburg, etc.

5) J.B. Esaberg A.G., W.-Dierbarnen  
Fr. K. Ihner A.G., Pirna  
Karl Schmid Kunstseidefabrik A.G., Theresienhof  
Ver. A.G., Freilburg, etc.

HCF. Abt. Statistik  
16/4.



Ich bescheinige hiermit, dass die umstehende Aufstellung über "Deutsche Erzeugung von Zellwolle nach Erzeugergruppe seit 1940" eine wortgetreue Wiedergabe der Seite 6 des Monatsberichtes der Reichsvereinigung Chemische Fasern, Berlin C 2, Abteilung Statistik und Marktbeobachtung, 18. Heft vom 23. November 1944 ist.

Nürnberg, 18. II. 1948

administrative assistant  
in case VI

Müller

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VICASE No. 6DOCUMENT No. 47 - GAJEWSKI

GAJEWSKI

DEFENSE EXHIBIT

No. 22

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

Nuernberg, den 1. März 1948.....

Bestätigung.

Ich, Dr. Wolfram v. Metzler..., Verteidiger im Fall VI,  
US-Militär-Tribunal Nr. 6

bestaetige hiermit, dass das anliegende Dokument

bestehend aus

.....XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
 .....maschinengeschrieben  
 .....einer ..... photokopierten  
 .....Seiten

bezeichnet ..... Gajewski Nr. 47 .....

~~ein vorzeitige Abschrift~~ / Photokopie ~~xxxx~~ eines Auszuges aus  
einer Aufstellung der Reichsvereinigung Chemische Fasern  
.....  
über die deutsche Erzeugung von Kunstseide nach Erzeuger-  
gruppen von 1940 - 1944 ist.

Rechtsanwalt

C e r t i f i c a t e .

I, ....., Defense Counsel in Case VI,  
US-Military-Tribunal No. 6

hereby certify that the attached document

consisting of

..... typewritten  
..... photostated pages

entitled .....

is a true copy of .....

attorney-at-law



Deutsche Erzeugung von Kunstseide nach Erzeugergruppen seit 1940

In Tonnen

		1940	Monate- g	1941	Monate- g	1942	Monate- g	1943	Monate- g	1944 Jan.	Febr.	März	Apr.	Mai	Juni	1944 1. Halbj.	Monate- g	Juli	Aug.	Sept.	1944 1. - III. Quartal	Monate- g	Ok.	Nov.	Dez.	1944	Monate- g
Glanzstoffgruppe 1)	V	54.787	2.899	56.640	3.224	41.643	3.469	45.650	3.804	4.219	3.485	4.396	3.580	3.805	3.840	23.125	3.854	3.750	3.937	3.280	34.092	3.786	3.054				
J. P. Benberg	K	9.616	801	10.973	914	9.924	827	10.571	881	757	812	1.069	785	1.075	1.074	5.552	985	812	500	219	7.083	787	199				
I.G. Viskosa	V									1.083	1.105	1.181	1.037	1.150	1.074	6.630	1.105	1.019	1.120	1.092	9.861	1.096	1.122				
Kupfer	K									280	262	282	219	252	274	1.369	262	315	248	147	2.279	253	130				
Acetat	A									185	228	243	252	168	224	1.300	216	240	242	230	2.012	223	218				
I.G. Farbenindustrie AG.		15.591	1.299	18.412	1.514	16.115	1.543	17.857	1.488	1.548	1.595	1.706	1.508	1.570	1.572	9.499	1.583	1.574	1.610	1.469	14.152	1.572	1.470				
Spinnstoffwerk Glauchau	V	1.640	137	590	49	102	9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-				
Spinnstofffabr. Zehlendorf	V	1.780	148	2.268	185	1.632	136	1.295	108	105	102	97	110	109	92	615	103	85	76	84	860	95	79				
Fr. Hütner Viskosa	V									402	407	444	385	387	399	2.424	404	389	410	419	3.642	405	369				
Kupfer	K									153	142	154	132	135	144	860	143	147	129	112	1.248	139	118				
Fr. Hütner AG.		6.183	515	6.717	560	6.522	544	6.831	569	555	549	598	517	522	543	3.284	547	536	539	531	4.890	544	487				
Viskosa	A	1.271	106	1.343	112	1.319	110	1.438	120	116	111	125	111	129	125	717	120	128	85	115	1.045	116	120				
Acetat	A	3.620	302	3.989	332	3.387	282	3.530	294	272	242	236	250	256	259	1.515	253	280	287	276	2.358	262	237				
Rhein. Kunstseide	V	2.891	241	3.479	457	6.338	545	6.875	572	515	536	573	654	602	677	3.557	593	646	558	439	5.200	578	465				
Krste Bohn. Kunstseidefabr.	V	1.259	105	1.378	115	1.279	107	1.201	100	97	96	121	97	115	99	625	104	100	113	98	936	104	96				
Schering A.G.	A	-	-	-	-	30	3	107	9	1	12	4	4	5	5	31	5	6	2	1	40	4	2				
Kemf & Spindler	V	812	68	794	66	592	49	634	53	47	50	52	43	41	50	283	47	48	44	27	402	45	30				
Kes A.G.	V	221	18	245	20	191	16	252	21	15	25	25	19	24	29	141	24	14	15	8	176	20	2				
Kat'a, Elm	K	-	-	-	-	-	-	45	4	11	12	15	9	11	15	73	12	12	11	10	106	12	9				
<b>Gesamt</b>		<b>79.671</b>	<b>6.639</b>	<b>90.876</b>	<b>7.572</b>	<b>89.280</b>	<b>7.440</b>	<b>96.286</b>	<b>8.023</b>	<b>8.242</b>	<b>7.627</b>	<b>9.017</b>	<b>7.487</b>	<b>8.264</b>	<b>8.380</b>	<b>49.017</b>	<b>8.170</b>	<b>7.991</b>	<b>7.777</b>	<b>6.557</b>	<b>71.342</b>	<b>7.927</b>	<b>6.250</b>				
Viskosa	V	57.814	4.818	65.630	5.468	66.790	5.566	72.961	6.080	6.487	5.806	6.889	5.725	6.233	6.260	37.400	6.234	6.051	6.273	5.447	55.171	6.130	5.217				
Kupfer	K	14.528	1.244	17.467	1.449	15.425	1.285	16.230	1.352	1.181	1.228	1.520	1.145	1.477	1.507	8.054	1.342	1.286	888	488	10.716	1.191	456				
Acetat	A	6.929	577	7.881	655	7.064	589	7.095	551	574	593	608	617	558	613	3.563	594	654	616	622	5.455	606	577				
<b>Levon Festkunstseide:</b>																											
Zehlendorf	V	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-				
Rhein. Kunstseide	V	-	-	-	-	30	3	535	145	54	52	56	54	50	49	315	52	84	99	37	535	59	-				
V.O.F.	V	4.019	335	9.255	771	14.439	1.203	17.977	1.498	1.712	1.436	1.724	1.462	1.670	1.656	9.660	1.610	1.669	1.636	1.665	14.690	1.632	1.579				
Benberg	K	1.747	146	2.315	193	1.462	123	2.556	213	188	193	198	179	200	200	1.156	193	200	-	-	1.358	151	-				
I.G. Farbenindustrie	V	1.420	118	1.819	152	2.382	199	4.363	380	456	456	517	483	545	547	3.004	501	543	614	568	4.749	528	603				
		7.186	599	13.384	1.116	18.313	1.526	25.433	2.136	2.410	2.137	2.495	2.178	2.465	2.452	14.137	2.356	2.496	2.409	2.290	21.332	2.370	2.182				

RCP. Abt. Statistik

1) Vereinigte Glanzstoff-Fabriken A.G., W.-Elberfeld  
Glanzstoff Courtaulds C.A.B.H., Köln-Merheim  
Glanzstoff-Fabrik A.G., St. Polten, St. Polten  
Glanzstoff Lobositz A.G., Lobositz  
Kunstseide-Fabrik, Kolmar

Chodakower Kunstseidefabrik A.G., Chodakow  
Tomaschower Kunstseidefabrik A.G., Tomaschobow  
\*) in 1940 und 1941 als Kunstseideproduzent

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 48 - GAJEWSKI

*Gajewski*

DEFENSE EXHIBIT

No. 23

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

GAJEWSKI  
DOC. No. 48 DEFENSE EXHIBIT No. 23 2 Mar 48



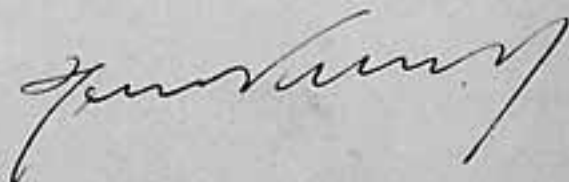
### Eidesstattliche Versicherung

Ich, Hans Kehrl, zurzeit im Justizpalast Nuernberg, I.S.D., bin darueber belehrt worden, dass ich mich im Falle einer falschen eidesstattlichen Versiche/rung strafbar mache. Ich versichere an Eides Statt, dass meine folgenden Angaben der Wahrheit entsprechen und weiss, dass sie zur Findung einer Entscheidung des Militaerge-richts No. VI dienen sollen.

Ich war von 1938 bis Oktober 1942 Leiter der Textilabteilung im Reichswirtschaftsministerium, Von November 1942 bis Oktober 1943 Leiter der Hauptabteilung 2 des Reichswirtschaftsministeriums und von November 1942 bis Kriegsende Leiter des Rohstoff- und Planungsamtes im Ministerium Speer. Infolgedessen habe ich eine genaue Uebersicht ueber die Fragen der Steuerung der Produktion auf den Gebieten der Cellulose und der chemischen Fasern (Z-ellwolle, Kunstseide usw.) gewonnen.

Ich erkläre dazu folgendes:-

Die gesamte Produktion auf den vorbezeichneten Gebieten erfolgte waehrend der Dauer des Krieges aufgrund staatlicher Produktionsauflagen. Diese legten Hoehe und Q-ualitaet der Produktion fest. Sie durften weder ueber-



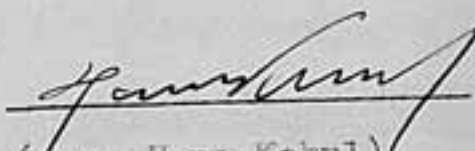


schritten noch unterschritten werden. Fuer die Erfuellung der Auflagen, die den einzelnen Firmen bezw. Werken gemacht wurden, trug deren Leitung gegenueber den staatlichen Lenkungsbehoerden die Verantwortung. Es war also verboten, dass Jemand fabrizierte wie er wollte; vielmehr war jede nicht ausdruecklich angeordnete Produktion unzuessaessig. Sie waere im uebrigen auch praktisch nicht moeglich gewesen, da Vor- und Hilfsprodukte nur in dem durch die Auflagen gegebenen Umfang zugeteilt wurden. Soweit die I.G. Farbenindustrie diese Vor- und Hilfsprodukte selber herstellte, durfte sie grundsaeztlich darueber auch nur gemaess dem staatlichen Verteilungsprogramm verfuegen.

Die Produktionsauflagen bildeten auch die Grundlage fuer die Zuteilung der Arbeitskraefte durch die staatlichen Arbeitseinsatzbehoerden.

Mir ist bekannt, dass im Kriege der I.G. Farbenindustrie die Auflage zum Bau einer Perlonfabrik gemacht wurde (Fabrikation sogenannter vollsynthetischer chemischer Fasern, auch Nylon genannt). Die Durchfuehrung von Bauten ohne eine ausdrueckliche Auflage war waehrend des Krieges ebenfalls nicht erlaubt.

Muernberg, den 16. Januar 1948.

  
(gez. Hans Kehrl)

Die umstehende Unterschrift des Herrn  
Hans K e h r l , zurzeit Nuernberg, Justizpalast  
I.S.D., ist heute vor mir, Heinrich Grube, Verteidi-  
ger vor dem amerikanischen Militaer-Tribunal in  
Nuernberg geleistet worden, was ich hiermit beglau-  
bige und bezeuge.

Nuernberg, den 16. Januar 1948

  
\_\_\_\_\_  
(gez. Heinrich Grube.)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 49-GAJEWSKI

*Gajewski*

DEFENSE EXHIBIT

No. 24

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

GAJEWSKI  
DOC. No. 49  
GAJEWSKI  
DEFENSE EXHIBIT No. 24 2mar-48



Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Eduard Hartmann, wohnhaft Berlin-Wilmersdorf,  
Konstanzer Str. 15, früher Geschäftsführer der  
Fachgruppe Chemische Herstellung von Fasern, Berlin,  
Kunstseide-Verkaufsbüro G.m.b.H., Berlin,  
Reichsvereinigung Chemische Fasern, Berlin,  
bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar  
mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe.  
Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussagen der Wahrheit  
entsprechen und gemacht wurden, um als Beweismaterial dem  
Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg vorgelegt  
zu werden.

Während meiner Tätigkeit als Geschäftsführer verschiedener  
Zusammenschlüsse der Zellwolle- und Kunstseiden-Industrie  
Deutschlands ist mir bekannt, dass kein Unternehmen berechtigt  
war, von sich aus irgendwelche Kapazitätserhöhungen ohne Ge-  
nehmigung der staatlichen Behörden vorzunehmen. Als Beweis  
hierfür führe ich an, dass diese Frage geregelt worden ist  
durch die "Anordnung zur Sicherung der planmäßigen Erzeugung  
von chemisch hergestellten Spinnstoffen vom 23.12.1940". Diese  
Anordnung füge ich in Abschrift bei.

Im übrigen haben die Erzeuger von Zellwolle und Kunstseide je-  
weils klare Anweisungen erhalten, welche Produktions-Mengen,  
Titer und Fasertypen im einzelnen für bestimmte Planabschnitte  
zu produzieren waren.

Ausserdem ist mir bekannt, aus Besprechungen und Akten, dass  
gerade Herr Dr. Gajewski sich oft in scharfer Form gegen  
Kapazitätserhöhungen in der Faser-Industrie gewandt hat und  
er stand hiermit oft im Gegensatz zu den Forderungen des Reichs-  
wirtschaftsministeriums bzw. des Rüstungsministeriums. Diese  
Gegensätzlichkeiten haben schliesslich auch dazu geführt, dass  
Herr Dr. Gajewski sein Amt als Leiter der Fachgruppe "Herstellung  
von chemischen Fasern" im Jahre 1941 niederlegen musste.

Berlin-Wilmersdorf, den 14.1.1948

Anlage



Die umseitige vor mir vollzogene Unterschrift des Kaufmanns Dr. Eduard Hartmann, Berlin-Wilmersdorf, Konstanzer Str. 15, ausgewiesen zur Gewißheit des Notars durch behelfsmäßigen Personalausweis Nr. 158/11048/46 vom 17.8.1946 beglaubige ich hiermit.

Nr. 25 Jahr 1948

*Berlin, 16. Januar 1948.* des Notariats-Registers

*O. Kip*

Notar im Bezirk des Kammergerichts

Kostenrechnung: Rechnungswert insges. 3000,- RM  
Gebühr nach § 144 39/26 RM 4,--  
+ Umsatzsteuer 3% = ..... RM 0,12  
RM 4,12  
=====



Der Notar

*O. Kip*

## A n o r d n u n g

zur Sicherung der planmäßigen Erzeugung von chemisch  
hergestellten Spinnstoffen vom 23.12.1940 veröffentlicht  
im Deutschen Reichsanzeiger Nr. 304 v. 28.12.1940

---

Aufgrund des Gesetzes über Errichtung von Zwangskartellen  
vom 15.7.1933 (RGBl I S.488) ordne ich an:

### § 1

- (1) Bis zum 30. Juni 1942 dürfen nur mit meiner Einwilligung
- a) Unternehmen oder Betriebe zur chemischen Herstellung von Spinnstoffen oder Gespinnsten neu errichtet oder nach einem über sechs Monate dauernden Stillstand wieder in Betrieb genommen werden,
  - b) Unternehmungen oder Betriebe ihrer Einrichtungen zur chemischen Herstellung von Spinnstoffen oder Gespinnsten erweitern,
  - c) Unternehmungen oder Betriebe zur chemischen Herstellung von Spinnstoffen oder Gespinnsten ihre monatliche Erzeugung nunmehr ab 10. v. Hundert der im Monat vor Inkrafttreten dieser Anordnung erzeugten Menge erhöhen,
  - d) bestehende Unternehmungen oder Betriebe auf die chemische Herstellung von Spinnstoffen oder Gespinnsten übergehen.
- (2) Chemisch hergestellte Spinnstoffe und Gespinnste im Sinne des Abs. 1 sind u.a. Zellwolle, Kunstseide, Tiolan, Tiozell PC-Faser und Nylon.
- (3) Ich behalte mir vor, die Einwilligung mit Bedingungen oder Auflagen zu versehen

### § 2

Wer den Vorschriften dieser Anordnung oder Auflage (§ 1 Abs. 3) zuwiderhandelt, kann durch polizeilichen Zwang nach Maßgabe der Landesgesetze zu deren Beachtung angehalten werden. Er wird vom Reichswirtschaftsgericht mit einer Ordnungsstrafe bestraft, wenn ich es beantrage. Die Ordnungsstrafe wird in Geld festgesetzt; ihre Höhe ist unbegrenzt.

### § 3

Diese Anordnung tritt am Tage ihrer Verkündigung in Kraft; sie gilt auch für die angegliederten Ostgebiete.

Berlin, den 23. Dezember 1940                      Der Reichsminister für  
i.V. gez. Dr. Landfried      Wirtschaft



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 52 - GAJEWSKI

*Gajewski*

DEFENSE EXHIBIT

No. 25

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

### Eidesstattliche Versicherung

Ich, Dr. Ing, Dr. jur. Harald M e d i g e r , wohnhaft in München 9, Tegernseer Landstrasse 270, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre hiermit an Eidesstatt, dass meine nachfolgende Versicherung der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Amerikanischen Militärgerichtshof Nr. VI, Nürnberg, vorgelegt zu werden.

Ich bin vom Jahre 1931 bis zur Beendigung des Krieges im Jahre 1945 Leiter der Patentabteilung Photo/Kunstseide für den Bereich der Sparte III der I.G.Farbenindustrie gewesen und habe infolgedessen volle Kenntnis der innerhalb dieser Sparte gemachten Erfindungen und entwickelten Verfahren, sowie deren Patentierung und die Erteilung von Lizenzen an Unternehmen im In- und Auslande. Mir ist Ziffer 50 der Anklageschrift im Prozess Nr.6 des Militärtribunals in Nürnberg zur Kenntnis gebracht worden, worin behauptet wird, dass die I.G. bewusst das Kriegspotential der späteren Feindstaaten geschwächt hätte, indem sie teilweise unter Nichtachtung bestehender Verträge diesen die Bekanntgabe wichtiger Erfahrungen vorenthalten habe. Ich erkläre dazu folgendes:-

In der Zeit von 1931 bis zum Ausbruch des Kriegszustandes mit USA ergaben sich innerhalb der Sparte III folgende wichtigere Erfindungskomplexe:-

- (1) Die erste vollsynthetische Faser: PeCe, aus nachchloriertem Polyvinylchlorid, die sich infolge ihrer einzigartigen hohen Beständigkeit gegen die meisten Chemikalien, als besonders geeignet für die Herstellung von dem Seewasser auszusetzenden Netzen und Tauwerk, sowie für zahlreiche andere technische Zwecke bewährt und eingeführt hatte, sowie die aus dem gleichen Kunststoff hergestellte Folie Vinifol, die als Isoliermaterial besonders gut war.

Für beide Materialien und den gesamten zugehörigen knowhow bot die I.G. der Firma E.I. Du Pont de Nemours, Wilmington, Del., in den Jahren 1938 und 1939 die ausschliessliche Lizenz für USA an; die Verhandlungen, an denen ich selbst teilnahm, führten nicht zum Abschluss, weil sich Du Pont über die Aufnahme dieser Produkte nicht schlüssig werden konnte, von I.G. wurde das Angebot bis zuletzt aufrechterhalten; vom Vorstand waren mit der Sache befasst die Herren Gajewski, ter Meer und Ambros.

- (2) Die Heisswasserstreckung von Viskosegespinnsten zur Erzielung verbesserter Eigenschaften.

Auf ihre hierfür erwirkten US-Patente erteilte die I.G. der Firma Du Pont auf ihr Ansuchen zu einer Zeit, als wegen der Kriegsumstände die Postverbindung nach USA bereits sehr erschwert war, meiner Erinnerung nach im Jahre 1940, in einem Austausch von Telegrammen eine einfache Lizenz; vom Vorstand wirkte dabei mit Herr Gajewski.

- (3) Die Herstellung von vollsynthetischen linearen Hochpolymeren aus Lactam und Gespinste daraus, die Nylon-Charakter haben.

Hierfür erteilte die I.G. der Firma Du Pont in einem im Sommer



1939 unterzeichneten Vertrag für USA und eine grosse Reihe anderer Länder im Rahmen eines Nylon-Vertrages die ausschliesslichen Benutzungsrechte; vom Vorstand waren mit der Sache speziell befasst die Herren Gajewski, ter Meer und Ambros.

(4) Die Herstellung hochempfindlicher feinkörniger phot. Halogen-Silberschichten durch eine Kombination besonderer Emulsionszusätze.

Das etwa im Jahre 1935 ausgearbeitete Verfahren bedeutete einen solchen technischen Vorsprung und wurde für so wichtig gehalten, dass es zunächst weder in Deutschland noch im Ausland angemeldet wurde, um es möglichst lange geheimzuhalten; nur der Firma Agfa-Ansco Corp., Binghamton, N.Y., wurde es mit Rezepten im Rahmen eines bestehenden Vertrages sofort mitgeteilt. Auf den dringenden Wunsch von Ansco setzten wir nach einer eingehenden Erörterung, zu der ich im Frühjahr 1937 nach Binghamton fuhr, die Firma in die Lage, das Verfahren in USA für sich anzumelden, und stellten unsere eigenen Bedenken dagegen zurück; vom Vorstand war mit der Sache Herr Gajewski befasst.

(5) Eine grössere Reihe von panchromatischen Sensibilisatoren und von Stabilisatoren, die als Emulsionszusätze die Herstellung höchstwertiger photographischer Schichten ermöglicht.

Diese Erfindungen wurden laufend als Rezepte der Firma Ansco zur Verfügung gestellt und in Form von Patentanmeldungen auf die Firma zur alleinigen Anwendung in USA übertragen; die Stoffe selbst wurden zum Teil direkt von Wolfen nach Binghamton geliefert. Die eigenen wissenschaftlichen Arbeiten von Ansco führten nicht zu

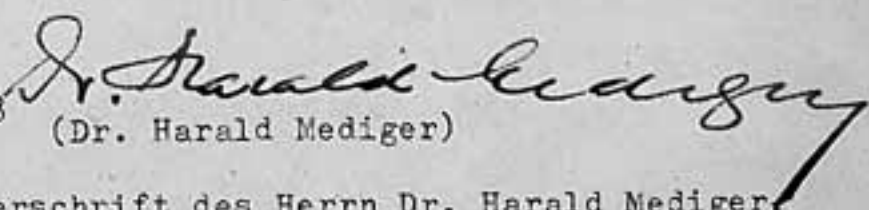
entsprechenden Ergebnissen, sodass I.G. von Ansco keine gleichwertigen Arbeitsergebnisse erhielt. Die Mitteilungen der sämtlichen einschlägigen Erfindungen an Ansco geschahen laufend von 1928 bis zur Beendigung des Vertragsverhältnisses mit Ansco durch die Ereignisse des Jahres 1941. Vom Vorstand war für diese Hergebe von Erfindungen laufend verantwortlich Herr Gajewski.

- (6) Das Agfacolor-Farbentwicklungsverfahren mit diffusionsfesten Komponenten, mit dem u.a. erstmalig in einer einzigen Operation nach subtraktiven komplementären Farbnegativen subtraktive Farbpositive gezogen wurden.

Auch dieses Verfahren wurde mit allen Rezepten und den zahlreichen Patentanmeldungen rückhaltlos der Firma Ansco zur Verfügung gestellt und mitgeteilt; ebenso wurden wiederholt und noch nach dem Kriegsausbruch 1939 Sendungen von Komponenten von Wolfen an Ansco gemacht; auch hierfür war vom Vorstand Herr Gajewski verantwortlich.

Die Sparte III der I.G. stellte somit von 1931 bis zum Ausbruch des Krieges mit USA ihre sämtlichen bedeutenderen technischen Entwicklungen, die sämtlich bis zum Kriegsende von I.G. in ihren eigenen Betrieben fabrikatorisch in grossem Umfange benutzt wurden, der US-Wirtschaft zur Verfügung, wobei in keinem Fall irgendwelche Beschränkungen hinsichtlich Zeitpunkt oder Umfang der Benutzung in USA gefordert wurden.

München, den 17. Januar 1948

  
(Dr. Harald Mediger)

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Dr. Harald Mediger, wohnhaft München 9, Tegernseer Landstrasse 270, ist heute vor mir, Carl Weyer, stellvertretendem Verteidiger vor dem Amerikanischen

Militärgericht in Nürnberg, von diesem geleistet worden,  
was ich hiermit beglaube und bezeuge.

München, den 17. Januar 1948

*Carl Weyer*  
(Carl Weyer)



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 11 - GAJEWSKI

*Gajewski*

DEFENSE EXHIBIT

No. 26

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Adalbert Feindel, Berlin-Zehlendorf, Argentinische Allee 150, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. IV im Justiz-Palast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Auf Veranlassung des Reichswirtschaftsministeriums begab sich Herr Dr. Gajewski zusammen mit Herrn Wilhelm Otto und mit mir nach Paris, um Verhandlungen mit Kodak/Pathé über Verkaufs- und Import-Fragen zu führen. Zeitpunkt der Reise war November 1940.

Bei Beginn der Verhandlungen klagten die Herren von Kodak/Pathé, daß ihnen die Kohlenzufuhr von deutschen Kommando-Stellen gesperrt worden sei; es seien nur noch für 3 Tage Kohlen vorhanden, alsdann würden mehrere hundert Arbeitnehmer brotlos werden. Herr Dr. Gajewski veranlaßte daraufhin, daß wieder Kohlen an Kodak/Pathé geliefert wurden, sodaß der Betrieb weiter arbeiten konnte.

Um das Reichswirtschaftsministerium zufrieden zu stellen, wurden dilatorische Verhandlungen mit Kodak/Pathé geführt, die allerdings erst zu einem späteren Zeitpunkt zu einem Gentlemen-Agreement führten. In diesem Gentlemen-Agreement wurde lediglich der Import-Status von 1938 für Kine-Positiv-Rohfilm bestätigt. Eine Absprache über die Handhabung des Amateur-Fotogeschäfts wurde nicht getroffen.

Sowohl von Herrn Dr. Gajewski als auch von den maßgeblichen Herren der Leitung der I.G. Farbenindustrie Agfa wurde stets die Übernahme einer Treuhandschaft über die Kodak/Pathé oder Kodak, Berlin-Köpenick, abgelehnt. Aus dieser grundsätzlichen Einstellung heraus wurde auch jede Einflußnahme auf die Produktion oder das Verkaufsgeschäft der Kodak-Unternehmungen abgelehnt.

Ein Kartell-Abkommen zwischen Kodak und I.G.-Agfa hat meines Wissens nicht bestanden, abgesehen von einer früheren vorübergehenden Preis-Vereinbarung hinsichtlich des Rohfilm-Geschäftes mit Rußland und abgesehen von den allgemein in der photographischen Industrie bekannten Preis-Konventionen.

Berlin, den 17. November 1947.....

*Adalbert Feindel*

Nr. 264 der Urk. Rolle für 1947

( Wert: 10.000.-- )

Die vorstehende von mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Herrn Adalbert Feindel, wohnhaft Berlin-Zehlendorf, Argentinische Allee 150 ist vor mir, Rechtsanwalt und Notar Dr. Viereck, Berlin, am 17. November 1947..... hierselbst geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.



*H. Viereck*  
Notar.

264

Kostenrechnung  
(Kostenordnung vom 25.11.1935)  
Wert: 10.000,-- RM.

1.)	Gebühren §§ 144, 26, 39	8,--	RM
2.)	Wegegebühren § 52	8,--	" "
3.)	Umsatzsteuer	-,48	" "
	Zus.	<u>16,48</u>	RM

Der Notar:

*Müller*



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 53-GAJEWSKI

*Gajewski*  
DEFENSE EXHIBIT

No. 27

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

DOC. No. 53 *GAJEWSKI*  
*GAJEWSKI* DEFENSE EXHIBIT No. 27 2 MAR 48

-----Eidesstattliche Erklärung.-----

Ich, Adalbert Feindel, Berlin Zehlendorf, Argentinische Allee 150 wohnhaft, bis 1945 Direktor der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft und jetzt Betriebsleiter der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft in Auflösung, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof No. VI im Justiz-Palast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Bei dem in meiner eidesstattlichen Erklärung vom 17. XI- 47 erwähnten gentlemen agreement mit Kodak handelt es sich um folgendes:

Die Deckung des Positivfilm Bedarfs in Frankreich, im besetzten sowohl wie im unbesetzten Gebiet, sollte zwischen Kodak und Agfa nach folgendem Schlüssel aufgeteilt werden: Kodak sollte 75% und Agfa 25% des Bedarfs an Positivfilm liefern, solange die von beiden Firmen im Jahre 1938 insgesamt in Frankreich verkaufte Menge Positivfilm nicht erreicht wurde. Bei Überschreitung der Umsatzziffern 1938 sollte die überschüssende Menge zwischen Kodak und Agfa im Verhältnis 50:50 aufgeteilt werden. Die genauen Zahlen des Jahres 1938 sollten sofort nach Inkrafttreten des Abkommens gemeinsam festgestellt werden.

Die beiderseitigen Umsatzziffern sollten monatlich ausgetauscht werden zum Zweck der Steuerung der Verkäufe im Sinne der oben genannten Quoten. Über- bzw. Unterlieferungen in dem einen Monat sollten tunlichst im nächsten Monat ausgeglichen werden. Eine am Ende eines Vertragsjahres sich trotzdem ergebende Überschreitung der Quote sollte auf den nächsten Monat übernommen werden. Sollte sich bei Ablauf des Abkommens eine Überlieferung des einen Vertragspartners ergeben, so sollte diese nach Massgabe einer dann zu treffenden näheren Vereinbarung in bar abgegolten werden.

Ein etwaiger Verkauf von Positivfilm durch andere Kodak-Gesellschaften sollte ausschliesslich zu Lasten der Quote der Firma Kodak gehen.

Ein etwaiger Verkauf von Positivfilm durch andere französische oder ausländische Rohfilmhersteller sollte dagegen nur bis zu einem Höchstsatz von 15% des gesamten Umsatzes des französischen Marktes zu Lasten der Quote der Firma Kodak gehen. Sollte wider Erwarten dieser Höchstsatz überschritten werden, so sollte der überschüssende Anteil im Verhältnis 75:25% bzw. 50:50% zwischen den beiden Vertragspartnern aufgeteilt werden.

Preise und Lieferbedingungen von Kodak und Agfa sollten grundsätzlich gleich sein. Der zur Genehmigung durch das Comité d'Organisation des Industries Chimiques vorgeschlagene Preis von Frs. 1,75 sollte als ein Übergangspreis angesehen und, sobald als möglich, an den deutschen Preis von RM 0,14 angeglichen werden.

Das Abkommen sollte mit sofortiger Wirkung in Kraft treten, während die Verrechnung der Quoten erst mit Beginn der Lieferungen der Agfa eintreten sollte. Dauer des Abkommens: 3 Jahre. Nach Ablauf der drei Jahre sollte sich das Abkommen jeweils um ein weiteres Jahr verlängern, falls es nicht von einer der beiden Firmen mit sechsmonatiger Frist gekündigt wurde. Im Falle dass die Firma Eastman-Kodak, Rochester, oder eine ihrer Tochtergesellschaften den massgeblichen Einfluss über die Firma Kodak-Pathe an einen Dritten abtreten sollte, der nicht Tochtergesellschaft der Firma Eastman-Kodak Rochester, ist, so sollte dem Käufer oder der Agfa das Recht zustehen, das vorliegende Abkommen mit einjähriger Frist zu kündigen.

Diese Vereinbarungen wurden in dem freundschaftlichen Geiste getroffen, der zwischen den Gesellschaften des Kodak-Konzerns und unserer Firma seit Jahrzehnten bestand.

Berlin, den 10. Februar 1948

*Adalbert Feindel*

Wert : Rmk. 10.000.--

Nr. 59 der Urk.Rolle für 1948.

Berlin, den 10. Februar 1948

Die vorstehende, vor mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Betriebsleiters Herrn Adalbert Feindel, wohnhaft Berlin-Zehlendorf, Argentinische Allee 150 ist vor mir, dem Notar Dr. Hans Viereck, Berlin-Schöneberg, Nymphenburger Str. 3 am 10. Februar 1948 hier selbst geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

*[Signature]*  
Notar.

Kosten-



Kostenrechnung  
(Kostenordnung vom 25.11.1935)  
Wert: 10.000,- RM.

1.) Gebühren §§ 144, 26, 39	8,-- RM
2.) Wegegebühr § 52	8,-- "
3.) Umsatzsteuer	-,48 "

Zus. 16,48 RM

Der Notar:

*W. Müller*

Das Abkommen sollte mit sofortiger Wirkung im Kraft treten. Während die Vorarbeiten des Abkommens erst mit Beginn der Lieferungen der Agfa eintraten sollte. Nach Ablauf der Frist sollte sich das Abkommen jeweils am ein weiteres Jahr verlängern, falls es nicht von einer der beiden Firmen mit einer Frist von drei Monaten schriftlich im Falle eines Scheiterns, Rücktritts, oder einer ihrer Tochtergesellschaften den gegenseitigen Einfluss über die Firma Kodak-Patent an einen Dritten übertragen sollte, der nicht Tochtergesellschaft der Firma Eastman-Kodak Rochester, ist, so sollte dem Käufer oder der Agfa das Recht zustehen, das vorliegende Abkommen mit einjähriger Frist zu kündigen.

Diese Vereinbarungen wurden in dem freundschaftlichen Geiste geschlossen, der zwischen den Gesellschaften der Kodak-Konzerne und unserer Firma seit Jahrzehnten bestand.

Berlin, den 10. Februar 1948

Wert : RMk. 10.000.--

1. 03 der 1. K. 10.11.1948

Berlin, den 10. Februar 1948

Die vorstehende, vor mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Geschäftsführers Herrn Albert ... in ... Wohnung Berlin-Lichtenberg, ... als ... von ... in ... am 10. Februar 1948 ... ist ...

*W. Müller*  
Notar

Kosten-

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 54-GAJEWSKI

*Gajewski*

DEFENSE EXHIBIT

No. 28

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/5/48

L'an mil neuf cent quarante huit, le neuf  
Février

Par devant nous, Maître Carl Lombarts,  
notaire de résidence à Anvers,

à comparu,

La société anonyme "Photo Produits Geraert",  
établie à Mortsel (Heus-Dieu), Belgique, registre  
du commerce d'Anvers, numéro 1480.

Ici représentée par

1/ Monsieur John Meelis, administrateur de  
sociétés, demeurant à Brarschaet (Belgique) et  
2/ Monsieur Victor Parein, ingénieur, demeu-  
rant à Anvers.

Agissant tous deux en leur qualité d'admi-  
nistrateurs délégués de la dite société et en vertu  
de l'article dix neuf des statuts,

Laquelle comparante, représentée comme dit  
est, déclare :

"Que pendant toute la durée de la guerre  
mil neuf cent quarante à mil neuf cent qua-  
rante cinq, la société allemande Agfa a  
eu une attitude loyale et correcte vis à vis  
de la comparante ;

"Que la société Agfa n'a pas pris connais-  
sance des secrets de fabrication de la compa-  
rante ;

"Qu'elle n'a utilisé ni enlevé de brevets  
appartenant à Geraert la comparante ;

"Et qu'elle n'a pas exercé de pression sur la  
direction de la comparante."

Après quoi les représentants de la dite société  
nous ont certifié que la déclaration ci dessus  
est sincère et véritable ; qu'elle a été faite par  
eux de bonne foi pour servir partout où besoin  
sera ; et qu'ils sont prêts à en confirmer tous  
serment la véracité devant tous pouvoirs com-  
pétents.

Sont acte en brief.

Fait et passé à Anvers, date que dessus,  
Et, après lecture faite la comparante, représen-  
tée comme dit est a signé avec nous, notaire

John Meelis

Parein  
Carl Lombarts



T 032323

Déclaration

9 Février 1948

N° 1899.

Approuvé la  
raison de un  
unus mil.

Geregistreerd en blad van  
de Antwerpen BA 10 Kants, domes  
Deel 262, blad 26, velt 8.  
Ontvangen Jaarlijc. 1948  
De Ontvanger



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 30 - GAJEWSKI

*Gajewski*

DEFENSE EXHIBIT

No. 29

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

DOC. No. 30 <sup>GAJEWSKI</sup>  
~~GAJEWSKI~~ DEFENSE EXHIBIT No. 29 3 Mar 48

Wolfen, 12. Januar 1948

Eidesstattliche Erklärung  
-----

Zwecks Vorlage und Findung eines Urteils beim Militärgericht in Nürnberg gebe ich nachfolgende eidesstattliche Erklärung ab und bestätige, dass mir die Strafbarkeit einer falschen Aussage bekannt ist:

Ich war während der Kriegsjahre Betriebsleiter der Vistrafabrikation der Agfa-Filmfabrik in Wolfen, eines Werkes der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft. In dieser Eigenschaft unterstanden mir auch Betriebe, in denen Häftlinge des KZ-Lagers Ravensbrück bzw. Buchenwald beschäftigt waren. Es handelte sich dabei ausschliesslich um weibliche Häftlinge polnischer und russischer Nationalität.

Die eigentliche Arbeitszeit betrug 12 Stunden mit Einschluss einer 1-stündigen Mittagspause. Die Häftlinge waren in 5 Gruppen eingeteilt, von denen jeweils 2 Gruppen von 6 - 18,00 Uhr bzw. 18 - 6,00 Uhr arbeiteten. Eine Gruppe hatte immer dienstfrei, sodass also praktisch jeden 5. Tag nicht gearbeitet wurde.

Die Verpflegung während der Arbeitszeit wurde im Arbeitsraum selbst ausgegeben. Sie bestand aus einer warmen Mahlzeit und war im allgemeinen nicht schlechter als jene, die an deutsche und Fremdarbeiter ausgegeben wurde. Erst in den letzten 2 - 3 Monaten vor Kriegsende trat dann parallel mit der allgemeinen schlechteren Versorgungslage auch bei den Häftlingen eine qualitative Minderung ein. - Über die Verpflegung im Lager selbst ist mir nichts bekannt, ich hatte dort auch keinen Zutritt.

Die Häftlinge unterstanden disziplinarisch ausschliesslich der SS-Lagerleitung bzw. den zur Überwachung beigegebenen SS-Aufseherinnen. Das deutsche, von uns gestellte Aufsichtspersonal hatte ausschliesslich über die Dolmetscherinnen dienstliche Anweisungen zu geben. Für schwere Arbeiten, z.B. im Filterpressenraum, standen immer deutsche Männer zur Verfügung.

Das Verhältnis des deutschen Aufsichtspersonals zu den Häftlingen war gut, die Häftlinge fast ausnahmslos fleissig und willig. Verschiedene Beschwerden über die SS-Aufseherinnen wurden von mir an die Werksleitung weitergegeben und führten auf deren Veranlassung in jedem Fall zur Ablösung dieser Aufsichten. In Erinnerung sind mir 3 Fälle, wobei eine Aufseherin wegen Diebstahls, eine weitere wegen völliger moralischer Verkommenheit, eine dritte wegen wiederholten disziplinlosen Verhaltens aus dem Betrieb entfernt wurde. Ein 4. Fall,

wo eine SS-Aufseherin Häftlinge zum Diebstahl von Filterstoffen aufgefordert und sie im Weigerungsfalle mit Schlägen bedroht hatte, wurde von mir ebenfalls gemeldet, kam aber wegen des Kriegsendes nicht mehr zur Erledigung.

Die Häftlinge verrichteten ihre Arbeit, soweit sich dies ermöglichen liess, in ihrer Lagerkleidung. In Räumen, wo die Gefahr einer Beschädigung durch Lauge bestand, wurden werkseitig Arbeitsschutzkleidung und Holzschuhe gestellt.

Nach mehreren Wochen Anlernzeit wurden den Häftlingen je nach Arbeitsleistung Gutscheine im Betrag von RM 0,50 - 5,00 ausgegeben, wofür sich diese in der Lagerkantine Marketenderware kaufen konnten. Anfänglich wurden diese Gutscheine recht gern genommen, späterhin flaute allerdings das Interesse ab, weil es angeblich in der Kantine nichts Brauchbares mehr zu kaufen gab.

Im grossen ganzen hatte ich den Eindruck, dass die Häftlinge - natürlich abgesehen von den seelischen Leiden der Gefangenschaft - die Arbeit selbst gern verrichteten. Eine Bestätigung dieser Ansicht glaube ich auch darin zu sehen, dass einige Zeit nach ihrem Abtransport eine der Dolmetscherinnen namens Stella K r u k (polnischer Nationalität) wieder im Werk erschien und im Namen weiterer 3 zurückgekehrter Häftlinge beim Werkskommandanten vorstellig wurde und um Wiederbeschäftigung bat. Diese wurde zwar nicht genehmigt, die Kruk aber, die sich in ziemlich abgerissenem Zustand befand, werkseitig mit neuer Kleidung versehen.

Bitterfeld, den 21. Januar 1948

*Karl Köblinger*

Nummer 148 der Urkundenrolle für 1948

Vorstehende Unterschrift  
des Dipl. Ingenieurs Karl Köblinger  
in Dessau, Marx-Engels-Strasse 14  
wird hiermit beglaubigt.

Bitterfeld, den 21. Januar 1948

Kostenrechnung

Wert: 3.000.--RM	
Gebühr § 39 RKO.	4.--RM
Umsatzsteuer	4.12RM
	4.12RM

Notar.

*Mein*



*D. Kurt Böhm*  
Notar.





DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 13 - GAJEWSKI

*Gajewski*  
DEFENSE EXHIBIT

No. 30

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

### Eidesstattliche Erklärung

Ich, Dr. Hans Perschmann aus Halle/S., am Birkenwäldchen 6, bin zum 1. Oktober 1942 von Herrn Dr. Fritz Gajewski als Leiter der Sozialabteilung Wolfen der I.G. Farbenindustrie A.G. in Wolfen, Krs. Bitterfeld, angestellt worden, obwohl ihm bekannt war, daß ich als Hauptgeschäftsführer der damaligen Industrie- und Handelskammer zu Halle im Juli 1942 aus diesem Amt ausscheiden mußte, weil ich das politische Vertrauen des Gauleiters und der NSDAP nicht mehr besaß.

Die gegenseitigen Beziehungen zwischen Herrn Dr. Gajewski und mir waren nur beruflicher Art; ich bin mit Herrn Dr. Gajewski weder verwandt noch verschwägert.

In meiner Stellung als Leiter der Sozialabteilung hatte ich häufig Gelegenheit, mit Herrn Dr. Gajewski dienstlich zusammenzukommen. So nahm ich an den wöchentlichen Direktionskonferenzen in der Filmfabrik in Wolfen teil, darüber hinaus fanden wiederholt Besprechungen zwischen Herrn Dr. Gajewski und mir statt, in denen ich ihm Bericht erstattete über die verschiedensten sozialpolitischen Probleme der damaligen Zeit, seine Zustimmung einholte zu Vorschlägen meinerseits oder Anregungen und Weisungen von ihm entgegennahm, wobei es sich fast stets um Abwandlungen nationalsozialistischer Forderungen oder Tendenzen handelte.

Diese Besprechungen hatten ein besonders vertrauliches Gepräge insofern, als ich unter dem Eindruck stand, als sei jeder von uns insgeheim in einer Gegenbewegung gegen den Nationalsozialismus tätig, wie es bei mir der Fall war, der ich für die sogenannte Galenbewegung arbeitete. Ich erfuhr dabei, daß Herr Dr. Gajewski mit Männern des 20. Juli verkehrte, daß er wiederholt mit der Gestapo in Berührung gekommen war, die ihn anscheinend überwachte und daß nach den Ereignissen des 20. Juli in seinem Arbeitszimmer im Direktionsgebäude der Filmfabrik eine heimliche Haussuchung stattgefunden habe.

Herr Dr. Gajewski brachte mir gegenüber ganz unverhohlen und mit drastischen Worten seine Einstellung gegen die Nationalsozialistische Ideologie und gegen den verbrecherischen Hitlerkrieg zum Ausdruck, den er gleich mir schon damals als verloren ansah.

Auch in den Direktionskonferenzen kam die ablehnende Haltung von Dr. Gajewski gegen den Nationalsozialismus zum Ausdruck, wenngleich in anderer Form und mit mehr Zurückhaltung.

Die Fremdarbeiterfrage wurde in diesen Konferenzen oft behandelt, weil der Leiter der Sozialabteilung des Werkes hierüber zu berichten hatte. Herr Dr. Gajewski, der auch hier seine Meinung nicht vorenthielt, - wie ich sie von ihm persönlich erfahren hatte: die Vereinpumpung von Fremdarbeitern nach Deutschland sei nicht nur falsch, sondern auch unmoralische Politik -, gab dabei immer wieder zu erkennen, man könne ihr nur dadurch begegnen, daß für die Fremdarbeiter alles getan werden müsse, um ihnen das Leben fern der Heimat so angenehm wie möglich zu machen.

Er verlangte deshalb nicht nur im Werk Wolfen den Umständen entsprechenden beste Unterkünfte und Verpflegung, sondern kümmerte sich persönlich darum, daß von dem Leiter der Sozialabteilung des Werkes auch zusätzliche Lebensmittel für die Küchen der Fremdarbeiter herangeschafft wurden. Herr Dr. Gajewski förderte auch die Einrichtung von Handwerkerstuben, für deren Ausstattung die Kosten ohne Einschränkungen bewilligt wurden. Soweit es möglich war, wurden Textilien aus der Werksproduktion zur Herstellung von Wäsche und Unterzeug für die Fremdarbeiter zur Verfügung gestellt. Auch die Bereitstellung des Theatersaales des Werkes, dessen Verwaltung mir oblag, für künstlerische Veranstaltungen für die Fremdarbeiter erfolgte nach dem Grundsatz Dr. Gajewskis, die ausländischen Arbeiter wie die deutschen behandelt zu wissen.

Aus der Tatsache, daß erkrankte fremdländische Arbeiter dem Werksarzt im IG-Krankenhaus zur Behandlung zugeführt werden mußten, und daß schwerere Fälle im gleichen Krankenhaus Aufnahme fanden, geht die gleiche Auffassung



des Herrn Dr. Gajewski hervor.

An den Arbeitsplätzen im Werk standen die Fremdarbeiter unter den gleichen Bedingungen wie die deutschen Arbeiter. Um die Verständigungsschwierigkeiten zu beheben, wurde Sprech-Unterrichtsmaterial beschafft, und den Fremdarbeitern in den Lagern zur Verfügung gestellt.

Die Hergewinnahme von Häftlingen in das Werk war Herrn Dr. Gajewski äußerst unangenehm und er hätte es lieber gesehen, wenn die Annahme hätte verweigert werden können. Nur der Not des Arbeitskräftemangels gehorchend widersprach er den Verhandlungen zwischen dem Abwehrbeauftragten und der SS-Lagerverwaltung Ravensbrück über die Einstellung der Häftlinge in geschlossene Betriebsabteilungen der Filmfabrik nicht, wobei ausschlaggebend war, daß die Werksleitung und das Werk weder für die Versorgung noch für die Aufsicht der Häftlinge verantwortlich war. Trotzdem wurden aber auch seitens des Werkes auf Anweisung Dr. Gajewskis Zusatzlebensmittel für die Verpflegung der Häftlinge beschafft. Das Verlangen der SS-Lagerverwaltung, aus dem Personal der Filmfabrik geeignete Personen zur Bewachung von Häftlingen zur Verfügung zu stellen, hat Herr Dr. Gajewski in den darüber stattgefundenen Besprechungen in den Direktionskonferenzen aber abgelehnt.

Für die Haltung Dr. Gajewskis in sozialpolitischer Hinsicht war bezeichnend, daß die Geuleitung der DAF ihn und den Betrieb bis in die Kriegsjahre mied im Gegensatz zu anderen Großbetrieben, weil Herr Dr. Gajewski von den Vertretern der DAF keine Vorschriften machen ließ. Andererseits waren die sozialen Einrichtungen des Werks so überragend, daß die DAF, die solches nur ihren Anregungen zuschreiben wollte, keinen Ansatzpunkt für eigene Maßnahmen fand. Erst mit der Hergewinnahme der Fremdarbeiter, deren Betreuung zwangsläufig Sache der DAF war, suchten auch deren Vertreter die Verbindung mit dem Betrieb und seinem Leiter.

Ich habe danach und nach eigener Kenntnis von Lagereinrichtungen, der Behandlung von Fremdarbeitern in Wolfen und in anderen Werken der Sparte, so z.B. in Bobingen, in Rottweil und in Prenzlitz immer den Eindruck gehabt, daß für die ausländischen Arbeiter alles getan worden ist, damit sie sich wohl fühlten, und ich weiß, daß hierfür Herr Dr. Gajewski die Verantwortung trug, der im ausländischen Arbeiter, gleichgültig, welcher Nationalität er angehörte, zuerst den Menschen sah, dem ein menschenwürdiges Dasein gebührte. Er verlangte andererseits eine entsprechende Arbeitsleistung, die wiederum genau wie bei den deutschen Arbeitskräften belohnt wurde.

Dieser Standpunkt ist mir während meiner Tätigkeit unter der Leitung Dr. Gajewskis wiederholt von ihm gekennzeichnet worden und er entsprach ganz dem einfachen Wesen voller menschlicher Wärme, das ich bei ihm kennen gelernt habe.

Ich, Dr. Hans Perschmann aus Halle/S., Am Birkenwäldchen 6 bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Halle, den 6. November 1947

*Hans Perschmann*  
Die



eig nhändige

Die vorstehend heute vor mir anerkannte<sup>7</sup> Unterschrift  
des Wirtschaftsberaters Herrn Dr. H a n s P e r s c h m a n n,  
wohnhaft zu Halle a. S., Am Birkenwäldchen 6, beglaubige ich  
hiermit und wird von mir bezeugt.

Urk.Rolle Nr. 439/1947.

Halle a. S., den 6. November 1947.



*Johannes Grob*

Notar.

Kostenrechnung.

(§ 154 der Kostenordnung vom 25. 11. 1935.)

Geschäftswert: RM 1000.--

- |   |         |
|---|---------|
| 1.) Gebührensatz §§ 144, 26, 39 . . . . . | RM 2.00 |
| 2.) Umsatzsteuer = 3% . . . . .           | RM 0.06 |

Insgesamt RM 2.06

Der Notar:

*Jm*

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 25 - GAJEWSKI

Gajewski  
DEFENSE EXHIBIT

No. 31

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

10.2.1948

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Dr. Hans Perschmann, Halle/S., am Birkenwäldchen 6, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine nachstehende Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Mir ist das Dokument Nr. MI- 11063 der Staatsanwaltschaft im Fall VI des Militärgerichts in Nürnberg vorgelegt worden, zusammen mit einem Auszug aus dem vorbereitenden Schriftsatz der Staatsanwaltschaft im Fall VI (I.G. Farben) vom 13.12.1947, Seite 27, worin zu dem eben bezeichneten Dokument (Rundschreiben des früheren Büros Dr. Perschmann der I.G. Farben in Wolfen) ein Kommentar gegeben wird dahin, dass in Wolfen bei der Betriebsführung Zweifel bestanden hätten oder entstanden waren über die Zulässigkeit von Rationskürzungen bei Ostarbeitern im Falle von Arbeitsvertragsbrüchen.

Ich stelle hierzu fest, dass der Schluss der Staatsanwaltschaft insofern nicht gerechtfertigt ist, als nicht irgendwelche Zweifel in Wolfen in dieser Frage bestanden haben und Anlass zu dem Rundschreiben gaben. Es handelt sich bei dem Rundschreiben vielmehr um die regelmässige Weitergabe von Mitteilungen der Reichsgruppe Industrie über das damalige Büro Dr. Perschmann an die Werke der Betriebsgemeinschaften, ohne dass weder von den Werken der Betriebsgemeinschaft noch von dem Büro Dr. Perschmann noch von der damaligen Betriebsführung Anlass zu einer Rückfrage bei der Reichsgruppe Industrie bestanden hätte. Das Büro Dr. Perschmann hat grundsätzlich keine Anfragen oder Rückfragen an die Reichsgruppe Industrie gerichtet, sodass sie auch keine Antwort auf eine solche Frage erhalten haben kann.



Die vorstehend von mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Dr. Hans Perschmann, wohnhaft in Halle/S., am Birkenwäldchen 6, ist vor mir, Rechtsanwalt und Notar, Johannes Grobe, in Merseburg, Ernst Thälmannstr. 36, am 10.2.1948 hierselbst geleistet, was hiermit beglaubigt und bezeugt wird.

Nr. 203 der Urkundenrolle, Jahr 1948.

Merseburg, den 10. Februar 1948.





Kostenrechnung.

Wert: 1.000,- RM

Gebühr §§ 144, 26, 39 KO.

Umsatzsteuer

2,-- RM

0,06 RM

zus.

2,06 RM

=====

Der Notar



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 31 - GAJEWSKI

*Gajewski*

DEFENSE EXHIBIT

No. 32

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

### Eidesstattliche Erklärung

Ich, Hans R i c h t e r , Dipl.-Ingenieur, wohnhaft in Leverkusen, bin darüber belehrt worden, daß ich mich im Falle einer falschen eidesstattlichen Angabe strafbar mache. Ich erkläre zur Vorlage bei dem Militär-Gericht Nr. 6 in Nürnberg freiwillig folgendes an Eides Statt:

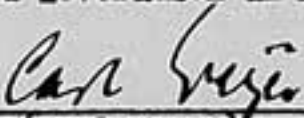
Mir ist das Dokument NI-2797 betreffend den Bau von Aufenthaltsbaracken für ausländische Arbeitskräfte im Werk Landsberg der I.G. Farbenindustrie vorgelegt worden. Als früherer Chef-Ingenieur dieses Werkes bin ich über die in Landsberg ausgeführten Bauten, also auch über die in dem genannten Dokument erwähnten Baracken, unterrichtet. Ich kann dazu folgendes sagen:

Die auf Grund der Genehmigung des Kredites Nr. 43122 erstellten Baracken waren nicht für Wohn- bzw. Schlafmöglichkeiten (Wohnbaracken!) vorgesehen, sondern sollten als Aufenthaltsbaracken zum Umkleiden, Waschen und zur Einnahme der vom Werk ausgegebenen warmen Mahlzeiten für die je Schicht anwesende Belegschaft der Perlion-Fabrik dienen. Beweis dafür ist vor allem, daß besagte Baracken sich auf dem Werksgelände befanden, während die Wohnbaracken ausschließlich außerhalb des Werksgeländes erstellt wurden. Im Gegensatz zu der üblichen Holzbauweise waren die fraglichen Baracken in massiver Bauweise erstellt und enthielten neben der üblichen Ausrüstung, wie z.B. Waschbrunnen mit fließendem Wasser, Dampfheizung, Garderobenschränke etc., noch eine Küche mit Keller und Speiseräume getrennt für weibliche und männliche Arbeitskräfte.

Anfang 1945 stellte sich nach meiner Erinnerung die Zahl der im gesamten Perlion-Betrieb Tätigen auf ca. 800 Personen. Die im Kredit vorgesehene Belegschaftsstärke von ca. 2 000 Personen wäre erst wesentlich später erreicht worden. In jedem Fall verteilte sich die Belegschaft in diesem Betrieb auf drei Schichten. Wesentlich erscheint mir für die aufgeworfene Frage, daß die genannten Baracken bis zur Stilllegung des Werkes infolge der eingetretenen Kriegsergebnisse zu Ende Januar 1945 noch garnicht in Benützung genommen worden sind. Die Aufenthaltsräume der Belegschaft befanden sich bis dahin im Produktions-Gebäude selbst, und zwar in für späterhin vorgesehenen Büroräumen.

  
(Hans Richter)

Diese Erklärung ist von Herrn Dipl.Ing.Hans Richter, der mir von Person bekannt ist, vor mir am 7. November 1947 zu Leverkusen an Eides Statt abgegeben und unterzeichnet worden.

  
(Carl Weyer)  
Assistant Defence Counsel  
am Militärgericht Nürnberg



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 14 - GAJEWSKI

*Gajewski*

DEFENSE EXHIBIT

No. 33

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

DOC. No. 14 *Gajewski*  
*GAJEWSKI* DEFENSE EXHIBIT No. 33 *3 March 48*

### Eidesstattliche Erklärung.

Ich erkläre hiermit an Eidesstatt, dass Herr Dir. Dr. Gajewski als Leiter der Sparte III der I.G.Farben A.G. mir für die Behandlung der Fremdarbeiter für das Werk Landsberg/Warthe folgende stricte Richtlinien gegeben hat :

- 1.) Er mache es mir zur grössten Pflicht, dass die bei uns beschäftigten Fremdarbeiter ohne Rücksicht auf irgend welche Kosten so gepflegt und betreut würden, dass keinerlei Klagen laut werden könnten. Ich sollte von dem Prinzip ausgehen, dass es für Deutschland und die I.G.Farben die grösste und beste Propaganda, besonders nach dem Kriege wäre, wenn die, bei der I.G.Farben beschäftigt gewesenen Arbeiter, sich dort wohler gefühlt hätten, als in ihrer Heimat.
- 2.) Ich sollte ohne Rücksicht auf irgend welche Kosten die Lager so ausbauen, dass sich die Arbeiter dort sehr wohl fühlen und nicht das Gefühl hätten in einem Arbeitslager zu sein. Die Zimmer sollten wohnlich eingerichtet und ausgeschmückt werden. Aufenthaltsräume und Essräume neu hergestell und so wohnlich eingerichtet werden, wie es im Kriege nur möglich wäre.
- 3.) Es solle unter allen Umständen dafür gesorgt werden, dass keinerlei Ausschreitungen irgend welcher Art vorkämen. Wir sollten uns immer vor Augen halten, dass wir von den Fremdarbeitern für Deutschland Arbeitsleistungen verlangen, die nur durch gute Verpflegung und Behandlung erzielt werden können.
- 4.) Als ich nach der Flucht von Landsberg in Wolfen, dem Spartenwerk, eintraf und Herrn Dir. Dr. Gajewski Vortrag über die Einstellung der Partei gegen die I.G. und die Bevölkerung in Landsberg erstattete, gab er mir seine sehr krasse negative Einstellung gegenüber der Partei offen zu erkennen. Dies war jedesmal der Fall, wenn ich bei ihm zum Vortrag erschien, sodass ich mich selbst wunderte, dass Herr Dr. Gajewski in seiner Position es wagte, so offen und uneingeschränkt für seine Meinung einzutreten. Dies hat er auch mir gegenüber kurz vor Eintreffen der Amerikaner in Wolfen zum Ausdruck gebracht, als mir mit Herrn Dir. Riess den Auftrag gab, in Wolfen nachts die Einwohner zu verständigen, die weissen Flaggen aus den Fenstern herauszustecken.

Diese eidesstattliche Erklärung kann jederzeit dem Nürnberger Gerichtsverfahren vorgelegt werden.

*Gustav Adolf v. Beck*

URNr. 344 für 1947

Der unterzeichnete Doktor iuris Joseph Offermanns, Notar im Oberlandesgerichtsbezirk Düsseldorf mit dem Amtssitz in Dormagen, beglaubigt vorstehende Unterschrift von Herrn Gustav Adolf von Beck, Werkschutzleiter und Abteilungsleiter, wohnhaft in Dormagen, Moltkestrasse 8.

Dormagen, den 16. August 1947



*J. Offermanns,*  
Notar

Kostenberechnung.  
§ 154 der Kostenordnung vom 25.11.1935  
Geschäftswert: 3000,- RM

1. Gebühren nach § 10, 11	<u>4,-</u> RM
• Zulagegeb. §§ 12, 13	
• <del>Umsatzsteuer</del> § 14	<u>- 12,-</u>
• Schreibgeb. §§ 135, 136	
• Postgeb. §§ 139, 152	
Insgesamt	<u>4,12</u> RM

Sachverständige Dr. \_\_\_\_\_

Der Notar.

*H. Offermann*



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 21 - GAJEWSKI

<sup>Gajewski</sup>  
DEFENSE EXHIBIT

No. 34

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

### Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Josef Huber, Berlin SO 36, Herkomerstr. 5, als ehemaliger Leiter des zur Sparte III gehörigen I.G.-Werkes Aceta, Berlin-Lichtenberg, das seit Kriegsende wegen Demontage von Maschinen stillliegt, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine nachfolgende Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Von Herrn Dr. Gajewski wurden in regelmässigen Abständen die Fragen des Arbeitseinsatzes und damit im Zusammenhang der Beschäftigung von Fremdarbeitern in Werksleiter-Konferenzen der Sparte III der I.G. eingehend erörtert. Die Konferenzen fanden in Abständen von 2 bis 3 Monaten statt. Herr Dr. Gajewski hat hierbei nicht nur Richtlinien zum Fremdarbeitereinsatz gegeben, sondern auch die erforderlichen Mittel zur Errichtung von Unterkünften und für zusätzliche Aufwendungen zugunsten der ausländischen Arbeitskräfte in sehr grosszügiger Weise bewilligt. Dr. Gajewski hat stets lebhaftes Interesse an dem Bericht der einzelnen Werksleiter über die ausländischen Arbeitskräfte gezeigt. Bei seinen Besuchen im Werk Aceta, Lichtenberg, hat er sich persönlich über die Arbeitsbedingungen, die Unterkünfte und Verpflegung sowie über die Freizeitgestaltung der ausländischen Arbeiter informiert, Anregungen gegeben und die Werksleitung angehalten, alles zu tun, um die Lage der Fremdarbeiter zu erleichtern und sie in jeder Hinsicht korrekt zu behandeln.

Herr Dr. Gajewski hat in den Werksleiter-Konferenzen stets seinen Willen dahingehend zum Ausdruck gebracht, dass die Fremdarbeiter gerecht behandelt werden, die Arbeits- und Lebens-






Nr. 55 der Urk.Rolle für 1948

Berlin, den 10. Februar 1948

Die vorstehende, vor mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Herrn Dr. Ing., Dr. phil. Josef H u b e r, wohnhaft, Berlin SO 36, Herkomerstr. 5, ist vor mir, dem Notar Dr. Hans Viereck, Berlin-Schöneberg, Nymphenburger Str. 3 am 10. Februar 1948 hier-selbst geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

  
*H. Viereck*  
Notar.

Kostenrechnung  
(Kostenordnung vom 25.11.1935)  
Wert: 10.000,- RM

1/Gebühren §§ 144, 26, 39	8,-- RM
2/Wegegebühr § 52	8,-- "
3/Umsatzsteuer	-.48 "
Sa.	16,48 RM

Der Notar:

*H. Viereck*

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 15 - GAJEWSKI

Gajewski  
DEFENSE EXHIBIT

No. 35

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

DOC. No. 15 <sup>Gajewski</sup> DEFENSE EXHIBIT No. 35 <sub>3 MAR 48</sub>  
GAJEWSKI

## F r a g e b o g e n

### Fragen betr. die Behandlung von Fremdarbeitern

- 1.) Wann und in welcher Eigenschaft als Seelsorger waren Sie in Wolfen-Filmfabrik?

Von 1934 bis 1947 war ich in Wolfen als Pfarrer der kath. Kirchengemeinde tätig.

- 2.) Haben Sie während des Krieges dort die Fremdarbeiter aus Tschechei, Polen, Frankreich, Belgien, Holland, Russland, Jugoslawie, Griechenland beobachten können?

Die Fremdarbeiter besuchten sehr fleißig das Gotteshaus, um am Gottesdienst teilzunehmen oder eine stille Anbetungsstunde zu halten.

- 3.) Hatten Sie Gelegenheit, mit den Leuten zu sprechen?

häufig? .....<sup>ja</sup>..... selten? .....<sup>-</sup>.....

unter vier Augen? .....<sup>ja</sup>.....

in Gegenwart von Aufsichtspersonal? .....<sup>nein</sup>.....

- 4.) Wie war der Ernährungszustand der Leute? .....<sup>nicht gut</sup>.....

vergleichbar oder nicht vergleichbar dem der deutschen Zivilbevölkerung? Auch der Ernährungszustand der deutschen Zivilbevölkerung war nicht gut.

- 5.) Wie war der Bekleidungsstand der Leute? Viele kamen in schlechten Kleidern, trugen aber bald gute Kleider, die ihnen von zuhause geschickt wurden. In der Fabrik erhielten sie Arbeitskleidung.

- 6.) Konnten sich die Leute frei im Ort bewegen? .....<sup>ja.</sup>.....

- 7.) Konnten die Leute in den deutschen Geschäften einkaufen? .....<sup>ja.</sup>.....

- 8.) Hatten die Leute Gelegenheit zum Kirchgang? .....<sup>ja.</sup>.....

- 9.) Durften die Leute das Kino besuchen? .....<sup>ja.</sup> Nur den Polen und den Ostarbeitern war es untersagt. Diese gingen aber auch, nachdem sie vorher das Abzeichen " P " und " Ost " abgelegt hatten.

10. Haben Sie mit Fremdarbeitern gesprochen, die in der Filmfabrik tätig waren? .....<sup>ja.</sup>.....



- 11.) Haben Sie Fremdarbeiter gesprochen, die in den Lagern um die Filmfabrik untergebracht waren? ja.
- 12.) Was erzählten die Leute über die Behandlung und Arbeit in der Filmfabrik?  
Sie haben sich nie beklagt.
- 13.) Was erzählten die Leute über die Unterbringung in den Lagern um die Filmfabrik? Sie waren zufrieden.
- 14.) Gab es in diesen Lagern Speiseräume, Krankenzstuben, Wöchnerinnenstuben, Waschräume, Betreuung durch Ärzte? ja.  
Die Wöchnerinnen haben im Wöchnerinnenheim der I.G. Krankenanstalten entbunden. Die Kranken kamen rechtzeitig ins Krankenhaus, wo sie von geschultem Personal u. von Diakonieschwestern gepflegt wurden.
- 15.) Fanden in den Lagern Veranstaltungen zur Unterhaltung der Fremdarbeiter statt? Von Lager Marie weiß ich dies positiv. wie es in den anderen Lagern war, weiß ich nicht.
- 16.) Fanden im Theatersaal der Filmfabrik Veranstaltungen für Fremdarbeiter statt? Weiß ich nicht.
- 17.) Was ist Ihnen über die Verpflegung der dortigen Fremdarbeiter bekannt geworden? Die Filmfabrik hat alles getan, was überhaupt möglich war. So hatten die einzelnen Nationen eigene Köche ihrer Nation, die den Wünschen ihrer Landsleute gerecht werden konnten.
- 18.) Wissen Sie, daß die Fremdarbeiter teilweise in eigenen Räumen selbst kochen konnten? ja. Auch haben sie sich bei deutschen Arbeitskameraden und bekannten Familien kochen lassen.
- 19.) War ein Teil der Fremdarbeiter bei Wolfener Einwohnern privat einquartiert? Von Franzosen, Belgiern und Tschechen weiß ich dies positiv.
- 20.) Können Sie etwas darüber sagen, wie die Ausländer im Vergleich zu den Deutschen untergebracht und ernährt bzw. gekleidet waren (gleiche Baracken etc.)?  
Nach meinem Dafürhalten wurde alles getan, um die Ausländer nicht schlechter zu halten als die Deutschen.

- 21.) Hatten Sie persönlich Gelegenheit zum Betreten der Lager um die Filmfabrik?

In Krankheitsfällen.

Wenn ja, welchen Eindruck hatten Sie davon?

Die Lager waren stets in einem sauberen, ordentlichen Zustand.

- 22.) Erzählten die Fremdarbeiter, daß sie vom Werk bzw. im Lager Bekleidungsstücke, Frauenbinden od. dgl. erhielten?

ja.

- 23.) Wurden die Arbeiten in der Filmfabrik als leicht oder schwer bezeichnet?

Es hat sich niemand beklagt.

- 24.) Haben sich die Leute über schlechte oder ungerechte Behandlung in der Filmfabrik beklagt?

nein.

Besgl. über Mishandlungen oder Bestrafungen in der Filmfabrik oder in Lagern um die Filmfabrik?

nein.

- 25.) War die Zahl der Todesfälle

hoch? .....

niedrig? ..... normal? normal. ....

- 26.) Ist Ihnen irgendein Fall bekannt, daß nach dem Einmarsch der Amerikaner von Seiten der Fremdarbeiter Angriffe Betriebsleiter oder sonstige Aufsichtspersonen der Filmfabrik wegen schlechter Behandlung stattgefunden hat?

nein.

- 27.) Haben Sie n a c h der amerik. Besetzung von Fremdarbeitern Klagen über schlechte Behandlung seitens der Filmfabrik und ihren Beamten gehört?

nein.

- 28.) Wie war im Ganzen die Stimmung der Fremdarbeiter gegenüber der Filmfabrik?

gut.

29.) Haben Sie den Eindruck gewonnen, daß die Werksleitung der Filmfabrik alles getan hat, um im Rahmen des im Dritten Reich Möglichen den bei ihr beschäftigten Fremdarbeitern ein menschenwürdiges Dasein und anständige Behandlung zu gewährleisten?

Ich habe den Eindruck, daß die Filmfabrik alles im Rahmen des Möglichen getan hat. Z. B.: Kaum waren einige Hundert Polenmädchen angekommen, als dann sofort die Filmfabrik dies dem Pfarramt mitteilte und um Angabe der Gottesdienstzeiten bat. Es wurde zunächst sonntäglich ein Sondergottesdienst eingerichtet. Später durfte auf Anordnung der politischen Polizei nur alle vier Wochen ein Gottesdienst gehalten werden. Mit solchen Maßnahmen aber hatte die Filmfabrik nichts zu tun. So war es auch auf anderen Gebieten. Die Werksleitung der Filmfabrik hat ohne jeden Zweifel alles getan, um den Fremdarbeitern ein menschenwürdiges Dasein und eine menschenwürdige Behandlung zu gewährleisten.

Magdeburg, den 22. August 1947.

Obige Fragen beantworte ich an Eidesstatt mit eigenhändiger Unterschrift in Gegenwart des Notars Hermann Brecht, Magdeburg. Es ist mir bekannt, daß diese Erklärung zur Findung einer Entscheidung beim Militärgericht in Nürnberg dienen soll.

*Herrmann H. Huppertz, P.*

Nummer: 205 der Urkundenrolle 1947.

Die vorstehende vor mir anerkannte Unterschrift des Pfarrers Stephanus Huppertz aus Magdeburg-S.O., Repkowstrasse 2, beglaube ich hiermit. Herr Huppertz wies sich aus durch Vorlegung seiner Registrierkarte des 13. Polizeireviers zu Magdeburg vom 27. Juni 1947 - Nr. 190 51 - . (19051)



Magdeburg, den 22. August 1947.

*Hermann Brecht*  
Notar.

Kostennote

Wert 200.- RM

1. Gebühr § § 144, 26, 39 RKO

2. Umsatzsteuer 3%

2.- RM

- .06 "

2.06 RM

*Brecht*  
Notar



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 16 - GAJEWSKI

*Gajewski*  
DEFENSE EXHIBIT

No. 36

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

DOC. No. 16 *Gajewski*  
*GAJEWSKI* DEFENSE EXHIBIT No. 36 *3 MAR 48*

Ich, Oskar H E S S E L, wohnhaft in Essen-Margaretenhöhe, Winkelstr. 17, nachdem ich darauf aufmerksam gemacht worden bin, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe, erkläre hiermit in Kenntnis der Tatsache, dass meine Erklärung dem amerikanischen Militärgericht in Nürnberg vorgelegt werden soll, unter Eid Folgendes:

Am 17. Februar 1942 erhielt ich von der "VEREINIGUNG LAGERgemeinschaft MARIE e.V." in WOLFEN-BITTERFELD den schriftlichen Auftrag, einen Schmalfilm von etwa 300 m Länge zu drehen, der das Leben und Treiben, die Unterbringung, Beköstigung und Freizeitgestaltung der ausländischen Arbeiter zeigen sollte, die bei den Werken der I.G. Farben in WOLFEN beschäftigt und unweit davon in dem "LAGER MARIE" untergebracht waren.

Ich nahm diesen Auftrag an. Um ein genaues Bild von den Verhältnissen im Lager zu gewinnen und möglichst ungekünstelte, wahrheitsgetreue Aufnahmen zu erzielen, wohnte ich vom 23. Februar 1942 ab 8 Tage lang und vom 27. Juli 1942 ab noch einmal mehrere Tage in dem Lager mit den Ausländern zusammen und wurde mit ihnen und wie sie verpflegt. Als die Aufnahmen fertiggestellt waren, lieferte ich den Film - das Negativ und die einzige Copie - an die "VEREINIGUNG LAGERGEMEINSCHAFT MARIE e.V." ab. Eine Copie des Films besitze ich daher nicht mehr. Ich erinnere mich aber noch genau der Aufnahmen und der Eindrücke, die ich aus dem Lager mitnahm.

Infolge des Umstands, dass ich zweimal, insgesamt über 10 Tage, einmal im Winter und einmal im Sommer, in dem Lager lebte, schlief und verpflegt wurde, habe ich eine besonders umfassende und unmittelbare Anschauung von den dortigen Verhältnissen gewonnen. Das Lager beherbergte, wie mir gesagt wurde, damals über 5000 ausländische Arbeiter, hauptsächlich Franzosen, Italiener, Spanier, Tschechoslowaken, Jugoslaven und Russen französischer Staatsangehörigkeit. Es machte den Eindruck einer grossen, sauberen Stadt, mit einzelnen, nach Nationalitäten aufgegliederten Wohnvierteln, zwischen denen grössere Zwischenräume mit gärtnerischen Anlagen

hübsch geschmückt waren. Die Strassen waren breit, von frischgepflanzten Bäumen eingefasst und mit breiten Steinplatten belegt. Diese Lagerstadt hatte nicht nur ihre Verwaltungsgebäude, sondern auch ihre Bühne, ihren Festsaal, ihre vielen Handwerksstuben und Büchereien. Auch fehlte nicht ein damals gerade fertiggestelltes, grösseres Krankenhaus, ferner eine Wäscherei, eine Desinfektionsanstalt, eine Badeanstalt und ausgebaute Luftschutzräume.

*geändert  
Hessel*  
Die ausländischen Arbeiter waren nach ihren Nationen räumlich zusammengefasst und bewohnten entsprechend deren Kopfzahlen eine Anzahl grosser, neuartiger Baracken. <sup>die meisten</sup> Jede Baracke hatte einen durchgehenden Mittelgang, zu dessen beiden Seiten die Unterkunftsräume lagen. Diese waren verhältnismässig grosse Zimmer, in denen teilweise 5, teilweise bis zu 12 Personen lagen. Die ~~grossenteils~~ <sup>meistens</sup> einstöckigen, teilweise zweistöckigen Betten waren an den mit heller Ölfarbe angestrichenen Wänden entlang aufgestellt, während in der Mitte ein Platz für Tische und Stühle, der eigentliche Aufenthaltsraum für die kleine Stubengemeinschaft, freiblieb. Über den Betten hatte jeder seine persönlichen Photographien und Bilder aufgehängt. Die Waschvorrichtungen in den Baracken, die ich auch gefilmt habe, waren sauber und ausreichend, das gleiche gilt für die Closetanlagen.

*Von neuen  
höheren  
Lagen über  
einander  
angeordnet  
waren,*  
*geändert  
Hessel*  
Die Verpflegungsfrage war so geregelt, dass es einen grossen, zentralen Speiseraum gab. Die meisten ausländischen Arbeiter assen jedoch in den besonderen Speiseräumen, die sich in jedem der nationalen Wohnviertel befanden, oder auch in den Stuben. Ausser diesen den einzelnen Nationalitäten zur Verfügung stehenden Speiseräumen gab es für jedes Viertel eine Kantine, ~~die so geräumig war,~~ <sup>das ganze machte</sup> dass sie den Eindruck eines grossen Wirtshauses machte. Ferner gab es ~~in jedem Wohnviertel~~ besondere Küchen, wo sich jeder einzelne nach seinem besonderen Geschmack zusätzliche Speisen zubereiten konnte. In der Tat waren diese Einzelküchen den ganzen Tag über ständig mit solchen "Einzelküchen" bevölkert. Aber auch der offizielle Speisezettel war, wie ich beobachtete, weitgehend auf den individuellen Geschmack der einzelnen Nationalitäten abgestellt. Die Italiener z.B. erhielten ihre Spagetti und Maccaroni mit Käse oder Tomatensauce. Als ich einmal bei den Italienern Spagetti ass,

*Oskar Hessel*



gab es ein Stück Käse von "friedensmässiger" Grösse dazu. Die Franzosen sah ich Rotwein trinken, die Italiener solchen aus ihren berühmten Korbflaschen. Auch die anderen Nationen erhielten weitgehend ihre nationalen Gerichte. Allgemein ist über die Verpflegung zu sagen, dass sie weit über den Sätzen lag, die zu dem gleichen Zeitpunkt die deutsche Bevölkerung erhielt. Sie ist eher mit der heutigen Verpflegung der Bergarbeiter vergleichbar, nur vielseitiger und in grösseren Mengen.

Es fiel mir auf, dass jede Nationalität ihren eigenen Lagerführer hatte, an den sich seine Landsleute mit ihren kleinen Sorgen und mit Fragen, Krankheiten oder das Arbeitsverhältnis betreffend, wandten.

Der Gesundheitszustand im Lager machte einen normalen und guten Eindruck. Die Gesundheitsüberwachung und die Heilbehandlung in dem neuen Krankenhaus, die auch in meinen Filmaufnahmen gezeigt wurden, schienen sorgfältig und modern.

Was die Freizeitgestaltung anging, so konnte jeder machen, was er wollte. Der einzelne hatte die Wahl, ob er sich in der Stadt vergnügen wollte, ob er auf seiner Stube lesen oder mit seinen Kollegen dort Karten, Schach oder dergleichen spielen oder an den gemeinsamen Veranstaltungen im Festsaal teilnehmen wollte. Ich selbst wohnte einer Variétéveranstaltung bei, die von einer von auswärts gekommenen Truppe bestritten wurde. Ferner fand zur Zeit meiner Anwesenheit ein Konzert einer Kapelle aus WOLFEN statt. Musiziert wurde viel bei den Ausländern, besonders bei den Italienern.

Selbstverständlich war ich ständig mit irgendwelchen Ausländern in Kontakt, da ich sie nach den Lichtverhältnissen für meine Aufnahmen oder nach den Zeiten fragte, wann man sie auf den Stuben filmen könnte. Die meisten kamen von sich aus auf mich zu, weil sie irgendwelche Sonderwünsche hatten, die Gruppen- und Einzelaufnahmen betrafen. So konnte ich mit vielen von ihnen sprechen. Die Stimmung war ausnahmslos gut. Ich war sehr beeindruckt davon, wie es in dem Lager, offenbar infolge der von mir beobachteten, weitgehenden Berücksichtigung der verschiedenen nationalen Eigenarten gelungen war, eine harmonische und zufriede-

Günther Kessel

dene Atmosphäre zu schaffen und zu erhalten.

Essen, am 3. Januar 1948

Oskar Hessel

Vorstehende Unterschrift des mir von Person bekannten Herrn  
Oskar H E S S E L aus Essen-Margaretenhöhe, Winkelstr.17,  
wurde heute in meiner Gegenwart vollzogen und wird hiermit  
von mir beglaubigt.

Essen, den 3. Januar 1948

Dr. Ernst Achenbach

(Dr. ERNST ACHENBACH)  
Verteidiger bei den  
Militärgerichten in  
Nürnberg.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 17 - GAJEWSKI

*Gajewski*

DEFENSE EXHIBIT

No. 37

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

DOC. No. 17 *Gajewski*  
*GAJEWSKI* DEFENSE EXHIBIT No. 37 *3 MAR 48*



## ERKLÄRUNG

Die Richtigkeit der nachfolgenden Tatsachen und Vorgänge versichere ich, der Unterzeichneter Adriaan Adolf Schoevers, geboren am 18 April 1920 in Den Haag/Holland, an Eidesstatt, wobei ich gleichzeitig erkläre, holländischer Staatsangehörigkeit zu sein und niemals der N.S.D.A.P. oder einer ihrer Gliederungen angehört zu haben.

Durch die politischen Verhältnisse gezwungen, musste ich im zweiten Weltkriege am 19 Juli 1943 für die Arbeitseinsatz in Deutschland arbeiten gehen und wurde in der von Dr. F. Gajewski geleiteten Agfa Filmfabrik Wolfen Kreis Bitterfeld in dem Wissenschaftlichen Zentral-Laboratorium des Herrn Prof. Dr. J. Eggert hingeschickt.

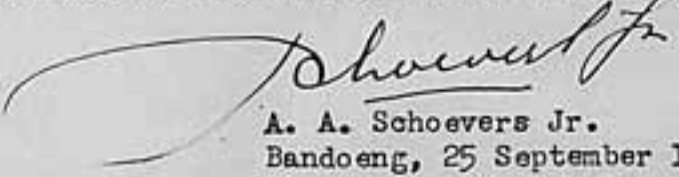
Zu meiner grosse Freude bekam ich eine von menschlichen Standpunkt aus einwandfrei gute Behandlung. Ich machte hierbei keine Ausnahme, denn in jenem Labor wurden ausserdem noch eine ganze Reihe von anderen Ausländern beschäftigt.

Als im März 1945 die englische und amerikanische Front nach meine Heimat Amsterdam kam, musste ich daran denken nach meine Eltern zu gehen und eventuell, wenn nötig, zuseite zu stehen. Sobald ich also von einem Zug hörte, der von Bitterfeld nach Bremen fahren sollte, fasste ich den Plan, diese Reisemöglichkeit zu benutzen, um von Bremen aus per Rad oder zu Fuss durch die militärischen Linien meine holländische Heimat zu erreichen. Mir fehlte nur die Fahrkarte. Um sie zu erhalten, bedurfte es einer Bescheinigung des Arbeitsamtes Bitterfeld.

Da am siebente April 1945 mein Chef, Herr Prof. Dr. J. Eggert gerade abwesend war und ich nur noch 2 Stunden Zeit hatte, begab ich mich zu Herrn Dr. H. Mediger, dem Leiter der Patentabteilung, der mir aus einigen Unterhaltungen bekannt war und bat ihn, mir zu helfen. Er setzte sich sofort mit dem Werksleiter, Herrn Dr. F. Gajewski in Verbindung, schilderte meine Situation und erhielt unmittelbar die Ermächtigung, die benötigte Bescheinigung ausstellen zu dürfen. Nun hatte ich alles, was ich brauchte und konnte wie geplant nach Hause zurückkehren.

Herr Dr. F. Gajewski hat mir, einem ihm unbekannten Ausländer, durch seine unverzügliche, entscheidende Anordnung einen unschätzbaren Dienst geleistet, den ich ihm nie vergessen werde, und für den ich ihm aufrichtig dankbar bin. Es würde mir eine grosse Freude sein, ihm durch diese Erklärung jetzt meinerseits zu helfen und ihm dadurch einen kleinen Teil meines Dankes abzustatten.

A. A. Schoevers Jr.,  
o/o Dagoweg 51,  
Bandoeng. (N.O.I.)

  
A. A. Schoevers Jr.  
Bandoeng, 25 September 1947.

b.w.

No. 5023

BRK L A E R U N G

In ondergeteekende, Hendrik Jan Joseph Lamers, Notaris te Bandoeng, verklaar dat ik den persoon van Adriaan Adolf Schoevers, particulier, wonende te Bandoeng, mij bekend, duidelijk den inhoud der akte heb voorgehouden, waarna Adriaan Adolf Schoevers voornoemd zijn handteekening in mijn tegenwoordigheid op deze akte heeft gesteld.

Bandoeng, den 25en September 1947.

Durch die politischen Verhältnisse zwischen Deutschland und den Niederlanden wurde ich im Jahre 1945 in das Arbeitsamt in Bandoeng berufen. Als Leiter des Arbeitsamtes habe ich die Aufgabe erhalten, die Arbeitskräfte in Bandoeng zu beschaffen und sie in die verschiedenen Betriebe zu verstellen. Ich habe diese Aufgabe mit der größten Sorgfalt erfüllt und bin in der Lage, die Arbeitskräfte in Bandoeng zu beschaffen und sie in die verschiedenen Betriebe zu verstellen.

In meiner grossen Freude habe ich eine von menschlichen Standpunkt aus einwandfreie gute Behandlung. Ich möchte hierbei keine Ausnahme, denn in jedem Labor wurden ausserdem noch eine ganze Reihe von anderen Ausländern beschäftigt.

Als im Jahre 1945 die englische und amerikanische Front nach meine Heimat anrückte, wurde ich durch meine Bittern zu gehen und evakuiert, wenn nötig, musste ich gehen. So bald ich also von einem Tag hörte, der von Bitterfeld nach Bremen fahren sollte, fasste ich den Plan, diese Gelegenheit zu benutzen, um von Bremen aus per Rad oder zu Fuss durch die mitternächlichen Läden meine Hof-ländische Heimat zu erreichen. Mir fehlte nur die Fahrkarte. In die zu erhalten, bedurfte es einer Bescheinigung des Arbeitsamtes Bitterfeld.

Da am nächsten April 1945 mein Ober, Herr Prof. Dr. J. Egger gerade abwesend war und ich nur noch 2 Stunden Zeit hatte, begab ich mich zu Herrn Dr. H. Mediger, der Leiter der Arbeitsstelle, der mir eine eilige Unterscheinung bekannt war und hat ihn, mir zu helfen. Er setzte sich sofort mit dem Werkleiter, Herrn Dr. F. Gajewski in Verbindung, schickte meine Situation und erhielt unmittelbar die Bescheinigung, die benötigte Bescheinigung ausstellen zu dürfen. Ich hatte ich alles, was ich brauchen und konnte wie geplant nach Hause zurückkehren.

Herr Dr. F. Gajewski hat mir, einer ihm unbekannten Ausländer, durch seine unverzügliche, entschlossene Anordnung einen massgebenden Dienst geleistet, den ich nie vergessen werde, und für den ich ihm aufrichtig dankbar bin. Ich würde mir eine grosse Freude sein, ihm durch diese Erklärung jetzt meinen besten Teil meines Dankes auszudrücken.

A. A. Schoevers Jr.  
Bandoeng, 25 September 1947.

A. A. Schoevers Jr.  
o/o Gajewski  
Bandoeng (N.G.I.)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 20 - GAJEWSKI

*Gajewski*

DEFENSE EXHIBIT

No. 38

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

DOC. No. 20 *Gajewski*  
GAJEWSKI DEFENSE EXHIBIT No. 38 *3 March*



Siehe Gajewski Dokument Nr. 24, Band II,

Beglaubigung im Affidavit von Dr. Harald

M e d i g e r . .

Lodging and  
feeding of foreign workers in the Agfa camps at Wolfen.  
 State of Middle of April 1945

	<u>beds</u>	<u>inhabitants</u>
<u>Camp I</u> (Thalheimer Strasse) chiefly males	ca. 2000	1700
<u>Nationality:</u>		
Poles		
Italians		
Greeks		
French		
<del>Tschaks</del> Czechs		
Dutch and Russian families		
<u>Camp II</u> (Thalheimer Strasse) for Russian women	900	600
<u>Camp III</u> (only for women) Thalheimer Strasse	700	600
<u>Nationality:</u>		
Ukrainians		
Poles		
French		
Greeks		
Belgians and Dutch		
Russians families		
<u>Camp IV:</u> (for Polish women) Am Wasserturm an der Jahnstrasse	800	700
<u>Camp V:</u> (for Russian families) Grube Johannes	400	<u>350</u>
	<u>Summa:</u>	<u>ca. 4000</u>

*L. Harold Klinger*



For Camps 1, 2, 3 and 5 the so - called "Lagervollverpflegung" (full camp portions) was arranged. Food was prepared directly in the camps with assistance of inhabitants as cooks, distributors etc.

According to the regulations in force no difference in food portions existed whether the camps was inhabited by German men or by foreign workers. The staffs of the camps got no larger portions than any inhabitant.

Details of camp portion in comparison with the portions for German civilians in ordinary day shift see below:

<u>for 1 week</u>	<u>camp portion</u>	<u>German civilians</u>
bread	3012,5 g	2225 g
meat	462,5	312
fats	213	210
potatoes	5000	3000
marmalade	187,5	187,5
sugar	218,5	218,5
cereals etc.	295	125

In camp 4 (Polish women) the inhabitants were provided with the ordinary ration tickets in the same quantities as the ordinary German civilians working in day shift. The camp inhabitants did their own cooking in cooking places set up in the barracks. Furthermore they shared the "Werkeverpflegung" (one hot meal per day) of the German workers during their shift in the factory.

A large proportion of the men got additional portions for hard work (Schwerarbeiterszulage) just as German workers in the same working places.

In the middle of April at the Beginning of military action near the factory the following food stock was stored in the camps:

potatoes	75 - 80 000 kg	= 15 000 Ctr.
fresh vegetables	ca.	550 Ctr.

In the factory were stored another 100 Ctr. dry vegetables, intended to be consumed for camp feeding. These were the provisions for 30 to 40 days for the inhabitants of camps 1, 2, 3, 5 according to the actual food rates for German civilians. This stock has been plundered by for the major part by foreign workers after the occupation. What is still left in store can only be checked up in visiting the camps.

Cereals, meat and fats were distributed by the local feeding authority (Ernährungsamt) for a period of 4 weeks. Meat and meat pudding, Sausages, were purchased in fresh state. The portions for the current period had been delivered for the major part.

D. Harold George

After the deliverance of the portions for 1 week there were in store in Camp 3 alone

10	Ctr. sugar
3	" marmalade
270	" 1,5 kg bread loafs
1	" butter
0,64	" margarine
15	" flour (wheat)
1	" oats
1	" noodles
1	" ground wheat
2	" flour (rye)

These provisions have <sup>been</sup>robbed too.

Further were stolen of provisions stored in & the factory itself

139	Ctr. cereals
9	" fats
800	" potatoes
1	cow, butchered
1	horse
80,5"	flour
3,5"	sugar
6	" dry vegetables
0,5"	vegetables, canned
9,5"	Marmalade
360	Eggs

as well as coffee surrogate, tea, spices.

In addition there have been stolen according to a yet uncomplete report in our farm Steinfurth, north of Wolfen

4	cows
40	pigs
	and all poultry.



D. Harold Leung

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 24 - GAJEWSKI

*Gajewski*

DEFENSE EXHIBIT

No. 39

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

DOC. No. 24 *Gajewski*  
*GAJEWSKI* DEFENSE EXHIBIT No. 393448

Eidesstattliche Versicherung.

Ich, Dr. Ing. Dr. iur. Harald Mediger, wohnhaft in München 9, Tegernseer Landstr. 270, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre hiermit an Eidesstatt, daß meine nachfolgende Versicherung der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial des Amerikanischen Militärgerichtshof Nr. VI, Nürnberg, vorgelegt zu werden.

Ich bin vom Jahre 1931 bis Mitte Juni 1945 als Leiter der Patentabteilung Photo-Kunstseide in der Filmfabrik Wolfen der IG-Farbenindustrie Akt. Ges. gewesen. Ich erkenne die beigelegten und auf der Rückseite mit meiner Unterschrift gekennzeichneten drei Blatt Photokopien als Ablichtung einer Aufstellung, an deren Abfassung ich selbst mitgewirkt habe. Die Aufstellung wurde Ende April oder Anfang Mai 1945 von der Sozialabteilung auf Grund der bei derselben vorliegenden aktenmäßigen Unterlagen durch deren Leiter, Herrn Dr. Paul Schulze, ausgearbeitet zur Beantwortung bestimmter von der US Mil. Reg. Bitterfeld an die Filmfabrik gerichteter Fragen. Das Original der Zusammenstellung, in dem meiner Erinnerung nach die verschiedenen Schreiber berichtigt waren, wurde dem damaligen amerikanischen Ortskommandanten von Bitterfeld, einem Major, dessen Namen ich nicht mehr in Erinnerung habe, überreicht, als derselbe die in der Aufstellung genannten Arbeiterlager besichtigte.

Da ich, weil das meiste Personal wegen der Verhältnisse unmittelbar nach der Besetzung durch die US-Truppen noch fehlte, Herrn Dr. Schulze bei der Aufstellung half, kann ich bestätigen, daß alle zahlenmäßigen Angaben derselben in den Akten der Sozialabteilung der Filmfabrik nachzuweisen waren.

*Dr. Harald Mediger*

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Dr. Harald Mediger, wohnhaft München 9, Tegernseer Landstrasse 270, ist heute vor mir, Carl Weyer, stellvertretendem Verteidiger vor dem Amerikanischen Militärgericht in Nürnberg, von diesem geleistet worden, was ich hiermit beglaubige und bezeuge.

München, den 17. Januar 1948

*Carl Weyer*  
(Carl Weyer)



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 22- GAJEWSKI

*Gajewski*

~~DEFENSE~~ EXHIBIT

No. 40

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

DOC. No. 22 *Gajewski*  
*GAJEWSKI* DEFENSE EXHIBIT No. 40 *3MAY48*

## Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Leonhard Röck, Dipl.-Ing. und Architekt, wohnhaft in Dessau Albrechtstrasse 25, war vom März 1921 bis April 1945 Vorstand der Bauabteilung der I.G. Farbenindustrie Filmfabrik Wolfen, Kreis Bitterfeld und hatte als solcher auch die Oberleitung über den Bau der Barackenlager für Fremdarbeiter, soweit diese für die Filmfabrik errichtet wurden.

Ich bin auf Grund meiner früheren dienstlichen Stellung und meiner Kenntnisse aller örtlichen Verhältnisse in der Lage, den Aufbau dieser Lager wahrheitsgetreu aufzuzeichnen und diese Aufzeichnung als eidesstattliche Erklärung abzugeben.

Die Filmfabrik Wolfen hatte für die bei ihr beschäftigten Fremdarbeiter folgende Barackenlager errichtet:

- a. Lager I Männerlager westlich der Thalheimerstrasse.
- b. Lager II Frauenlager, anschließend an a. unmittelbar an der Thalheimerstrasse gelegen.
- c. Lager III östlich der Thalheimerstrasse gelegen, d.h. zwischen Thalheimerstrasse und der Filmfabrik. 1944 begonnen und 1945 im weiteren Ausbau begriffen.
- d. Lager IV an der Grube Johannes östlich der Filmfabrik gelegen.
- e. Lager V sogenanntes Polenlager nördlich der Filmfabrik gelegen.

Die Belegungsmöglichkeit der einzelnen Lager ist folgende:

- |   |                |
|---|----------------|
| a. Lager I  | ca 2500 Betten |
| b. Lager II   | ca 625 Betten  |
| c. Lager III sollte nach fertigem Ausbau 1600 Betten umfassen, in Benutzung waren | ca 700 Betten  |
| d. Lager IV   | ca 900 Betten  |
| e. Lager V  | ca 500 Betten  |

Die Lager I, II, IV und V waren Holzbarackenlager, wobei die Holzbaracken teils auf Pfahlrost, teils auf einer Betonplatte oder auf gemauerten Fundamenten errichtet wurden. Die Baracken hatten Holzfussboden, in den Waschräumen war Zementfussboden mit Estrich ausgeführt. Die Aussenwände dieser Holzbaracken waren doppelwandig, im Aussenen mit Stülpschalung und Pappunterlage, im Innern mit Verschalung auf Nut und Feder versehen. Die Fenster waren verglast und hatten Holzklappläden.

Das Lager III wurde massiv mit 25cm starken Aussenwänden, im Innern verputzt, mit Betondach und Dichtungsanstrich errichtet. Die Trennung der Räume untereinander erfolgte durch 12 cm starke massive Wände, die ebenfalls verputzt waren. Der Fussboden war massiv in Beton hergestellt und erhielt einen Belag mit Holzzementplatten. Die Räume erhielten im Innern einen Leimfarbenanstrich soweit Holz infrage kam einen Membranitstrich.

Sowohl die Holzbaracken wie auch die Massiven Baracken hatten in der Mitte einen Wasorraum, die Wohnräume waren über einen Vorraum direkt von außen zugänglich. In den Wohnräumen waren die Betten zu je 2 über einander angeordnet.

Jedes Lager hatte eine ausreichende Küchenanlage mit geräumigem Speisesaal, der gleichzeitig als Gemeinschaftssaal ausgestattet, teilweise ausgemalt war und mit einem transportablem Podium versehen werden konnte, wenn Aufführungen und Darbietungen den Lagerinsassen geboten wurden. Die Küchenanlage umfasste den eigentlichen Kochraum mit je nach Lagergrösse 12 bis 16 Kochkesseln und Großkochherd, eine besondere Anrichte mit Essenausgabe, einen ausreichenden Gemüse- und Kartoffelputzraum mit eingebauten oder transportabel aufgestellten Waschrögen, einen Spülraum für das Geschirr und Nebenräume



für das Bedienungspersonal. Neben der Essenausgabe war ein besonderer Raum zur Ausgabe von Kaltgetränken ( Bier und Selters ) und für den Verkauf von Tabakwaren vorhanden. Die erforderlichen Lagerkellerräume zur Aufspeicherung der Wintervorräte waren in einem Umfang vorhanden, dass der gesamte Kartoffelvorrat einschl. des Gemüses aufgespeichert werden konnte. Im Lager I war ausserdem eine der Holzbaracken zur Lagerung der Kartoffeln mit besonderen Siloeinbauten versehen worden.

Für die sogenannte Kaltverpflegung waren in den Lagern I und III besondere Baracken oder doch Teile einer Baracke mit Ausgabe- und Lagerräumen für Brot, Brotaufstrich, Butter und Wurst usw. eingerichtet. Kühlräume, verbunden mit Kühlanlagen zur Frischerhaltung leicht verderblicher Waren, wie Wurst, Butter usw., waren vorhanden.

Im Lager I war in einer besonderen Baracke eine amtliche Poststelle eingerichtet, hier wurde durch das Postamt Wolfen für die Lagerinsassen ankommende Sendungen ( Briefe und Pakete ) an diese direkt ausgehändigt, ebenso konnten die Lagerinsassen ihre abgehende Post unmittelbar unter Ausschaltung des Werks aufgeben. Eine besondere Schuster- und Schneiderwerkstätte sowie ein Frisörbetrieb war im Lager I für nur Lagerinsassen vorhanden. In der Baracke II<sup>2</sup> des Lagers III sollten diese Werkstätten großzügig mit maschineller Ausstattung eingerichtet werden und für die Insassen aller Lager direkt von der Strasse aus zugänglich sein.

An das Lager II im Norden angegliedert war für alle Lager eine ausreichende Entlausungsstation errichtet.

Die Kranken Lagerinsassen fanden Aufnahme in besonderen Krankenbaracken, die in jedem Lager in ausreichender Grösse vorhanden waren. Für infektiöse Kranke waren Isolierstuben, in Baracke I ein Barackenteil vorhanden. Diese Krankenbaracken hatten besondere Bäder und Abortanlagen, besondere Behandlungsräume für den Arzt und für das Personal. Ein besonderer Bestrahlungsraum und für nicht bettlägerige Kranke waren Tageräume angeordnet. In dem Frauenlager ( Lager II ) war der Krankenstation ein Entbindungsheim mit besonderem Tageraum angegliedert. Die Betreuung der im Lager geborenen Kindern oblag besonderen Pflegerinnen.

Die Wohnbaracken lagen durchschnittlich ca 20,-m auseinander. Der Hofraum zwischen den Baracken wurde gärtnerisch mit Baum- und Strauchwerk bepflanzt. Die Hauptzufahrstrassen waren betoniert, gepflastert oder chaussiert und teils mit Fusssteig versehen. Die Nebenwege zu den einzelnen Baracken waren als Fusswege geschottert und befestigt.

Jede Holzbaracke enthielt 6 Wohnräume. Der in der Mitte der Baracke befindliche Waschraum war entweder mit ca 25 Einzelwaschbecken oder mit 3 Waschfontänen mit je 8 Zapfstellen ausgestattet. Auch besondere Waschtröge zur Reinigung der Wäsche fehlten nicht. Die Wohnbaracken hatten meist eine einheitliche genormte Grösse von ca 46,-m Länge und ca 8,-m Breite.

Im Lager III bestand eine Wohnbaracke aus 4 Schlafräumen zu je 20 Betten mit 7,4 cbm Luftraum pro Bett und 2 weiteren Schlafräumen an den Kopfenden der Baracke mit je 24 Betten zu je 7,1 cbm Luftraum pro Bett. Die Betten waren zu je 2 übereinander angeordnet. Der notwendige Raum für die Aufstellung von je einem Schrank pro Bett sowie für die Sitzmöglichkeit an einem Tisch war gegeben.

Die Abortanlagen waren in der Nähe der Wohnbaracken meist in massiven Gebäuden verteilt untergebracht und mit Wasserspülung versehen. Auf je 20 Insassen kam ein Abortsitz. Für die Männer waren Pissrinnen vorgesehen.





Jedes Lager hatte seine besonderen Duschräume, Einzelzellen oder auch zu mehreren in einem Raum angeordnet sowie besondere Wannenbäder, die in kleineren Baracken, auf den Wohnblock verteilt, errichtet waren.

Nördlich des Lagers II war ausserdem eine Baracke aufgestellt worden, in der die Werkstätten für deutsche Tischler, Maler und Maurer sich befanden, die die laufenden Reparaturen in den Lagern ausführten. Hier waren auch die für die Wartung der Grünanlagen abgestellten deutsche Helfer untergebracht.

Die Barackenlager waren mit einem Holzzaun umgeben, am Zugang zu jedem Lager war eine Pfortnerbaracke, in der auch meist die Lagerleiter untergebracht waren, aufgestellt. Die Lagerleiter wohnten in einer gleichen Baracke, wie die für die Fremdarbeiter.

Die Barackenlager waren mit einer Niederdruckdampfheizung, die von dem Grosskraftwerk des Werks gespeist wurde, versehen. Ebenso war die Beleuchtung der Lager an die Energiezentrale des Werks angeschlossen. Damit war in feuerpolizeilicher Hinsicht weitgehendst Sicherung gegeben. Feuerlöschapparate waren in genügender Anzahl aufgestellt ausserdem war unterirdisch eine besondere Feuerlöschleitung mit oberirdischen Hydranten im Lager verteilt angeordnet. Jeder Wohnraum hatte 2 bis 3 Brennstellen, ausserdem eine Steckdose um den Insassen die Möglichkeit zu geben, Getränke auch ausserhalb der Essenszeiten warm zu machen.

Da ein Teil der Insassen aus rituellen Gründen sich nicht an der Gemeinschaftsverpflegung beteiligte, waren besondere Küchenbaracken (massiv) mit Kochherden in der Nähe der betreffenden Baracken errichtet worden.

Die Lager waren kanalisiert, d.h. es wurden sowohl die Regenabwässer wie auch die Gebrauchs- und Fäkalienabwässer in unterirdischen Rohrleitungen abgeführt und in besonderen Kläranlagen behandelt und mittels einer Pumpenstation auf die Rieselfelder des Werkes gepumpt.

Die Wasserversorgung der Gemeinde Wolfen genügte an sich kaum den Bedürfnissen der Gemeinde. Es wurden daher besondere Wasserspeicher in massiver Bauart errichtet und durch eine Pumpstation der Druck in den Leitungen der Lager erhöht.

Als die Frage der Unterbringung von Eheleuten akut wurde, wurden Ende 1944 mit dem Bau besonderer Baracken begonnen, die einen Mittelgang aufwiesen und zu beiden Seiten Einzelzimmer für je 2 Betten mit eingebauter, nach Geschlechter getrennter Abort- und Waschanlage. Ein besonderer Tagesraum für Kinder war ebenfalls vorgesehen.

Die Ausstattung eines jeden Wohnraumes umfasste für jeden Insassen 1 Bett mit Strohsack und Kopfteil, wollene Decke, ein Schemel, ein Kleiderschrank und für jeden Insassen ein Tischplatz. Auf je 3 bis 4 Baracken wurde im Lager I ein Wohnteil als Leseraum und Heimatraum abgegliedert.

Zur Sicherheit der Lagerinsassen waren in jedem Lager besondere bauliche Schutzmassnahmen durchgeführt. Grosse etwa 200 cbm fassende Wasserbehälter waren teichartig in Beton angelegt um bei einem eventuellen Brande jederzeit genügend Löschwasser zur Verfügung zu haben. Unterirdische, betonierte zickzackartig angelegten Schutzräume boten sowohl den Insassen wie auch den Lagerleitungen Zuflucht.

In der Anordnung und Ausgestaltung der Lager waren derselbe Maßstab angelegt, als wenn die Lager für deutsche Arbeiter vorgesehen wären, dies gilt sowohl in hygienischer wie auch in baulicher Hinsicht. In der Anlage und Gruppierung der einzelnen Baracken waren moderne Gesichtspunkte ausschlaggebend und sie wurden trotz der Notlage und Materialverknappung entgegen behördlicher Anordnung in friedensmäßiger Ausführung bis zu letzt durchgeführt.

Dessau, den 27. 5. 1947  
*Dipl.-Ing. Leonard Röck, Architekt*  
( Dipl.-Ing. Leonard Röck, Architekt )

Es ist mir bekannt, daß ich mich durch Abgabe einer falschen eidesstattlichen Versicherung strafbar mache, und daß diese vorstehende eidesstattliche Erklärung der Findung einer Entscheidung des Militärgerichts in Nürnberg dienen soll.

Dessau, den 15. XII. 1947  
*Dipl.-Ing. Leonard Röck, Architekt*

Urk.Rolle Nr. 801 für 1947.

Vorstehende, vor mir anerkannte Unterschrift  
des Architekten Dipl.-Ing. Leonard Röck aus Dessau,  
Albrechtstrasse 25  
-persönlich bekannt-  
beglaubige ich hiermit.

Dessau, den 19. Dezember 1947.



*[Signature]*  
Notar.

Kostenrechnung:

Wert: 3.000,-RM

Geb.gem. §§ 144, 145, 26, 39 ARK. -

Umsatzsteuer

- 12RM

4,12RM

*[Signature]*  
Notar.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 23 - GAJEWSKI

Gajewski

DEFENSE EXHIBIT

No. 41

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48



### Eidesstattliche Erklärung

Ich, Kurt R i e s s , Dipl.-Ingenieur, wohnhaft in Leverkusen, bin darüber belehrt worden, dass ich mich im Falle einer falschen eidesstattlichen Angabe strafbar mache. Ich erkläre zur Vorlage bei dem Militärgericht Nr. VI in Murnberg freiwillig folgendes an Eides Statt:

Ich war bis Juni 1945 Chefingenieur der Sparte III der I.G. Farbenindustrie mit dem Sitz Wolfen/Filmfabrik. In dieser Eigenschaft erhielt ich Kenntnis ueber die sogenannten Kreditanforderungen beim TEA. Die diesbezüglichen Unterlagen gingen durch mein Büro. Ich habe die Kredite von 1940 - Anfang 1945 betreffend die Errichtung von Unterküften fuer Fremdarbeiter (Wohnlager) aus meinen Unterlagen herausgezogen. Die Summen, die dafuer ausgegeben wurden, sind nachstehend im Einzelnen fuer die Werke der Sparte III aufgefuehrt. Welche Summe dabei fuer die Unterbringung des einzelnen auslaendischen Arbeiters aufgewandt wurde, moechte ich an dem Beispiel Wolfen erlautern. Das Werk Wolfen hat fuer die Errichtung von Wohnlagern und der notwendigen Nebenanlagen in der fraglichen Zeit rund RM 8,2 Millionen ausgegeben. Meiner Erinnerung nach waren in der Filmfabrik im hoechsfalle etwas ueber 5.000 Fremdarbeiter beschaeftigt. Daraus ergibt sich ein durchschnittlicher Aufwand je Arbeiter von rund RM 1.600.- allein fuer die Unterbringung. Dazu kamen natuerlich noch die Aufwendungen fuer die laufende Betreuung wie Verpflegung, Bekleidung, Freizeitgestaltung usw.

Nachstehend die Ausgaben getrennt nach Werken:-

#### Werk Wolfen

Kredit- forde- rung Nr.	T a g	B e t r a g	
C 2850	31. 3.1941	1.450.000.-	Baracken fuer die Unterbringung auslaendischer Arbeitskraefte.
C 2871	16. 8.1941	52.000.-	Zwei Umkleide-Baracken fuer auslaendische Arbeiter.
C 2882	22.10.1941	14.000.-	Erweiterung des Barackenlagers am Wasserturm.
C 2919	21. 3.1942	567.000.-	Baracken fuer die Unterbringung weiblicher Arbeiterinnen.
C 2919	21. 3.1942	205.000.-	Baracken fuer die Unterbringung von Rusinnen.

Kredit- forde- rung Nr.	T a g	B e t r a g	
A 200	21. 3.1942	343.000.-	Baracken.
C 2936	7. 5.1942	408.000.-	Baracken fuer Arbeitskraefte.
C 2939	18. 6.1942	36.000.-	Baracke zur Unterbringung von Russen.
C 2939	18. 6.1942	48.000.-	Baracken auf dem Gelaende der Grube Johannes fuer russische Chemiker und Ingenieure.
C 2954	25. 8.1942	1.224.000.-	Baracken fuer die Unterbringung von weiteren 1000 auslaendischen Arbeitskraeften.
A 213	25. 8.1942	402.000.-	Baracken.
C 2979	30. 1.1943	182.000.-	Erweiterung des Barackenlagers Thalheimerstr.
W 58	29. 3.1943	390.000.-	Maennerlager Film II, Thalheimerstr.
W 58	29. 3.1943	51.000.-	Baracken fuer Barackenlager Thalheim.
K 168	29. 3.1943	40.000.-	Ein Autobus fuer auslaendische Arbeitskraefte.
11054	9. 6.1943	249.000.-	Einrichtung des Gemeinschafts-lagers 6 fuer Strafgefangene.
11069	13. 8.1943	42.000.-	Ausweichbaracke.
11073	13. 8.1943	25.000.-	Abortanlage fuer auslaendischen Arbeitseinsatz.
11054	18.10.1943	12.000.-	Verstaerkung der Umzaeunung.
11086	18.10.1943	37.000.-	Erstellung eines Kriegsgefangenen-lagers.
11284	16. 2.1944	5.000.-	Einbau von Zwischenwaenden.
11098	16. 2.1944	25.000.-	Trinkwasser-versorgung, Gemein-schaftslager I.
09213	16. 2.1944	55.000.-	Aufstellen einer Baracke auf dem Holzplatz.
11104	1. 4.1944	1.136.000.-	Aufenthaltsbaracken.
11103	1. 4.1944	9.000.-	Herstellen einer 360 lfdm. langen Trinkwasserleitung.
11107	15. 6.1944	25.000.-	Anbau fuer Aufstellung eines zweiten Entlausungsapparates.
11132	19. 8.1944	176.000.-	2 Stueck Wohnbaracken im Gemein-schaftslager III.
11139	19. 8.1944	22.000.-	Unterkunftsbaracke im Gemein-schaftslager II.
11144	11.10.1944	950.000.-	20 Stueck Baracken.
11167	3. 1.1945	6.000.-	Anbau an die Wirtschaftsbaracke als Brauseabteilung.

RM8.186.000.-

Werk Premnitz

Kredit- Forde- rung Nr.	T a g	B e t r a g	
C 2761	29. 3.1940	146.000.-	Errichtung von 2 Unterkunftsbarracken.
C 2769	5. 4.1940	16.600.-	Beschaffung von Einrichtungsgegenstaenden.
C 2869	26. 6.1941	36.400.-	Errichtung von 3 Unterkunftsbarracken mit den erforderlichen Nebenraeumen.
C 2899	20.12.1941	14.000.-	Errichtung einer Unterkunftsbarracke.
C 2957	25. 3.1942	246.000.-	Errichtung von 4 Unterkunftsbarracken mit den erforderlichen Nebeneinrichtungen.
C 2963	17.10.1942	187.000.-	Baracken fuer Gefolgschaftsmitglieder.
41207	29.11.1943	386.000.-	Errichtung von Massiv-Baracken
41213	11.10.1944	851.000.-	6 Baracken und 40 Holzhaeuser.

RM 1.863.000.-

Werk Landsberg /W.

Kredit- forde- rung Nr.	T a g	B e t r a g	
C 2960	17.10.1942	112.000.-	Erstellung von 2 wei Baracken fuer 200 auslaendische Arbeiter.
C 2960	17.10.1942	56.000.-	Erstellung einer Desinfektionsanlage im Barackenlager.
A 229	29. 3.1943	14.000.-	Erstellung einer Desinfektionsanlage.
43118	13. 8.1943	99.000.-	Dampfheizungsanlage im DAF-Lager.
43119	18.10.1943	552.000.-	Erstellung eines Frauenlagers.
43122	1. 4.1944	282.000.-	Aufenthaltsbaracken.

RM 1.115.000.-



WERK Lichtenberg.

Kredit- forde- rung Nr.	T a g	B e t r a g	
C 2860	26. 6.1941	11.000.-	Aufstellung einer Mannschafts- baracke.
C 2964	17.10.1942	34.000.-	Errichtung einer Baracke.
W 59	29. 3.1943	200.000.-	Aufstellung von drei Baracken.
42162	18.10.1943	13.000.-	Aufstellung einer weiteren Barak- ke fuer auslaendische Arbeits- kraefte.

RM 258.000.-

Werk Rottweil.

Kredit- forde- rung Nr.	T a g	B e t r a g	
C 2952	25. 8.1942	366.000.-	Errichtung eines Barackenlagers.
45032	13. 8.1943	88.000.-	Errichtung von Unterkuenften fuer auslaendische Arbeiter.
45041	16. 2.1944	208.000.-	Barackenlager fuer auslaendische Arbeiter.

RM 662.000.-

W erk Bobingen.

Kredit- forde- rung Nr.	T a g	B e t r a g	
C 2862	19. 5.1941	21.000.-	Erstellung einer Wohnbaracke.
C 2890	22.10.1941	40.000.-	Uebnahme eines Wohnbaracken- lagers.
C 2898	20.12.1941	9.000.-	Erwerb und Ausbau einer Wohn- baracke.

RM 70.000.-

WERK Lichtenberg.

Kredit- forde- rung Nr.	T a g	B e t r a g	
C 2860	26. 6.1941	11.000.-	Aufstellung einer Mannschafts- baracke.
C 2964	17.10.1942	34.000.-	Errichtung einer Baracke.
W 59	29. 3.1943	200.000.-	Aufstellung von drei Baracken.
42162	18.10.1943	13.000.-	Aufstellung einer weiteren Barak- ke fuer auslaendische Arbeits- kraefte.

RM 258.000.-

Werk Rottweil.

Kredit- forde- rung Nr.	T a g	B e t r a g	
C 2952	25. 8.1942	366.000.-	Errichtung eines Barackenlagers.
45032	13. 8.1943	88.000.-	Errichtung von Unterkuenften fuer auslaendische Arbeiter.
45041	16. 2.1944	208.000.-	Barackenlager fuer auslaendische Arbeiter.

RM 662.000.-

W erk Bobingen.

Kredit- forde- rung Nr.	T a g	B e t r a g	
C 2862	19. 5.1941	21.000.-	Erstellung einer Wohnbaracke.
C 2890	22.10.1941	40.000.-	Uebnahme eines Wohnbaracken- lagers.
C 2898	20.12.1941	9.000.-	Erwerb und Ausbau einer Wohn- baracke.

RM 70.000.-

Werk Muenchen.

Kredit- forde- rung Nr.	T a g	B e t r a g	
C 2962	17.10.1942	26.000.-	Einrichtungen fuer Gemeinschafts- lager IX.
C 2975	1.12.1942	<u>720.000.-</u>	Errichtung eines Barackenlagers.
		<u>RM 746.000.-</u>	


Leverkusen, den 23. Februar 1948.



(Kurt Riess)

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Dipl.-Ingenieur Kurt Riess, wohnhaft in Leverkusen/Rh., ist heute vor mir, Hanns Gierlichs, stellvertretendem Verteidiger vor dem amerikanischen Militaertribunal in Nuernberg (Fall VI) hierselbst geleistet worden, was ich hierdurch beglaubige und bezeuge.

Leverkusen, den 23. Februar 1948.



(Hanns Gierlichs)



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 27 - GAJEWSKI

GAJEWSKI

DEFENSE EXHIBIT

No. 42

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

DOC. No. 27  
GAJEWSKI  
DEFENSE EXHIBIT No. 42  
23 MAR 48

**Eidesstattliche Erklärung**  
**betr. Ärztliche Betreuung der Fremdarbeiter**  
-----

Es bestand verständlicherweise das allergrösste Interesse daran, den Gesundheitszustand innerhalb der gegebenen Möglichkeit zu erhalten und die Entwicklung von Seuchen auf jede erdenkliche Weise zu verhüten, da ein erkrankter Arbeiter nur eine Belastung bedeutet und das Auftreten von Seuchen sich höchst verhängnisvoll auf die weitere Betriebsführung hätte auswirken können. Ein erkrankter Fremdarbeiter hatte die Möglichkeit, folgende Stellen aufzusuchen:

1. die Sanitätsstelle des Werkes
2. den Arzt, der täglich eine Sprechstunde in der Verbandstube des Werkes abhielt
3. den diensttuenden Arzt in der Werkspoliklinik, die 10 Minuten vom Fabriktor entfernt gelegen ist
4. die Sanitätsstelle innerhalb des Lagers.

Alle 4 Dienststellen hatten die Möglichkeit, einen Erkrankten wegen Arbeitsunfähigkeit in das Lagerrevier einzuweisen, in das alle Arbeitsunfähigen eingewiesen wurden. Die Ärztliche Betreuung lag in den Händen des Arztes, der den Lagerrevierdienst zu verrichten hatte. Durch dieses System ist es gelungen, den Ausbruch von Seuchen zu verhindern. Im Laufe der Kriegsjahre wurden in den Wolfener Lagern im ganzen nur zwei Fleckfieber-Erkrankte, die mit einem neuen Transport gekommen waren, beobachtet. Eine Übertragung konnte verhindert werden.

Wie aus dem vorher angeführten ersichtlich, standen die Werksärzte den Fremdarbeitern in gleicher Weise wie den Einheimischen zur Verfügung, ebenso auch die ärztlichen Einrichtungen, die Werksverbandstube und die Werkspoliklinik.

Periodische Untersuchungen wurden bei Fremdarbeitern in dem gleichen Masse durchgeführt wie bei einheimischen Arbeitskräften und erstreckten sich im Bereiche der Filmfabrik nur auf Bleilöter.

Fremdarbeiter hatten bei ambulanter Behandlung die Möglichkeit der freien Arztwahl, bei Arbeitsunfähigkeit jedoch gingen sie in die Behandlung des Lagerrevierarztes über.

In dem Werkskrankenhaus, das 45 Betten hat, wurde eine Hälfte für die Versorgung der Fremdarbeiter von Einheimischen geräumt.

## II

Alle unklaren Fälle und Fälle, die klinischer Behandlung bedurften, wurden dort eingewiesen. Infektionskrankheiten waren so selten, dass eine eigene Abteilung hierfür nicht erforderlich wurde (s. Fleckfieber).

In den Lagerrevierstuben war jeweils nur eine mit der Leitung beauftragte deutsche ausgebildete Sanitätskraft tätig, die weiteren Hilfskräfte wurden den Nationen der im Lager überwiegend untergebrachten Fremdarbeiter entnommen.

Der Wolfener Lagerbereich hatte eine eigene Entlausungsanstalt, durch die alle eintreffenden Arbeitskräfte durchgeschleust wurden.

Bezüglich des Gesundheitszustandes der Fremdarbeiter und Kriegsgefangenen wurde der gleiche Maßstab angelegt wie bei den deutschen Arbeitern. Der Krankenstand bei Fremdarbeitern schwankte während der Dauer des Krieges zwischen 2 und 3,5%. Bei der deutschen Bevölkerung stieg er in den letzten Kriegsjahren auf 7 - 8 % an. Die Differenz erklärt sich im wesentlichen daraus, dass die Aufnahme aller Arbeitsunfähigen in Revierstuben einen einwandfreien Behandlungsverlauf durch laufende ärztliche Überwachung möglich machte, dass ausserdem bei den Fremdarbeitern, denen ein privater Wirkungsbereich fehlte, die Neigung, ohne Not der Arbeit fernzubleiben, gering war. Aus diesem Grunde erübrigte sich auch die Durchführung des vertrauensärztlichen Dienstes für Fremdarbeiter. Der allgemeine Gesundheitszustand der Fremdarbeiter war ausserordentlich gut.

Die Zahl der Todesfälle war dementsprechend sehr niedrig und hat während der Jahre 1941 - 1945 im Wolfener Bereich die Zahl 10 kaum überschritten und höchstens 15 Fälle umfasst. Die Ursache lag darin, dass es gelungen war, den Ausbruch von Infektionskrankheiten so gut wie völlig zu unterbinden. So war im Laufe der Jahre nur ein Todesfall an Typhus (Ostarbeiterin) und ein Todesfall an Ruhr zu verzeichnen. Eine weitere Ursache lag darin, dass die Altersklassen der Fremdarbeiter nur eine geringe Wahrscheinlichkeit zu Todesfällen an normaler Ursache geboten haben. Die dritte Ursache lag darin, dass chron. infekt. Erkrankte, z.B. tuberkulöse Fälle, sobald sie ermittelt wurden und sofern die äussere Möglichkeit gegeben war, in die Heimat entlassen wurden. Die Zahl der Tuberkulose-Erkrankungsfälle in den Wolfener Lagern war gleichfalls sehr gering und überschritt nicht das aus der Statistik der Vorkriegsjahre zu erwartende Mass.

## III



III

Anliegend zur Einsichtnahme Photokopie des ambul. Krankenblattes von van Mol mit dem Bemerken, dass es sich bei dem von ihm zitierten Fall um die Behandlung eines Unterarm-Furunkels vom September 1944 handeln kann, die mit einigen Tagen Arbeitsunfähigkeit verbunden war-

Vorstehendes erkläre ich an Eidesstatt, nachdem ich über die Bedeutung einer eidesstattlichen Versicherung belehrt worden bin.

Bitterfeld, den 21. Januar 1948

*B. L. Hilgenfeld*

Nummer 151 der Urkundenrolle für 1948

Die vorstehende Unterschrift  
des Betriebsarztes Dr. Bruno Hilgenfeld  
in Wolfen, Berlinerstr. 8

wird hiermit beglaubigt.

Bitterfeld, den 21. Januar 1948

*L. K. K.*  
Notar.

Kostenrechnung

Wert: 3.000.-- RM	
Gebühr § 30 RKO.	4.-- RM
Umsatzsteuer	0.12 RM
	<u>4.12 RM</u>

*K.*  
Notar.



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 26 - GAJEWSKI

GAJEWSKI

DEFENSE EXHIBIT

No. 43

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

DOC. No. 26 GAJEWSKI  
DEFENSE EXHIBIT No. 43 3MAY48



## Eidesstattliche Erklärung

---

Ich, Kurt R i e s s , Dipl.-Ingenieur, wohnhaft in Leverkusen, bin darüber belehrt worden, daß ich mich im Falle einer falschen eidesstattlichen Angabe strafbar mache. Ich erkläre zur Vorlage bei dem Militärgericht Nr. VI in Nürnberg freiwillig folgendes an Eides Statt:

Mir sind die Dokumente NI 11614 (eidesstattliche Erklärung des Jean van Mol) und NI 7503 (eidesstattliche Erklärung des Donat Barly) betr. die Behandlung von Fremdarbeitern im Werk Wolfen (Filmfabrik) der I.G.Farbenindustrie vorgelegt worden.

Ich bin seit vielen Jahren, insbesondere auch während der Zeit von 1939 bis 1945, Chefsingenieur der Sparte III der I.G.Farbenindustrie mit dem Sitz in Wolfen (Filmfabrik) gewesen. Da die technische Abteilung praktisch mit allen Fabrikationsabteilungen zu tun hatte und da ihr insbesondere auch die Durchführung der Bauten von Wohnlagern, Aufenthaltsräumen usw. für Fremdarbeiter unterstand, habe ich von deren Behandlung ein umfassendes Bild gewonnen. Außerdem sind alle wichtigen Fragen betr. die Unterbringung und Behandlung von Fremdarbeitern Gegenstand vieler Besprechungen innerhalb der Direktion gewesen, an denen ich teilgenommen habe. Ich bin daher in der Lage, zu den Aussagen in den vorgenannten Dokumenten folgendes zu sagen:

### 1. zu Dokument NI 11614 (eidesstattliche Erklärung van Mol)

Die Arbeit als Kunststoffarbeiter war eine leichte Arbeit, die zu einem großen Teil von Frauen ausgeführt wurde, und zwar auch schon vor dem Kriege durch deutsche Arbeiterinnen. Eine regelmäßige Arbeitszeit von 10 Stunden an 6 Tagen in der Woche und zusätzlich 12 Stunden am Sonntag hat es in der Filmfabrik niemals gegeben. Es wurde vielmehr täglich 9 Stunden gearbeitet, an Sonntagen überhaupt nicht. Längere Arbeit wurde nur in Ausnahmefällen (Überstunden) geleistet. Da ausländische Arbeiter ebenfalls nur in Ausnahmefällen zum Luftschutzdienst herangezogen wurden, kann von der regelmäßigen Inanspruchnahme jedes 5. Sonntags zum Zwecke des Luftschutzdienstes bei Ausländern keine Rede sein, soweit es sich auf die Fabrik bezieht. In den Lagern dagegen gab es überhaupt keinen Luftschutzdienst im eigentlichen Sinne, sondern nur gelegentlich Übungen mit den Feuerlöschgeräten und einen gewissen Ordnungsdienst bei Luftalarm.

Die Baracken, in denen Fremdarbeiter untergebracht waren, sind so gut gebaut worden, als es irgend möglich war. Der Leiter des Werkes, Dr. Gajewski, legte größten Wert darauf, daß die Betreuung der Fremdarbeiter so gut sein sollte, wie unter den damaligen Verhältnissen überhaupt möglich und daß zu diesem Zweck keine Kosten gescheut werden sollten. Daß die Betten größtenteils mit Strohsäcken ausgestattet waren, trifft zu, daß sie nicht ausgewechselt wurden, entspricht nach meiner eigenen Wahrnehmung nicht den Tatsachen. Ich habe selbst oft gesehen, wie die Strohsäcke entleert und neu gefüllt wurden.

Von einer Bewachung durch die Lagerführer kann deswegen nicht gesprochen werden, weil sie in erster Linie für die Sauberhaltung der Lager, für Heranschaffen von Verpflegung usw. zu sorgen hatten. Es kam auf 3 - 400 Mann etwa 1 Lagerführer. Wohl bestand an den Ein- und Ausgängen der Lager ein Pförtnerdienst, wie er auch in

regelmäßig  
Rück-  
der Fabrik bestanden hat. Ebenso fand eine Bewachung von ausländischen Arbeitern in der Fabrik durch den Werkschutz nicht statt. Während der Arbeitszeit waren die Fremdarbeiter, ebenso wie die deutschen Arbeiter, lediglich unter Aufsicht ihrer Vorgesetzten (Vorarbeiter und Meister). Der Werkschutz besorgte die Bewachung der Ein- und Ausgänge der Fabrik und die Aufsicht in den Werkstraßen. Außerdem traf er vorbeugende Maßnahmen gegen Diebstähle, und zu diesem Zweck fanden gelegentliche Begehungen der Betriebe statt. Im übrigen entfielen auf die rd. 13000 Arbeiter und Angestellte der Filmfabrik nur etwa 50 bis 60 Werkschutzbeamten einschließlich den Pförtnern. Rundgänge des Werkschutzes, insbesondere in der Nacht und an Ruhetagen in Begleitung von Hunden, sind auch im tiefsten Frieden erfolgt.

Daß die Verpflegung in Deutschland während des Krieges nicht allen Anforderungen entsprach, trifft zu. Ich weiß mich jedoch genau zu erinnern, daß die ausländischen Arbeiter, ausgenommen die Ostarbeiter, bezüglich der Lebensmittel nicht schlechter gestellt waren als ihre deutschen Mitarbeiter. Diejenigen, die mangels Schwerarbeit normale Rationen hatten, standen sich besser, wenn sie die Lagerverpflegung bekamen, als wenn sie, wie deutsche Arbeiter derselben Kategorie, ihre Lebensmittel auf Marken eingekauft hätten.

Daß die Fremdarbeiter häufig von den Meistern und Vorarbeitern geschlagen worden wären, halte ich für völlig ausgeschlossen. Derartige Vorfälle wären zweifellos bekannt geworden. Ich erinnere mich, daß in einem Einzelfall eine Polin von einem deutschen Vorgesetzten geschlagen wurde und daß dieser Fall sofort weiter gemeldet wurde, woraufhin der Werksleiter, Dr. Gajewski, persönlich diesen Mann in schärfster Form zurechtwies und ihm eine dringende Verwarnung erteilte. Seitens der Werksleitung bzw. der Direktion ist bei jeder Gelegenheit auf anständige Behandlung der Fremdarbeiter gedrungen worden. Falls diese Richtlinien von nachgeordneten Instanzen nicht befolgt worden wären, hätte die Möglichkeit bestanden, daß sich die Fremdarbeiter durch ihre Vertrauens- oder Verbindungsmänner beschwerten. Davon ist aber nicht die Rede gewesen.

Die Filmfabrik hatte weder ein Straflager noch Strafkolonnen, denen Fremdarbeiter, die nicht arbeiten wollten, zugeteilt wurden. Eine derartige Versendung konnte das Werk von sich aus überhaupt nicht vornehmen. Allerdings bestand aufgrund einer Anordnung des Generalbevollmächtigten für den Arbeitseinsatz für den Betriebsführer die Pflicht, ausländische Arbeitskräfte, die immer wieder bei der Arbeit fehlten oder ihren Arbeitsplatz ohne Genehmigung verließen, zur Anzeige zu bringen, wenn sämtliche Ermahnungen und Verwarnungen nicht zum Ziele führten. Die Frage, ob eine Versendung in ein Arbeitslager erfolgte, wurde lediglich von der Gestapo entschieden, unter deren Kommando auch die sogenannten Arbeits-erziehungsläger standen.

Mir ist niemals bekannt geworden, daß bezüglich der ärztlichen Behandlung von Fremdarbeitern andere Maßstäbe angelegt worden sind als bei den deutschen Arbeitern. Jedenfalls hätte eine derartige Handhabung offensichtlich der grundsätzlichen Einstellung bzw. den wiederholten Richtlinien der Werksleitung widersprochen.

Fabriksingenieure mit Namen Dr. Schmidt und Dr. Schneider gab es in der Filmfabrik nicht. Bei Dr. Schneider könnte es sich nur um den Wissenschaftler und Chemiker handeln, der das Laboratorium



für die Entwicklung des Farbfilms leitete, also keine Fabrikationsabteilung, in der Arbeiter in größerer Anzahl beschäftigt waren.

2. zu Dokument NI 7503 (eidesstattliche Erklärung Barly)

Es entspricht nicht den Tatsachen, daß die Arbeit in der Filmfabrik im allgemeinen schwer war. Sowohl in den Fotobetrieben als auch in den Kunstseide- und Zellwoll-Betrieben ist in der Regel die Arbeit leicht, weshalb auch schon im Frieden die Arbeiterschaft überwiegend aus deutschen Frauen bestand. Mit der Tätigkeit im Bergbau, in der Eisen- und Stahlindustrie, in der Maschinenbau-Industrie und auch in der Großchemie ist die Arbeit in einer Film- und Kunstseide-Fabrik nicht zu vergleichen. Daß die Arbeitszeit 12 Stunden betrug, trifft, wie bereits zu 1 gesagt, nicht zu. Es ist schon deswegen ganz unmöglich, weil gerade in der Filmfabrik, von der Barly spricht, in 3 Schichten von je 8 Stunden gearbeitet wurde. Daß die Arbeit in der Filmfabrik weitgehend im Dunkeln stattfindet, ist keine Besonderheit der Filmfabrik Wolfen. Da der Film bekanntlich lichtempfindlich ist, kann seine Verarbeitung in jeder Filmfabrik der Welt, also ebenso bei Kodak wie bei Agfa nur in Dunkelräumen erfolgen. Röntgenplatten sind m.W. seit etwa 10 Jahren schon nicht mehr hergestellt worden, sondern nur Röntgenfilme, deren Herstellung sich fabrikatorisch von der Anfertigung normaler Filme in keiner Weise unterscheidet. Daß die in den Dunkelräumen Beschäftigten nur einmal täglich hätten hinausgehen dürfen, ist unwahr. Ich weiß, daß innerhalb der abgedunkelten Räume sich Toiletten befanden, so daß ein Verlassen der Fabrikationsräume zu diesem Zweck überhaupt nicht notwendig war. Zur Frage der Ernährung verweise ich auf Punkt 1.

Es trifft zu, daß die einzelnen Zimmer innerhalb der Baracken mit etwa 12 Leuten belegt waren. Diese Zimmer waren zweifelnstrig und räumlich durch<sup>aus</sup>reichend. Männer und Frauen waren streng getrennt. Sie waren nur dort zusammen, wo es sich um Familien handelte, und dann waren auch die Kinder im gleichen Raum untergebracht, falls solche mitgebracht wurden, was nur in seltenen Fällen vorkam.

*Baracken* ~~haben~~ mit 6 übereinandergestellten Betten hat es in der Filmfabrik überhaupt nicht gegeben. Es waren lediglich 2 Betten übereinander angeordnet. Ebenso hat es keine Baracken gegeben, in denen lediglich 2 Waschanlagen für ungefähr 96 Personen vorhanden waren. Meiner Erinnerung nach sind in Baracken mit 8 Räumen, in denen etwa die angegebene Zahl von 96 Personen untergebracht war, mindestens 12, wahrscheinlich aber 14 - 16 Waschstellen, vorhanden gewesen.



(Kurt Riess)

Diese Erklärung ist von Herrn Dipl.Ing. Kurt Riess, der mir von Person bekannt ist, vor mir am 5. November 1947 zu Leverkusen an Eides Statt abgegeben und unterzeichnet worden.



(Carl Weyer)

Assistant Defense Council  
am Militärgericht Nürnberg



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 28 - GAJEWSKI

GAJEWSKI

DEFENSE EXHIBIT

No. 44

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

DOC. No. 28 GAJEWSKI DEFENSE EXHIBIT No. 44 3 MAR 48

Dr. Wilhelm Schneider

Freiburg, den 18.12.1947

Eidesstattliche Versicherung.

Mir ist die Strafbarkeit einer falschen eidesstattlichen Versicherung bekannt. Ich bin ferner unterrichtet, dass die folgende Versicherung zur Findung einer Entscheidung vor dem Militärgericht in Nürnberg dienen soll.

Auf Wunsch von Herrn Carl Weyer, Ass. Defense Counsel beim Militärgericht Nürnberg erkläre ich an Eidesstatt, dass mir Ingenieure namens Dr. Schmidt und Dr. Schneider, die bei der Firma Agfa Wofi beschäftigt gewesen sein sollen, unbekannt sind. Von den vielen Werksangehörigen namens Schneider war ich der einzige, der den Dokortitel führte. Ich bin kein Ingenieur sondern Chemiker. Ich habe niemals einen Fremdarbeiter geschlagen. In meiner Stellung als Chef mehrerer selbstständiger wissenschaftlicher Laboratorien hatte ich keine unmittelbare Berührung mit Arbeitern. Somit entfällt die Möglichkeit einer Misshandlung von Fremdarbeitern.

Der Partei oder ihren Gliederungen habe ich nicht angehört.

*Dr. Wilhelm Schneider*

Beglaubigung.

Der unterzeichnete Werner Horisberger, Notar des Kantons Bern, mit Büro in Wohlen bei Bern, beurkundet hiermit, dass die obenstehende Unterschrift "Dr. Wilhelm Schneider" heute in seiner Gegenwart von Herrn Dr. Wilhelm Schneider, deutscher Staatsangehöriger, geb. 31. Dezember 1900, Chemiker, wohnhaft in Fryburg; Monticule de Pérolles 102, eigenhändig beigelegt worden ist. Herr Dr. Wilhelm Schneider legitimiert sich durch Vorlage des Ausländerausweises No. 189/23407/Fryburg, ausgestellt am 8. Januar 1947 von der Fremdenpolizei Fryburg.

Beurkundet im Büro des unterzeichneten Notars in Wohlen bei Bern, am zwanzigsten Dezember eintausendneunhundertsechundvierzig, 20. Dezember 1947.

Reg. B No. 2587.



*Werner Horisberger*



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 29-GAJEWSKI

Gajewski

DEFENSE EXHIBIT

No. 45

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

DOC. No. 29  
GAJEWSKI  
DEFENSE EXHIBIT No. 45  
GAJEWSKI



Wolfen, 12. Januar 1948

Eidesstattliche Erklärung

Zu den Behauptungen des Jean van Mol ist zunächst festzustellen, dass es einen Ingenieur Schmidt meines Wissens in der Filmfabrik zur Zeit der Anwesenheit des van Mol nicht gegeben hat. Da die Möglichkeit besteht, dass ich, Dr. Walter Schmid, als Leiter des Kunstseidebetriebes gemeint sein könnte, gebe ich hiermit die Erklärung ab, dass ich weder deutsche noch ausländische Arbeiter geschlagen habe, da ich einmal nicht in nähere Berührung mit ausländischen Arbeitern gekommen bin und zweitens dieses meinen Charakter-Anlagen nicht entspricht.

Vorstehendes erkläre ich an Eidesstatt, nachdem ich über die Bedeutung einer eidesstattlichen Versicherung belehrt worden bin.

Bitterfeld, den 21. Januar 1948

*Dr. Walter Schmid*

Nummer 150 der Urkundenrolle für 1948

Die vorstehende Unterschrift  
des Chemikers Dr. Walter Schmid  
in Wolfen, Oppenheimstr. 6a  
wird hiermit beglaubigt.

Bitterfeld, den 2. Januar 1948



*Dr. Albert Reuer*  
Notar.

Kostenrechnung  
Wert: 3.000.-- RM  
Gebühr § 39 RKO.  
Umsatzsteuer

4.-- RM  
- 12 RM  
4.12 RM

*Reuer*  
Notar.

—  
**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 34 - GAJEWSKI

Gajewski  
**DEFENSE EXHIBIT**

No. 46

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

DOC. No. 34  
GAJEWSKI  
DEFENSE EXHIBIT No. 46 3 MAR 48

# ERKLÄRUNG UNTER EID

Ich, Dr. Alfred Lingg, wohnhaft München-Grünwald, Hindenburgplatz 2 nachdem ich darauf aufmerksam gemacht worden bin, dass ich mich wegen falscher Aussage strafbar mache, stelle hiermit unter Eid freiwillig und ohne Zwang folgendes fest:

Mir ist das Dokument NI 3825 Exhibit 1404 vorgelegt worden. Zur Erläuterung des dort weiterbehandelten Vorganges beziehe ich mich zunächst auf das in Photokopie dieser Erklärung beiliegende Schreiben des Camerawerkes an die Strafanstalt Stadelheim vom 12.1.44. Dieses Schreiben geht darauf zurück, dass einige strafgefangene Polinnen nach Ablauf ihrer Strafhafteit weiter bei uns beschäftigt werden wollten. Diesem Wunsch konnten wir nur nachkommen, wenn wir vorher die Zustimmung des Rüstungskommandos hatten. Das Rüstungskommando erklärte sich bereit, uns die Erlaubnis zur Beschäftigung der aus dem Gefängnis entlassenen Frauen zu geben, verlangte jedoch formell die Dienstverpflichtung, die es von sich aus beim Arbeitsamt beantragen wollte. Danach hätte die von Stadelheim erbetene Liste dem Rüstungskommando eingereicht werden sollen, da ich es grundsätzlich ablehnte, vom Werk aus die Dienstverpflichtung von Ausländern zu beantragen.

Ob der Personalsachbearbeiter später, wie es nach dem Dokument NI 3825 den Anschein hat, entgegen meiner Weisung unmittelbar an das Arbeitsamt herantreten ist, entzieht sich meiner Kenntnis. Feststeht jedenfalls, dass die in Frage stehenden Polinnen nach Verbüßung ihrer Strafhafteit aus der Strafanstalt Stadelheim ordnungsgemäss entlassen worden sind. Insoweit diese Frauen durch das Arbeitsamt in das Camerawerk dienstverpflichtet wurden, befanden sie sich in der gleichen rechtlichen Situation wie alle sonstigen freien Arbeitskräfte, die in der damaligen Zeit in unser Werk dienstverpflichtet wurden, wie z.B. die weiblichen Mitglieder der Bayrischen Staatstheater, die seinerzeit ebenfalls von der Arbeits-einsatzbehörde in unser Werk dienstverpflichtet wurden. Von der Zuweisung derartiger dienstverpflichteter Arbeitskräfte, also auch von der Weiterbeschäftigung der aus der Strafhafteit entlassenen polnischen Frauen, wurde Herr Dr. Gajewski geschäftsmässig nicht unterrichtet. Es ist mir auch nicht erinnerlich, dass ihm jemals davon Kenntnis gegeben worden wäre.

München, den 17. Februar 1948.

*Dr. Alfred Lingg*  
(Dr. Alfred Lingg)



## BEGLAUBIGUNG.

Die Echtheit der Unterschrift  
- Richtigkeit des Abdruck -  
und hiermit beglaubigt.

München, den 18. Feb 1948

Polizeipräsidium München  
Polizeiamt OST

*Dobler*

Dobler  
Verw. Oberlekt.

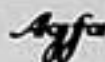
*des Herrn Dr. Alfred Lingg*



# I.G. FARBENINDUSTRIE AKTIENGESELLSCHAFT

Reichsbetriebs-Nr. 0/0850/0011

Camérarwerk



München

DRAHTWORT  
Agfacamara

FERNSPRECHER  
München 4563

FERNSCHREIBER  
683 München 862  
I.G. München für Camérarwerk

GESCHÄFTSZEIT  
7<sup>30</sup>—16<sup>30</sup> Uhr, Sonnabend 7<sup>30</sup>—12 Uhr

I. G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, München 9

An die

Strafgefängnisse und Untersuchungs-  
haftanstalt München-Stadelheim,  
z.Hdn.von Herrn Amtmann Gerst,

M ü n c h e n 9

Stadelheimerstr. 12

Ihre Zeichen

Ihre Nachricht vom

Unsere Zeichen

Lgg/Se.  
Camérarwerk

MÜNCHEN 9

Tegernseer Landstraße 161

12.1.44

Betreff

Dienstverpflichtung aus der Haft entlassener  
Polinnen.

Unter Bezugnahme auf Ihre Unterredung mit  
Herrn Obering. Ziegler teilen wir Ihnen mit,  
dass wir beim Rüstungskommando einen Antrag  
gestellt haben, dass die wegen Strafverbü-  
sung frei werdenden Polinnen weiterhin in  
unserem Betrieb beschäftigt werden dürfen.  
Wir erhielten nun heute von Herrn Major Wag-  
ner, Rüstungskommando München, die Mittei-  
lung, dass das Rüstungskommando der Weiter-  
beschäftigung dieser Frauen bei uns zustimmt  
und die Dienstverpflichtung im Benehmen  
mit der Geheimen Staatspolizei beim Arbeits-  
amt beantragen will. Wir wurden gebeten, um-  
gehend eine namentliche Liste derjenigen Po-  
linnen einzureichen, die im Monat Januar und  
Februar aus der Haft entlassen werden, unter  
Angabe des Termines. Das Rüstungskommando  
wird dann zu den genannten Terminen die  
Dienstverpflichtung veranlassen.

Konten: Deutsche Bank, Filiale München, Neuhauser Straße • Postscheck-Konto München 196

b.w.

Wir wären Ihnen dankbar, wenn Sie uns die  
vorgenannte Liste herreichen würden.

Heil Hitler!

I.G. FARBENINDUSTRIE AKTIENGESELLSCHAFT

*Handwritten signature and date: 12.1.44*

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 35 - GAJEWSKI

GAJEWSKI  
DEFENSE EXHIBIT

No. 47

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

DOC. No. 35 DEFENSE EXHIBIT No. 47 3 MAR 48  
GAJEWSKI

ERKLÄRUNG UNTER EID

Ich, Georg Rottner, wohnhaft München 9, Theodolindenstr. 98, nachdem ich darauf aufmerksam gemacht worden bin, dass ich mich wegen falscher Aussage strafbar mache, stelle hiermit unter Eid freiwillig und ohne Zwang folgendes fest:


Ich bin seit 1928 bis heute im Agfa Camerawerk tätig und war während des Krieges Obermeister. In meiner Abteilung waren Polinnen aus dem Strafgefängnis Stadelheim beschäftigt. Ich erinnere mich genau, dass Polinnen, die vor der Entlassung aus der Strafhalt standen, wiederholt darum nachsuchten, nach ihrer Entlassung aus dem Gefängnis wieder bei uns beschäftigt zu werden.

München, 16.1.1948.



(Georg Rottner)

Vorstehende Unterschrift ist heute, den 16. Januar 1948 vor mir, Carl Weyer, stellv. Verteidiger bei dem amerikanischen Militärgericht in Nürnberg, von dem mir von Person bekannten Georg Rottner vollzogen worden und wird hiermit von mir beglaubigt.



Carl Weyer



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 36 - GAJEWSKI

*Gajewski*

DEFENSE EXHIBIT

No. 48

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

DOC. No. 36 DEFENSE EXHIBIT No. 48  
GAJEWSKI

ERKLÄRUNG UNTER EID

Ich, Dr. Alfred Lingg, wohnhaft München-Grünwald, Hindenburgplatz 2 nachdem ich darauf aufmerksam gemacht worden bin, dass ich mich wegen falscher Aussage strafbar mache, stelle hiermit unter Eid freiwillig und ohne Zwang folgendes fest:

Als im Juli 1944 durch Fliegerschaden unsere Produktion kurze Zeit unterbrochen wurde, hat die Justizverwaltung einen grossen Teil der in der Zünderfertigung des Camerawerkes beschäftigten Strafgefangenen abgezogen. Das Rüstungskommando, das den Arbeits-einsatz lenkte, versuchte, die Rückführung der Gefangenen in die Zünderfertigung zu erreichen. Da dies auf unüberwindlichen Widerstand der Justizbehörde stiess, griff der für den Zünder-ausstoss verantwortliche Sonderausschuss M VIII, der auf unsere Zünderproduktionskapazität nicht verzichten konnte, ein und wies uns 500 KZ-Häftlinge zu, die Mitte September in München eintrafen.

*Alfred Lingg*  
-----  
Dr. Alfred Lingg

Vorstehende Unterschrift ist heute, den 15. Dezember 1947 vor mir, Rechtsanwalt Dr. Ernst Achenbach, Verteidiger vor dem amerikanischen Militärgericht in Nürnberg, von dem mir von Person bekannten Dr. Alfred Lingg vollzogen worden und wird hiermit von mir beglaubigt.

*Dr. Ernst Achenbach*  
-----  
Dr. Ernst Achenbach

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 37 - GAJEWSKI

*Gajewski*  
DEFENSE EXHIBIT

No. 49

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

DOC. No. 37 DEFENSE EXHIBIT No. 49  
GAJEWSKI



GUSTAV ZIEGLER  
OBERINGENIEUR

MÜNCHEN,  
GEBELSGASSE 9  
TELEFON 466000

Auf Grund einer Anfrage des Herrn Rechtsanwalt Dr. Ernst Achenbach kann ich, Gustav Ziegler, München 9, Rotbuchen-Str. 34, folgendes bezeugen.

- 1.) Seit 1924 bis 1945 bin ich als Oberingenieur und Betriebsleiter und von September 1945 ab als Techn. Direktor des Agfa-Camerawerkes in München tätig.
- 2.) Nach dem Fliegerschaden im Agfa Camerawerk im Juli 1944 hat die Justizverwaltung den grössten Teil der bis dahin bei uns beschäftigten Strafgefangenen zurückgezogen. Als Ersatz wurden uns, etwa Mitte Sept. 1945, Fünfhundert weibliche KZ - Häftlinge zugewiesen. Die Eignungsprüfung ergab, dass 280 der Häftlinge für unsere Arbeit (Uhrwerks - Fabrikation) ungeeignet waren, weil die notwendigen Voraussetzungen, nämlich gute Augen, ruhige Hand und techn. Einfühlungsvermögen, fehlten. Da wir unter diesen Umständen unsere Lieferverpflichtungen nicht einhalten konnten, machte ich der Geschäftsführung von dem Ergebnis dieser Prüfung Mitteilung. Bald darauf besuchte uns ein Offizier des Rüstungskommandos München, in Begleitung des Arbeits-einsatz Offiziers von Dachau, denen ich das Ergebnis unserer Prüfung wiederholte und die Schwierigkeiten, mit ungeeigneten Arbeitskräften feinste Uhrwerke herzustellen, darlegte. Einige Tage später erhielt ich von der Geschäftsleitung davon Kenntnis dass auf Weisung von Dachau einige Angestellte unseres Werkes nach Ravensbrück zu entsenden seien um dort eine Eignungsprüfung vorzunehmen, damit bei der unsicheren Verkehrslage Rücktransporte vermieden werden. Es wurde daraufhin der Leiter der Abteilung Uhrwerkfabrikation, Oberwerkmeister Hans Maier und der zuständige Ingenieur für Eignungsprüfungen, Ernst Sachs, nach Ravensbrück entsandt.

Vorstehende Feststellung entspricht nach meinem besten Wissen der Wahrheit und kann von mir beeidet werden.

München, den 12.11.47.

*Gustav Ziegler*

ERKLÄRUNG UNTER EID

Ich, Gustav Ziegler, wohnhaft München 9, Rotbuchenstr. 34  
nachdem ich darauf aufmerksam gemacht worden bin, dass ich mich  
wegen falscher Aussage strafbar mache, stelle hiermit unter Eid  
freiwillig und ohne Zwang folgendes fest:

Meine umstehende Erklärung entspricht der Wahrheit.

*Gustav Ziegler*

Gustav Ziegler

Vorstehende Unterschrift ist heute, den 15. Dezember 1947 vor  
mir, Rechtsanwalt Dr. Ernst Achenbach, Verteidiger bei dem ameri-  
kanischen Militärgericht in Nürnberg, von dem mir von Person  
bekannten Gustav Ziegler vollzogen worden und wird hiermit  
von mir beglaubigt.

*Dr. Ernst Achenbach*

Dr. Ernst Achenbach

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 38 - GAJEWSKI

*Gajewski*

DEFENSE EXHIBIT

No. 50

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

DOC. No. 38 DEFENSE EXHIBIT No. 50  
GAJEWSKI  
MAR 48



ERKLÄRUNG UNTER EID

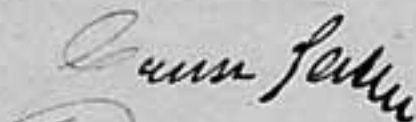
Ich, Ernst Sachs, wohnhaft München 9, Bruckenfischerstr.24, nachdem ich darauf aufmerksam gemacht worden bin, dass ich mich wegen falscher Aussage strafbar mache, stelle hiermit unter Eid freiwillig und ohne Zwang folgendes fest:

Ich bin seit 1927 bis heute im Camerawerk München der I.G. Farbenindustrie als Ingenieur tätig. Zu meinem Aufgabengebiet gehört u.a. die Vornahme von Eignungsprüfungen bei Einstellungen. Als dem Camerawerk im Herbst 1944 Arbeitskräfte aus dem Konzentrationslager Ravensbrück zugewiesen wurden, erhielt ich den Auftrag, bei diesen Kräften ebenfalls eine Eignungsprüfung vorzunehmen wie sie im Camerawerk üblich war. Zu diesem Zweck habe ich das Lager Anfang Oktober 1944 besucht.

Ich weiss noch genau, dass ich für die Eignungsprüfung in Ravensbrück das gleiche Prüfgerät benutzt habe, das ich hier in München seit einer Reihe von Jahren in Benützung habe und zwar für deutsche Arbeitskräfte. Ich beschäftige mich seit dem Jahre 1930 mit der Vornahme von Eignungsprüfungen.

Übrigens kann ich mich noch lebhaft daran erinnern, dass sich die Häftlinge in Ravensbrück darnach drängten, von uns für München angenommen zu werden.

München, 16.1.1948.



Ernst Sachs

Vorstehende Unterschrift ist heute, den 16. Januar 1948, vor mir, Carl Weyer, stellv. Verteidiger vor dem amerikanischen Militärgericht in Nürnberg, von dem mir von Person bekannten Ernst Sachs vollzogen worden und wird hiermit von mir beglaubigt.



Carl Weyer

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 39 - GAJEWSKI

*Gajewski*

DEFENSE EXHIBIT

No. 51

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

DOC. No. 39 DEFENSE EXHIBIT No. 51  
GAJEWSKI GAJEWSKI 3 MAR 48

# ERKLÄRUNG UNTER EID

Ich, Josef Bergmüller, wohnhaft München 9, Walchenseeplatz 8, nachdem ich darauf aufmerksam gemacht worden bin, dass ich mich wegen falscher Aussage strafbar mache, stelle hiermit unter Eid freiwillig und ohne Zwang folgendes fest:

Ich bin seit 1933 im Agfa Camerawerk als Lohnbuchhalter und stellvertretender Leiter des Lohnbüros bis Ende Juli 1945 tätig gewesen. Seit 27.7.1945 übe ich weiterhin meine Tätigkeit im Agfa-Camerawerk als Bürovorsteher des Lohnbüros aus.

Anhand der Lohnkartei des Camerawerkes habe ich festgestellt, dass in der Zeit vom 1.9.1944 bis zu Besetzung von München durch die Amerikaner die wöchentliche Arbeitszeit in der G-Abteilung für alle weiblichen Arbeitskräfte - freie Arbeiterinnen, Strafgefangene und Häftlinge - 52 bis 60 Stunden betrug. Im Gesamtdurchschnitt betrug die wöchentliche Arbeitszeit etwa 54 1/2 Stunden. Sonntags wurde nicht gearbeitet.

München, 16.Jan.1948.

*Josef Bergmüller*

Josef Bergmüller

Vorstehende Unterschrift ist heute, den 16. Januar 1948, vor mir, Carl Weyer, stellv. Verteidiger bei dem amerikanischen Militärgericht in Nürnberg, von dem mir von Person bekannten Josef Bergmüller vollzogen worden und wird hiermit von mir beglaubigt.

*Carl Weyer*

Carl Weyer



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 32 - GAJEWSKI

*Gajewski*

DEFENSE EXHIBIT

No. 52

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Wilh. Mauss, wohnhaft in Wiesbaden-Biebrich, Mühlstr. 2, bin darüber belehrt worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre hiermit an Eidesstatt, daß die nachstehenden Angaben nach meinem besten Wissen und Gewissen der Wahrheit entsprechend und gemacht sind, um dem amerikanischen Militärgericht in Nürnberg als Beweismaterial vorgelegt zu werden.

Ich war seit 1930 in der Patentabteilung der Firma Kalle & Co. A.G. Wiesbaden-Biebrich erst als Sachbearbeiter, später als deren Leiter. Nachdem ich im Jahre 1938 Prokurist wurde, übernahm ich 1939 auch noch die Leitung des technischen Sekretariates und wurde 1943 Stellvertreter des technischen Direktors, weshalb ich auch 1944 nominell zum Direktor ernannt wurde. Im Herbst 1945 wurde ich von dem amerikanischen Kontrolloffizier mit der Leitung des Werkes beauftragt und im Januar 1946 als Manager eingesetzt.

Zu der Frage, inwieweit zwischen Kalle & Co. Akt.Ges. und der I.G. Farbenindustrie Akt.Ges. eine Zusammenarbeit auf dem Gebiet der sozialen Fragen stattgefunden hat, erkläre ich folgendes :

In Anbetracht dessen, daß Kalle & Co. zum Konzern der I.G. Farbenindustrie gehörte und die Aktien der Gesellschaft schließlich zu 100% im Besitz der I.G. Farbenindustrie waren, paßte sich Kalle naturgemäß in sozialen Fragen den Richtlinien der I.G. auf diesem Gebiet jeweils an. Diese Richtlinien wurden vom Büro Bertrams herausgegeben, und Kalle hat deswegen auch mit diesem Büro zusammengearbeitet. Außerdem fand auch ein Erfahrungsaustausch mit anderen I.G.-Werken statt. So entsprach z.B. die Jahresprämie den Richtlinien der I.G. Farbenindustrie, und die Gefolgschaftshilfe von Kalle wurde gleichfalls nach dem Vorbild der I.G. Farbenindustrie neu organisiert. Ein Vertreter von Kalle nahm auch an den Besprechungen der Sozialreferenten der I.G. Farbenindustrie regelmäßig teil.

*Während  
Hr.*

*6.12*

Von der Zusammenarbeit in derartigen grundsätzlichen und generellen Angelegenheiten ist die Frage des speziellen Arbeitseinsatzes und der speziellen sozialen Probleme von Kalle zu trennen, deren Behandlung vornehmlich durch die örtlichen Umstände bedingt war, und sich weitgehend nach den bezirklichen Gegebenheiten und Maßnahmen der zuständigen Arbeitseinsatzbehörden richtete. Auf diesem Gebiet ist die Geschäftsleitung von Kalle durchweg selbständig gewesen; die Angliederung an Sparte III, für die ihrem Sinne nach produktionstechnische Gesichtspunkte maßgebend waren, wirkte sich auf dem Gebiet des Arbeitseinsatzes kaum aus. Ein spezieller Austausch mit der Sozialabteilung bzw. der Personalabteilung Wolfen-Film hat seitens Kalle nicht stattgefunden. Ebenso wenig konnte diese Stelle der Geschäftsleitung von Kalle irgendwelche Anweisungen bezüglich des Arbeitseinsatzes geben und hat dies auch nicht getan. Praktisch waren auf diesem Gebiet seit Kriegsbeginn einzig und allein die Maßnahmen der staatlichen Arbeitsämter des jeweiligen Ortes oder der übergeordneten Landesarbeitsämter entscheidend.

Diesen Arbeitseinsatzbehörden gegenüber war für alle Fragen, die mit dem Einsatz und der Betreuung deutscher und ausländischer Arbeiter zusammenhängen, der jeweilige Führer des Betriebes von Kalle, allenfalls dessen Vorstand, gemäß dem Gesetz zur Ordnung der Nationalen Arbeit verantwortlich.

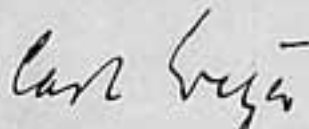
Wiesbaden-Biebrich, den 16. Dezember 1947.

*W. Wilh. Mauss*

(gez. Dr. Wilh. Mauss)

Die vorstehende Unterschrift des Dr. Wilhelm Mauss wurde heute vor mir, Carl Weyer, stellvertretendem Verteidiger vor dem Amerikanischen Militärgericht in Nürnberg, Fall 6, geleistet, was ich hiermit beglaubige und bezeuge.

Wiesbaden-Biebrich, den 16. Dezember 1947.

A handwritten signature in cursive script, appearing to read 'Carl Weyer'.

(gez. Carl Weyer.)



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 33 - GAJEWSKI

*Gajewski*  
DEFENSE EXHIBIT

No. 53

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

DOC. No. 33  
GAJEWSKI  
DEFENSE EXHIBIT No. 53  
*3/3/48*

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Max Gerisch, wohnhaft in Wiesbaden-Biebrich, Mainzerstr. 25a, bin darüber belehrt worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre hiermit an Eidesstatt, daß die nachstehenden Angaben nach meinem besten Wissen und Gewissen der Wahrheit entsprechen und gemacht sind, um dem amerikanischen Militärgericht in Nürnberg als Beweismaterial vorgelegt zu werden.

Ich bin seit 1. August 1930 bei der Firma Kalle & Co. A.G. in Wiesb.-Biebrich tätig. Von 1933 bis zum 15. Januar 1941 war ich im Betrieb Cellophan-Weiterverarbeitung tätig und zwar zuletzt als stellvertretender Betriebsleiter. Am 15. I. 1941 wurde ich von der Werksleitung dazu bestellt, als Verbindungsmann zwischen dem unter Militärverwaltung stehenden französischen Kriegsgefangenenlager und der Firma zu fungieren. Im Rahmen dieser Tätigkeit lagen insbesondere die Fragen des Arbeitseinsatzes und der Betreuung dieser Kriegsgefangenen. Bei Errichtung weiterer Lager für ausländische Arbeitskräfte wurde ich hauptamtlich für diese Aufgaben als Lagerleiter und Ausländerbetreuer von der Firma eingesetzt. Dabei war der Werksleitung bekannt, daß ich politisch nicht auf der Linie des dritten Reiches lag und daß ich sowohl eingeschriebenes Mitglied der SPD, als auch Freimaurer gewesen bin. Die Firma hat auf diese Umstände keine Rücksicht genommen, weil es ihr lediglich darauf ankam, jemanden mit dieser Aufgabe zu betrauen, der diese Tätigkeit mit der richtigen sozialen Einstellung und auf Grund betriebstechnischer Kenntnisse versah, damit eine reibungslose Abwicklung der Ausländerbetreuung im Interesse des Werkes  $\gamma$  und der ausländischen Arbeitskräfte sichergestellt war.

Mir sind nun folgende Dokumente aus Band 71 der Anklagebehörde vorgelegt worden :

Document No, NI	4 0 3 6 ,
"	4 0 3 4 ,
"	4 0 3 5 ,
"	4 0 3 7 ,
"	6 1 8 7 .

In allen diesen Fällen - ausgenommen das Dokument NI 4034 - handelt es sich um Maßnahmen, die gegen französische Arbeiter bzw. Arbeiterinnen wegen Versäumnis der Arbeit, Bummellei, Fernbleiben vom Lager u.dgl. ergriffen wurden.

Dazu möchte ich zunächst grundsätzlich folgendes sagen :

Bekanntlich bestand zu der Zeit, in der die fraglichen Vorfälle sich ereigneten, die Anwendung No. 13 des Generalbevollmächtigten für den Arbeitseinsatz. Danach war jeder Betrieb verpflichtet, im Interesse der Aufrechterhaltung und Förderung der Produktion Fälle von Arbeitsbummellei und Arbeitsflucht zu melden, wenn die Mittel des Betriebes, wie Verwarnung oder Geldbußen, bei den Bummelanten keinen Erfolg hatten. Die Meldungen waren bei Deutschen an den Reichstreuhänder der Arbeit und bei Ausländern an die Gemeine Staatspolizei (Gestapo) zu richten. In vollem Einvernehmen mit der Geschäftsleitung der Firma Kalle & Co. wurde bewußt alles daran gesetzt, um zunächst durch die vorerwähnten Maßnahmen innerhalb des Betriebes Bummelanten zur Ordnung zu bringen. Es waren deshalb von der Betriebsleitung folgende Stufen bezüglich derartiger Maßnahmen eingeführt :

- 1) Verwarnung,
- 2) Geldstrafen von RM 2.--,
- 3) Geldstrafen von  $\frac{1}{2}$  Tagesverdienst,
- 4) Geldstrafen von 1 Tagesverdienst,
- 5) Geldstrafen von 1 Wochenverdienst.



Erst wenn alles das nicht half, wurde die gesetzlich vorgesehene Meldung an die Geheime Staatspolizei erstattet; auch das wurde nicht einmal in allen Fällen durchgeführt. Wie der Fall Parfu (Document Nr. NI 6187) beweist, wurde die Strafe des Entzuges von einem Wochenverdienst zu Gunsten der Volkswohlfahrt zweimal kurz hintereinander verhängt, bevor auf Grund der Meldung die Inhaftierung erfolgte. Es sei besonders darauf hingewiesen, daß die Fälle, in denen Meldungen erstattet wurden, derartig gelagert waren, daß man Rückwirkungen auf die Arbeitsmoral der übrigen Arbeiter unbedingt befürchten mußte oder bereits wahrgenommen hatte. In derartigen Fällen sind ebenso Anzeigen gegen deutsche Werksangehörige beim Treuhänder der Arbeit erstattet worden, die gleichfalls, wenn alle anderen Mittel nicht halfen, inhaftiert und einem Arbeitserziehungslager zugewiesen wurden.

Zu den einzelnen Fällen sei zusätzlich noch auf folgendes hingewiesen :

1) Dokument NI 6 1 8 7 : Nach meinen Feststellungen und meiner Erinnerung kann ich zu dem Fall der französischen Arbeiterin Parfu folgendes sagen: Sie kam am 26. August 1944, also nach der Invasion, soweit wir wissen mit zurückflutenden deutschen Truppen hierher. Sie zeigte von Anfang an keinerlei Willen, sich entsprechend einzuordnen und wirklich zu arbeiten. Wie aus dem Dokument hervorgeht, hat man sehr viel Geduld bewiesen und sie wegen Bummelleien 5 x verwarnt, bevor Anzeige erstattet wurde. Sie war einige Wochen im normalen Strafgefängnis in Wiesbaden, also nicht in einem Konzentrationslager oder Arbeitserziehungslager; sie schied am 22. März 1945 bei uns aus.


2) Dokument NI 4 0 3 5 bzw. 4 0 3 7 : Bei den hier genannten Arbeiterinnen - Jeanne Huberland und Marcelle Balencourt - sind gleichfalls zunächst die betrieblichen Maßnahmen, insbesondere mehrmalige Verwarnung, angewandt worden. Die erstere mußte schon deswegen streng verwarnt und schließlich gemeldet werden, weil sie nicht nur bei der Arbeit bummelte und abends bzw. die ganze Nacht verschiedentlich nicht in's Lager zurückkam, sondern weil sie außerdem entgegen den strengen Bestimmungen mit Kriegsgefangenen in Verbindung trat. Sie wurde polizeilich abgemeldet am 1.8.1944, nachdem sie vom Heimaturlaub nicht zurückgekehrt war.

In allen drei Fällen handelte es sich um Arbeiterinnen, bei denen alle Ermahnungen des Betriebes nichts fruchteten und die auf ihre Mitarbeiterinnen einen so schlechten Einfluß auszuüben drohten, daß eine nachdrückliche erzieherische Maßnahme das einzige Mittel war, um sie an Ordnung zu gewöhnen; bei gleichem Verhalten wären deutsche Arbeiterinnen zweifellos entsprechend behandelt worden.

Das Dokument NI 4 0 3 4 betr. Ausländerinnen in Nachtschicht enthält lediglich eine Mitteilung der Lohnabteilung an mich über den derzeitigen Stand der arbeitsrechtlichen Bestimmungen über ausländische weibliche Arbeitskräfte. Solche Mitteilungen erfolgten wiederholt, um mich über die gesetzlichen Vorschriften entsprechend dem neuesten Stand zu unterrichten. Irgend ein besonderer Fall oder Anlaß liegt dem nicht zugrunde.

Zu den obenbehandelten Fällen von Bummellei möchte ich noch ausdrücklich betonen, daß diese - gemessen an der Gesamtzahl der ausländischen Arbeiter - selten vorkamen; die Masse der Fremdarbeiter arbeitete gut und willig, wozu m.E. der Umstand entscheidend beigetragen hat, daß sie offenbar selbst das Gefühl hatten, daß die Firma alles unter den damaligen Umständen überhaupt Mögliche tat, um ihre Lage möglichst angenehm zu gestalten.

Wiesbaden-Biebrich, den 16. Dezember 1947

  
(Max Gerisch.)



Die vorstehende Unterschrift des Max Gerisch wurde heute vor mir, Carl Weyer, stellvertretendem Verteidiger vor dem Amerikanischen Militärgericht in Nürnberg, Fall 6, geleistet, was ich hiermit beglaubige und bezeuge.

Wiesbaden-Biebrich, den 16. Dezember 1947.

A handwritten signature in cursive script, appearing to read 'Carl Weyer'.

(Carl Weyer)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 57 - GAJEWSKI

GAJEWSKI

DEFENSE EXHIBIT

No. 54

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

## Fiduziarische Erklärung

Hr. Herr Carl Farnbauer zur Zeit im Gefängnis  
in Nürnberg, bei dem auf anzuvertrauen gemacht worden,  
daß ich mich nicht verhehle, wenn ich eine solche er-  
klärte Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, daß  
meine Aussagen der Wahrheit entsprechen und gemacht  
werden, um als Beweismaterial dem Militärgericht  
Nr. 5 in Leipzig, Nürnberg, Deutschland, vorgelegt  
zu werden.

1. Ich war vom Jahr 1934 bis 1938 Leiter der Organisation der  
allgemeinen SS im Gebiet Bayern und Leipzig, Dresden.
2. Im Jahr 1936 oder 1937 fand in Jalta a. S. Pacht eines  
Zusammenkunftsortes statt, an dem von SS-Organisationen  
aus dem Reich und aus dem Ausland. Die Zu-  
sammenkunft und der Tagungsort waren von Herrn Kopf,  
dem Leiter der Organisation der SS, angeordnet worden.
3. Da Jalta in meinem Organisationsgebiet lag, sollte  
ich den Mitarbeitern der dortigen Zusammenkünfte als Auf-  
sicht von der eigentlichen Tagungsarbeit einen  
Einblick in die Arbeiten von Photographieren ermöglichen.  
Ich erlaube mich hiermit an den mir persönlich bekannten  
Herrn Kopf von der Filmfabrik in Dresden mit der  
Bitte eine Kopie der Arbeit zu ermöglichen.

Heinz Karl Farnbauer



4. Nachdem jetzt meine Bitte hinsichtlich Prof. Dr. Gajewski  
vorgetragen ist, bitte ich mich umwilling mit, daß die  
Lafisipienus Markfinden können. Diese Bitte ist  
meinerseits schon jetzt mit.
5. Beim Finden des Mark zum Lafisipienus werden  
von Dr. Gajewski noch befragt, die Findung der  
des Mark selbst werden jedoch von einem mir persönlich  
nicht bekannten Angehörigen vorgetragen.
6. Insbesondere besuche jetzt, da mit der Aufhebung der SS-Mit-  
gliederung nicht zu sein schon jetzt, was mit der Lafisipienus  
nicht verbunden. Die Folge, was bereits unter 3. aufgeführt,  
auf meine Aussage, da ich als jetzt schon meine jetzt  
eine Aussage nicht bilden werden.

Nürnberg, den 1. November 1947

Heinz Karl Fackler

Die Kopie von mir an demselben angegebenen  
Unterstützung der Heinz Karl Fackler 3. J. in der  
Gefängnis in Nürnberg ist von mir persönlich  
Dr. Josef Heydenberg 3. J. Mithilfe von dem angegebenen  
Mithilfe in Nürnberg am 1. November 1947  
für mich geschrieben, was somit beglaubigt wird  
von mir beglaubigt wird.

Nürnberg, den 1. November 1947

Dr. Josef Heydenberg

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 58-Gajewski

Gajewski  
DEFENSE EXHIBIT

No. 55

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Bericht

über Einsatz und Behandlung von Fremdarbeitern in der Filmfabrik Wolfen

Nachstehende Erklärungen werden auf Grund unserer Kenntnis der Verhältnisse über die Fremdarbeiterfrage in der Filmfabrik Wolfen abgegeben:

I.

- 1.) Die Richtlinien über die Behandlung von Fremdarbeitern beruhten auf Anordnungen der Arbeitseinsatzbehörde. Sie wurden von der Leitung der Firma resp. der Sparte den Werksleitern bzw. den Sozial-Abteilungen übermittelt. Berichterstattungen über den Fremdarbeitereinsatz an die Leitung der Firma fanden laufend statt.
- 2.) Verantwortlich für die Durchführung der gegebenen Bestimmungen waren die einzelnen Werksleiter. Bearbeitet wurden die Personalsachen der Fremdarbeiter allgemein durch die gleichen Stellen, die auch für die deutschen Arbeitskräfte zuständig waren.
  - a) Die Einstellungen geschahen auf Grund der Zuweisungen der Arbeitsämter, die die verfügbaren Kräfte nach der Dringlichkeit der vorliegenden Aufträge verteilten, wobei Unterschiede zwischen Deutschen und Ausländern u.W. nicht gemacht wurden.
  - b) Die Unterbringung, Verpflegung und soziale Betreuung war Aufgabe der Sozial-Abteilung, die ärztliche Betreuung erfolgte durch die Fabrikärzte.
  - c) Verantwortlich für die Durchführung der Entlohnung war das Lohnbüro; für die Entlohnungen waren die Vorschriften des Generalbevollmächtigten für den Arbeitseinsatz massgebend. Mit Ausnahme der Ostarbeiter waren die Lohnsätze denen der deutschen Arbeitskräfte gleich. Später wurden auch die Lohnbedingungen der Ostarbeiter den übrigen angeglichen.
  - d) Der Arbeitseinsatz in den Betrieben richtete sich nach den vorhandenen freien Arbeitsplätzen. Es wurde kein Unterschied zwischen deutschen und ausländischen Arbeitskräften gemacht. Beide haben nebeneinander gearbeitet.
- 3.) In der Filmfabrik wurde eine grössere Anzahl Fremdarbeiter beschäftigt. Verantwortlich waren, wie schon unter Ziffer 2) erwähnt, für die einzelnen Gebiete die gleichen Stellen, die die Fragen für deutsche Arbeitskräfte bearbeiteten. Im Einzelnen wird auf die Frage unter Ziffer 9) eingegangen.
- 4.) Für die ausländischen Arbeiter, mit Ausnahme der wenigen, die auf eigene Kosten privat wohnten und von uns nur das pro Tag behördlich vorgeschriebene Übernachtungsgeld von RM 0.50 bekamen, wurden die Kosten für ihre Unterbringung im Lager voll vom Werk getragen. Für die Vollverpflegung zahlten die Ausländer pro Tag RM 1.--, wodurch im wesentlichen nur die Materialwerte der Lebensmittel gedeckt wurden. Die übrigen Kosten trug ebenfalls das Werk.  
 Pro Arbeiter und Jahr ergaben sich für diesen Zweck zusätzliche Kosten im Betrage von RM 400.-- bis RM 500.--. Hierin sind in erster Linie die Amortisationskosten für die errichteten Lagerbauten enthalten, ferner die Kosten für die Betreuung, wie z.B. kulturelle Veranstaltungen, weiterhin waren Schneider- und Friseurstuben und Schuhmachereien eingerichtet, die ebenfalls



werksseitige Zuschüsse erforderten. (Im Einzelnen siehe Anlage.) Die verheirateten Ausländer erhielten nach den Bestimmungen pro Tag RM 1.-- Auslösung, sodass sie für die direkte Unterbringung und Verpflegung von ihrem Lohn garnichts verwenden brauchten. Sie waren demnach finanziell wesentlich günstiger gestellt wie die deutschen Arbeiter, die von ihrem Lohn auch den Unterhalt völlig selbst bestreiten mussten.

- 5.) Die Leistungen der Fremdarbeiter waren denen der deutschen Arbeiter im allgemeinen ebenbürtig.
- 6.) Die Anforderung der Arbeitskräfte geschah durch Meldung des Kräftebedarfes an die Arbeitsämter. Auf Grund der bei den Arbeitsämtern gestellten Anforderungen wurden von staatlicher Seite die Arbeitskräfte nach der Dringlichkeit der Anforderung zugeteilt. Ein Einfluss der Werke auf die Zuteilung von Deutschen oder Ausländern resp. nach den einzelnen Nationalitäten war nicht gegeben. Eine ausdrückliche Anforderung von Fremdarbeitern hat nicht stattgefunden. Die Verteilung der den Zentralstellen zur Verfügung stehenden Kräfte geschah ausschliesslich von dort aus. Die Ersatzgestellung für deutsche Arbeitskräfte, die wegen Einberufung zum Heeresdienst oder aus ähnlichen Gründen ausschieden, geschah überwiegend durch Gestellung von Ausländern, da deutsche Arbeitskräfte im Bezirk nicht in grösserer Zahl frei wurden.
- 7.) Von Anfang 1939 an wurde die Anwerbung von Arbeitskräften im Ausland nach Anweisung und Überwachung des Arbeitsministeriums teilweise durch Beauftragte auf freiwilliger Grundlage durchgeführt. Später wurde die Beschaffung der Arbeitskräfte ausschliesslich von den Beauftragten des Generalbevollmächtigten für den Arbeitseinsatz vorgenommen und die angeworbenen Kräfte erst an Ort und Stelle durch das zuständige Arbeitsamt den Werken zugewiesen. Bei einer Zwangsrekrutierung haben Beauftragte des Werkes in keiner Form mitgewirkt. Bei der Werbung durch die Beauftragten der Firma wurden schriftliche Verträge, in denen die Arbeitsbedingungen festgelegt waren, abgeschlossen.
- 8.) In der Filmfabrik sind zum Einsatz gekommen:
  - a) In der Slowakei und in den besetzten Ländern im Osten und Westen angeworbene Zivilarbeiter verschiedener Nationen.
  - b) Einige kriegsgefangene Inder und militärinternierte Italiener (Zahlen siehe Ziffer 10). Letztere wurden nach einiger Zeit in ein freiwilliges ziviles Arbeitsverhältnis übernommen und den übrigen ausländischen Arbeitskräften gleichgestellt.
  - c) Weibliche KZ-Häftlinge.

## II.

- 9) a) Die Unterbringung der Fremdarbeiter geschah allgemein in vom Werk errichteten geschlossenen Lagern, häuser- bzw. barackenweise getrennt nach Nationalitäten. Deutsche auswärtige Arbeitskräfte wurden in grösserer Zahl nicht beschäftigt, sodass eine werksseitige Unterkunftsgestellung für Deutsche nicht erfolgte. Ausländische Arbeitskräfte konnten auch auf eigene Kosten Privatunterkünfte beziehen mit Ausnahme der Ostarbeiter und Polen;

deren geschlossene Unterbringung behördlich vorgeschrieben war. Von dieser Möglichkeit hat auch ein Teil der ausländischen Arbeitskräfte Gebrauch gemacht.

- b) In den Lagern wurden die Fremdarbeiter durch die Lagerverwaltung im allgemeinen voll verpflegt. Die Lebensmittelrationssätze waren behördlich vorgeschrieben. Es bestand kein Unterschied zwischen den Sätzen für Deutsche und Ausländer. Ein solcher bestand lediglich im gewissen Grade zwischen den Normalverbrauchern - Inhaber von Lebensmittelkarten - und den in den Lagern in Gemeinschaftsverpflegung befindlichen. Für letztere, die für uns nur für Ausländer zutrafen, waren die Lebensmittelsätze etwas höher, weil die Zukaufmöglichkeit erschwert war. Bei beiden Gruppen erhielten sowohl Deutsche wie Ausländer die gleichen Zuteilungen für Lang- und Schwerarbeiter. Lediglich die Ostarbeiter erhielten zunächst geringere Sätze, aber ebenfalls Lang- und Schwerarbeiterzulagen. Die Ostarbeiterverpflegung wurde jedoch später der allgemeinen Lagerverpflegung angepasst.

Durch Zukauf freier Lebensmittel (Gemüse usw.) wurde bei allen Lagerverpflegten die Verpflegung verbessert. In den Lagerküchen wurden ausländische Köche beschäftigt, um die Zubereitung des Essens nach Möglichkeit den Wünschen der einzelnen Nationalitäten anzupassen.

Die kriegsgefangenen Inder erhielten eine besondere, ihren Lebensgewohnheiten entsprechende Verpflegung, die von einem indischen Koch zubereitet wurde.

- c) Die Bezahlung erfolgte auf der gleichen Basis wie bei den deutschen Arbeitskräften mit Ausnahme der Ostarbeiter, bei denen die sogenannte staatliche Ostarbeiterabgabe anstelle der Lohnsteuer einbehalten und an die zuständige Behörde abgeführt werden musste. Die Ostarbeiterabgabe wurde später zunächst reduziert und dann ganz aufgehoben.
- d) Die Arbeitszeit war die gleiche wie bei den Deutschen.
- e) Es wurden deutsche und ausländische Arbeitskräfte gemeinsam in verschiedenen Betrieben beschäftigt. Wir haben s.Zt. festgestellt, dass die Zusammenarbeit überall eine gute war, trotz der teilweise bestehenden Verständigungsschwierigkeiten.
- f) An den Leistungsprämien nahmen die Fremdarbeiter in gleicher Weise wie die Deutschen teil. Die Leistungsprämien wurden ausschliesslich in Geld als Zulage zum Stundenlohn gegeben.
- 10.) Eine Schlechterstellung der Fremdarbeiter fand nur in der ersten Zeit bei den Ostarbeitern statt (wie schon erwähnt, Abführung der einbehaltenen Ostarbeiterabgaben an das Finanzamt), wo die Anordnung der Behörde beachtet werden musste. Verhandlungen mit den Behörden im Interesse der Gleichstellung der Ostarbeiter mit den deutschen Arbeitskräften sind wiederholt geführt worden und haben schliesslich auch zu einer Gleichstellung der Ostarbeiter bezüglich Entlohnung und Verpflegung beigetragen.
- 11.) Die mit der Betreuung beauftragten Stellen hatten Anweisung, durch Materialbeschaffung das Wohlergehen der Lagerinsassen und damit auch ihre Arbeitsfreudigkeit zu heben. In den Lagerkantinen standen neben Getränken, Tabakwaren (die Ausländer hatten Raucherkarten wie die Deutschen) und auch



verschiedene Bedarfsartikel, die durch die Einkaufsabteilung des Werkes beschafft wurden, zum Verkauf zur Verfügung. Es wurde allgemein festgestellt, dass die Materialversorgung dieser Lagerkantinen besser war, wie die örtlichen Geschäfte, sodass vielfach deutsche Arbeitskräfte, die im Lager zu tun hatten, dort unter Anerkennung der besseren und vorteilhafteren Belieferung ihre Einkäufe vornahmen. Die Lagerkantinen standen in eigener Verwaltung, sodass preisliche Übervorteilungen ausgeschlossen waren. Besondere Aufmerksamkeit wurde auch der Bekleidungsfrage zugewandt. Durch langwierige Verhandlungen mit den in Frage kommenden Behörden gelang es uns, wiederholt grössere Mengen Bekleidungsstücke für die Fremdarbeiter freizubekommen, sodass die Bedürftigen nicht nur mit Arbeitskleidung, sondern auch mit Wäsche, Strassenkleidung und Schuhzeug ausgerüstet werden konnten. Auch hierbei wurden speziell die Ostarbeiter berücksichtigt.

In den Lagern befanden sich grössere Speise- und Aufenthaltsräume, die auch zu Veranstaltungen jeglicher Art zur Verfügung standen. Veranstaltungen wurden im kleineren Umfange durch die Lagerinsassen selbst durchgeführt. Für grössere Veranstaltungen durch engagierte Künstlertruppen verschiedener Nationen wurde das grosse Werkstheater zur Verfügung gestellt. Die Betreuung in der Freizeit wurde entsprechend den gesetzlichen Bestimmungen weitgehend durch die DAF durchgeführt, die auch die Künstler engagierte. Die hierfür aufgewandten Kosten sind in den unter Ziffer 4) genannten allgemeinen Kosten verrechnet.

- 12.) Fälle der Schlechterbehandlung der Fremdarbeiter sind der Leitung der Firma nicht zur Kenntnis gekommen. Vereinzelt Differenzen, die ja gelegentlich auch zwischen Deutschen auftauchen, wurden auf dem üblichen Wege beigelegt. Zur Regelung derartiger Vorkommnisse befanden sich bei den Dienststellen der DAF ausländische Vertrauensmänner, die auch die Unterbringung ihrer Landsleute in den Lagern kontrollierten. Schriftliche Schilderungen der ausländischen Arbeiter mit eigenem Urteil über ihren Aufenthalt liegen leider nicht vor. Klagen besonderer Art sind bei dem amerikanischen Kommandanten nach der Besetzung zweifellos nicht vorgebracht worden, denn bei den Verhandlungen, die besonders in der ersten Zeit mit der Kommandantur zur Aufrechterhaltung des Lagerbetriebes und der Versorgung der Insassen geführt wurden, ist das Vorliegen von Beschwerden seitens der ausländischen Vertrauensmänner nicht erwähnt worden. Da Verbindungen mit den Fremdarbeitern nicht mehr bestehen, dürften auch irgendwelche schriftlichen Unterlagen nicht mehr zu beschaffen sein.
- 13.) In den Wintermonaten haben die Lagerinsassen die Wärme in den Baracken, die sämtlich eine zentrale Heizungsanlage besaßen, wohlthuend empfunden. Es ist auch anzunehmen, dass ein grosser Teil der aus dem Osten und Südosten gekommenen Fremdarbeiter eine höhere Bezahlung erhielt, als sie vorher gewohnt waren.
- 14.) Im Werk Filmfabrik waren im Jahre 1944 etwa 4.500 ausländische Zivilisten beschäftigt, davon ca. 70 technische und kaufmännische Angestellte, ferner 30 kriegsgefangene Inder und 200 bis 400 weibliche KZ-Häftlinge. Die ausländischen Zivilarbeiter setzten sich je zur Hälfte



aus Männern und Frauen zusammen. Die Zahl der Ausländer lag in den vorhergehenden Jahren niedriger. Die Anzahl der KZ-Häftlinge, die seit 1943 beschäftigt wurden und die maximal 400 betragen hat, wurde, nachdem die Arbeit auf dem einen Einsatzgebiet im Februar 1945 zurückging, auf die Hälfte reduziert.

- 15.) Die weiblichen Häftlinge waren ausschliesslich in einigen Betrieben der Faserabteilung untergebracht. Sie haben in der Filternäherei, der Merzerisierung der Zellvolle und in der Kreppzwirnerie gearbeitet. Sie befanden sich in besonders abgeschlossenen Räumen und wurden von weiblichen Aufsichten des SS-Kommandos bewacht. Die Unterbringung erfolgte in einem besonders abgeschlossenen Lager, welches nach den Anweisungen der Lagerleitung errichtet war. Ein Verkehr seitens des deutschen Personals mit den Häftlingen war verboten. Arbeitszeit und Verpflegung wurden von der SS vorgeschrieben. Die Verpflegung entsprach etwa der der Ostarbeiter. Die Vergütung erfolgte an die Lagerverwaltung auf Grund der geleisteten Arbeitsschichten (pro Schicht und Kopf RM 4.--). Es handelte sich um eine leichte Arbeit, die früher von deutschen Frauen ausgeführt wurde und die nicht als Kriegsproduktion zu werten war. Die KZ-Häftlinge wurden nicht über das Arbeitsamt angeboten, sondern dieselben wurden dem Werk von der Lagerleitung Ravensbrück zugewiesen. Einzelheiten hierüber sind den hier noch befindlichen Herren nicht bekannt. Die endgültige Festlegung des Einsatzes mit dem SS-Beauftragten wurde von dem damaligen Abwehr-Beauftragten getroffen.
- 16.) Der Hinweis über die Tätigkeit der Firma bei der Anwerbung und Einstellung der ausländischen Arbeitskräfte und ihre Behandlung ist bereits in den einzelnen Ziffern gegeben worden, sodass sich eine besondere Erwähnung erübrigt.

Filmfabrik A g f a Wolfen  
Abteilung der Sowjetischen Akt.Gesellsch. Photofilm

*Erstmann*  
*Erstmann*  
Nummer 363 der Urkundenrolle für 1948

**Betriebsrat**  
Filmfabrik Wolfen

Die vorstehendes unter der Firmenbezeichnung  
Filmfabrik Agfa Wolfen  
Abteilung der Sowjetischen Akt.Gesellsch.  
Photofilm

- 1) Herr Werksleiter Direktor Dr. Paul Esselmann in Wolfen, Greppinerstr. 11
- 2) Herr Dr. Paul Schulze Abteilungsleiter in Wolfen, Thälmannstrasse 44

werden hiermit beglaubigt.

Witterfeld, den 24. Februar 1948

Kostenrechnung  
Wert: 3.000.-- RM  
Gebühr § 39 RKO. 4.12 RM  
Umsatzsteuer 4.12 RM

*Notar.*

*Notar.*

Kaufmännische Abteilung  
Betriebskostenabrechnung

Wolfen, den 7. August 1947  
Kosten der Wohnlager in den Jahren 1939 - 1944

	1939 RM	1940 RM	1941 RM	1942 RM	1943 RM	1944 RM
Lagergemeinschaft Marie, Anteil der Farbenfabrik	88 805	139 237				
Wohnlager und Arbeiterheime			370 214	1 212 072	2 228 002	2 641 076
In diesen Zahlen sind enthalten Angaben für: Küchen und Kantinen (Lebensmittel, Getr. u. Tabakwaren, Verkaufsartikel in den Kantinen, Verpflegungszuschüsse)	-	-	-	66 134	38 143	123 001
Fabrikwäscherei und Waschmittel	-	-	6 006	10 341	28 024	19 107
Arbeitskleidung, Wäsche	-	-	1 112	36 494	2 895	2 905
Bücher und Zeitschriften	-	-	15	407	4 503	5 445
Ärztliche Untersuchungen, Arzneimittel Verbandsstoffe	-	-	-	320	951	902
Säuglingspflege	-	-	-	-	571	3 640
Raumschmuck, Lagerbetreuung	-	-	372	88	576	486
Freifahrten in die Heimat, Trennungs- u. Übernachtungsentschädigungen	-	-	-	783	16 947	15 567
Kameradschaftsabende, Theaterauffüh- rungen u. sonst. Veranstaltungen	-	-	-	342	4 448	13 532
Unterstützungen u. kleinere Zahlungen	-	-	-	-	91	253
Wohnlager für Familien	-	-	-	-	7 585	18 021
Hilfsbetriebe - Schneider-, Friseur- stube, Schuhmacherei	-	-	-	-	-	19 451
Unterkünfte f. ausländ. Angestellte	-	-	-	-	1 504	3 276
Luftschutzeinrichtungen	-	-	-	4 159	96 983	337 602

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 59-Gajewski

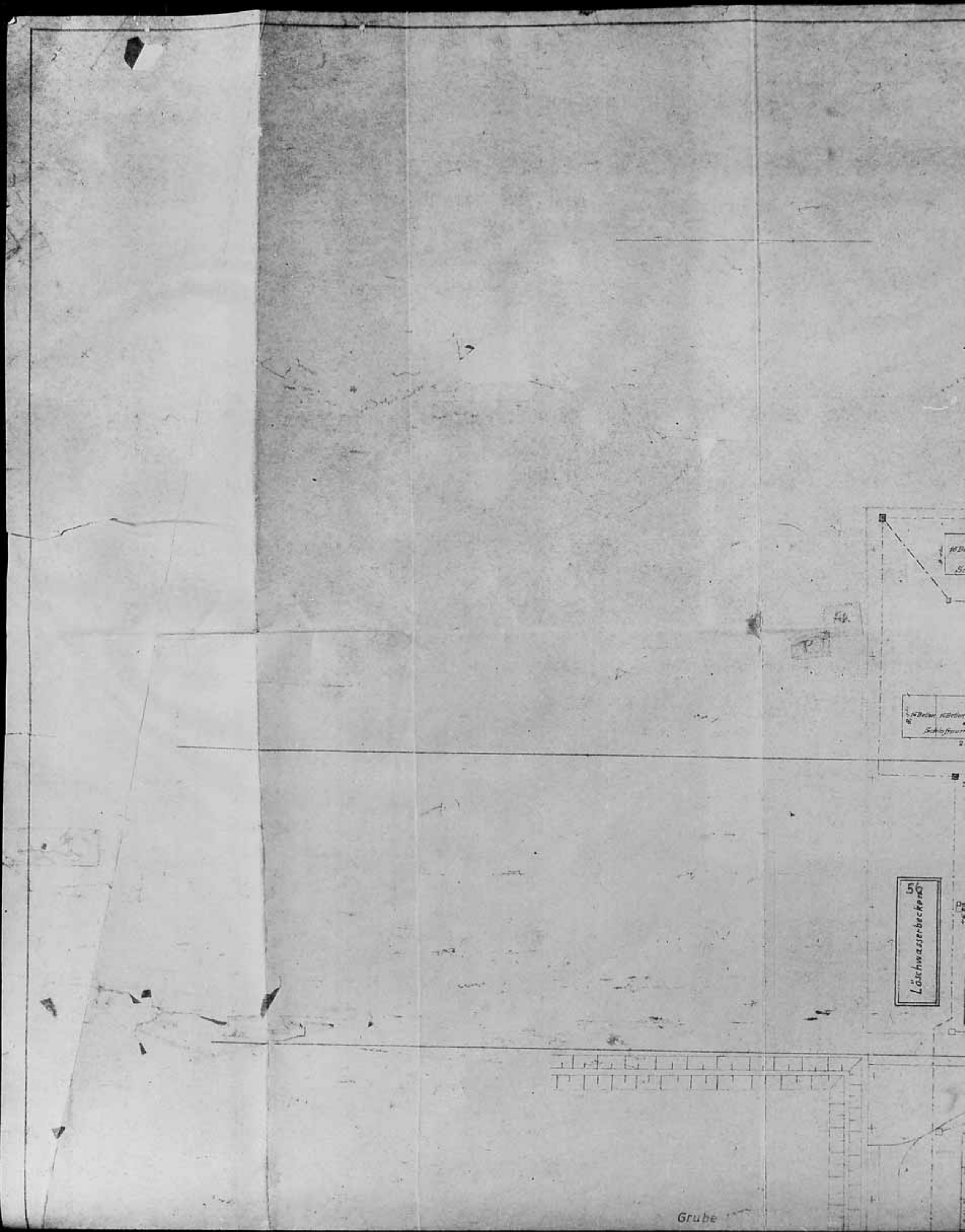
Gajewski  
DEFENSE EXHIBIT

No. 56

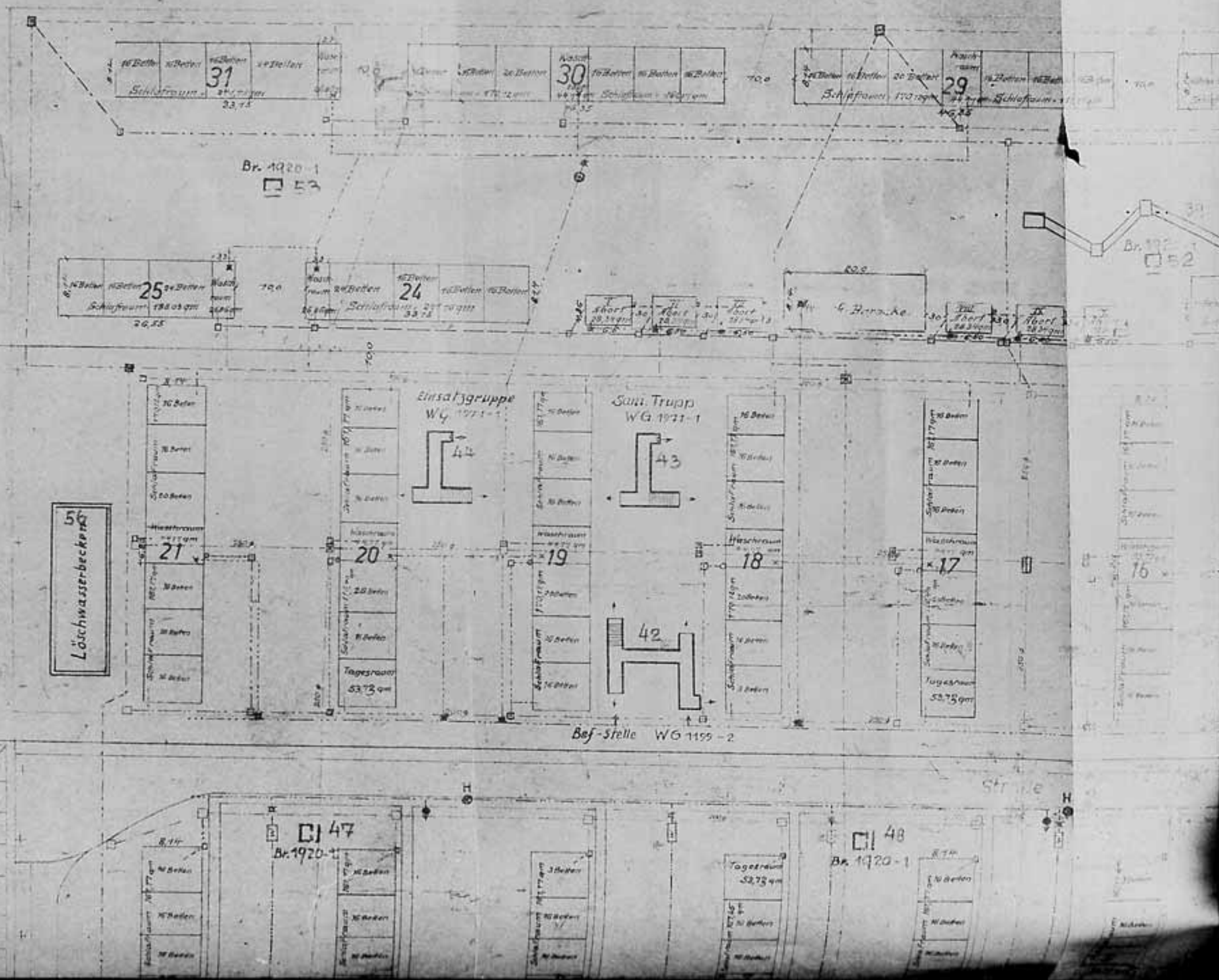
NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

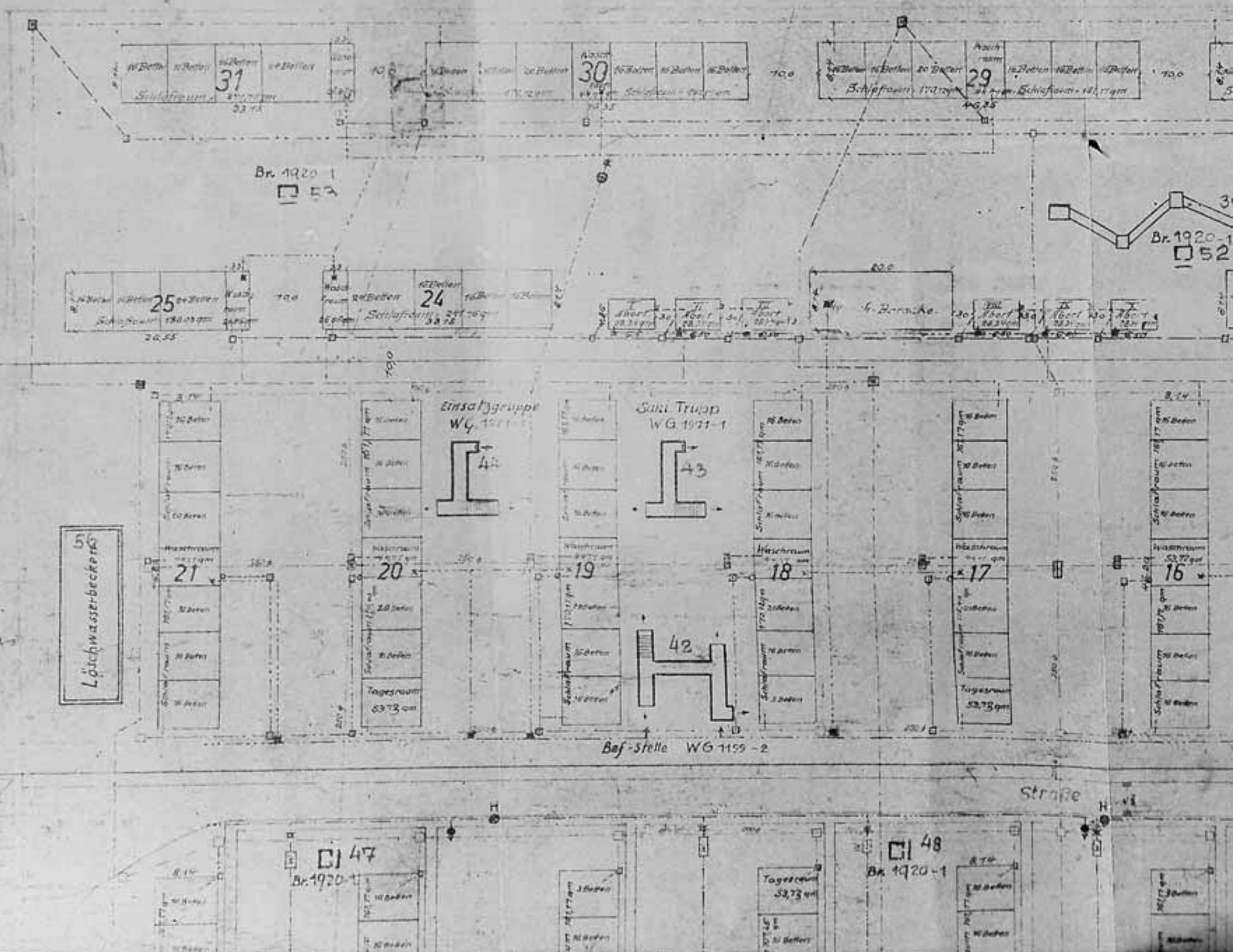




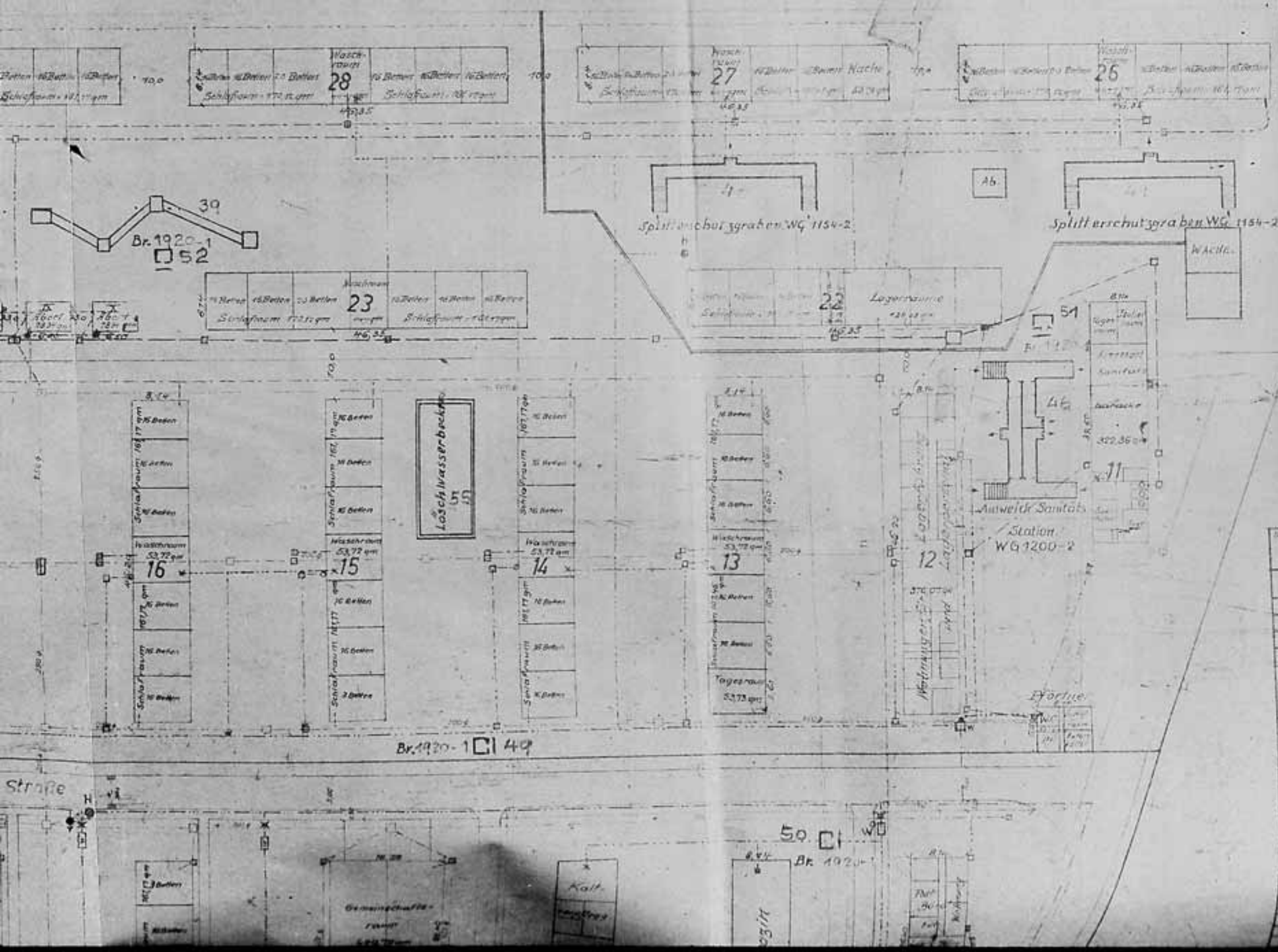






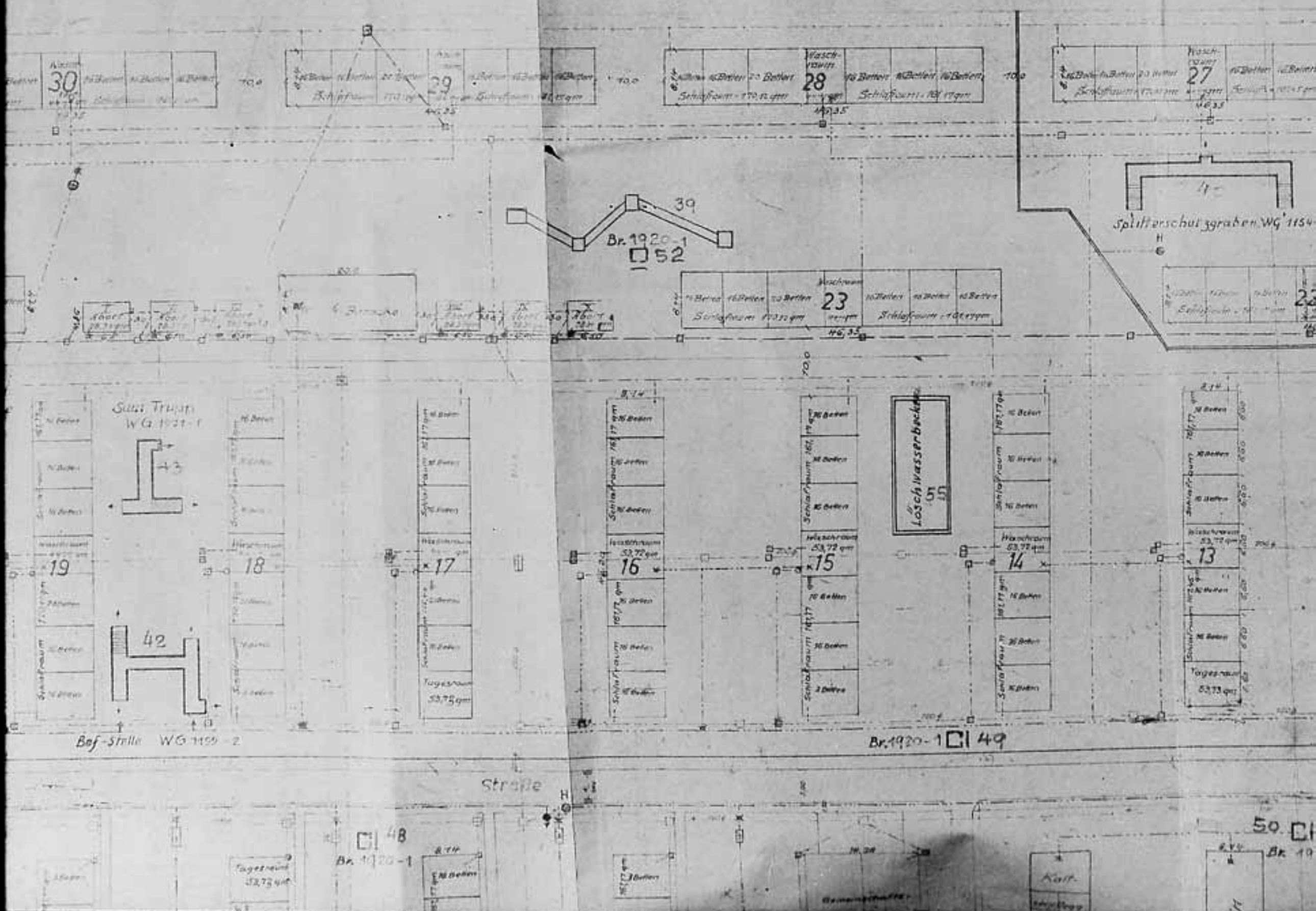






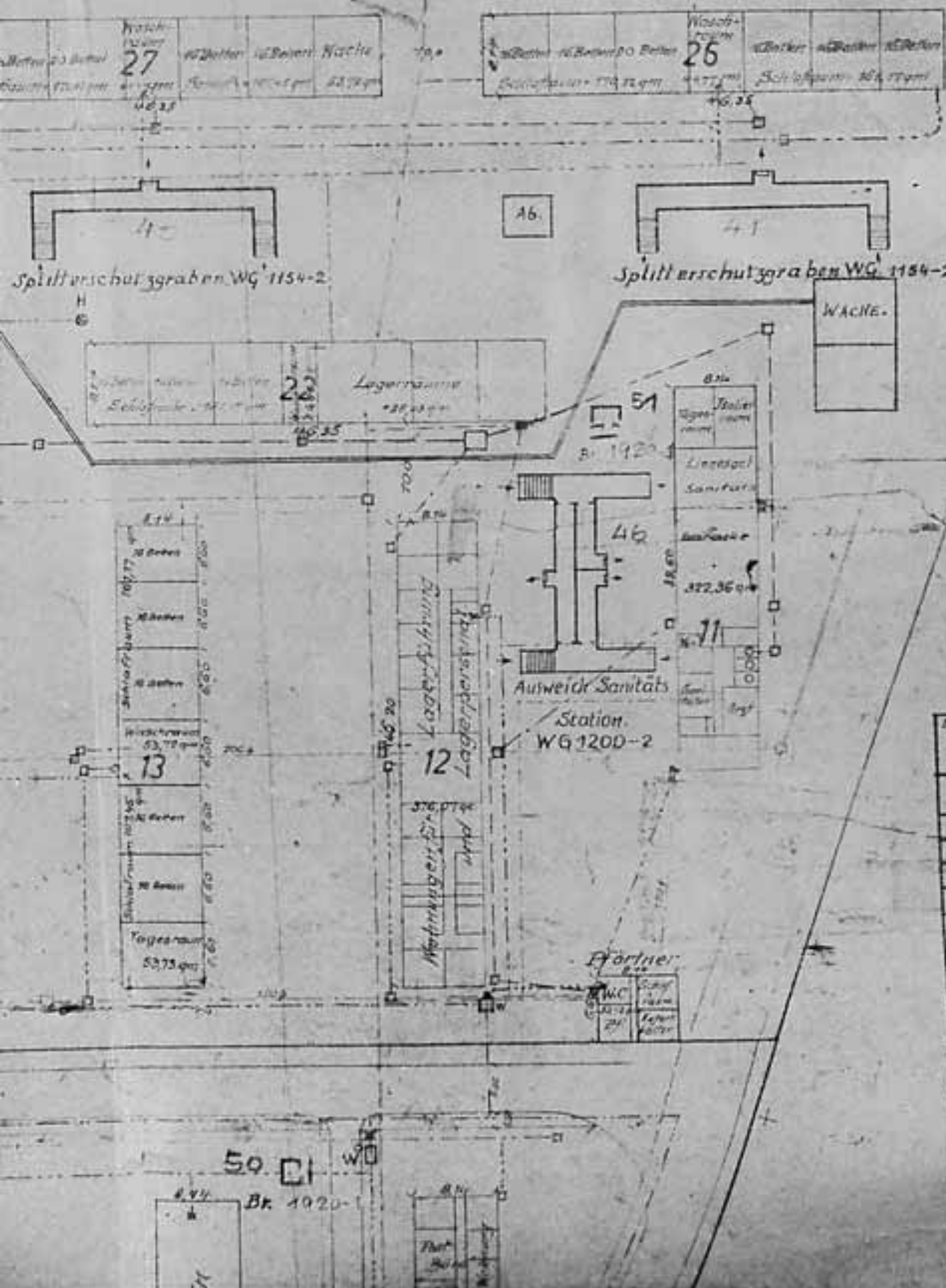
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100







Lagerplan des Lagerplatzes		
Platz-Nr.	Benennung	Fläche



Platz-Nr.	Fläche	Benennung	Fläche	Benennung	Fläche	Benennung	Fläche	Benennung	Fläche
1	100.00		100.00		100.00		100.00		100.00
2	100.00		100.00		100.00		100.00		100.00
3	100.00		100.00		100.00		100.00		100.00
4	100.00		100.00		100.00		100.00		100.00
5	100.00		100.00		100.00		100.00		100.00
6	100.00		100.00		100.00		100.00		100.00
7	100.00		100.00		100.00		100.00		100.00
8	100.00		100.00		100.00		100.00		100.00
9	100.00		100.00		100.00		100.00		100.00
10	100.00		100.00		100.00		100.00		100.00
11	100.00		100.00		100.00		100.00		100.00
12	100.00		100.00		100.00		100.00		100.00
13	100.00		100.00		100.00		100.00		100.00
14	100.00		100.00		100.00		100.00		100.00
15	100.00		100.00		100.00		100.00		100.00
16	100.00		100.00		100.00		100.00		100.00
17	100.00		100.00		100.00		100.00		100.00
18	100.00		100.00		100.00		100.00		100.00
19	100.00		100.00		100.00		100.00		100.00
20	100.00		100.00		100.00		100.00		100.00
21	100.00		100.00		100.00		100.00		100.00



56  
Löschwasserbecken

N. Ber...
Ed. Ber...
M. Ber...
21
N. Ber...
N. Ber...
N. Ber...

8.74
N. Ber...
70.77
N. Ber...
Schwarz...
10
53.72
70.77
N. Ber...
Schwarz...
10.00

Grube

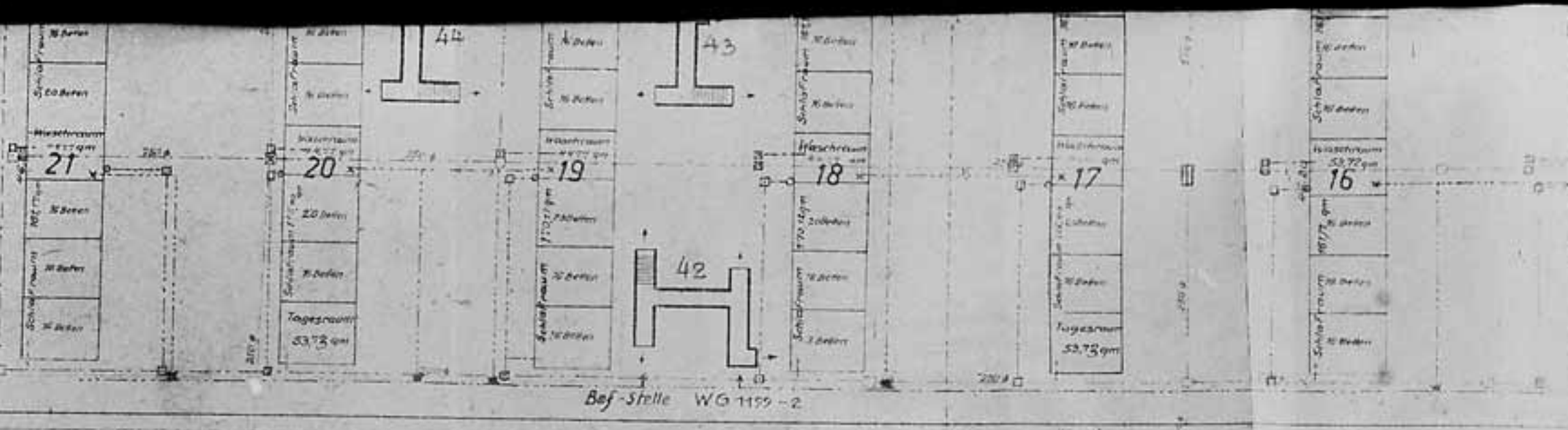
Grube

Luftschut-  
Geräte

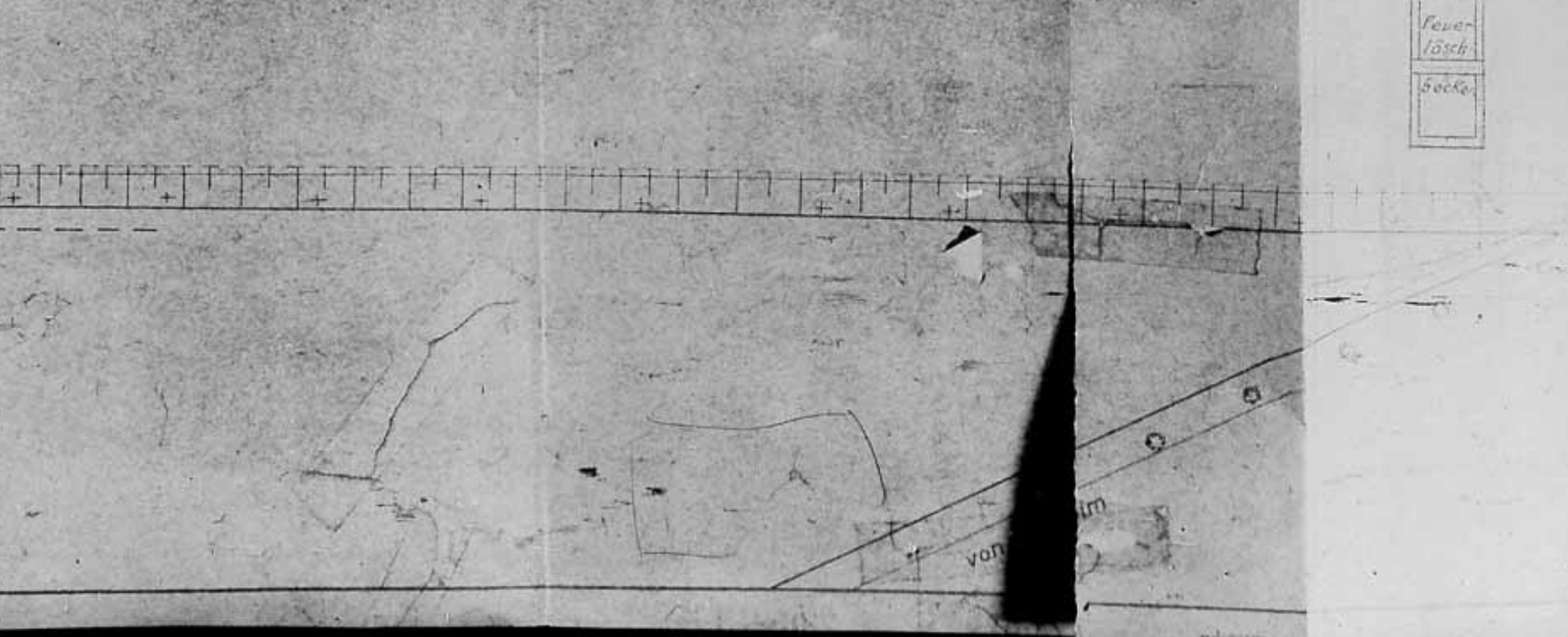
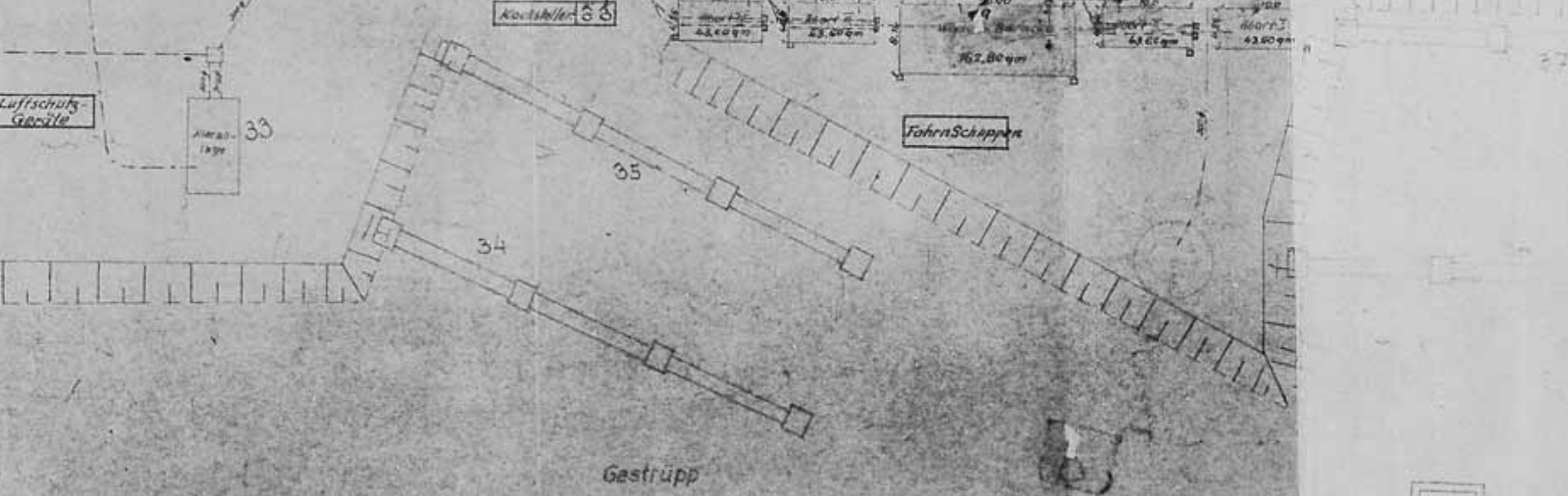
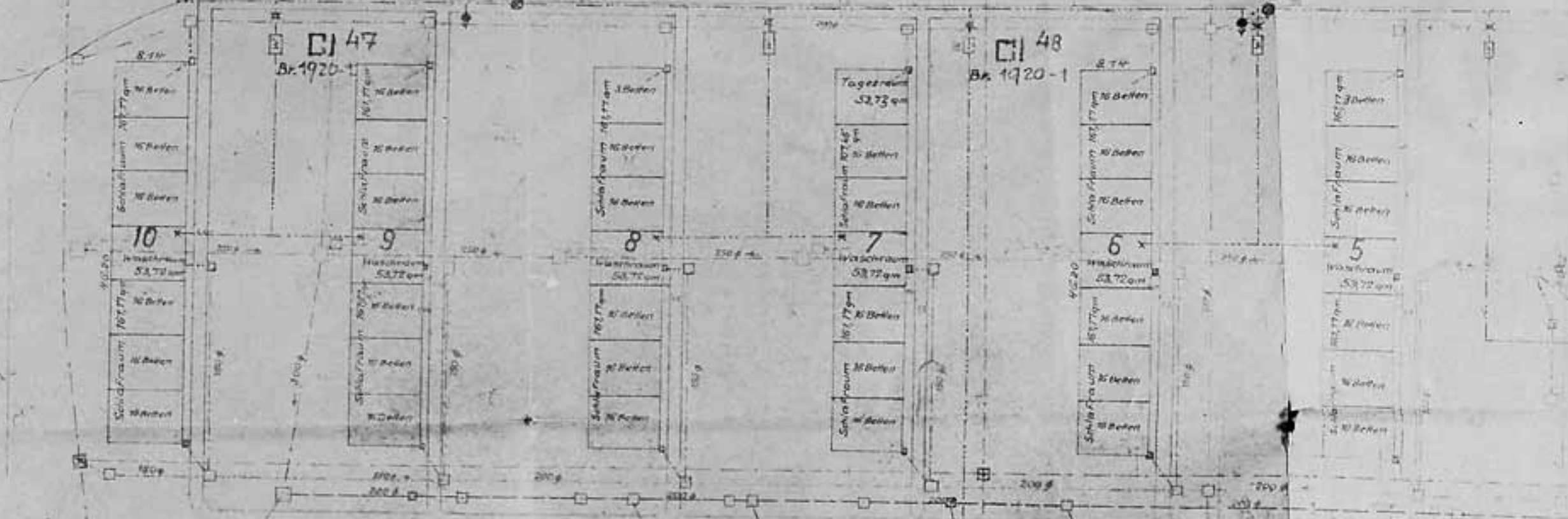
Grube



56  
Löschwasserbecken



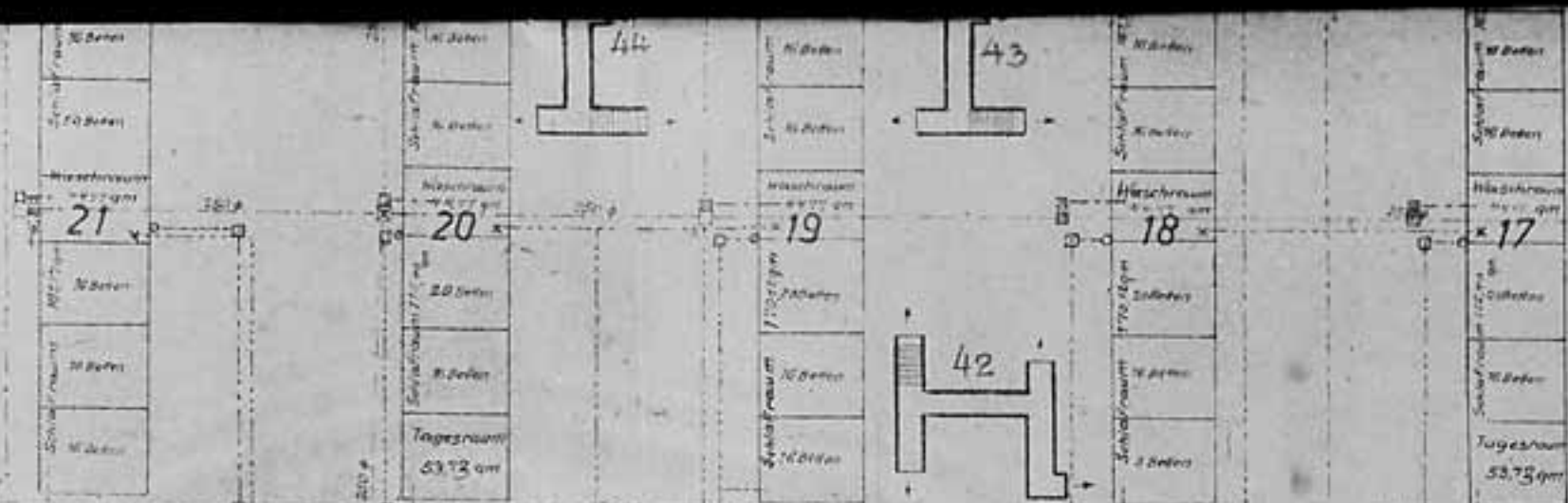
Strasse



Feuerlösch  
becken



Löschwasserbecken



Bef-Stelle WG 1199-2

Grube

Grube

Luftschutz-Gezelle

33

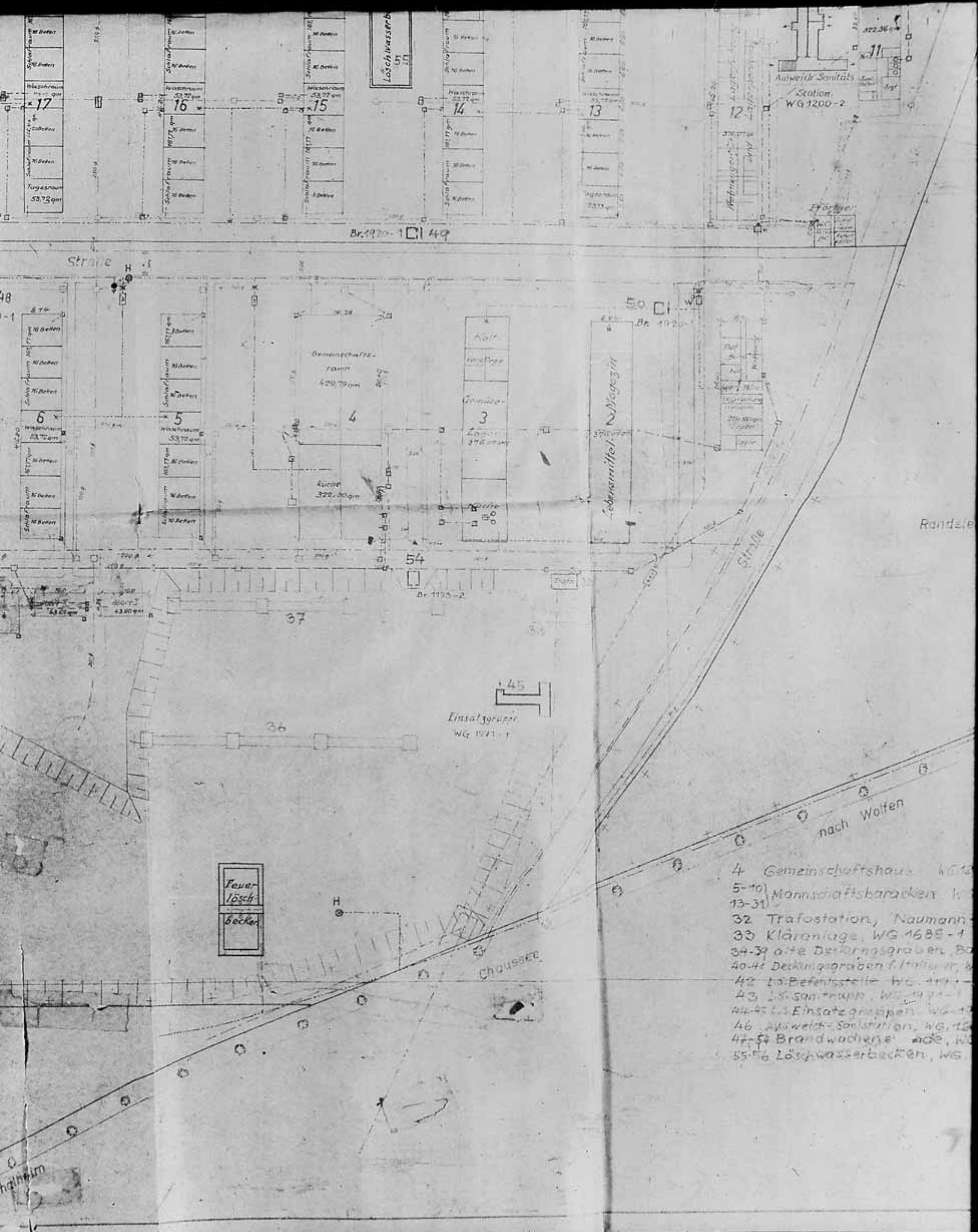
Grube

Gestrüpp

Fahrnschuppen

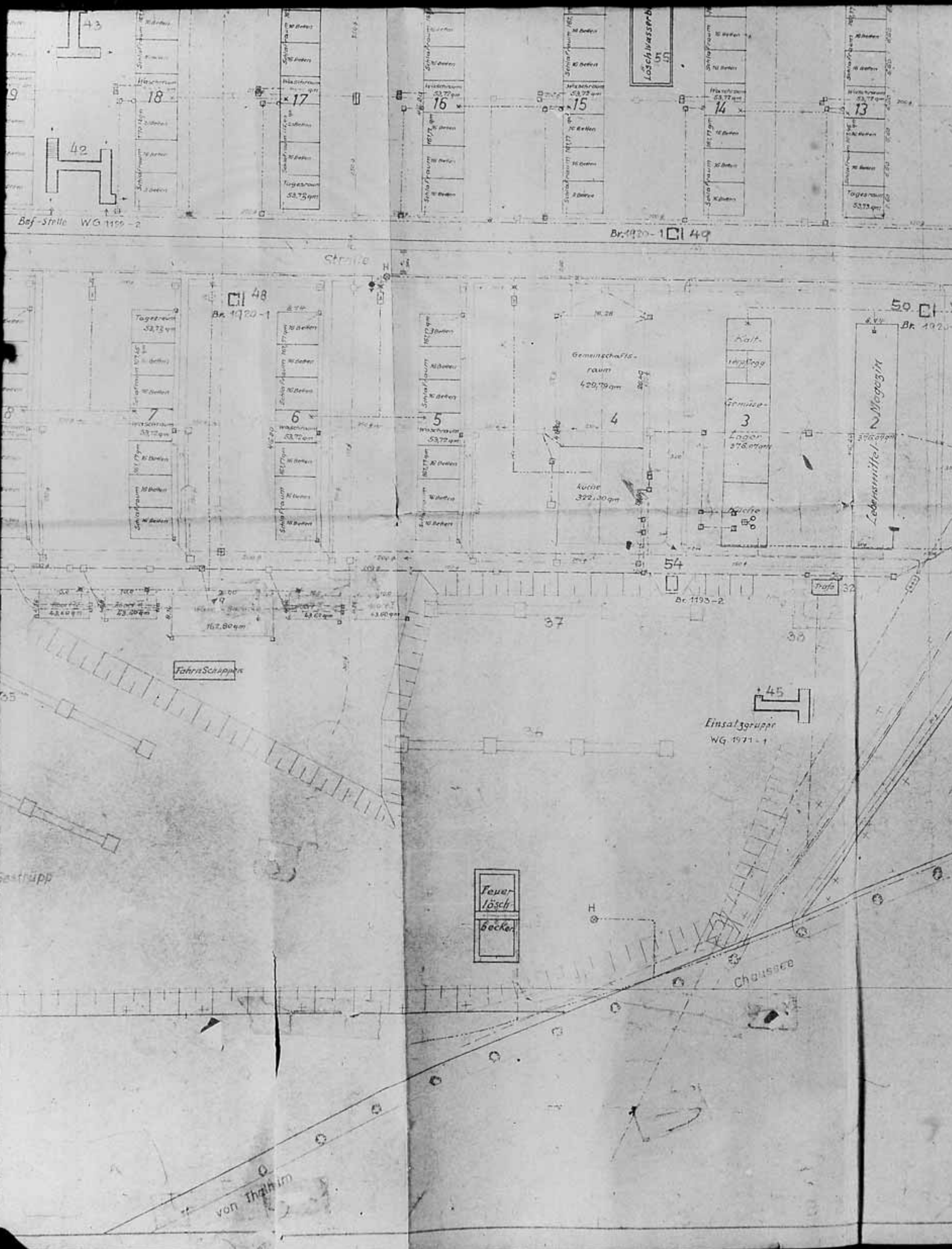
von Thallheim



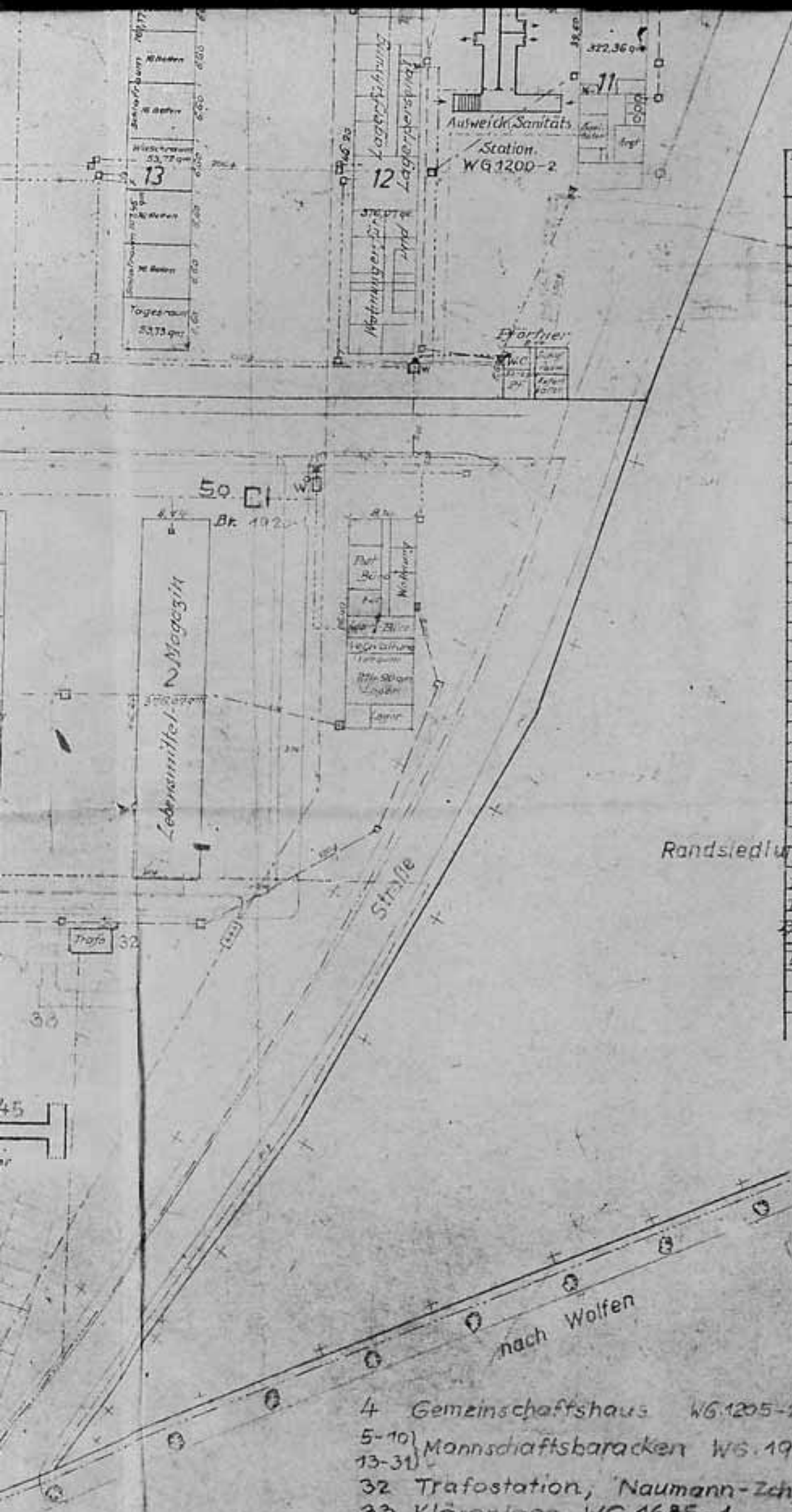


- 4 Gemeinschaftshaus WG 12
- 5-10 Mannschaftsbaracken W
- 13-31
- 32 Trafostation, Naumann
- 33 Kläranlage, WG 1685-1
- 34-39 alte Deckungsgraben, B
- 40-41 Deckungsgraben f. Italien, B
- 42 Befestigungsstelle WG 111
- 43 San. Gruppe WG 197-1
- 44-45 Einsatzgruppen WG 1
- 46 Sanitätsstation, WG 12
- 47-54 Brandwache, WdE, W
- 55-56 Löschwasserbecken, W









Nr.	Fläche	Grundfläche	Grundfläche	Grundfläche	Grundfläche	Grundfläche	Grundfläche	Grundfläche	Grundfläche
1									
2									
3									
4									
5									
6									
7									
8									
9									
10									
11									
12									
13									
14									
15									
16									
17									
18									
19									
20									
21									
22									
23									
24									
25									
26									
27									
28									
29									
30									
31									
32									
33									
34									
35									
36									
37									
38									
39									
40									
41									
42									
43									
44									
45									
46									
47									
48									
49									
50									
51									
52									
53									
54									
55									
56									
57									
58									
59									
60									
61									
62									
63									
64									
65									
66									
67									
68									
69									
70									
71									
72									
73									
74									
75									
76									
77									
78									
79									
80									
81									
82									
83									
84									
85									
86									
87									
88									
89									
90									
91									
92									
93									
94									
95									
96									
97									
98									
99									
100									

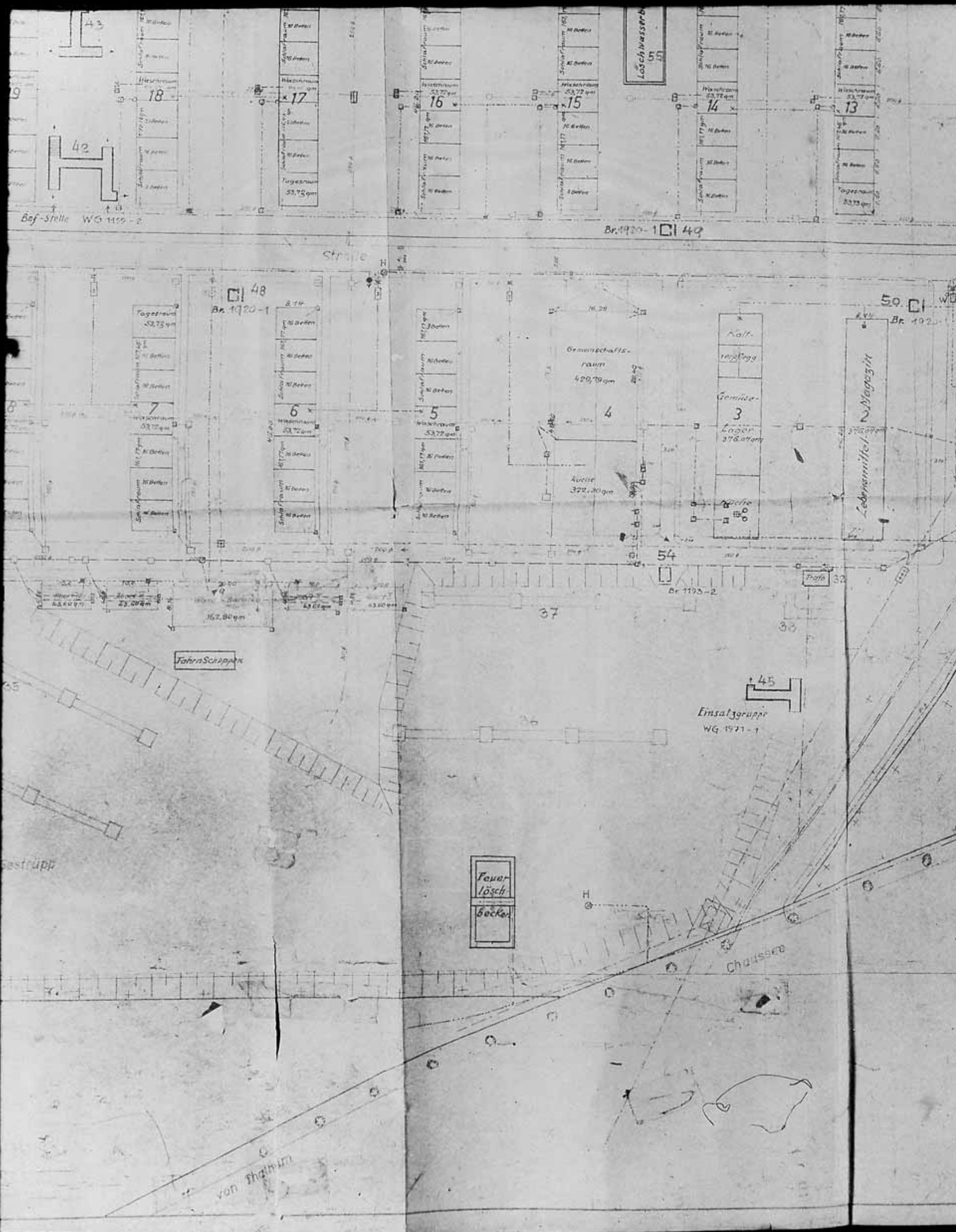
Anlage 3  
H. Paul Müller

- 4 Gemeinschaftshaus WG 1205-2, Bondel-Zehg. 189
- 5-10 Mannschaftsbaracken WS. 1979-1
- 13-31 Trafostation, Naumann-Zehg.
- 33 Kläranlage, WG 1685-1
- 34-39 alte Deckungsgräben, Bondel-Zehg.
- 40-41 Deckungsgräben f. Italiener, WG 1154-2
- 42 L.S. Befehlsstelle, WG 1193-2
- 43 L.S. Sanitrupp, WG 1971-1
- 44-45 L.S. Einsatzgruppen, WG 1971-1
- 46 Ausweich-Sanistation, WG 1200-2
- 47-54 Brandwache, WG 1220-1, 1193-2
- 55-56 Löschwasserbecken, WG 1828-1

Bem. Die Dimensionen der Bauteile 2, 3, 5-10, 11-23 sind wie Bauteile 12

Gemeinschaftshaus		Bestellung		Besteller		Jahr	
Nr.	Geb. Nr.	Nr.	Anforderung	Nr.	Anforderung	Nr.	Anforderung
1	1	1	1	1	1	1	1
2	2	2	2	2	2	2	2
3	3	3	3	3	3	3	3
4	4	4	4	4	4	4	4
5	5	5	5	5	5	5	5
6	6	6	6	6	6	6	6
7	7	7	7	7	7	7	7
8	8	8	8	8	8	8	8
9	9	9	9	9	9	9	9
10	10	10	10	10	10	10	10
11	11	11	11	11	11	11	11
12	12	12	12	12	12	12	12
13	13	13	13	13	13	13	13
14	14	14	14	14	14	14	14
15	15	15	15	15	15	15	15
16	16	16	16	16	16	16	16
17	17	17	17	17	17	17	17
18	18	18	18	18	18	18	18
19	19	19	19	19	19	19	19
20	20	20	20	20	20	20	20
21	21	21	21	21	21	21	21
22	22	22	22	22	22	22	22
23	23	23	23	23	23	23	23
24	24	24	24	24	24	24	24
25	25	25	25	25	25	25	25
26	26	26	26	26	26	26	26
27	27	27	27	27	27	27	27
28	28	28	28	28	28	28	28
29	29	29	29	29	29	29	29
30	30	30	30	30	30	30	30
31	31	31	31	31	31	31	31
32	32	32	32	32	32	32	32
33	33	33	33	33	33	33	33
34	34	34	34	34	34	34	34
35	35	35	35	35	35	35	35
36	36	36	36	36	36	36	36
37	37	37	37	37	37	37	37
38	38	38	38	38	38	38	38
39	39	39	39	39	39	39	39
40	40	40	40	40	40	40	40
41	41	41	41	41	41	41	41
42	42	42	42	42	42	42	42
43	43	43	43	43	43	43	43
44	44	44	44	44	44	44	44
45	45	45	45	45	45	45	45
46	46	46	46	46	46	46	46
47	47	47	47	47	47	47	47
48	48	48	48	48	48	48	48
49	49	49	49	49	49	49	49
50	50	50	50	50	50	50	50
51	51	51	51	51	51	51	51
52	52	52	52	52	52	52	52
53	53	53	53	53	53	53	53
54	54	54	54	54	54	54	54
55	55	55	55	55	55	55	55
56	56	56	56	56	56	56	56
57	57	57	57	57	57	57	57
58	58	58	58	58	58	58	58
59	59	59	59	59	59	59	59
60	60	60	60	60	60	60	60
61	61	61	61	61	61	61	61
62	62	62	62	62	62	62	62
63	63	63	63	63	63	63	63
64	64	64	64	64	64	64	64
65	65	65	65	65	65	65	65
66	66	66	66	66	66	66	66
67	67	67	67	67	67	67	67
68	68	68	68	68	68	68	68
69	69	69	69	69	69	69	69
70	70	70	70	70	70	70	70
71	71	71	71	71	71	71	71
72	72	72	72	72	72	72	72
73	73	73	73	73	73	73	73
74	74	74	74	74	74	74	74
75	75	75	75	75	75	75	75
76	76	76	76	76	76	76	76
77	77	77	77	77	77	77	77
78	78	78	78	78	78	78	78
79	79	79	79	79	79	79	79
80	80	80	80	80	80	80	80
81	81	81	81	81	81	81	81
82	82	82	82	82	82	82	82
83	83	83	83	83	83	83	83
84	84	84	84	84	84	84	84
85	85	85	85	85	85	85	85
86	86	86	86	86	86	86	86
87	87	87	87	87	87	87	87
88	88	88	88	88	88	88	88
89	89	89	89	89	89	89	89
90	90	90	90	90	90	90	90
91	91	91	91	91	91	91	91
92	92	92	92	92	92	92	92
93	93	93	93	93	93	93	93
94	94	94	94	94	94	94	94
95	95	95	95	95	95	95	95
96	96	96	96	96	96	96	96
97	97	97	97				









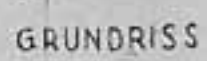
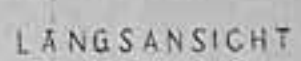
10  
 11  
 12  
 13  
 14  
 15  
 16  
 17  
 18  
 19  
 20  
 21  
 22  
 23  
 24  
 25  
 26  
 27  
 28  
 29  
 30  
 31  
 32  
 33  
 34  
 35  
 36  
 37  
 38  
 39  
 40  
 41  
 42  
 43  
 44  
 45  
 46  
 47  
 48  
 49  
 50  
 51  
 52  
 53  
 54  
 55  
 56  
 57  
 58  
 59  
 60  
 61  
 62  
 63  
 64  
 65  
 66  
 67  
 68  
 69  
 70  
 71  
 72  
 73  
 74  
 75  
 76  
 77  
 78  
 79  
 80  
 81  
 82  
 83  
 84  
 85  
 86  
 87  
 88  
 89  
 90  
 91  
 92  
 93  
 94  
 95  
 96  
 97  
 98  
 99  
 100  
 101  
 102  
 103  
 104  
 105  
 106  
 107  
 108  
 109  
 110  
 111  
 112  
 113  
 114  
 115  
 116  
 117  
 118  
 119  
 120  
 121  
 122  
 123  
 124  
 125  
 126  
 127  
 128  
 129  
 130  
 131  
 132  
 133  
 134  
 135  
 136  
 137  
 138  
 139  
 140  
 141  
 142  
 143  
 144  
 145  
 146  
 147  
 148  
 149  
 150  
 151  
 152  
 153  
 154  
 155  
 156  
 157  
 158  
 159  
 160  
 161  
 162  
 163  
 164  
 165  
 166  
 167  
 168  
 169  
 170  
 171  
 172  
 173  
 174  
 175  
 176  
 177  
 178  
 179  
 180  
 181  
 182  
 183  
 184  
 185  
 186  
 187  
 188  
 189  
 190  
 191  
 192  
 193  
 194  
 195  
 196  
 197  
 198  
 199  
 200  
 201  
 202  
 203  
 204  
 205  
 206  
 207  
 208  
 209  
 210  
 211  
 212  
 213  
 214  
 215  
 216  
 217  
 218  
 219  
 220  
 221  
 222  
 223  
 224  
 225  
 226  
 227  
 228  
 229  
 230  
 231  
 232  
 233  
 234  
 235  
 236  
 237  
 238  
 239  
 240  
 241  
 242  
 243  
 244  
 245  
 246  
 247  
 248  
 249  
 250  
 251  
 252  
 253  
 254  
 255  
 256  
 257  
 258  
 259  
 260  
 261  
 262  
 263  
 264  
 265  
 266  
 267  
 268  
 269  
 270  
 271  
 272  
 273  
 274  
 275  
 276  
 277  
 278  
 279  
 280  
 281  
 282  
 283  
 284  
 285  
 286  
 287  
 288  
 289  
 290  
 291  
 292  
 293  
 294  
 295  
 296  
 297  
 298  
 299  
 300  
 301  
 302  
 303  
 304  
 305  
 306  
 307  
 308  
 309  
 310  
 311  
 312  
 313  
 314  
 315  
 316  
 317  
 318  
 319  
 320  
 321  
 322  
 323  
 324  
 325  
 326  
 327  
 328  
 329  
 330  
 331  
 332  
 333  
 334  
 335  
 336  
 337  
 338  
 339  
 340  
 341  
 342  
 343  
 344  
 345  
 346  
 347  
 348  
 349  
 350  
 351  
 352  
 353  
 354  
 355  
 356  
 357  
 358  
 359  
 360  
 361  
 362  
 363  
 364  
 365  
 366  
 367  
 368  
 369  
 370  
 371  
 372  
 373  
 374  
 375  
 376  
 377  
 378  
 379  
 380  
 381  
 382  
 383  
 384  
 385  
 386  
 387  
 388  
 389  
 390  
 391  
 392  
 393  
 394  
 395  
 396  
 397  
 398  
 399  
 400  
 401  
 402  
 403  
 404  
 405  
 406  
 407  
 408  
 409  
 410  
 411  
 412  
 413  
 414  
 415  
 416  
 417  
 418  
 419  
 420  
 421  
 422  
 423  
 424  
 425  
 426  
 427  
 428  
 429  
 430  
 431  
 432  
 433  
 434  
 435  
 436  
 437  
 438  
 439  
 440  
 441  
 442  
 443  
 444  
 445  
 446  
 447  
 448  
 449  
 450  
 451  
 452  
 453  
 454  
 455  
 456  
 457  
 458  
 459  
 460  
 461  
 462  
 463  
 464  
 465  
 466  
 467  
 468  
 469  
 470  
 471  
 472  
 473  
 474  
 475  
 476  
 477  
 478  
 479  
 480  
 481  
 482  
 483  
 484  
 485  
 486  
 487  
 488  
 489  
 490  
 491  
 492  
 493  
 494  
 495  
 496  
 497  
 498  
 499  
 500  
 501  
 502  
 503  
 504  
 505  
 506  
 507  
 508  
 509  
 510  
 511  
 512  
 513  
 514  
 515  
 516  
 517  
 518  
 519  
 520  
 521  
 522  
 523  
 524  
 525  
 526  
 527  
 528  
 529  
 530  
 531  
 532

-----	Erkennung - Leitung	
-----	Schmutz - Wasser - Leitung	
-----	Ragen - " - "	
-----	Rain - " - "	
-----	Dampf - Leitung	
-----	Gas - "	
-----	Kabel - "	

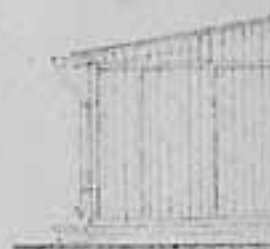
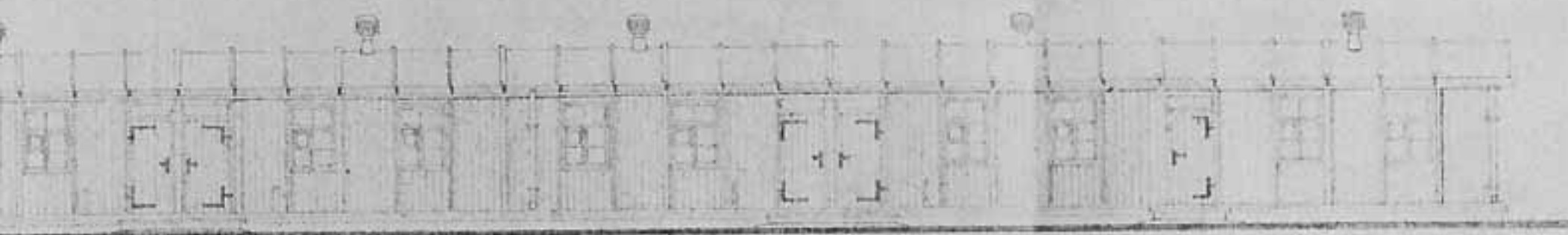
4 Gemeinschaftshaus WG.1205-2, Ebneth-Zehg. 189  
5-10) Mannschaftsbaracken WG.1979-1  
13-30)  
32 Trafostation, Naumann-Zehg.  
33 Kläranlage, WG.1685-1  
34-39 alte Deckungsgräben, Bondel-Zehg.  
40-41 Deckungsgräben f. Italiener, WG.1154-2  
42 L.S. Befehlsstelle, WG.1197-2  
43 L.S. Sanitrupp, WG.1971-1  
44-45 L.S. Einsatzgruppen, WG.1971-1  
46 Abw.-Sanitation, WG.1200-2  
47-54 Brandwachen, Wde, WG.1020-1, 1193-2  
55-56 Löschwasserbecken, WG.1828-1

[illegible]

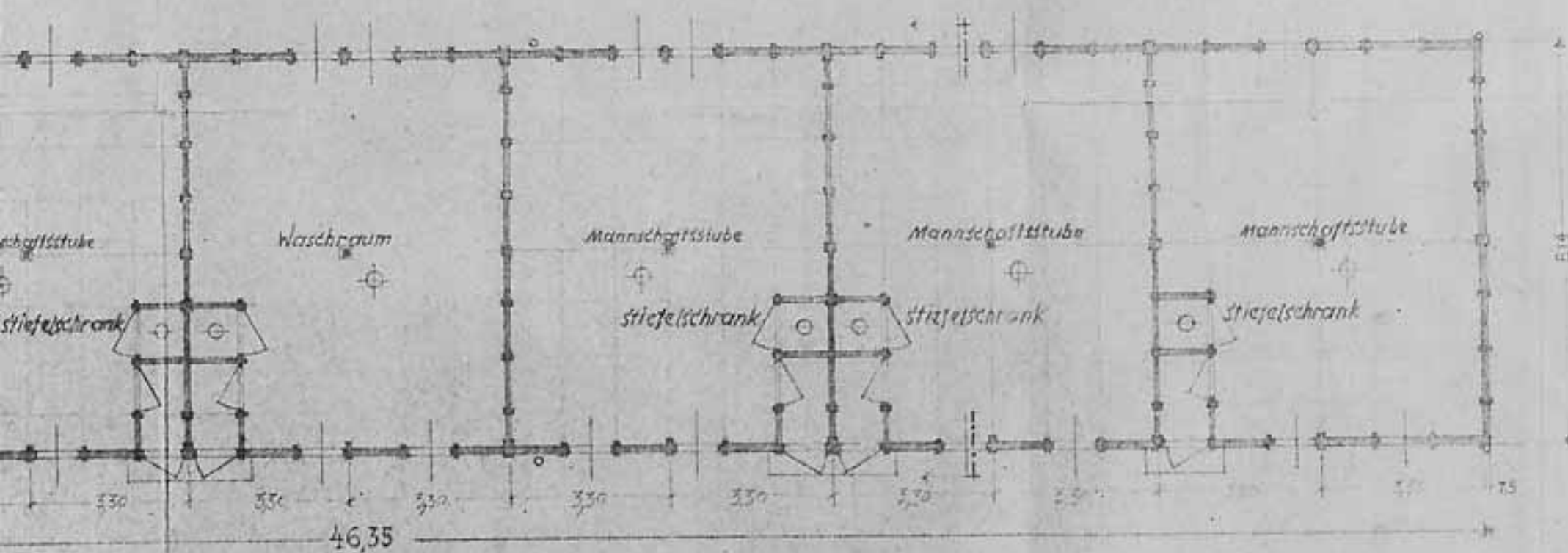




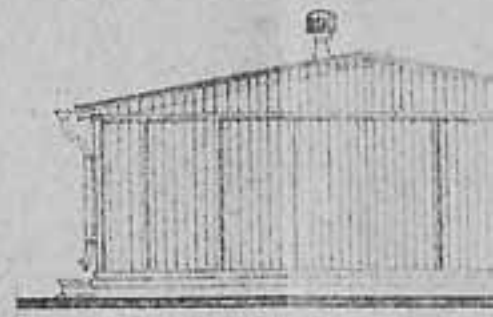
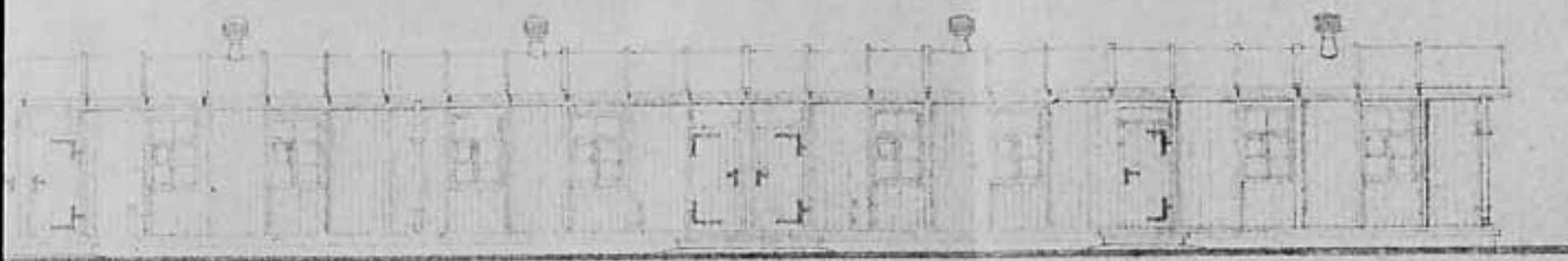




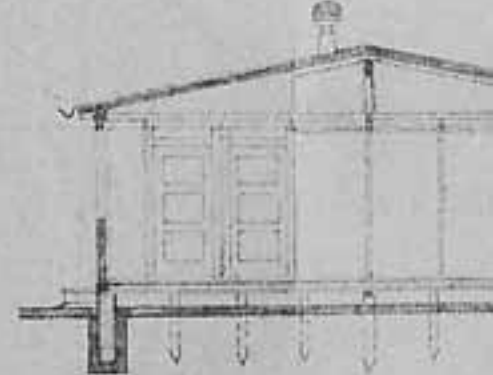
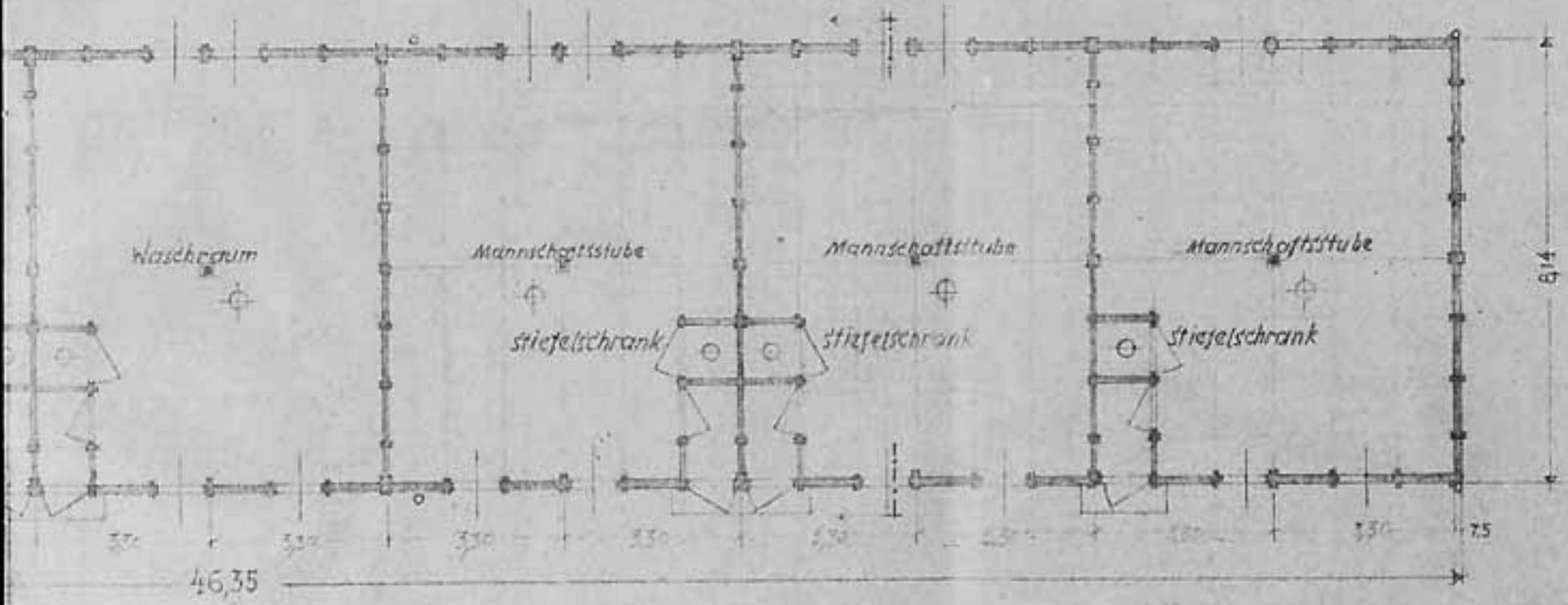
GIESELAN



QUERSCHNITT



GIEBEL ANST.

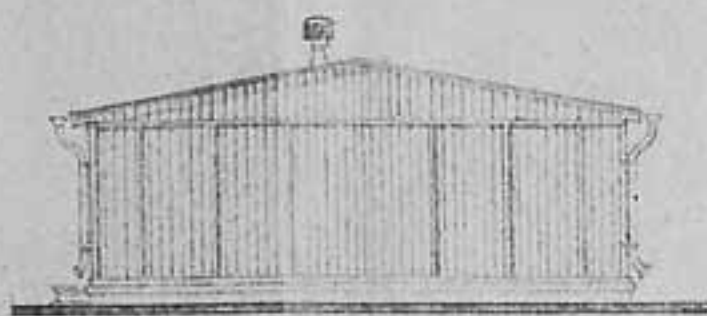
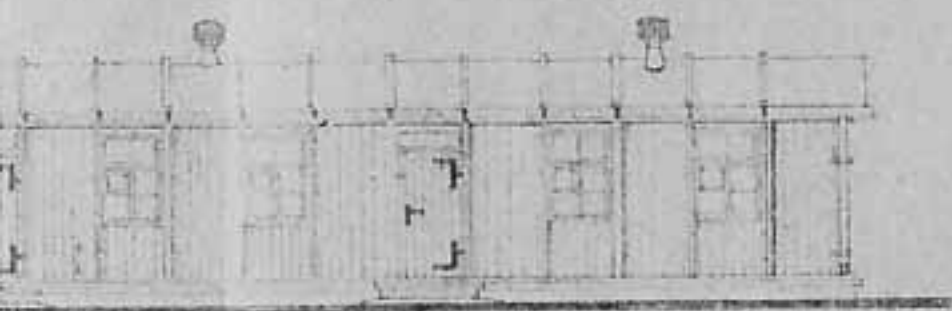


QUERSCHNITT

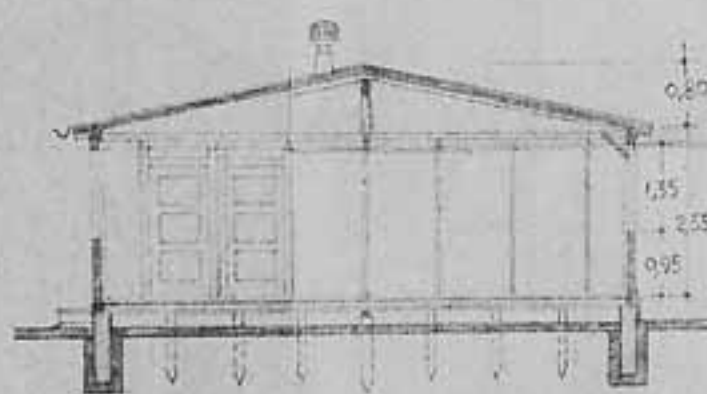
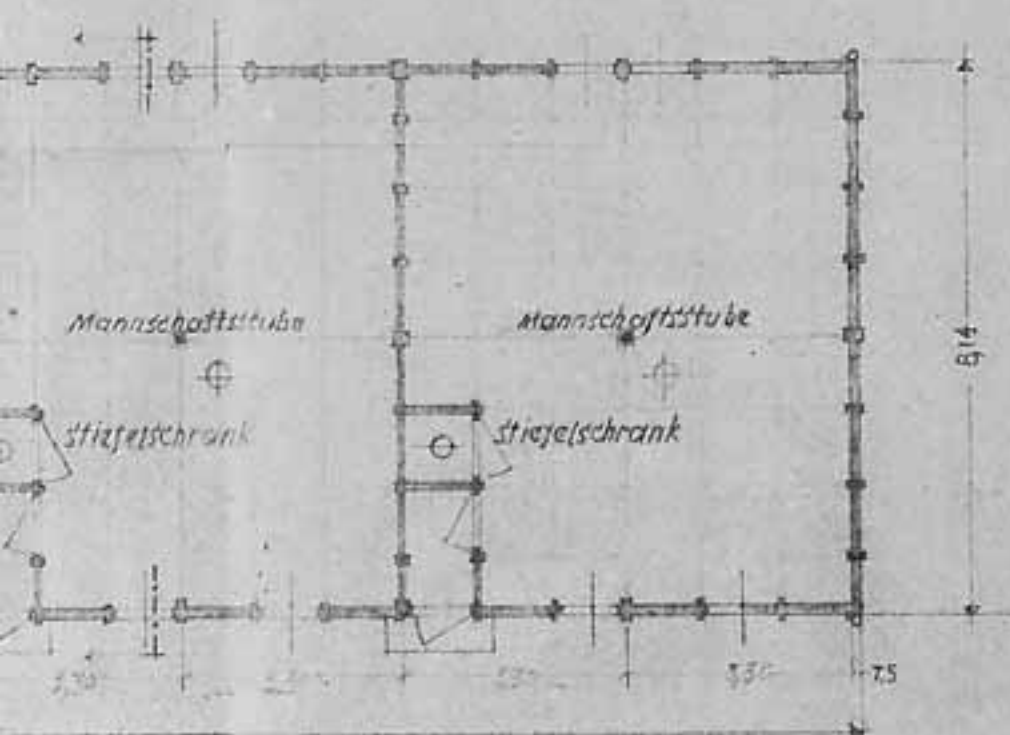


Anlage 2

R. Paul Winkler



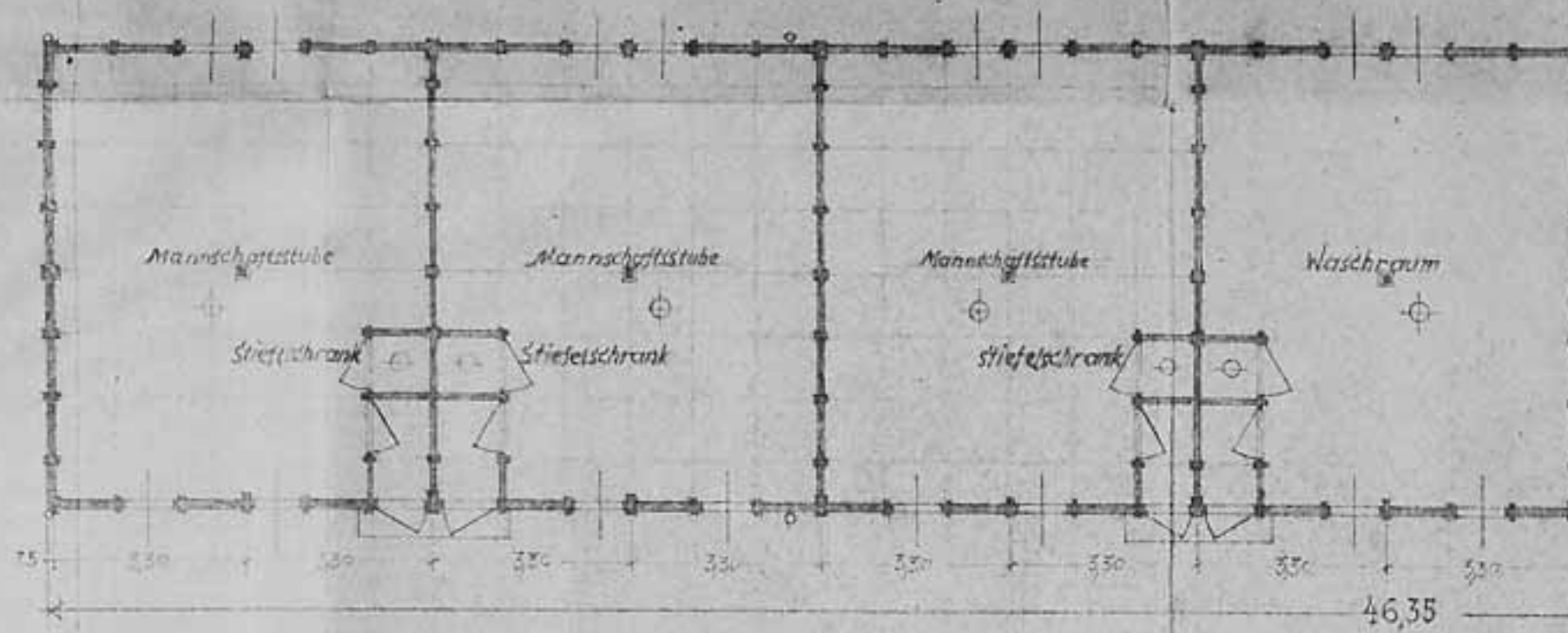
GIEBEL ANST. II



QUERSCHNITT

LAGER I  
NORMALBARACKE  
2 EINHEITEN





GRUNDRISS









Wolfen, 7. Januar 1948  
Dr.Sch./Br.

### Eidesstattliche Erklärung

betr. Einsatz und Behandlung von Fremdarbeitern in der Filmfabrik  
Wolfen der I.G.Farbenindustrie A.G.

-----

#### 1. Einsatz

Als erste Fremdarbeiter kamen im Jahre 1939 Männer aus der Slowakei, überwiegend Volksdeutsche. Es folgten im Jahre 1940 Polinnen. In grösserem Umfange begann der Einsatz erst im Jahre 1941. Einen Überblick über die beschäftigten ausländischen Arbeitskräfte gibt die Anlage 1, in der die jeweils am 31.XII. des betreffenden Jahres Beschäftigten aufgeführt sind, unterteilt nach Nationalitäten, männlich und weiblich. Die Vermittlung der Fremdarbeiter geschah durch die deutsche Arbeitseinsatz-Behörde.

Der Bedarf an Arbeitskräften wurde regelmässig monatlich dem zuständigen Arbeitsamt gemeldet. Das Amt gab die Anforderungen, soweit sie nicht aus den verfügbaren Kräften des eigenen Bezirkes gedeckt werden konnten, weiter. Über die Abdeckung des weitergemeldeten Bedarfes entschied der Reichsarbeitsminister, später der Generalbevollmächtigte für den Arbeitseinsatz, aufgrund der Dringlichkeit der Fertigung und der ihm zur Verfügung stehenden Arbeitskräfte. Bei unseren Anforderungen wurde kein Unterschied gemacht nach in- oder ausländischen Kräften. Die Zuteilung nahm Berlin vor.

Die Verhandlungen zur Beschaffung der Arbeitskräfte waren Aufgabe der einzelnen Werke. Dies war schon dadurch bedingt, dass der Weg über das für das Werk zuständige Arbeitsamt resp. Landesarbeitsamt ging. Grundsätzlich dasselbe galt auch für den Einsatz von Kriegsgefangenen.

#### 2. Arbeitsbedingungen

Die Fremdarbeiter wurden grundsätzlich in gleicher Weise wie die Deutschen eingesetzt, d.h. sie hatten die gleichen Arbeitsbedingungen und die gleichen Arbeitszeiten. Ein grosser Teil arbeitete im Werk in Schichtbetrieben, woraus sich schon zwangsläufig die gleichen Arbeitszeiten ergaben. Die Überprüfung der Arbeitszeiten von Donat Barly und Jean van Mol zeigt, dass sie pro Monat die normale Arbeitsstundenzahl geleistet haben, die auch von Deutschen im Durchschnitt geleistet worden ist, worauf bei der Stellungnahme zu den Aussagen der beiden von mir eingegangen wird.

Die ärztliche Untersuchung bei Einstellung und die ärztliche Beobachtung während der Arbeitsdauer geschah nach gleichen Grundsätzen wie bei Deutschen. Die Bezahlung einschliesslich aller Sondervergütun-

*H. Gerd Müller*



gen, wie Überstunden, Feiertage und Leistungsentlohnungen (Prämien und Akkord), erfolgte ebenfalls nach dem für alle gleichmässig gültigen Tarif. Ebenso waren die Ausländer in gleicher Weise kranken- und unfallversichert. Bei der Bezahlung gab es lediglich gewisse Ausnahmen aufgrund der gesetzlichen Bestimmungen bei Ostarbeitern und Polen. Aus der geringeren Bezahlung der Ostarbeiter hatte der Unternehmer keinen Vorteil; die Differenz wurde als Ostarbeiterabgabe an das Finanzamt abgeführt. Bezüglich Arbeitszeit und Gesundheitsbetreuung wurden auch die Ostarbeiter und Polen genau wie die Deutschen behandelt.

### 3. Lebensbedingungen

Die Fremdarbeiter waren in überwiegender Mehrzahl in den werkseigenen Lagern untergebracht. Auf Wunsch konnten sie, mit Ausnahme der Ostarbeiter und Polen, in Privatquartieren wohnen, soweit sie Quartiere fanden. In diesem Falle erhielten sie die tariflich festgesetzte Vergütung von M 0.50 pro Nacht. Die Lager waren in eigener Regie und wurden gemäss den Anweisungen der Regierung von der Deutschen Arbeitsfront überwacht und betreut. Bei den Gewalttätigkeiten der Deutschen Arbeitsfront sasssen Vertrauensmänner der einzelnen Nationen, die speziell ihre Landsleute betreuten und evtl. von diesen eingegangene Beschwerden untersuchten.

Zunächst hatten die Werke Bitterfeld, Farbenfabrik, Filmfabrik und einige Baufirmen zur Führung der Ausländerlager die Lagervereinigung Marie e.V. gegründet. Als die Zahl der beschäftigten Ausländer erheblich zunahm und mehrere Lager erstellt werden mussten, wurde die Lagervereinigung aufgelöst (im Frühjahr 1942) und die Lager den einzelnen Werken direkt zugeteilt. Die Filmfabrik übernahm das Lager 1, Wolfen. Die weiter benötigten Lager wurden dann von der Filmfabrik selbst erstellt. Wir hatten im ganzen 6 Lager für Fremdarbeiter. Die einzelnen Lager boten Unterkunftsmöglichkeit für etwa 600 bis 2 000 Arbeitskräfte. Jedes Lager hatte neben den Unterkuftsbaracken eine Küche mit entsprechenden Vorratsräumen, einen grossen Tages- und Essraum, Krankenrevier, Brauseraum, Abort-Anlage und Luftschutzeinrichtungen. Es wurden ausserdem Schuhmacher- und Schneider-Reparaturwerkstatt und eine Friseurstube vom Werk im Lager eingerichtet. Lediglich das Polinnenlager hatte keine zentrale Küche sondern bei jeder Wohnbaracke eigene Kochherde. Diese ursprüngliche Einrichtung wurde auf Wunsch der Bewohner später beibehalten, d.h. sie verpflegten sich aufgrund der ihnen ausgegebenen Lebensmittelkarten selbst. Später wurde von der Regierung Gemeinschaftsverpflegung vorgeschrieben, da die Einzel-Lebensmittel-Versorgung für die grosse Zahl im Orte untergebrachter Fremdarbeiter nicht durchführbar gewesen wäre. Aber auch in



den anderen Lagern war eine grössere Anzahl Kochstellen geschaffen worden, auf denen die Lagerinsassen zusätzliche Lebensmittel nach eigenem Geschmack zubereiten konnten. Für die volle Verpflegung zahlten die Arbeiter M 1.-- pro Tag.

Als Unterkunftsbaracke diente in der Hauptsache der sogenannte RAD-Typ (s. Anlage 2), allerdings in verbesserter Form. Eine Baracke bestand aus 6 Schlafräumen und einem Waschraum. In einem Schlafräum von ca. 50 qm Grundfläche waren im allgemeinen 16 Mann untergebracht (8 zweietagige Betten lt. Photographie), dies ergibt eine Normalbelegung von 96 Mann pro Baracke. Im Waschraum waren entweder an den Seiten entlang ca. 20 Waschbecken pro Raum mit fliessendem Wasser angebracht oder 3 sogenannte Waschbrunnen (s. Abbildung). Die Aussage des Barly von 6 übereinandergestellten Betten erweist sich schon durch die Höhe der Gebäude (s. Anlage 2) als unmöglich und auch durch die Zahl 96 pro Haus, d.h. 16 pro Raum. Wenn Barly dann nur von 2 Waschbecken redet, kann er höchstens die in der Abbildung gezeigten Waschbrunnen meinen, von denen aber, wie das Bild zeigt, auch 3 pro Baracke aufgestellt waren, die je 8 Zapfstellen hatten. Für jede Baracke war ein Wärter angestellt, der für Sauberkeit zu sorgen hatte.

Die Einrichtung der Lager wurde auch durch Bau- und Gewerbe-polizei überwacht, die stets kontrollierte, ob die genügende Anzahl Wascheinrichtungen, Abortsitze usw. vorhanden war. Lageplan des Lagers 1, in dem die beiden Zeugen untergebracht waren, folgt anbei (s. Anlage 3). Einige Bilder aus den Unterkünften mit entsprechender Beschriftung finden sich in der Anlage. Die Lager waren, wie alle bewohnten Grundstücke, mit einem einfachen Staketzaun umgeben, das Eingangstor Tag und Nacht geöffnet und lediglich zur Kontrolle gegen das Betreten durch Unberechtigte Tag und Nacht von einem Pfortner besetzt. Wächter mit Waffen oder Hunde waren in den Lagern nicht vorhanden.

Die Verpflegung geschah nach den gesetzlichen Bestimmungen. Die Fremdarbeiter hatten die gleichen Lebensmittelrationen wie deutsche Schwerarbeiter. Wie schon erwähnt, war die Mehrzahl in Gemeinschaftsverpflegung, lediglich die Polinnen verpflegten sich selbst, sie kauften mittels der ihnen gegebenen Lebensmittelkarten selber ein. Einen Vergleich der Lebensmittelsätze der einzelnen Gruppen finden Sie in Anlage 4. Die Fremdarbeiter konnten ihre Mittagsmahlzeit in den Werkskantinen einnehmen oder nach der Arbeit in der Lagerkantine essen. Das Werk besorgte zusätzlich Lebensmittel, beispielsweise Gemüse, um die Verpflegung zu verbessern. Die Kriegsgefangenen erhiel-

ten, wie aus der Aufstellung ersichtlich, etwa die gleichen Lebensmittelmengen wie die übrigen Kräfte. Die Inder erhielten entsprechend ihren Lebensgewohnheiten besondere Lebensmittel. Ihr Essen wurde auch durch einen kriegsgefangenen indischen Koch in der Werksküche hergestellt. Sie erhielten ausserdem sehr viele Lebensmittel zusätzlich durch das englische Rote Kreuz. Die übrigen Ausländer erhielten aus der Heimat je nach der Versorgungslage der Länder Lebensmittel geschickt. Soweit die Fremdarbeiter privat wohnten, erhielten sie Lebensmittelkarten und verpflegten sich selbst.

Zur Freizeitbetreuung fanden zahlreiche Veranstaltungen statt, zu denen, soweit es grössere Veranstaltungen waren, unser Werkstheater zur Verfügung gestellt wurde. Die Kosten für die Veranstaltungen wurden werksseitig übernommen. Für die Ostarbeiter, die an den allgemeinen Veranstaltungen nicht teilnehmen durften, fanden gesonderte Veranstaltungen durch russische Künstlertruppen statt.

Die einzelnen Nationalitäten führten wiederholt mit eigenen Kräften in ihrem Tagesraum in den Lagern Veranstaltungen durch. Das Lager 1 hatte eine eigene Lagerkapelle, der das Werk die Instrumente beschafft hatte.

Zur Ausübung von Sport waren weitgehende Möglichkeiten geschaffen. Es wurde auch der Werkssportplatz für bestimmte Zeiten den Ausländern zur Verfügung gestellt. Von einem veranstalteten Sporttag liegen ebenfalls Bilder bei.

In den Tagesräumen der Lager wurden für die Fremdarbeiter Tageszeitungen und andere Lektüre ausgelegt.

Den Fremdarbeitern stand der gleiche Urlaub wie den Deutschen zu. Für die ihnen nach dem Tarif in bestimmten Abständen zustehenden Heimfahrten erhielten sie zusätzlichen Urlaub. Von dieser Einrichtung machten die Fremdarbeiter fast alle Gebrauch. Das Werk unterstützte die Fahrkartenbeschaffung usw. Die Kosten für die Fahrt bis zur Grenze und zurück wurden vom Werk bezahlt.

#### 4. Arbeitsvertragsbrüche

In Fällen von Arbeitsvertragsbrüchen, die bei den Ausländern praktisch mit Verlassen des Ortes und des Lagers verbunden waren, musste, ebenso wie bei Deutschen, Meldung erstattet werden. Bei Bummeln wurden im allgemeinen die betrieblichen Massnahmen, wie Geldbusse usw. angewandt. Arrestzellen waren in unseren Lagern nicht vorhanden. Arbeitsflüchtige wurden, soweit sie von den Behörden ohne Zutun des Werkes ergriffen wurden, in Arbeitserziehungslager eingewiesen. Solche Kräfte wurden uns mehrfach wieder zugewiesen. Hierbei mussten wir



einigemale feststellen, dass die Betreffenden sich in einem schlechten Gesundheitszustand befanden. Hierüber sind auf Veranlassung der Werksleitung ausführliche Berichte mit dem Ersuchen um Abstellung sowohl an die Arbeitseinsatzbehörden sowie an die höheren Stellen der Deutschen Arbeitsfront gegeben worden, die auch Abstellung dieser Mißstände zugesagt hatten. Das Werk selbst hatte keine Erziehungslager und hatte auch keine Verbindung mit einem Lager. Über die Unterbringung Geflüchteter in derartigen Lagern erfuhr das Werk nur bei evtl. Rückführung der Betreffenden ins Werk.

##### 5. Bemühungen der Werksleitung

Seitens der Werksleitung der Filmfabrik, spezielle seitens Herrn Dr. Gajewski, wurden häufig Anweisungen gegeben, deren Durchführung von ihm für die Verbesserung der Unterkunft, Bekleidung und Verpflegung der Fremdarbeiter als notwendig erachtet wurde. Zur Durchführung dessen besuchte er häufig selbst die einzelnen Lager, teilweise allein, teilweise mit mir oder mit den für den baulichen Zustand verantwortlichen Herren der Technischen Abteilungen.

Über wichtige Vorkommnisse (betr. Arbeitsplatz und Unterkünfte) wurde Dr. Gajewski regelmässig berichtet.

Um selbst den grössten Einfluss und die beste Kontrolle zu haben, wurden die Lager und die Küchen in eigener Regie geführt. Durch Überwachung der ganzen Abrechnung war Gewähr gegeben, dass den Insassen die ihnen zustehenden Lebensmittel voll zukamen.

Anfang Mai 1945 war ich einmal mit dem Kommandanten des Kreises Bitterfeld, Herrn Major Louis, und amerikanischen Sanitäts-offizieren in dem Lager 1. Herr Major Louis hatte die Vertrauensmänner der einzelnen Nationen zusammenrufen lassen, gab ihnen Anweisung über ihr Verhalten und fragte nach ihren Wünschen. Beschwerden über die Behandlung in früherer Zeit wurden seitens der Vertrauensmänner bei dieser Gelegenheit nicht vorgebracht. Die amerikanischen Offiziere hatten ebenfalls keine Beanstandungen über die Einrichtung unserer Lager.

Zu den Erklärungen der vernommenen früheren Fremdarbeiter Donat Barly und Jean van Mol bemerke ich noch speziell folgendes:

Die Angaben beider über die geleisteten Arbeitszeiten entsprechen nicht den Tatsachen. Anliegend eine Zusammenstellung über die in den einzelnen Monaten ihrer Tätigkeit geleisteten Arbeitstage und Arbeitsstunden (Anlage 5), nach der sich eine durchschnittliche

*K. Paul Müller*



Arbeitszeit von 54 Stunden pro Woche ergibt, die auch von den deutschen Arbeitern im Durchschnitt während des Krieges geleistet worden ist.

Ebenso stimmen die Angaben des Barly über die von Frauen geleisteten Arbeitsstunden nicht.

Die Bemerkung: "Ich weiss ebenfalls, dass Frauen mit der Herstellung von X-Strahlen-Platten beschäftigt waren" könnte den Anschein erwecken, als wenn die Frauen hierbei der Einwirkung von X-Strahlen (Röntgenstrahlen) ausgesetzt gewesen wären. Es handelte sich aber um die Konfektionierung von Röntgenfilm, die bekanntlich nur in mit orangefarbigem Licht beleuchteten Räumen erfolgen kann und in keiner Weise gesundheitsschädlich ist. Die Konfektionierung von Röntgenfilm ist eine Arbeit, die schon seit Bestehen der Fabrik von deutschen Frauen ausgeübt worden ist.

Vorstehendes erkläre ich, Dr. Paul Schulze, Leiter der Gefolgschaftsabteilung der Filmfabrik Wolfen seit 1.1.1931, an Eidesstatt, nachdem ich über die Bedeutung einer eidesstattlichen Versicherung belehrt worden bin.

*Dr. Paul Schulze*

Nummer 362 der Urkundenrolle für 1948

Die vorstehende Unterschrift und die auf den dazugehörigen 5 Anlagen

des Abteilungsleiters Dr. Paul Schulze in Wolfen, Thälmannstrasse 44 wird hiermit beglaubigt.

Bitterfeld, den 24. Februar 1948

Kostenrechnung

Wert: 3.000.-- RM

Gebühr § 32 RKO. 4.-- RM

Umsatzsteuer 7.12 RM

4.12

*[Signature]*  
Notar.

*[Signature]*  
Notar.

Wolfen, 7. Januar 1948

*Handwritten signature/initials*

Einsatz ausländischer Arbeitskräfte in der Filmfabrik  
von 1940 bis 1944

	31.12.40		31.12.41		31.12.42		31.12.43		31.12.44	
	männl.	weibl.	männl.	weibl.	männl.	weibl.	männl.	weibl.	männl.	weibl.
Polen	3	368	2	765	65	1.033	100	980	187	1.025
Slowaken	548	-	373	4	174	5	85	4	44	6
Tschechen	-	-	511	-	437	57	369	49	322	39
Belgier	-	-	43	168	80	84	196	59	187	31
Italiener	-	-	1	1	1	1	2	-	360	24
Franzosen	-	-	2	5	229	93	336	78	266	63
Holländer	-	-	-	1	32	9	30	7	29	7
Bulgaren	-	-	-	-	300	85	224	105	122	64
Russen	-	-	3	2	384	694	340	756	616	1.011
	551	368	935	946	1.702	2.061	1.682	2.038	2.133	2.270
Militärin- tern. Ita- liener	-	-	-	-	-	-	194	diese wurden im Laufe des Jahres 1944 in ein freies Arbeitsver- hältnis überführt (s. obere Gruppe)		
Kriegsge- fangene Inden	-	-	-	-	-	-	29	-	33	-
Häftlinge	-	-	-	-	-	-	-	375	-	245

Vermerk: Ausser den vorstehend aufgeführten Nationen wurden noch ver-  
einzelte Arbeiter anderer Nationen beschäftigt, die zum  
grössten Teil in Frankreich gemeinsam mit Franzosen angeworben  
waren.

*Handwritten signature: Hr Paul Müller*





17

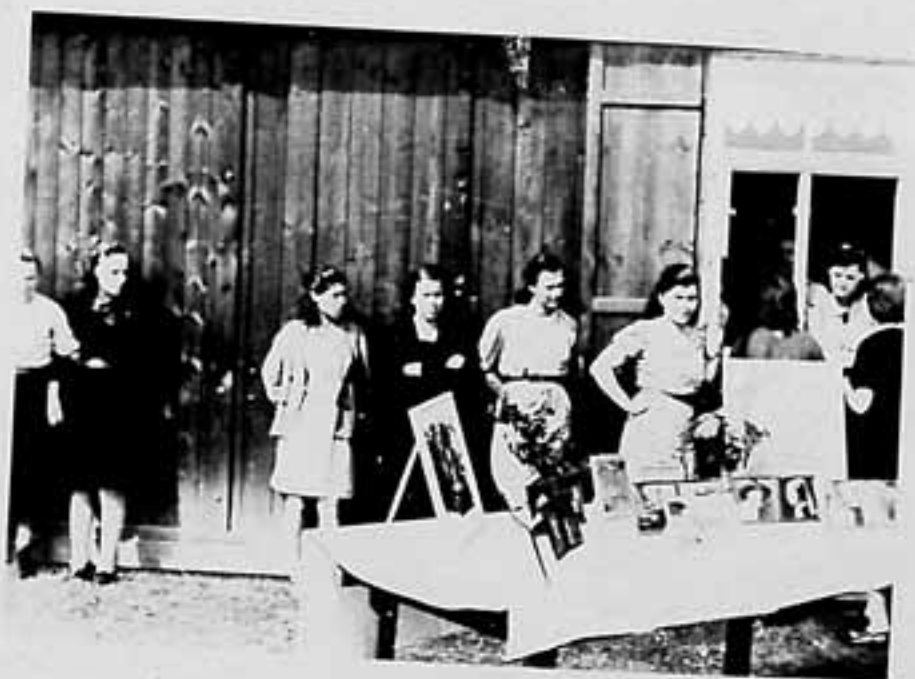
Außenansicht Wohnbaracke Lager III

21

Unterkunftsraum Lager III

Waschraum

3



4

Säuglingsstube im Lager III

5

Werkskapelle beim Lagersportfest

6

Lagerinsassen und Preise für  
Sportfest Lager V





7

**Sporttag Lager V**



Wochensätze in g

	Deutsche Normal- verbraucher	Deutsche Lohnarbeiter Zulagen	Deutsche Schwerarbeiter Zulagen	Zusätzliche Werke-Verpflg.	Lagervoll- verpflegung	Schwerarbeiter Zulagen diff. s. Vollverpflg.	Ostarbeiter Zivil	Ostarbeiter Lohnarbeiter- Zulagen	Ostarbeiter Kinder	Ostarbeiter- Schwerarbeiter Zulagen	Häftlinge im K.L.	Häftlinge Schwerarbeiter Zulagen	Indust.-Normal- verpflegung	Indust.-Lohn- arb.-Zulagen
Roggenbrot <sup>200g</sup>	1675	+900	+1400	-	2600	+475	2225	+675	1500	+925	2600	+1400	2225	675
Weizenbrot	550	-	-	-	412,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Fleisch <sup>10</sup>	250	+200	+350	-	400	+200	-	-	-	-	-	-	-	-
Rind u. Hammelfleisch	62,5	-	-	-	62,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pferde u. Freibank	-	-	-	-	-	-	250	+130	125	250	200	+250	-	-
Butter <sup>10</sup>	93,7	-	-	-	93,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Margarine	31,25	+20	+37,5	-	38	+31,2	206	+12,5	103	63,8	182,7	-	206	12,5
Schweineirohfett	31,25	-	31,5	-	31,25	+31,2	-	-	-	-	-	-	-	-
Fleischschmalz	40	-	40	-	40	+50	-	-	-	-	-	-	-	-
Käse	15,6	-	-	-	15,6	-	15,6	-	7,7	-	-	-	15,6	-
Quark u. (1/2 Käse)	31,2	-	-	-	31,2	-	31,2	-	15,6	-	75	-	31,2	-
Nährmittel <sup>40</sup>	75	-	-	40	125	-	75	-	37,5	-	100	-	75	-
Weizenmehl s. Kochen	-	-	-	35	30	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Suppen	-	-	-	49	80	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Teigwaren	50	-	-	20	60	-	50	-	25	-	50	-	50	-
Hülsenfrüchte	-	-	-	21	-	-	-	-	-	-	-	-	180	-
Kartoffeln	3000	-	-	2800	5000	-	5000	-	2500	-	5000	-	3750	90
Kartoffelmehl	12,5	-	-	10	12,5	-	12,5	-	6,2	-	-	-	12,5	-
Roggengrütze (mehl)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	125	-	-	-
Kaffeesatz <sup>100g</sup>	62,5	-	-	25	62,5	-	37,5	-	18,3	-	37,5	-	37,5	-
Marmelade <sup>30</sup>	187,5	-	-	-	187,5	-	175	-	87,5	-	180	-	175	-
Zucker <sup>20</sup>	218,5	-	-	35	218,5	-	175	-	87,5	-	80	-	175	-
entr. Frischmilch Ltr.	0,75	-	-	0,21	0,45	-	-	-	-	-	0,25	-	-	-
Vollmilch f. Kinder-3	J.	-	-	-	-	-	-	-	3,5 Ltr.	-	-	-	-	-
" f. Kinder	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
von 3-10 J.	-	-	-	-	-	-	-	-	1,7 Ltr.	-	-	-	-	-

Dr. Paul H. H. H.

Anlage 4



Wolfen, 7. Januar 1948

*Anlage 5*

Aufstellung des Lohnbüros über die monatlich geleisteten Arbeitstage und Arbeitsstunden.

Donat B a r l y, Kontr.Nr. 29725 - Elektr. Werkstatt			
1944	Arbeits-Tage	Stunden	Fehlzeiten
August	9	85 1/2	
September	23	211 3/4	3 Tge.unbezahlten Urlaub
Oktober	26	242	
November	17	152	10 Tge. krank
Dezember	28	250 1/2	
1945			
Januar	22	207 3/4	
Februar	25	226	
März	15	138	

Jean van M o l, Kontr.Nr. 25831 - Kunststoffwerkstatt			
1943	Arbeits-Tage	Stunden	Fehlzeiten
Februar	25	223 1/2	
März	30	272 3/4	
April	27	245 1/2	
Mai	27	243	1 Tg.unbezahlten Urlaub
Juni	28	258	
Juli	21	180 3/4	4 Tge.unbezahlten Urlaub
			3 " krank
August	17	151 1/4	3 " unbezahlten Urlaub
			5 " krank
			1 " gebummelt
September	24	217 3/4	1 " unbezahlten Urlaub
			1 " krank
			1 " gebummelt
Oktober	27	231 1/2	1 " gebummelt
November	18	161 1/4	9 " krank
Dezember	28	248 3/4	
1944			
Januar	25	222 3/4	1 " unbezahlten Urlaub
Februar	11	113 1/2	6 " Familienheimfahrt
			1 " gebummelt
März	23	205 1/4	5 " unbezahlten Urlaub
April	23	197	1 " krank
Mai	27	250	
Juni	26	240 1/2	
Juli	27	256 3/4	
August	24	211 1/4	2 " unbezahlten Urlaub
			1 " krank
September	18	163 1/4	9 " krank
Oktober	26	238 3/4	
November	23	202	4 " unbezahlten Urlaub
Dezember	27	238 1/4	
1945			
Januar	26	241 3/4	
Februar	24	218 3/4	
März	25	225 3/4	

*H. Paul Müller*

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 60-Gajewski

Gajewski

DEFENSE EXHIBIT

No. 57

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 60-GAJEWSKI

DEFENSE

EXHIBIT No. 57

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Kurt R i e s s, Dipl.-Ingenieur, wohnhaft in Leverkusen, bin darüber belehrt worden, daß ich mich im Falle einer falschen eidesstattlichen Angabe strafbar mache. Ich erkläre zur Vorlage bei dem Militärgericht Nr. VI in Nürnberg freiwillig folgendes an Eidesstatt:

Im Nachgang zu meiner eidesstattlichen Erklärung vom heutigen Tage, in der ich die Ausgaben für die Wohnlager getrennt nach Werken aufgeführt habe, möchte ich noch darauf hinweisen, daß die dort angegebenen Kosten die beim Tea einzureichenden inventarisierbaren Kosten darstellen, daß daneben aber noch wesentliche Beträge verausgabt worden sind, die direkt über Betriebsunkosten verbucht wurden. Die tatsächlichen Ausgaben für die Lager und für die Unterbringung der Fremdarbeiter sind also höher gewesen. Da mir Unterlagen darüber nicht zur Verfügung stehen, kann ich genaue Angaben nicht machen. Ich schätze aber, daß diese Mehraufwendungen mindestens 10 - 20% betragen haben.

\* der innen

Parasitenbau

Beträge

Rh.

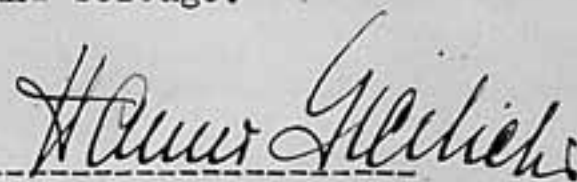
Ich weise ferner darauf hin, daß ein Teil der Baracken, insbesondere im Lager I, massive Steinhäuser waren, die während der Kriegszeit schon von deutschen Familien, die in Dessau und Leipzig infolge Bombenangriffe ihre Wohnung verloren hatten, benutzt wurden und daß diese Steinhäuser auch heute als vollwertige Wohnungen für Flüchtlinge von der Gemeinde Wolfen belegt sind.



(Kurt R i e s s)

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Dipl.-Ingenieur Kurt R i e s s, wohnhaft in Leverkusen/Rh., ist heute vor mir, Hanns Gierlichs, stellvertretendem Verteidiger vor dem amerikanischen Militärtribunal in Nürnberg (Fall VI) geleistet worden, was ich hierdurch beglaubige und bezeuge.

Leverkusen, den 23. Februar 1948.



(Hanns Gierlichs)



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 61-Gajewski

Gajewski  
DEFENSE EXHIBIT

No. 58

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 61-GAJEWSKI DEFENSE EXHIBIT No. 58

Beglaubigte Abschrift

beantwortet am 2. 5. 1906

Amsterdam 2. 5. 1906

Herr Nally.

Sie werden vielleicht erstaunt sein, einen Brief aus Holland zu empfangen. Aber erinnern Sie sich noch den Fachmännern aus Rotterdam? Ich denke ja. Es ist jetzt bald 2 Jahre her daß wir uns verabschiedet haben. Am 12 Juni war ich damals zu Hause. All meine Verwandten lebten noch und es war also ein fröhliches Wiedersehen. Ich habe jetzt meine alte Arbeit wieder aufgenommen. Gut zu kaufen gibt's hier auch noch nicht, aber zu essen ist doch genügend da. Manchmal möchte ich mal sehen wie es jetzt bei Ihnen aussieht. Arbeiten Sie noch auf der selben Abteilung. Und sind die Anderen auch noch alle da, wie z. B. Herr Dr. Walter und Dr. Haslowsky? Und A der Willy, hat der sich auch wieder zu recht gefunden? Ich hoffe, daß dieser Brief Ihnen erreicht und dann das es ist, dann bitte ich Sie mir mal was von Euch hören zu lassen. Wenn ich Post zurück kriegt, dann schreibe ich ein paar Zeilen mehr. Ich grüßt Ihnen recht freundlich auch aus dem Namen meiner Frau und wünsche Sie nicht alle Bekannten von mir zu grüßen. (Fehmer, Baumgarten, Koch, Braun, Weinisch u. a.). Wenn die wenigstens alle noch da sind! Ich wünsche Ihnen persönlich alles gute, und

auf Wiedersehen!

Hoos Geleucht

Hendrik Jacobus Tuijthof

Amsterdam  
Holland

Machen Sie noch viele Aufnahmen, Herr Halley?

Herrn Halley

Alt. Herrn Dr. Walter (Fotograf)

Agfa Fabrik

Wolffen (Kön. Preussische)

Deutschland



Die vorstehende Abschrift stimmt mit der  
Urschrift wörtlich überein.

Bitterfeld, den 24. Februar 1948



*A. Bohlen*

N o t a r.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 62-Gajewski

Gajewski  
DEFENSE EXHIBIT

No. 59

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Louvain den 17. 2. 1947.

Sehr Geehrte Herr Bruchmann.

Sie werden erstaunt sein von aus  
Belgien diese Zeichen zu erhalten.

Voriges Jahr, in der Monat Dezember  
habe ich nach Bobbau Gessnitz ein Brief geschrieben an  
meine Privatwohnung Witten und Ihr versucht ob Sie  
nicht Ihre Adresse könnte besorgen, ob nicht habe ich aus  
Gessnitz einen Brief erhalten.

Vielleicht Geehrte Herr Bruchmann  
werden Sie die Klämin Frau Rachel Lyre aus Louvain West  
Flandern herrinnen, in der Zeit dass wir Deutschland verlassen  
sollte um nach meinem Heimat zurück zu kehren hat ich  
gerne von Ihnen Abschied genommen, aber schade genug, ich hatte  
die Zeit nicht, das alles so schnell gegangen ist. Wir sind mein  
Gatten und ich gut zu Hause gekommen und unsere  
Töchter gesund angetroffen, jetzt geht es uns wieder gut  
hoffentlich geht Ihre Familie und Ihr auch gut.  
Hier bei uns gilt, je mehr alles zu Hause, auch in den  
ist es uns gestattet Paketten zu schicken nur dürfen wir  
keine Nahrungsmittel und keinen Tabak, Schuhe, Kleidungsstücke  
sow.

Nun Geehrte Herr Bruchmann wohl ich  
heute auch noch meine herzlichsten Dank sagen für  
al die gute und freundliche Behandlung die ich genoss.



habe in der Zeit das ich unter Ihre Führung gearbeitet  
hab ich kann nur gutes denken, ich denke oft an die  
Hilfennäherer und an alle mit Arbeitern.

Nun Geehrte Herr Reichmann will ich mein  
Brief schliessen und wünsche Ihnen und Ihre Familie  
alles gute

Und grüsse Sie recht Dankbar

Ihre Frau Rachel Lye

Hoortrijckstrasse 232

Laarne bij Hoortrijck

West Flanders

Belgien.



Herr Reichmann

Haus am alten Markt

Bochumstrasse 23

Düsseldorf

Preuss.

Die vorstehende Abschrift stimmt mit der Urschrift  
wörtlich überein.

Bitterfeld, den 24. Februar 1948



*Dr. Albert Bohlen*

N o t a r .

**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 63 + 64 - Gajewski

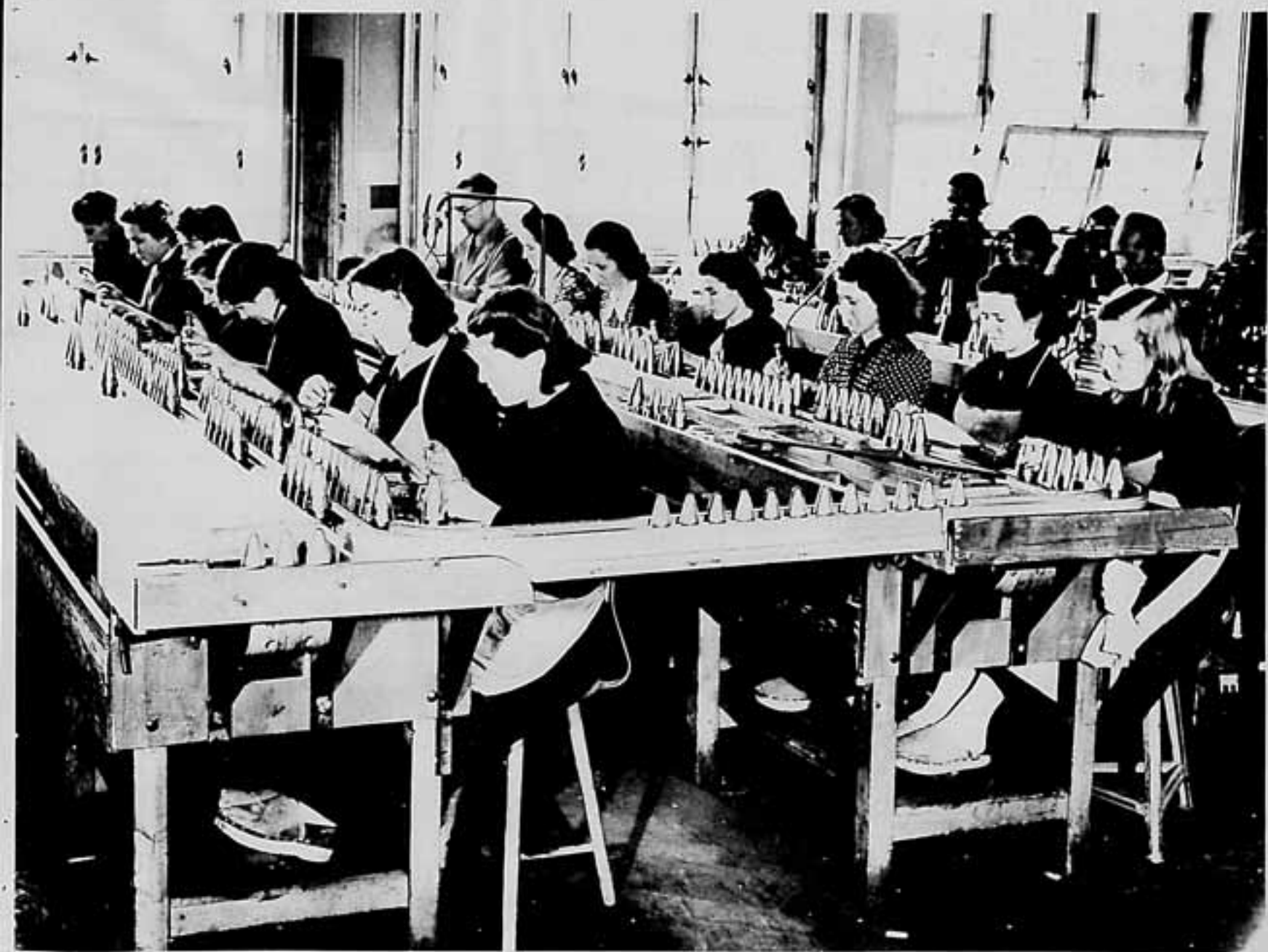
Gajewski  
DEFENSE EXHIBIT

No. 60 + 61

NUMBERED FOR REFERENCE \_\_\_\_\_

SUBMITTED \_\_\_\_\_





(1)  
35a

(2)

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Ferdinand Wagner, Dipl. Physiker, wohnhaft: München, Meterschwaigstrasse 18, stelle - nachdem ich darauf aufmerksam gemacht worden bin, dass ich mich wegen falscher Aussage strafbar mache - hiermit unter Eid freiwillig und ohne Zwang folgendes fest:

Das umseitige Lichtbild ist in den Arbeitsräumen des Agfa Camera-werkes im Mai 1943 von dem damaligen Werksphotographen, Herrn Böhm, aufgenommen worden. Die Frauen in dunkler Kleidung sind Strafgefangene, die uns durch das Gefängnis Stadelheim zur Arbeit zugewiesen wurden; die übrigen sind freie deutsche Arbeiter.

München, den 24. November 1947.

*Ferdinand Wagner*



BEGLAUBIGUNG.

Die Echtheit der Unterschrift

wird hiermit beglaubigt.

München, den 28. Nov. 1947

Polizeipräsidium München

Polizeiamt OST

*Göbel*

Dobler

Verw. Obersekr.

des Herrn Ferdinand Wagner

a

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 65 + 66-Gajewski

Gajewski  
DEFENSE EXHIBIT

No. 62 + 63

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED





L.  
36a

(4)

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Ferdinand Wagner, Dipl. Physiker, wohnhaft: München, Meterschwaigstrasse 18, stelle - nachdem ich darauf aufmerksam gemacht worden bin, dass ich mich wegen falscher Aussage strafbar mache - hiermit unter Eid freiwillig und ohne Zwang folgendes fest:

Das umseitige Lichtbild ist in den Arbeitsräumen des Agfa Camera-werkes im Mai 1943 von dem damaligen Werksphotographen, Herrn Böhm, aufgenommen worden. Die Frauen in dunkler Kleidung sind Strafgefangene, die uns durch das Gefängnis Stadelheim zur Arbeit zugewiesen wurden; die übrigen sind freie deutsche Arbeiter.

München, den 24. November 1947.

*Ferdinand Wagner*

des Herrn Ferdinand Wagner



BEGLAUBIGUNG.

Die Echtheit der Unterschrift  
des Herrn Ferdinand Wagner  
wird hiermit beglaubigt.

München, den 26. Nov. 1947

Polizeipräsident München

Polizeiamt OST

*Dobler*

Dobler

Verw. Obersek.

*b*

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. II

CASE No. VI

DOCUMENT No. 67 + 68 - Gajewski

Gajewski  
DEFENSE EXHIBIT

No. 64 + 65

NUMBERED FOR REFERENCE \_\_\_\_\_

SUBMITTED \_\_\_\_\_





3  
37a

4

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Ferdinand Wagner, Dipl. Physiker, wohnhaft: München, Meterschweigstrasse 18, stelle - nachdem ich darauf aufmerksam gemacht worden bin, dass ich mich wegen falscher Aussage strafbar mache - hiermit unter Eid freiwillig und ohne Zwang folgendes fest:

Das umseitige Lichtbild ist in den Arbeiterräumen des Agfa Camera-werkes im Mai 1943 von dem damaligen Werksphotographen, Herrn Böhm, aufgenommen worden. Die Frauen in dunkler Kleidung sind Strafgefangene, die uns durch das Gefängnis Stadelheim zur Arbeit zugewiesen wurden; die übrigen sind freie deutsche Arbeiter.

München, den 24. November 1947.

*Ferdinand Wagner*  
aus Herrn Ferdinand Wagner



BEGLAUBIGUNG.

Die Echtheit der Unterschrift

hiermit beglaubigt.

München, den 28. Nov. 1947

Polizeipräsident München

Polizeiamt OST

*LA*  
*Sty*  
Dobler

Verw. Obersek.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 69 + 70 Gajewski

*Gajewski*

DEFENSE EXHIBIT

No. 66 + 67

NUMBERED FOR REFERENCE \_\_\_\_\_

SUBMITTED \_\_\_\_\_

DOC. No. GAJEWSKI DEFENSE EXHIBIT No. 66 + 67  
69 + 70





(4)  
38 a

(3)

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Ferdinand Wagner, Dipl. Physiker, wohnhaft: München, Meterschwaigstrasse 18, stelle - nachdem ich darauf aufmerksam gemacht worden bin, dass ich mich wegen falscher Aussage strafbar mache - hiermit unter Eid freiwillig und ohne Zwang folgendes fest:

Das umseitige Lichtbild ist in den Arbeitsräumen des Agfa Camera-werkes im Mai 1943 von dem damaligen Werksphotographen, Herrn Böhm, aufgenommen worden. Die Frauen in dunkler Kleidung sind Strafgefangene, die uns durch das Gefängnis Stadelheim zur Arbeit zugewiesen wurden; die übrigen sind freie deutsche Arbeiter.

München, den 24. November 1947.

*Ferdinand Wagner*



BEGLAUBIGUNG.

Die Echtheit der Unterschrift  
des Herrn Ferdinand Wagner  
wird hiermit bestätigt.  
München, den 26. Nov. 1947

Polizeipräsident München  
Polizeiamt OST

*G. Dobler*  
Dobler  
Verw. Obersek.

des Herrn Ferdinand  
Wagner

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 71 + 72 Gajewski

Gajewski  
DEFENSE EXHIBIT

No. 68 + 69

NUMBERED FOR REFERENCE \_\_\_\_\_

SUBMITTED \_\_\_\_\_

DOC. No. Gajewski DEFENSE EXHIBIT No. 68 + 69  
71 + 72





Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Ferdinand Wagner, Dipl. Physiker, wohnhaft: München, Meterschwaigstrasse 18, stelle - nachdem ich darauf aufmerksam gemacht worden bin, dass ich mich wegen falscher Aussage strafbar mache - hiermit unter Eid freiwillig und ohne Zwang folgendes fest:

Das umseitige Lichtbild ist im August dieses Jahres von mir selbst aufgenommen worden. Es stellt Wohnbaracken für Bauarbeiter dar. Die gleichen Baracken hatten im Kriege der Unterbringung von Strafgefangenen gedient, die uns durch das Gefängnis Stadelheim zugewiesen waren.

München, den 24. November 1947.

*Ferdinand Wagner*  
des Herrn Ferdinand Wagner



VORLEBUNG.  
Die Echtheit der Unterschrift  
wurde hiermit beglaubigt.

München, den 28. Nov. 1947  
Polizeipräsident München  
Polizeiamt OST

LA  
*Dobler*  
Dobler  
Verw. Oberst

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. II

CASE No. II

DOCUMENT No. 73 + 74-Gajewski

Gajewski  
DEFENSE EXHIBIT

No. 70 + 71

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. Gajewski  
73 + 74 DEFENSE EXHIBIT No. 70 + 71



Familie  
von Knechten



6

Eidess tattliche Erklärung.

Ich, Ferdinand Wagner, Dipl. Physiker, wohnhaft: München, Meterschwaigstrasse 18, stelle - nachdem ich darauf aufmerksam gemacht worden bin, dass ich mich wegen falscher Aussage strafbar mache - hiermit unter Eid freiwillig und ohne Zwang folgendes fest:

Das umseitige Lichtbild ist im August dieses Jahres von mir selbst aufgenommen worden. Es stellt den Wohnblock in der Schwanseestrasse (jetzt umbenannt in Weissenseestrasse) Nr. 7, 7a und 9 dar. Im gekennzeichneten Eckteil des Gebäudes waren KZ-Häftlinge untergebracht, in den übrigen Teilen des Wohnblocks Angehörige des Agfa Camera-werkes.

München, den 24. November 1947.

*Ferdinand Wagner*  
des Herrn Ferdinand Wagner



BEZUGNAHMUNG:  
Die Echtheit der Unterschrift  
des Herrn Ferdinand Wagner  
wird hiermit beglaubigt.  
München, den 28. Nov. 1947  
Polizeipräsidium München  
Polizeiamt OST  
Dobler  
Verw. Obersek.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. II

CASE No. II

DOCUMENT No. 75-Gajewski

Gajewski

DEFENSE EXHIBIT

No. 72

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED



Eidesstattliche Erklaerung.

Zu den nachfolgenden 4 Planzeichnungen erkläre ich folgendes an Eidesstatt, wobei mir die Strafbarkeit der Abgabe einer falschen eidesstattlichen Versicherung bekannt ist:

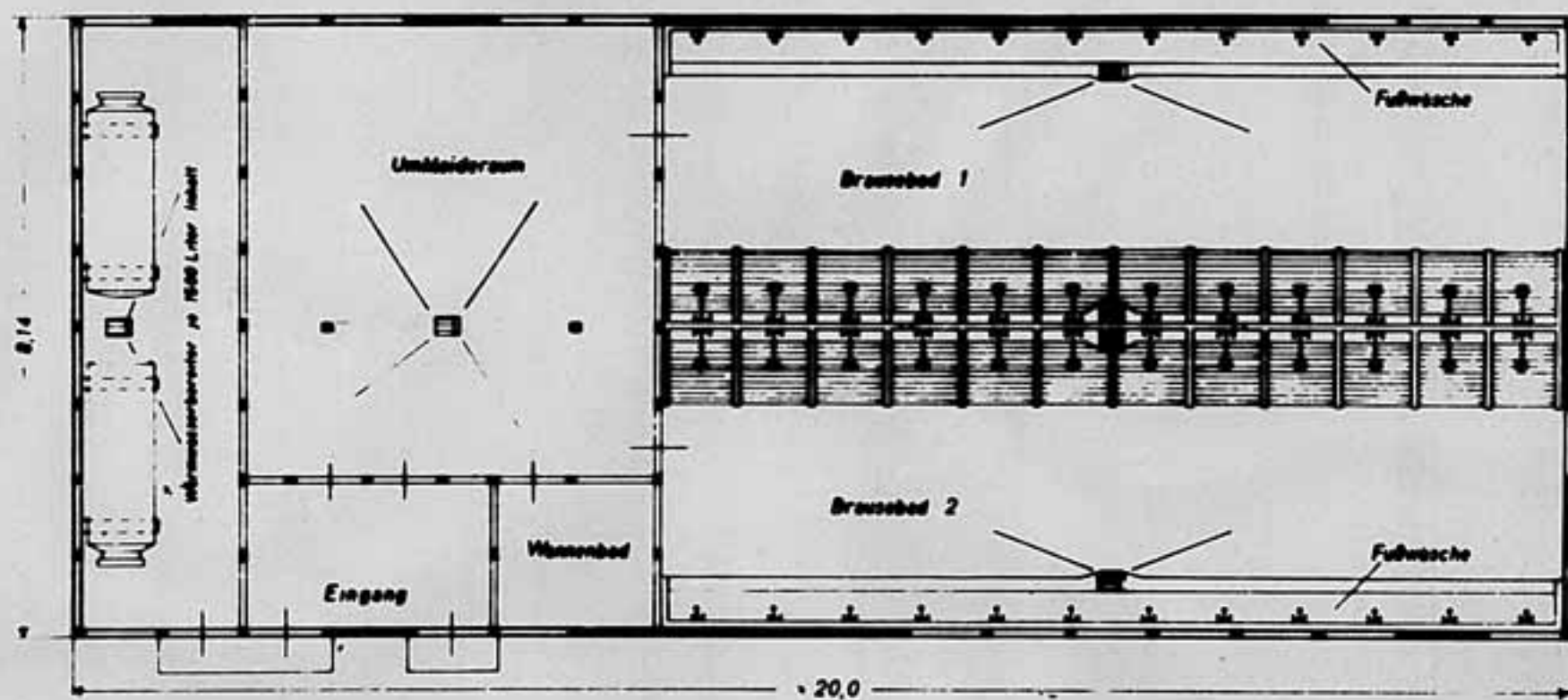
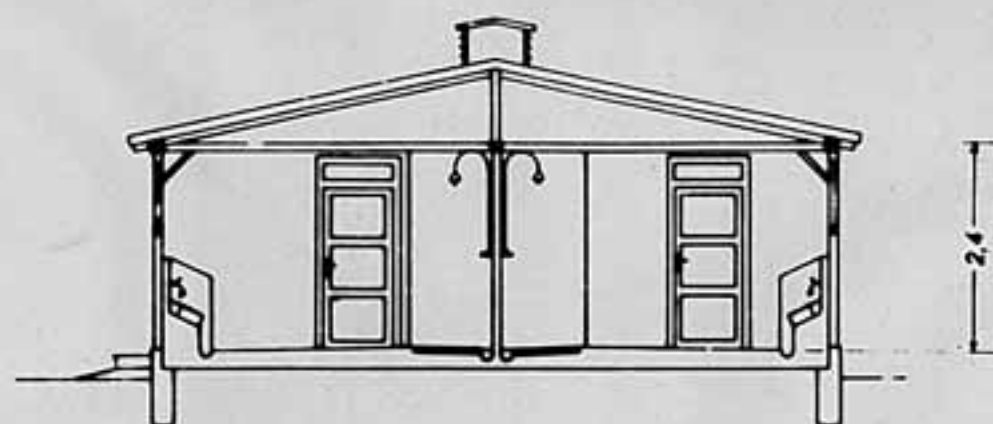
Diese Zeichnungen sind mir von Herrn Dipl. Ing. Kurt R i e s s uebergeben worden, der bis 1945 Chefingenieur der Sparte III der I.G. war.

Sie stellen dar:

- 1.) Die Einrichtung einer Badebaracke im Maennerlager I des Werkes Wolfen/Film der I.G.,
- 2.) die Einrichtung der sogenannten Wirtschaftsbaracke mit Speiseraum im gleichen Lager,
- 3.) die Einrichtung einer Waschbaracke im gleichen Lager und
- 4.) die Einrichtung einer Barackenstube im Maennerlager I.

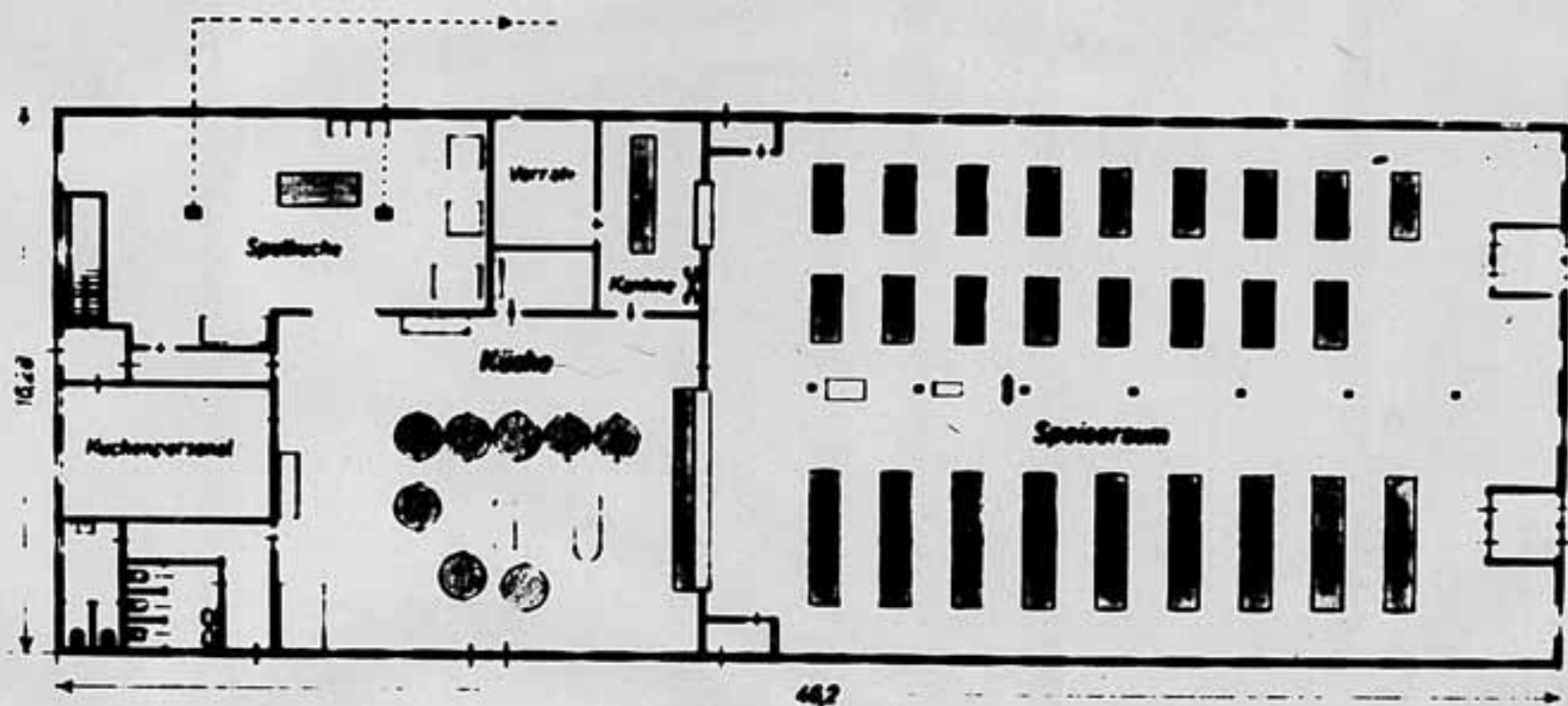
Nuernberg, den 3. April 1948.

Carl Meyer  
Assistant Refuse Counsel  
for Dr. Gajewski in Case 5

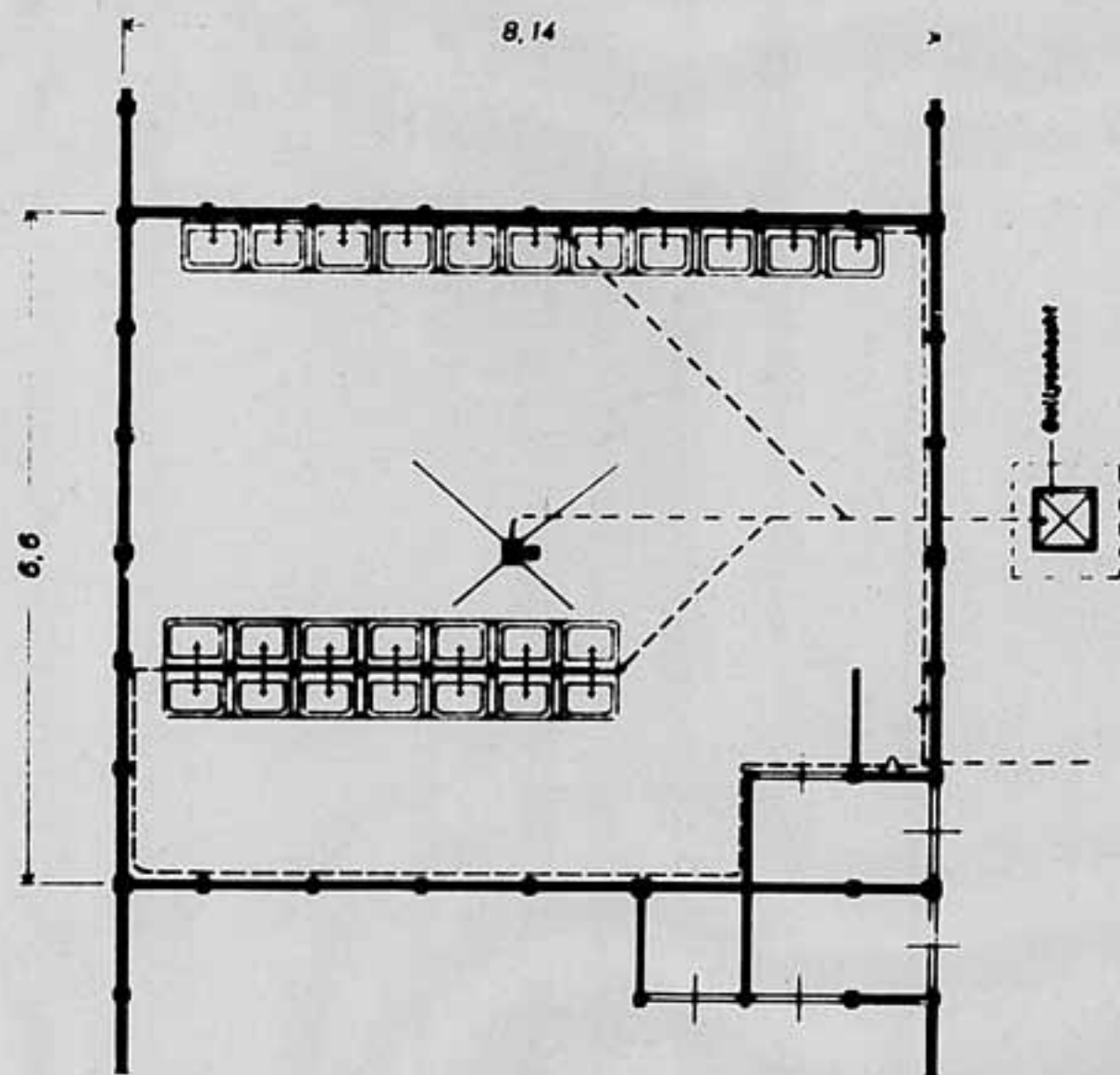


Bade husecke in Hammelager I,  
Lille Valfors Fjorden



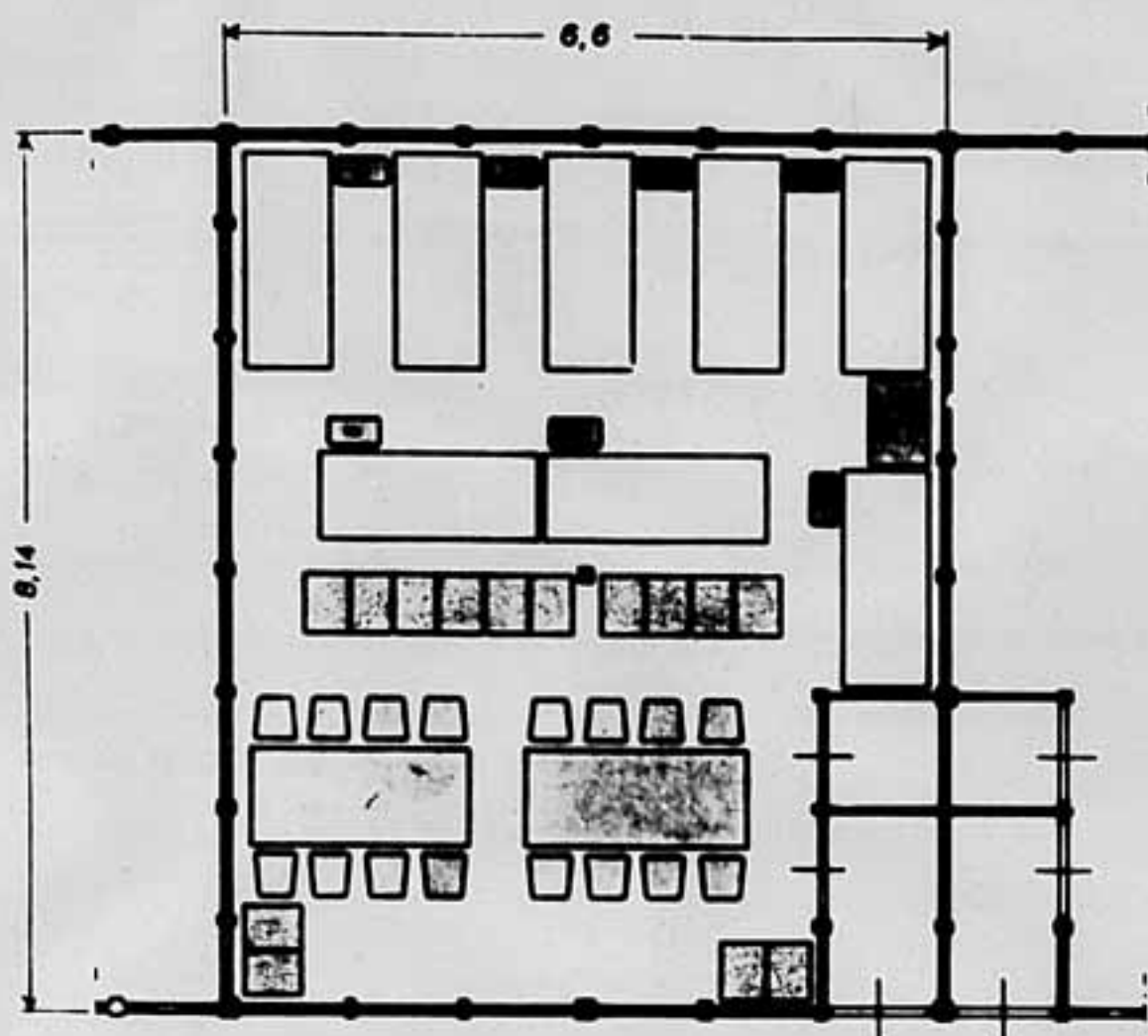






Einrichtung der Viehstallbaracke  
mit Speiseställen im Männerlager I, nach  
Wolfen - Film





im Wald  
Wusch baracke Wolfen - Felsen  
Männerlager I



- |  |   |
|--|---|
|  Betten |  Tische          |
|  Spinde |  Stühle u Hocker |

Baracken stube in Kaimm. lagn I, Werk  
Liefen - Film



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 76-Gajewski

Gajewski  
DEFENSE EXHIBIT

No. 73

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 68115

Gajewski  
DEFENSE

5/23/41  
EXHIBIT No. 73

### Eidesstattliche Versicherung

=====

Ich, Erich Herrmann, wohnhaft in Lauingen an der Donau, bin über die Strafbarkeit einer falschen eidesstattlichen Versicherung belehrt worden. Ich erkläre zur Vorlage bei dem amerikanischen Militärgericht Nr. VI, Nürnberg, folgendes an Eides statt.

Bis Kriegsende war ich Prokurist und Leiter der Direktionsabteilung der I.G. Farbenindustrie, Berlin SO 36, "Agfa". In dieser Eigenschaft wurde ich zu Anfang des Jahres 1942 von Herrn Dr. Gajewski über unhaltbare Verhältnisse beim Einsatz russischer Kriegsgefangener im I.G.-Werk Landsberg unterrichtet, die zu erheblichen Meinungsverschiedenheiten zwischen den zuständigen militärischen Stellen und der Werksleitung, Direktor Dr. Hofmann, geführt hatten. So weit ich mich erinnere, teilte mir Dr. Gajewski bei dem Telefongespräch mit, dass die militärischen Stellen versuchten, die Werksleitung für den mangelhaften Gesundheitszustand der Russen, ja sogar für zahlreiche Todesfälle verantwortlich zu machen mit der Begründung, sie hätten zu schwere Arbeit verrichten müssen. Er gab mir den Auftrag, mich mit Herrn Dr. Hofmann in Verbindung zu setzen und alles zu tun, um diese Misshelligkeiten in Ordnung zu bringen. Ich setzte mich daraufhin telefonisch mit Dr. Hofmann in Verbindung. Es wurde eine gemeinsame Besprechung mit dem Leiter des zuständigen Kriegsgefangenenlagers, Oberst Graf Schack, das die Russen abgestellt hatte, und dem Sachbearbeiter beim Landesarbeitsamt Brandenburg, Oberregierungsrat Bless, vereinbart. In der bald darauf stattgefundenen Besprechung wurden seitens des Oberst Graf Schack die erwähnten Vorwürfe erhoben. Eine eingehende zeitweise sehr heftige Diskussion fand statt, in der Herr Dr. Hofmann die ~~Sch~~ Vorwürfe durch Schilderung der Arbeitsverhältnisse entkräften konnte, sodass der Oberst diese Vorwürfe fallen lassen und anerkennen musste, dass von einem schuldhaften Verhalten der Bauleitung in diesem Zusammenhang keine Rede sein könne. Festgestellt und von unserer Seite lebhaft verurteilt wurde

- 1./ dass der Gesundheitszustand eines grossen Teiles der Russen bereits bei der Überweisung ein äusserst mangelhafter war und zwar offenbar wegen schlechter Verpflegung,

- 2./ dass die Ernährung im Kriegsgefangenenlager nicht ausreichte und zeitweise noch dadurch verschlechtert wurde, dass Unredlichkeiten seitens Küchenleiters im Lager bei der Zuteilung der Lebensmittel offenbar vorgekommen waren.

Eine Besserung der Verhältnisse durch die Leitung des Kriegsgefangenenlagers wurde zugesagt. Ferner wurde der Austausch der nicht einsatzfähigen Russen festgelegt. Im Anschluss an die Besprechung wurde eine Besichtigung des Kriegsgefangenenlagers, das sich ausserhalb des Werkes befand, vorgenommen. Das Lager war sauber und in Ordnung. Gegen die Unterbringung war nichts einzuwenden. Ein grosser Teil der im Lager befindlichen Russen befand sich in einem schlechten körperlichen Zustand, der auch nicht zuliesse, dass sie zur Arbeit eingesetzt wurden. Somit war einwandfrei geklärt, dass die Ursache für den schlechten Zustand der Russen Gründe hatten, auf die die Bauleitung im Werk Landsberg ohne Einfluss war, die aber von der militärischen Stelle abgestellt werden sollten. Einige Wochen später wurde ich von Dr. Hofmann darüber unterrichtet, dass der Inspekteur der Kriegsgefangenenlager, General Göllner, bei einem persönlichen Besuch in Landsberg den Abzug sämtlicher auf der Baustellé des I.G. Werkes beschäftigten Russen verfügt habe, also auch der Einsatzfähigen. Nicht ohne Grund stand Dr. Hofmann unter dem Eindruck, dass trotz der erwähnten aufklärenden Aussprache hinter seinem Rücken seitens der untergeordneten Dienststelle ungünstige Berichte an die vorgesetzten Stellen gegeben worden waren, da die unmittelbar Verantwortlichen sich rein waschen wollten. Ich setzte mich daraufhin mit der vorgesetzten Dienststelle in Berlin ins Benehmen, wehrte mich gegen die neuerlichen Vorwürfe und legte noch einmal den ganzen Sachverhalt klar. Unser Standpunkt wurde soweit ich mich erinnere in Berlin auch als richtig anerkannt. Dr. Gajewski wurde seinerzeit eingehend über die ganze Angelegenheit orientiert. Er zeigte sich befriedigt, dass die gegen Landsberg erhobenen Vorwürfe haltlos waren, was er auch nicht anders erwartete. Da er entsprechend seiner ganzen Einstellung jegliche Übergriffe und schlechte Behandlung von Arbeitskräften gleich ob Deutsche, Ausländer oder Kriegsgefangene verurteilte, hätte er sich anderenfalls auch zweifellos veranlasst gesehen, energisch durchzugreifen.

Lauingen, den 6. April 1948.

  
(Erich Herrmann)

b.w.



Hierdurch beglaubige ich, dass die umstehende Unterschrift des Herrn Erich Herrmann, wohnhaft in Lauingen an der Donau, mir persönlich bekannt, von diesem heute hierselbst vor mir geleistet worden ist.

Lauingen, den 6. April 1948

Carl Weyer

(Carl Weyer)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 77-Gajewski

Gajewski

DEFENSE EXHIBIT

No. 74

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 77 Gajewski DEFENSE EXHIBIT No. 74

### Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Ing. Rudolf H o f m a n n , bin darüber belehrt worden, dass die Abgabe einer falschen eidesstattlichen Versicherung strafbar ist. Ich bin im November 1938 zum Leiter des damals projektierten I.G.-Werkes Landsberg der Sparte III berufen worden, dessen Bau im Februar 1939 in Angriff genommen wurde. In dieser Stellung war ich bis zum Einmarsch der Russen am 30. 1. 1945 tätig. Mir sind folgende von der Anklagebehörde im Fall No. VI vor dem Nürnberger Militär-Tribunal eingereichte Dokumente vorgelegt worden:

Exh. 1953 ..... NI-13551

Exh. 1954 ..... NI-13544.

Zu diesen von mir selbst unterzeichneten Schreiben erkläre ich folgendes an Eides Statt:

Ende November 1941 erhielt unsere Baustelle in Landsberg /Warthe 500 sowjetische Kriegsgefangene als Arbeitskräfte zugewiesen. Der Gesundheitszustand war, verursacht durch langandauernde Unterernährung und Aufenthalt in Lagern unter freiem Himmel, bei einer grossen Anzahl dieser Gefangenen so schlecht, dass gleich nach ihrer Ankunft in Landsberg zahlreiche Todesfälle eintraten. Durch Berichte von Augenzeugen ist uns bekannt geworden, dass eine Anzahl der Kriegsgefangenen schon bei der Auswaggonierung am Bahnhof Landsberg in schwerkrankem Zustand zusammengebrochen sind.

Dies waren nicht die einzigen Kriegsgefangenen, die auf den Landsberger Baustellen eingesetzt waren. Als erste hatten wir in der Hauptsache serbische Kriegsgefangene, später auch Franzosen. Bei allen war der Gesundheitszustand sehr gut, und irgendwelche Schwierigkeiten traten nicht auf. Besonders mit den serbischen Kriegsgefangenen wurden sehr gute Erfahrungen gemacht.

Die Kriegsgefangenen waren wie die Fremdarbeiter in Barackenlagern untergebracht. Die Lager befanden sich am Werksgelände, doch ausserhalb des Werkszaunes und waren von unserer Firma aufgestellt und eingerichtet worden. An sanitären Einrichtungen waren Wasch- und Duschräume vorhanden. Die einzelnen Räume waren alle heizbar, zuerst durch Einzelheizung, später durch Dampfheizung. Jede Person hatte ein Bett mit Strohsack und Decken. Für das ganze Lager war eine Entlausungsstation mit Wäscherei vorhanden.

Innerhalb des Lagers befand sich auch das Barackenlager der sowjet-russischen Kriegsgefangenen. Es war ebenso eingerichtet wie die übrigen. Auf Anordnung der Militärbehörde



musste es mit einem doppelten Stacheldrahtzaun umgeben werden. Dies war der einzige Unterschied gegenüber dem übrigen Lagerteil. Als die sowjetrussischen Kriegsgefangenen eintrafen, war es vollständig fertiggestellt und konnte sofort bezogen werden. Innerhalb dieses Lagers war eine Baracke für die militärischen Wachmannschaften, denen die Aufsicht der Gefangenen oblag. Normalerweise hatten Zivilpersonen keinen Zutritt.

Während bei den deutschen und ausländischen Zivilarbeitern die ärztliche Versorgung durch den Werksarzt und die (teilweise ausländischen) Lagerärzte vorgenommen wurde, unterstanden die Kriegsgefangenen auch in ärztlicher Beziehung der Wehrmacht. Soweit mir erinnerlich, war im Lager der sowjetischen Kriegsgefangenen ständig ein Sanitätsunteroffizier tätig, der dem Stalag- oder Standortarzt unterstand.

Die Instandhaltung der Läger war Angelegenheit des Sozialbüros (später Gefolgschaftsabteilung) des Werkes. Es war Tradition bei unserer Firma, in allen sozialen Fragen grosszügig vorzugehen, und diese Tradition wurde auch während des Krieges trotz aller Schwierigkeiten aufrechterhalten. Selbstverständlich erstreckte sich die Sorge für eine gute Unterbringung genau so auf die Kriegsgefangenen aller Nationalitäten wie auf deutsche und ausländische Zivilarbeiter. Es möge hervorgehoben werden, dass uns von verschiedenen Stellen wiederholt die vorbildliche Art unserer Unterbringung bestätigt worden ist.

Die Läger der deutschen und ausländischen Zivilarbeiter standen etwa bis Ende 1942 auf Grund behördlicher Bestimmungen unter Verwaltung der DAF. Dies bezog sich auch auf die Besorgung und Verteilung der Lebensmittel und Mahlzeiten, während die Firma die Küchen mit ihren Einrichtungen zur Verfügung zu stellen hatte. Die Verwaltungsarbeit der DAF war für uns sehr kostspielig; ausserdem hatten wir die Überzeugung, dass wir selbst die Betreuung der Lagerinsassen besser vernehmen könnten als die DAF. Wir haben deshalb darauf gedrungen, die Verwaltung selbst in die Hand zu bekommen und waren dann wohl eines der ersten Werke, bei denen sich die DAF aus der Lagerverwaltung zurückzog, und das die Läger in eigene Regie übernahm. Wir haben durch Sondereinkäufe, die wir zu überhöhten Preisen vornahmen, die Verpflegungslage verbessert. Die Rationen in unseren Lägern waren wesentlich höher als die der deutschen Bevölkerung zur gleichen Zeit.

Die Verpflegung der Kriegsgefangenen einschliesslich der sowjetrussischen war nach besonderen Bestimmungen der Wehrmacht geregelt. Es stand eine eigene Küche zur Verfügung, in der unter Aufsicht der militärischen Wachmannschaft gekocht wurde.

Das Werk engagierte dafür einen von der DAF namhaft gemachten Koch (namens Krause), der noch 2 oder 3 deutsche Helferinnen und einige Russen als Helfer hatte. Die Rationen wurden meines Wissens ebenfalls über die DAF der Küche angeliefert. Es bestanden, so weit mir in Erinnerung, gewisse Unterschiede in der Verpflegung, ob diese aber qualitativer oder quantitativer Art waren, ist mir nicht mehr im Gedächtnis. Wir haben von Seiten des Werkes nichts unversucht gelassen, eine bessere Verpflegung für die russischen Kriegsgefangenen zu erreichen, indem wir uns sowohl an die militärischen Stellen (Stalag) als auch an die zivilen Ämter wandten. Das war für uns eine Selbstverständlichkeit sowohl aus sozialen Gründen, als auch aus dem Bestreben heraus, die sowjetrussischen Kriegsgefangenen zu brauchbaren Arbeitskräften zu machen. Auf offiziellem Weg erhielten wir trotz vieler Versprechungen keine Hilfe. Der Leiter unseres Sozialbüros hat sich um die Beschaffung zusätzlicher Nahrungsmittel für das gesamte Lager persönlich bemüht. Daran haben auch die Russen teilgenommen, und es ist mir erinnerlich, dass für die Russen warme Verpflegung zusätzlich auf der Baustelle ausgegeben worden ist.

Etwa Januar 1942 wurde mir gemeldet, dass der Koch Krause unter dem Verdacht stehe, Lebensmittel aus der Russenküche veruntreut zu haben. Diese Meldung stammte vom Kommandanten des Russenlagers, Feldwebel Sommerfeld. Ich habe daraufhin sofort eine Untersuchung veranlasst; auch die Militärbehörde hat den Fall durch einen Gerichtsoffizier untersuchen lassen. Obwohl dabei keine positiven Beweise erbracht werden konnten, musste ich auf Grund von Mitteilungen des Sozialbüros den Eindruck gewinnen, dass der Koch nicht ehrlich sei. Wir hatten die Vermutung, konnten es jedoch nicht beweisen, dass vom Lagerführer der DAF unter Mitwirkung von Krause unsaubere Manipulationen vorgenommen worden sind, die sich auf das gesamte Lager (nicht nur auf die Küche der Russen) erstreckten. Ich betrachtete daher den Koch als untragbar und habe seine sofortige Kündigung veranlasst.

Die Bauleitung, der die Arbeiten auf dem Bau unterstanden, verteilte alle Arbeitskräfte auf die Baufirmen, die an verschiedenen Baustellen arbeiteten, und zwar sowohl Kriegsgefangene als auch in- und ausländische Zivilarbeiter. Die Kriegsgefangenen wurden durch die militärischen Wachmannschaften auf die Baustellen gebracht und führten dort unter Anweisung der Baufirmen ihre

Arbeiten durch, wobei sie gleichzeitig von den militärischen Wachmannschaften bewacht wurden.

Wie bereits gesagt, war der Gesundheitszustand der Mehrzahl der sowjetrussischen Kriegsgefangenen bereits bei ihrem Eintreffen sehr schlecht. Die Entscheidung über die Arbeitsfähigkeit und damit den Einsatz der Russen erfolgte ausschliesslich durch das Sanitätspersonal des Stalag ohne Zuziehung der Werksärzte. Wir haben von Anfang an die militärischen Stellen eindringlich gebeten, die arbeitsunfähigen Kräfte zurückzunehmen und durch brauchbare zu ersetzen. Diese Bemühungen hatten jedoch nicht den geringsten Erfolg. Weitere Schwierigkeiten beim Einsatz der Russen ergaben sich dadurch, dass auch die arbeitsfähigen Russen auf der Baustelle wenig Arbeitslust zeigten, wogegen weder die Wachmannschaften noch das Aufsichtspersonal der Baufirmen aufgrund der besonderen Bestimmungen der Wehrmacht, die in dem Schreiben vom 24. 1. 1942 erwähnt werden, etwas unternehmen durften. Diese Arbeitsunlust der Russen drohte sich daher auf die übrigen Arbeitskräfte sehr ungünstig auszuwirken und dadurch die Arbeitsleistung und den Arbeitsfrieden auf der Baustelle zu gefährden, worauf ich in meinem Schreiben vom 24.1.1939 ebenfalls hingewiesen habe. Jedenfalls spitzte sich durch die ergebnislosen Verhandlungen das Verhältnis mit dem Stalag immer mehr zu, und es kam schliesslich zu weitgehenden Differenzen mit dem Stalag. Oberst Graf Schack, der Leiter des Stammlagers Alt Drewitz, war 2 oder 3 mal in Landsberg. Ich hatte ihm (ich glaube, bei seinem ersten Besuch) persönlich unsere Wünsche wegen besserer Verpflegung und Abzug der unbrauchbaren Kräfte vorgetragen. Ich habe bereits ausgeführt, dass unsere Bemühungen in dieser Richtung völlig ohne jedes Ergebnis geblieben waren. Bei seinem vorletzten oder letzten Besuch machte er unserer Firma zum Vorwurf, dass wir die sowjetrussischen Kriegsgefangenen mit zu schweren Arbeiten beschäftigt und nicht ausreichend ernährt hätten. Dabei führte er die vorstehend beschriebenen Unregelmässigkeiten des Kochs Krause an. Indem ich dies als eine völlige Verdrehung der Tatsachen bezeichnete, kam es zu einer erregten Auseinandersetzung. Ich sagte dem Obersten ungefähr folgendes: "Seit Monaten bemühen wir uns um eine bessere Verpflegung der sowjetrussischen Kriegsgefangenen. Tatsache ist, dass wir diese Leute zum überwiegenden Teil in halbverhungertem und krankem Zustand von der Wehrmacht übernommen haben. Dies ist auf die schlechte Behandlung in den Lagern der Wehrmacht zurückzuführen. Jetzt scheint die



Wehrmacht auf Grund höherer Befehle einzusehen, dass man brauchbare Arbeitskräfte nur mit entsprechender Verpflegung und Behandlung gewinnen kann und möchte nun die bisherigen Versäumnisse uns in die Schuhe schieben, indem sie den Vorfall mit dem Koch Krause über seine tatsächliche Bedeutung hinaus vergrössert." und den Vorwurf einer Beschäftigung der Russen mit zu schweren Arbeiten erhebt. Die Russen sind jedoch von den Baufirmen nur mit leichteren Arbeiten wie insbesondere Strassenplanierung beschäftigt worden." Ich erinnere mich genau, dass mir der Oberst mit einer Anzeige wegen "Beleidigung der Wehrmacht" drohte, dann jedoch einlenkte und angab, dass die Untersuchung der sowjet-russischen Kriegsgefangenen einen so schlechten Gesundheitszustand ergeben hätte, dass sie in der Landwirtschaft eingesetzt werden müssten. Das Ergebnis war also, dass wir die sowjet-russischen Kriegsgefangenen, mit denen wir in jeder Beziehung die grössten Schwierigkeiten gehabt hatten, bei Eintritt der besseren Jahreszeit wieder abgeben mussten, nachdem die I.G. gut genug gewesen war, sie praktisch ohne nennenswerten Arbeitserfolg während des Winters aufzunehmen.

Von den vorstehend geschilderten Schwierigkeiten bezüglich der russischen Kriegsgefangenen sah ich mich veranlasst, Herrn Dr. Gajewski zu unterrichten, nachdem sich die Verhandlungen mit dem Stalag so festgefahren hatten, dass ich seine Intervention für erforderlich hielt. Herr Dr. Gajewski, der meine Auffassung über die Unhaltbarkeit dieser Zustände voll teilte, beauftragte daraufhin Herrn Herrmann, den Leiter der Direktionsabteilung der AGFA in Berlin SO 36, sich zu meiner Unterstützung in die Angelegenheit einzuschalten und notfalls bei den übergeordneten Wehrmachtsstellen in Berlin vorstellig zu werden. Zu seiner Information war auch der Brief vom 13.3.1942 bestimmt. Wie aus diesem Brief hervorgeht, war uns daran gelegen, unter allen Umständen klarzustellen, dass die vom Stalag erhobenen Vorwürfe jeder Grundlage entbehrten.

Kurz nachher wurden die sowjetrussischen Kriegsgefangenen abgezogen, während die übrigen auf der Baustelle verblieben.

Dormagen, den 12. April 1948

*Dr. Rudolf Hofmann*

(gez. Dr. Rudolf Hofmann)

Der unterzeichnete Doktor der Rechte Joseph  
O f f e r m a n n s, Notar in Dormagen, beglaubigt  
die umstehende Unterschrift des Fabrikdirektors Herrn  
Dr. Rudolf Hofmann, wohnhaft zu Dormagen, Bahnhofstraße 30.

Dormagen, den 12. April 1948.



J. Offermanns

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 78-Gajewski

Gajewski  
DEFENSE EXHIBIT

No. 75

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 78-Gajewski DEFENSE EXHIBIT No. 75



## Eidesstattliche Versicherung

Ich, Dipl.Ing. Hans R i c h t e r , wohnhaft in Leverkusen b.Köln, erkläre als ehemaliger Leiter der Technischen Abteilung des früheren Werkes Landsberg/Warthe der I.G.Farbenindustrie Aktiengesellschaft betreffend des Einsatzes russischer Kriegsgefangener in diesem Werk in der Zeit von Ende 1941 bis Frühjahr 1942 freiwillig folgendes an Eides Statt, nachdem ich über die Strafbarkeit der Abgabe einer falschen eidesstattlichen Versicherung belehrt worden bin:-

Die Russen waren bei unserer Bauabteilung, die vom Stammwerk in Wolfen geleitet wurde, und bei fremden Bauunternehmen, welche für unser dortiges Werk bauliche Arbeiten ausführten, tätig.

Meine nachstehenden Ausführungen gebe ich nach bestem Wissen rein nach der Erinnerung aufgrund meiner damaligen Beobachtungen. Irgendwelche Unterlagen, diese Angelegenheit betreffend, besitze ich nicht. Im Einzelnen gilt folgendes:

Die Betreuung und Beaufsichtigung der russischen Kriegsgefangenen erfolgte in Landsberg ausschließlich durch die deutsche Wehrmacht. Diese Gefangenen wurden zur und von der Arbeitsstätte von Militärposten geführt und ebenso über die ganze Arbeitszeit von diesen bewacht. Im wesentlichen waren die russischen Kriegsgefangenen bei Straßenplanierungsarbeiten eingesetzt worden. Die fachlichen Anweisungen erhielten die Russen von Beauftragten der bei uns in Landsberg beschäftigten fremden Bauunternehmern.

Die Unterbringung der Russen erfolgte in einem durch doppelten Stacheldraht abgetrennten Teil unseres, neben aber außerhalb des Werkes gelegenen Barackenlagers. In dieser Stacheldrahtumzäunung bestand der einzige Unterschied der Unterbringung gegenüber dem übrigen Teil des Unterkunfts-lagers, in welchem Deutsche und Ausländer, die bei uns in Landsberg beschäftigt waren, wohnten.

Die Ausstattung der Baracken, sowie die sanitären Einrichtungen waren im gesamten Lager die gleichen gewesen. Ein einziges Mal habe ich durch Vermittlung unseres Werkschutzes und unter Führung des diensttuenden Gefreiten des Lager-Wachkommandos Gelegenheit gehabt, das russische Kriegsgefangenenlager zu besichtigen. Ohne diese Begleitung war ein Eintritt in das Gefangenenlager nicht möglich. Ich habe seinerzeit sowohl die Baracke, in der das Wachkommando wohnte, als auch jene Baracke, in welchen die Russen untergebracht waren, gesehen. Die Ausrüstung dieser sämtlichen Baracken war genau dieselbe, die Sauberkeit darin einwandfrei und gleichwertig.

Die Arbeitsleistungen der russischen Kriegsgefangenen waren außerordentlich gering. Nur ein Teil derselben erschien bei der Arbeit.

HR. Die Einstellung zur Arbeit erfolgte durch die Bewachung des Kriegsgefangenenlagers, die Beurteilung der Einsatzfähigkeit nach gesundheitlichen Gesichtspunkten durch den zuständigen Militärarzt bzw. durch das Sanitätspersonal.

Die Verpflegung der russischen Kriegsgefangenen erfolgte m.W. unter Überwachung der Wehrmacht. Die warme Verpflegung wurde jedoch in unserem Barackenlager, deren Küche unter Leitung der DAF stand, gekocht. Gesprächsweise erfuhr ich damals, daß zusätzliche Lebensmittel, wie Gemüse usw. durch den damaligen Leiter der Sozialabteilung des Werkes, Herr Seybold, von den umliegenden Gütern beschafft wurden. Diese Aufkäufe kamen ausschließlich der Lagerverpflegung zugute.

Soweit ich mich erinnere, wurde auch ein Teil der bei uns untergebrachten Russen durch die Wehrmacht zu Arbeitsleistungen in anderen Industrieunternehmen eingesetzt.

Im Frühling 1942 wurden die russischen Kriegsgefangenen durch die Wehrmacht wieder abtransportiert.

Mein Gesamteindruck von dem Aufenthalt der russischen Kriegsgefangenen in Landsberg ist im wesentlichen folgender:

Die Wehrmacht und die sonstigen zuständigen Dienststellen versuchten, teilweise sogar unter entsprechenden Druckmitteln, zu Beginn jedes Winters Kriegsgefangene und auch sonstige von ihnen betreute Ausländer an die Industrie abzugeben, um dieselben über den Winter hin auf Kosten der Industrie unterzubringen und verköstigen zu lassen. Mit Beginn des Frühjahrs wurden die Gefangenen-Trupps der Industrie wieder weggenommen, um sie dann in die Landwirtschaft einzusetzen.

Leverkusen b.Köln, den 17. 4. 1948

*Hans Richter*

(gez. Hans Richter)

Ich beglaube hiermit, dass Herr Dipl. Ing. Hans Richter, die vorstehende Unterschrift unter seiner eidesstattlichen Erklärung vom 17. April 1948 eigenhändig vor mir vollzogen hat.

Leverkusen b.Köln, den 17.4. 1948

*Hanns Gierlich*  
-----  
(gez. Hanns Gierlich)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. II

CASE No. II

DOCUMENT No. ~~78~~ 79 Gajewski

Gajewski  
DEFENSE EXHIBIT

No. 76

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. GAJEWSKI DEFENSE EXHIBIT No. 76  
79



### Eidesstattliche Versicherung

Ich, Albin S e e t h a l e r , bis Januar 1945 im Direktionssekretariat des I.G. Werkes Landsberg/Warthe tätig, zurzeit wohnhaft in Dormagen b.Köln, Moltkestr. 6, gebe bezüglich des Einsatzes russischer Kriegsgefangener im Werk Landsberg von etwa Anfang Dezember 1941 bis Frühjahr 1942 die nachfolgende eidesstattliche Versicherung ab. Die Strafbarkeit einer Abgabe einer falschen eidesstattlichen Erklärung ist mir bekannt.

Die Kriegsgefangenen wurden auf Veranlassung des Arbeitsamtes von der Stalag zum Einsatz nach Landsberg a.d.Warthe beordert. Die Betreuung und Ernährung erfolgte durch das Militärkommando, und zwar wurden die Lebensmittelsätze nach den geltenden Bestimmungen der Militärbehörde von dem DAF-Lager geliefert und anfänglich auch durch die DAF-Küche zubereitet.

Die Unterbringung erfolgte in hygienisch einwandfreien Baracken der I.G. Farbenindustrie. Es wurden, um Seuchen zu vermeiden, die Einrichtung zur Entlausung und die Bademöglichkeiten erweitert, und zwar in einem Umfang, dass der Lagerführer der DAF sich wegen der Verwöhnung der Russen über die Werksleitung bei den Parteistellen beschwerte. Die Ortsgruppenleitung der N.S.D.A.P. brachte in wiederholten Vorwürfen zum Ausdruck, dass die zugezogenen deutschen Arbeiter wohl nicht so betreut würden, wie die Russen. Trotz aller hygienischen Vorsorge traten unmittelbar nach dem Eintreffen der Russen schon Todesfälle ein, die aber auf unzureichende Unterkunft und Verpflegung im militärischen Operationsgebiet zurückzuführen waren.

Die Russen waren nicht im Fabrikationsbetrieb, sondern im Bau eingesetzt und konnten wegen ihres schlechten Gesundheits- und Ernährungszustandes nur zu leichten Arbeiten verwendet werden. Die wiederholten Versuche des Werkes, beim Ernährungsamt zusätzlich für die Russen Nahrungsmittel auf legalem Weg zu bekommen, führten zu keinem Erfolg, weil die Russen ja auch verpflegungsmässig dem Militärkommando unterstanden, und hierfür das DAF-Lager als zuständig erklärt wurde. Auf wiederholten Einspruch des Werkes erfolgte ein Besuch vom Haupt-Stalag, und zwar kam ein Oberst, Graf S c h a c k . Diesem wurde der unhaltbare Zustand der russischen Kriegsgefangenen eindeutig vorgehalten. Graf Schack versprach, sich für eine

bessere Verpflegung einzusetzen und die unbrauchbaren Kräfte ins Stalag zurückzunehmen. Nachdem aber diese Zusage von dem Vertreter der Militärbehörde nicht eingehalten wurde, wiederholte das Werk Landsberg seine Hinweise auf die unmöglichen Zustände bei allen hierfür in Frage kommenden Instanzen.

Bei einem späteren zweiten Besuch des Obersten, Graf Schack, der etwa zwei Monate später erfolgte, wurde dieser nochmals eindeutig und unmissverständlich darauf aufmerksam gemacht, dass er seine persönlich gegebenen Zusagen nicht eingehalten habe. Es kam zu einer sehr erregten Aussprache zwischen der Werksleitung und dem Obersten, die damit endete, dass der Oberst den Werksleiter mit einer Duellforderung bedrohte. Bei dieser zweiten Besprechung war auch der Feldwebel Sommerfeld, dem das Russenlager unterstand, zugegen. Sommerfeld, der dafür bekannt war, dass er seine Beförderung zum Offizier mit allen Mitteln anstrebte, vertrat begreiflicherweise den Standpunkt, dass die Militärbehörde an den Todesfällen unschuldig sei und unterstützte seinen Vorgesetzten, den Oberst Graf Schack, in seiner Einstellung gegen das Werk Landsberg. Sommerfeld machte für das Ausbleiben der Verbesserung des gesundheitlichen Zustandes der Russen vor allem die DAF und ausserdem den Küchenchef Krause verantwortlich und behauptete sogar, dass Krause und Hildebrandt Lebensmittel für die Läger unterschlagen würden. Eine von der Militärverwaltung durch einen Gerichtsoffizier angestellte Untersuchung erbrachte jedoch keine Beweise für die Anschuldigungen gegen den Küchenchef Krause; eine Untersuchung der Vorgänge im DAF-Lager wurde jedoch von dem Gerichtsoffizier - wohl weil es sich hierbei um eine Parteigliederung handelte - unverständlicherweise nicht vorgenommen. Die Gerüchte nahmen in Landsberg zu, wonach der Küchenchef Krause und der DAF-Lagerverwalter Hildebrandt unter einer Decke stecken würden und beide an Lebensmittelverschiebungen beteiligt sein sollten. Da sich die Zweifel an der Ehrlichkeit des Küchenchefs Krause immer mehr verdichteten, wurde dieser Mann, der auf Empfehlung der DAF vom Werk Landsberg angestellt worden war, entlassen.

Bald darauf wurden sämtliche Russen von der Militärbehörde abtransportiert.

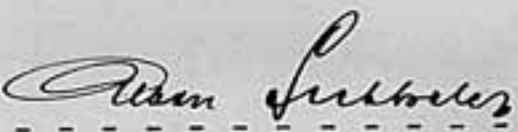
Der unterzeichnete Zeuge Seethaler war bei den vorerwähnten beiden Besprechungen zeitweise abwesend, um erforderliche Unterlagen für die Besprechungen heranzuschaffen. Der Vorgang



ist aber dem Unterzeichneten nicht nur aus der zeitweisen Teilnahme an den Besprechungen sondern auch aus den seinerzeit in Landsberg angefertigten Protokollen erinnerlich. Die Protokolle selbst sind bei der plötzlichen Aufgabe des Werkes Landsberg dort verblieben.

Zusammenfassend ist zu sagen, dass das Werk Landsberg durch den Russeneinsatz nur Unannehmlichkeiten hatte und die Bau-Unternehmerfirmen nur Unkosten und keine entsprechende Arbeitsgegenleistung zu verzeichnen hatten. Das Werk Landsberg hat für die energische und schnelle Erweiterung der hygienischen Einrichtungen- wie schon eingangs erwähnt - ständig Vorwürfe bekommen; u.a. beschwerte sich sogar die Schuhmacher-Innung der Stadt Landsberg, dass für die Russen in der eingerichteten Schuhreparatur-Abteilung die Schuhe schnell repariert würden, während die deutsche Bevölkerung mit schlechtem Schuhwerk herumlaufen müsste. Die Ortsgruppenleitung der N.S.D.A.P. verstieg sich sogar so weit, wiederholt die I.G. Farbenindustrie als eine "internationale Kapitalistenbande" zu bezeichnen, die durch internationales Kapital vor allem im Krieg den Vorteil habe, dass ihre Werke bei Bombenabwürfen verschont würden. Das Einvernehmen zwischen Werksleitung und Parteibehörden in Landsberg war derart gespannt, dass man sogar den Leiter des Werkes, weil er sich für den rechtzeitigen Abtransport von Kranken, Frauen und Kindern einsetzte, vor dem Einmarsch der Russen, mit Erschiessung bedrohte und ihn sogar nach der Räumung des Werkes noch vor einem Volksgerichtshof zur Verantwortung ziehen wollte.

Dormagen, den 18. April 1948



(gez. Albin Seethaler)



URNr. 281 für 1948

Der unterzeichnete Doktor der Rechte Joseph  
O f f e r m a n n s, Notar in Dormagen, beglaubigt  
die umstehende Unterschrift des kaufmännischen Ange-  
stellten Herrn Albin Seethaler, wohnhaft zu Dormagen,  
Moltkestraße 6.

Dormagen, den 12. April 1948



*J. Offermanns,*

Notar

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 80-Gajewski

Gajewski  
DEFENSE EXHIBIT

No. 77

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 80-Gajewski DEFENSE EXHIBIT No. 77

# Eidesstattliche Erklärung

Ich, der unterzeichnete

Generalmajor a.D. Adolf Westhoff,  
geboren am 21.2.1899 in Rheda in Westfalen,  
z.Zt. wohnhaft in Nürnberg, Zeugenhaus,  
Muggenhofer Strasse,

bin zunächst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine nachstehende Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial beim Militärgerichtshof Nr. VI in Nürnberg vorgelegt zu werden.

Während des Krieges bis zum Jahre 1943 war ich zunächst Bataillonskommandeur und dann Regimentskommandeur an der Front. Im Februar 1943 kam ich zum Oberkommando der Wehrmacht (OKW).

Ich hatte dort zunächst die Stellung des Leiters der Allgemeinen Abteilung in der Dienststelle des Chefs des Kriegsgefangenenwesens innerhalb des Allgemeinen Wehrmachtsamtes (AWA), das General Reinecke unterstand, der wiederum dem Chef des Oberkommandos der Wehrmacht (OKW) unterstellt war. Am 1.4.1944 wurde ich Chef des Kriegsgefangenenwesens und am 1.10.1944 Inspekteur des Kriegsgefangenenwesens.

In der vorerwähnten Allgemeinen Abteilung wurden u.a. die Fragen der Behandlung der Kriegsgefangenen, ihres Einsatzes zur Arbeit, ihrer Entlohnung, ihrer Verpflegung, ihrer Unterbringung usw. bearbeitet. Die Durchführung der in diesem Zusammenhang herausgegebenen Erlasse, Verfügungen und Weisungen des OKW war Aufgabe des Ersatzheeres, d.h. der Wehrkreis-

Kommandeure und unter diesen der einzelnen Lagerkommandanten, die vom Heerespersonalamt auf Vorschlag des OKW ernannt wurden. Sie allein hatten die Befehls-, Kommando- und Strafgewalt über die Kriegsgefangenenlager des Heimatgebietes bzw. die darin untergebrachten Kriegsgefangenen. Sie waren ferner auch verantwortlich für die Unterbringung, Verpflegung, Bewachung, Betreuung und Arbeitseinsatz der ihnen unterstellten Kriegsgefangenen-Stammlager (Stalag) und Arbeitskommandos und sie hafteten dafür, dass sowohl in den Lagern als auch bei den Arbeitskommandos die Bestimmungen eingehalten wurden, die vom OKW herausgegeben waren.

Nürnberg, den 15. April 1948

*Adolf Westhoff*  
(gez. Adolf Westhoff)



Ich beglaube hiermit, dass Herr Generalmajor a.D.  
Adolf Wessels die vorstehende Unterschrift unter  
seiner eidesstattlichen Erklärung vom 15. April 1948 eigen-  
händig vor mir vollzogen hat.

Nürnberg, den 15. April 1948

(gez. Dr. W. v. Metzler)

Ich bestätige hiermit die Richtigkeit der Angaben, die Herr Generalmajor a.D. Adolf Wessels in der eidesstattlichen Erklärung vom 15. April 1948 gemacht hat. Ich bestätige ferner, dass Herr Generalmajor a.D. Adolf Wessels die vorstehende Unterschrift unter seiner eidesstattlichen Erklärung vom 15. April 1948 eigenhändig vor mir vollzogen hat.

(gez. Adolf Wessels)

Nürnberg, den 15. April 1948

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 81-Gajewski

Gajewski  
DEFENSE EXHIBIT

No. 78

NUMBERED FOR REFERENCE \_\_\_\_\_

SUBMITTED \_\_\_\_\_

DOC. No. 81-Gajewski DEFENSE EXHIBIT No. 78

## Eidesstattliche Versicherung.

-----

Ich, Dipl.-Ing. H. Richter, wohnhaft in Leverkusen bei Köln, erkläre als ehemaliger Leiter der Technischen Abteilung des früheren Werkes Landsberg/Warthe der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft betreffend der Filmfabrik in diesem Werk freiwillig folgendes an Eidesstatt, nachdem ich über die Strafbarkeit der Abgabe einer falschen eidesstattlichen Versicherung belehrt worden bin:

An der technischen Planung für die Errichtung des in Landsberg gelegenen Zweigwerkes der Agfa Filmfabrik Wolfen, habe ich im Rahmen des mir erteilten Aufgabengebietes seit 1939 mit gearbeitet.

Die Erstellung einer zweiten Filmproduktionsstätte hatte sich durch Absatzvergrößerung und durch die Entwicklung neuer Spezialgebiete, insbesondere durch die Schaffung des Farbfilms, als notwendig herausgestellt. Hierbei wurde als Richtlinie von der Direktion Wolfen bestimmt, daß das Werk Landsberg die gängigsten und somit die am leichtesten herzustellenden Filmsorten, das ist Rollfilm und Kinefilm-Positiv zu übernehmen hatte. Diese Anweisung basierte vor allem auf der Überlegung, daß man ein neues Werk, welches bezüglich Einarbeitung unerfahrener Arbeitskräfte und Einfahren neuer Maschinen zusätzliche Schwierigkeiten auf Jahre hinaus zu überwinden hat, nicht mit Aufgabengebieten belasten darf, die infolge ihrer Neuartigkeit besonders hohe Anforderungen stellen.

Von den für Werk Landsberg projektierten und auch erstellten 12 Rohfilmgießmaschinen waren vorgesehen:

8	Gießmaschinen für Rollfilm,
3	" " " Kinefilm-Positiv,
1	" " " Versuche im Betriebsmaßstab.

Die Notwendigkeit statt eigentlich 11 Gießmaschinen 12 Maschinen zu erstellen, ergab sich aus der Gebäudeaufteilung, denn es waren 6 Gießmaschinenräume für je 2 Gießmaschinen vorgesehen worden.

Mir ist nicht bekannt geworden, daß für Werk Landsberg eine Produktion von Fliegerfilm beabsichtigt war. In den technischen Besprechungen wurde diese Frage auch niemals behandelt. M.E. war hierzu auch keine Notwendigkeit gegeben, denn nach meiner Erinnerung lag die Produktion an Fliegerfilm sogar noch im Jahre 1943 unter 10% der Kapazität der Filmfabrik Wolfen.

Da die Filmfabrik Landsberg/Warthe für eine reine Friedensproduktion geplant war, so mußten bei Kriegsbeginn die Arbeiten an dieser Anlage unverzüglich eingestellt werden. Zu diesem Zeitpunkt war lediglich



die Rohfilmgießerei fertiggestellt worden. Dieser Betrieb mußte später dann auf die Erzeugung von Folien umgestellt werden. Die Bauten für die Emulsionsfabrik und Bëgießerei durften nicht mehr in Angriff genommen werden, ja sogar die beiden Aufarbeitungsgebäude, von denen das eine für Kinefilm und das andere für Amateurfilm bestimmt waren, mußten im damals erreichten Bauzustand als Ruine ohne Dach stehen bleiben.

Leverkusen, den 17.4.1948 *HR.*

*Hans Richter*  
.....  
Hans Richter

Ich beglaube hiermit, dass Herr Dipl. Ing. Hans R i c h t e r die vorstehende Unterschrift unter seiner eidesstattlichen Erklärung vom 17. April 1948 eigenhändig vor mir vollzogen hat.

Leverkusen b/Köln, den 17. April 1948

*Hanns Gierlichs*  
-----

(gez. Hanns Gierlichs)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 82-Gajewski

Gajewski

DEFENSE EXHIBIT

No. 79

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

## Eidesstattliche Erklärung.

- - - - -

Ich Jean Merbeck, erkläre hierdurch, dass mir die Bedeutung einer eidesstattlichen Versicherung und die Strafbarkeit einer falschen eidesstattlichen Versicherung bekannt sind. Mir ist ferner bekannt, dass die eidesstattliche Versicherung dem amerikanischen Militärgerichtshof Nr. VI in Nürnberg, Justizpalast, Deutschland, als Beweismaterial vorgelegt werden soll. Ich versichere an eidesstatt, dass meine nachstehende Aussage der Wahrheit entspricht.

Zur Person: Ich heiße Jean Merbeck, bin am 6.6.1877 als Sohn des Marktgeldempfängers Kaspar Merbeck geboren, verheiratet, im Zivilberuf Pensionär, wohnhaft Bad Godesberg, Wurzerstrasse 45. Im Jahre 1921 trat ich aus den Diensten der Kölner-Kriminalpolizei, wo ich als Kriminal-Oberkommissar tätig war, zu den Farbenfabriken vorm. Friedrich Bayer & Co. über. Dort übernahm ich die Leitung des Werksicherheitsdienstes, sowie anschliessend die damit verbundene Zentralstelle zur Bekämpfung von unerlaubter Ausfuhr, (Schiebungen) Warenfälschungen und Verrat von Geschäfts- und Betriebsgeheimnissen.

Zur Sache: Mir ist das Dokument No. 13545 der Anklagebehörde im Fall VI Exhibit Nr. 1951 vorgelegt worden. Es handelt sich um einen Brief des Dr. Gajewski an Professor Selck vom 5.9.1934. Darin schreibt Dr. Gajewski, dass ich Mitglied der Geheimen Staatspolizei sei. Dabei ist Dr. Gajewski scheinbar ein Irrtum unterlaufen, den ich damals sofort bei Dr. Gajewski und Prof. Selck richtig stellte. Professor Selck war dieses schon selbst bekannt.

Seit meinem Ausscheiden als Kriminal-Beamter aus dem Staatsdienst und meinem Eintritt bei den Farbenfabriken vorm. Friedrich Bayer u. Co. hatte ich keine amtlichen polizeilichen Funktionen gehabt. Insbesondere war ich nach 1933 nicht Mitglied der Gestapo, ebensowenig Agent für diese oder für den Sicherheitsdienst (SD.). Ich habe lediglich in privaten Diensten der Farbenfabriken vorm. Friedrich Bayer und Co. später I.G. Farbenindustrie-Aktiengesellschaft, gestanden. Die Bezeichnung "Sicherheitsdienst" der Farbenfabriken wurde 1921 zu einer Zeit gewählt, als diese Bezeichnung für amtliche Einrichtungen noch nicht in Gebrauch war. Als nach 1933 die Bezeichnung Sicherheitsdienst für den SD. der Partei zur Einführung kam, wurde der "Werksicherheitsdienst" in "Werkschutz" umbenannt, um Verwechslungen zu vermeiden. Im übrigen ist zu obigen/ <sup>Schweigen</sup> des Dr. Gajewski vom 5.9.1934 noch folgendes zu sagen. Dipl. Ing. Richard Dörr war als stellvertretender Direktor der I.G. Farbenindustrie-Aktiengesellschaft im Werk Wolfen als Oberingenieur bis 1933 tätig und schied damals aus Gründen, die im Verhalten des Herrn Dörr lagen, aus. In diesem Zusammenhang hatten mehrere Ermittlungsverfahren der Staatsanwaltschaft Halle und dem Generalstaatsanwalt Berlin geschwebt, zu denen ich als Leiter der schon erwähnten I.G. Zentralstelle tätig war. Dem Reichsministerium usw. war meine Stellung und Tätigkeit allgemein bekannt. Am 5.9.1934 hat meine Besprechung betr. Dörr im Reichsrohstoffkommissariat stattgefunden, dessen Herrn hierbei genau bekannt war, dass ich nicht der Geheimen Staatspolizei angehörte sondern Privatperson und Angestellter der I.G. Farbenindustrie A.G. war.

Bad Godesberg, den 13. April 1948.

*Jean Merbeck*



Nr. 387 der Urkundenrolle für 1948.

Der unterzeichnete Notar Dr. jur. Paulin Baum zu  
Bad Godesberg beglaubigt die vorseitig vor ihm  
vollzogene Unterschrift des ihm bekannten Herrn  
Jean Merbeck, Pensionär zu Bad Godesberg, Wurzerstrasse 45.

Bad Godesberg, den 13. April 1948.

Der Notar:



*Merbeck*

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 83-Gajewski

Gajewski  
DEFENSE EXHIBIT

No. 80

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 83 Gajewski DEFENSE EXHIBIT No. 80

Eidesstattliche Erklaerung.  
-----

Ich, Dr. Fritz G a j e w s k i, zurzeit Nuernberg, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich erklare an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Waehrend meines Kreuzverhoers am 3. Maerz 1948 nachmittags wurden im Zusammenhang mit dem von meiner Verteidigung eingereichten Gajewski-Dokument Nr.4, Exhibit 4, eine Reihe von Briefen und Aktennotizen als Prosecution-Dokument NI-13522, Exhibit 1957, vorgelegt. Hierzu bemerke ich zunaechst, dass mir im Stand meiner Erinnerung nach nur ein Teil dieser Unterlagen vorgelegt wurde, naemlich Abschrift des Briefes an die Industrie- und Handelskammer vom 16. Juni 1936 sowie des Briefes vom 25. November 1938 an die Geheime Staatspolizei in Halle.

Infolgedessen konnte ich mich im Kreuzverhoer und im Rueckverhoer mangels Kenntnis der gesamten Unterlagen nur unvollstaendig zu dem ganzen Fragenkomplex aeussern. Nachdem mir nummehr das gesamte von der Prosecution eingereichte Material vorgelegt wird und ich nach Durchsicht des Materials meine Erinnerung an diese beinahe 10 Jahre zurueckliegenden Vorgaenge aufgefrischt habe, aeussere ich mich dazu wie folgt:

Die Prosecution war offensichtlich bestrebt, durch die Vorlage der vorerwaehten Unterlagen den Nachweis zu fuehren, dass ich durch die Mitteilung der Auswanderungsabsicht des Herrn Dr. Ollendorff an die Geheime Staatspolizei in Halle seine Ende Januar 1939 in Berlin erfolgte Verhaftung bewusst veranlasst habe. Diese Behauptung der Prosecution entbehrt jeder Grundlage, wie sich aus den vorgelegten Unterlagen ohne weiteres ergibt.



Was zunaechst das Schreiben an die Geheime Staatspolizei Halle vom 25. November 1938 betrifft, so hatte Herr Dr. Ollendorff seine Auswanderungsabsicht einer Reichsbehoerde, naemlich der Reichsstelle fuer Wirtschaftsausbau, mitgeteilt, wovon ich von der Reichsstelle fuer Wirtschaftsausbau unterrichtet worden bin.

Durch die Tatsache, dass ein Reichsamt, also eine Stelle mit amtlichem Charakter und amtlichen Befugnissen, von den Auswanderungsabsichten Herrn Dr. Ollendorffs Kenntnis hatte, geriet ich in eine sehr schwierige Lage. Ich hatte bereits verschiedentlich Schwierigkeiten mit den Parteistellen, weil ich eine Reihe von juedischen Mitarbeitern trotz der entgegengesetzten Bestrebungen der Partei gehalten und mehreren zu einer Existenz im Ausland verholfen hatte; ich verweise in dieser Beziehung auf die Gajewski-Dokumente 1 - 12, Exhibits 1 - 12. Von den Parteistellen wurde mit besonderem Nachdruck darauf hingewiesen, dass diese Juden ueber wertvollste Kenntnisse von Fabrikationsgeheimnissen verfuegten und ihre Auswanderung daher wirtschaftlich eine erhebliche Gefahr bedeutete. Dieser Umstand war gerade im Falle von Dr. Ollendorff von ganz besonderer Bedeutung, da er Vorstandsmitglied und Leiter der gesamten Filmfabrik gewesen war und als solcher den gesamten Erfahrungsschatz der Agfa besass. Er war daher als sogenannter Geheimnistraeger erster Ordnung anzusehen. Nachdem mir schon wegen juedischen Mitarbeitern Schwierigkeiten entstanden waren, die nicht annaehernd die Kenntnisse und die Position von Dr. Ollendorff hatten, musste ich befuerchten, dass fuer mich gerade im Falle von Dr. Ollendorff die allergroessen Schwierigkeiten entstehen wuerden, wenn er unter Mitnahme von Unterlagen ueber Verfahren und Fabrikationsgeheimnisse ins Ausland ging. Ich sah demnach nach Abwaegung all' dieser Umstaende keine andere Moeglichkeit als im Wege einer polizeilichen Haussuchung feststellen zu lassen, ob Dr. Ollendorff im Besitze derartiger Unterlagen war, da ich schon im Interesse der Firma nicht Gefahr laufen konnte, dass Dr. Ollendorff unter Mitnahme derartiger Unterlagen ins Ausland ging. Nur diesem Zweck diente das Schreiben vom 25. November 1938, wie sich auch aus dessen Text klar ergibt.

Die Haussuchung ergab, dass Dr. Ollendorff nicht im Besitze wichtiger Unterlagen ueber Fabrikationsgeheimnisse unserer Firma war. Ich sah mich infolgedessen veranlasst und in der Lage, nunmehr der Geheimen Staatspolizei mitzuteilen, dass gegen die Auswanderung Dr. Ollendorffs unsererseits keine Bedenken bestuenden und diese von uns befuerwortet wurde. Das geschah unmittelbar nachdem das Ergebnis der Haussuchung feststand.

Als mir im Zeugenstand das Schreiben an die Geheime Staatspolizei Halle vom 25. November 1938 vorgelegt wurde, habe ich in der Eile den handschriftlichen Vermerk auf diesem Schreiben, ich zitiere: "S. auch Brf. an Gestapo v. 19. XII. 38." Ende des Zitats, uebersehen. Nachdem mir dieser Vermerk nachtraeglich zur Kenntnis gekommen war, erkläre ich dazu, dass es sich nach meiner bestimmten Erinnerung und meinem besten Wissen dabei eben um das Schreiben handelt, worin der Gestapo die vorerwachte Mitteilung gemacht wurde, dass naemlich nach unserem Dafuerhalten gegen die Auswanderung von Dr. Ollendorff keinerlei Bedenken bestuenden.

Damit hielt ich die Angelegenheit Ollendorff, soweit unsere Stellungnahme zu seinen Auswanderungsabsichten in Frage stand, fuer erledigt. Um so ueberraschter war ich daher, als am 1. Februar 1939 Frau Ollendorff bei mir erschien und mir, wie dies aus der Aktennotiz vom 1. Februar 1939 hervorgeht, von der am 31. Januar 1939 erfolgten Verhaftung des Herrn Dr. Ollendorff durch die Geheime Staatspolizei im Polizeipraesidium Berlin anlaesslich der Abholung seiner Kennkarte erzählte. Ich setzte daraufhin alle Hebel in Bewegung, um seine Freilassung zu erwirken, und war deswegen sogar zweimal persoenlich bei der Geheimen Staatspolizei. Diesem Zwecke diente auch die Weiterreichung des an mich gerichteten Schreibens der Frau Ollendorff vom 7. Februar 1939 an die Gestapo in Halle (siehe den handschriftlichen Vermerk auf diesem Schreiben).

Hinsichtlich des weiteren Verlaufs dieser Angelegenheit sprechen die Dokumente fuer sich selbst.

Nuernberg, den 28. April 1948.

  
DR. FRITZ GAJEWSKI

Die vorstehende Unterschrift des Dr. Fritz Gajewski, surzeit Nuernberg, ist heute vor mir, Carl Weyer, stellvertretender Verteidiger vor dem Amerikanischen Militaertribunal in Nuernberg (Fall VI) hierselbst geleistet worden, was ich hierdurch beglaubige und bezeuge.

Nuernberg, den 28. April 1948.

*Carl Weyer*

CARL WEYER



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 84 Gajewski

Gajewski

DEFENSE EXHIBIT

No. 81

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 641 84 GAJEWSKI DEFENSE EXHIBIT No. 81

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Alfred M i l l e r , geboren am 25. Mai 1893 zu Kempten i. Allgäu, Bayern, zur Zeit wohnhaft in Bissingen bei Donauwörth/Bay. bestätige auf Veranlassung der Verteidigung von Herrn Dr. Fritz Gajewski, die mir das Dokument NI-13522 bzw. Exh. 1957 mit der Bitte um eventuelle Äusserung vorgelegt hat, hiermit folgendes:

Mein früherer Vorgesetzter, Herr Dr. Fritz G a j e w s k i , ehemaliges Vorstandsmitglied der I.G. Farbenindustrie A.G., hat mir unmittelbar, nachdem ihm das Ergebnis der Haussuchung bei dem früheren Leiter der Agfa-Filmfabrik, Dr. Gerhard O l l e n d o r f , bekannt wurde, gesagt, dass er nun der Geheimen Staatspolizei sofort mitteilen werde, dass die Haussuchung bei Herrn Dr. Ollendorf ergeben habe, dass sich keinerlei Unterlagen über Fabrikationsverfahren der Filmfabrik in seinem Besitz befanden und dass deshalb von Seiten der Firma keine Bedenken mehr gegen eine Auswanderung des Betreffenden bestünden.

Ich versichere vorstehende Angaben an Eidesstatt.

Mir ist bekannt, dass die Verletzung der Wahrheitspflicht bei eidesstattlicher Versicherung sowohl nach deutschen als auch nach den Militärgesetzen mit schwerer Strafe bedroht ist.

Ich weiss, dass meine vorstehende Erklärung dem Zwecke der Findung einer gerichtlichen Entscheidung dienen soll.

Bissingen, den 26. April 1948

*Dr. Alfred Miller*  
( Dr. Alfred Miller )

Vorstehende vor mir geleistete Unterschrift des mir persönlich bekannten Dr. Alfred M i l l e r wird hiermit bescheinigt.

Bissingen, den 26. April 1948



*Krahn*  
Bürgermeister der  
Marktgemeinde Bissingen

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. GAJEWSKI  
85

Gajewski  
DEFENSE EXHIBIT

No. 82

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 85  
GAJEWSKI  
DEFENSE EXHIBIT No. 82  
11 Aug 46



Erklärung an Eides Statt

Ich, Lieselotte G a j e w s k i , geboren am 3.10.1925, wohnhaft in Leverkusen-Bayerwerk, v.Böttlingerstrasse 7, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass die Abgabe einer falschen eidesstattlichen Erklärung strafbar ist.

Ich erkläre an Eides Statt freiwillig und ohne Zwang zur Vorlage beim Militärgericht VI in Nürnberg folgendes:

Ich bin in der Photoschule der Farbenfabriken Bayer tätig.

Ende v.J. habe ich aus einer ausländischen Zeitung einen Artikel mit der Ueberschrift "Research in the German Photographic Industry" (British Journal of Photography, Volume CXXXIII, No. 4513, vom 1. November 1948, letter to the editor), photokopiert. Die beiliegende Photokopie ist ein Exemplar der von mir hergestellten Abzüge.

Ich habe die vorstehende Erklärung sorgfältig durchgelesen und eigenhändig unterschrieben.

Ich erkläre an Eides Statt, dass ich in dieser Erklärung die reine Wahrheit gesagt habe.

Leverkusen-Bayerwerk, den 8. Mai 1948

Lieselotte Gajewski.  
Lieselotte Gajewski

Vor mir unterzeichnet durch Fräulein Lieselotte Gajewski als diejenige Person, die obiges Affidavit abgegeben hat.

Dr. Hugo Schramm  
Dr. Hugo Schramm  
Rechtsanwalt und Defense Counsel

Complete specifications open to public inspection:—

Printed copies of the Specifications included in the following list cannot be obtained, but negative photographic copies will be supplied so far as materials are available at the cost indicated.

through the Sundry Materials Branch of the Board of Trade. All enquiries, which should be in writing and should relate to specific goods, should be addressed to Sundry Materials Branch, 10, Old Jewry, London, E.C.2.

## LETTERS TO THE EDITOR

### RESEARCH IN THE GERMAN PHOTOGRAPHIC INDUSTRY

SIR,—Ex Cathedra for October 18, 1946, states "A very notable state of affairs which has obtained in Germany for many years has been the links between German industry, the universities, technical high schools, and the great technical research foundations. . . ."

In case any of our less enterprising manufacturing companies may regard the absence of contact between their firms and research organisations here as providing another ready-made excuse for a continued policy of *laissez-faire*, may I quote from the following.

C.I.O.S. Official report on Agfa Film Factory. "Research for war-time needs was unknown, in the sense in which we understand it in England, and close contact with Government Research Organisations does not appear to have existed. . . . Agfa research workers appeared to be quite unfamiliar with the problems of air photography."

The report goes on to say that, as Professor Eggert and many of his research staff were in bad odour on account of their known anti-Nazi views, the company was subjected to considerable inconveniences.

B.I.O.S. Report on the German Camera Industry says of Leitz, Wetzlar. "The firm is self-contained in this respect (research) and has no direct contact with universities or research centres."

With regard to Kodak-Nagel it says, "This (research) was carried out, to some extent, in collaboration with the parent company. . . . There was no collaboration with universities."

Plaubel do no organised research or development, the owner personally handling new designs.

Gauthier were self-contained for the development of the designs for new shutters.

Franke and Heidecke (Rolleiflex). The firm is self-contained in this respect (research) and has no direct contact with universities or research centres.

Voigtländer. There is no evidence as to the carrying out of fundamental research or of any contact with universities or other official bodies.

It would appear from the foregoing that the German photographic industry does not fall into line with its contemporaries regarding this matter of research, nor does it appear to enjoy any official assistance in this field.—Yours faithfully,

Hampton Hill, Middlesex.

GEORGE H. SEWELL.

[We publish the above letter from Mr. Sewell, but we emphatically disagree with his last paragraph. The German Camera Manufacturers were but a part of the German Photographic Industry, and in many cases were largely assemblers of components. (See Ex Cathedra in this issue.) The largest group Zeiss, along with the Schott Optical Glass firm, are part of the Carl Zeiss Foundation by which the profits of the two firms are shared with the workers and go toward the support of the Friedrich Schiller University at Jena, and its various technical institutes. A closer liaison than this is hardly possible. Agfa Research Organisation is internationally known and is world famous. Our only comment on the statements appearing in certain of the C.I.O.S. and B.I.O.S. Reports is that they strike us as somewhat naïve.—EDITORS.]

## THE BRITISH JOURNAL OF PHOTOGRAPHY

NET PREPAID ADVERTISEMENTS: SCALE OF CHARGES

12 words or less, 3s.; further words 3d. per word.

Situations Wanted.—(For Assistants only.)

CONTRIBUTIONS

Contributions are accepted only on the understanding that they are original and that they are not elsewhere published.



NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 67

Target 2

Gattineau

1-192

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO. 6

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 1

Gattineau Det. 6  
Gattineau Exh. 1

21 Apr 48

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Minneptillgraber, Johannes Baptista, geb. am  
29. XII 1876 i. Meisau (Rheinl.) vof. Mann  
Reisende bin darauf aufmerksam gemacht worden,  
dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche  
Versicherung abgebe, Ich erkläre hiermit an Eidesstatt, dass  
meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als  
Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast in  
Nürnberg, Deutschland vorgelegt zu werden.

Geheimrat Duisberg, der verstorbene hervorragende Leiter der  
IG-Farben, der als Studentenvater in ganz Deutschland berühmt und  
hochgeschätzt war, suchte mich Ende des Jahres 1927 auf und trug  
mir die Bitte vor, ihm behilflich zu sein bei der Suche nach ei-  
nem Sekretär, dessen Aufgabe es sein soll, ihn beim Auftauchen  
volks- und weltwirtschaftlicher Fragen zu beraten. Er müsse wirt-  
schaftlich gut geschult und fachkundig sein, aber auch ein Herz  
für die Arbeiter haben und parteipolitisch völlig unbefangen sein.  
Ich nannte ihm daraufhin Herrn Gattineau, der dann auch die Stelle  
erhielt. Aus der Ferne habe ich Herrn Gattineau's Tätigkeit ver-  
folgt. Ich bin überzeugt, dass er seinem alten Lehrer nie Unehre  
gemacht hat, dafür bürgt auch schon seine positiv christliche  
Grundeinstellung.

Ich selbst bin politisch unbelastet. Die Spruchkammer stellte  
fest, dass ich von den Nationalsozialisten verfolgt wurde und dass  
ich vor und nach der "Machtübernahme" im aktiven Kampf gegen den  
Nationalsozialismus gestanden habe.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus 1  
Seite, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet,  
habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen An-  
fangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser  
eidesstattliche Erklärung gemachten Angaben nach meinem besten  
Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

München, den 13. II 1948

Adolf Weber

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Geheimrat Prof. Dr. Adolf  
Weber wurde vor mir, Dr. Helmut Dürr, dem Assistenten des Vertei-  
digers für den Angeklagten Gattineau, geleistet und wird hiermit  
beglaubigt.

München, den 13. II. 48

Dr. Helmut Dürr

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO. 7

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 2

Gattineau Doc. 7  
Gattineau Exh. 2

21 Apr 48



Eidesstattliche Erkläerung.

Ich, Heinrich Mathias K o n e n, geb.am 16.9.1874, roem.kath.,  
Universitaetsprofessor, wohnhaft in Bad Godesberg, Klosterbergstr.72,  
bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache,  
wenn ich eine falsche eidesstattliche Erkläerung abgebe. Ich erkle-  
re an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und ge-  
macht wurde, um als Beweismaterial dem Militäergerichtshof Nr.VI im  
Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Herr Dr.Heinrich Gatteinau, der gemeinsam mit den Vorstandmitgliedern  
der IG-Farbenindustrie A.G. in Nuernberg angeklagt ist, laesst mich um  
eine Auskunft ueber die Einstellung des verstorbenen Geheimrats Prof.  
Dr.Carl Duisberg zum Nationalsozialismus, zu der Ideologie der Nazis  
auf dem Gebiete der Rassen- und Religionsfrage sowie zu der von Hitler  
eingeschlagenen Aussenpolitik bitten. Insbesondere werde ich auch ueber  
eine Auskunft darueber gebeten, ob Herr Geheimrat Duisberg sich nach  
1933 nachdruecklich fuer das Winterhilfswerk eingesetzt hat.

Nach bestem Wissen und Gewissen kann ich dazu folgendes erklären:

Ich habe den verstorbenen Geheimrat Duisberg seit langen Jahren gekannt.  
Als ich im Jahre 1920 einem Ruf als ordentlicher Professor der Physik  
an die Universitaet Bonn folgte, war Herr Duisberg Vorsitzender des  
Vorstandes der Farbenfabriken Bayer & Co. in Leverkusen, die spaeter in  
die IG-Farben aufgingen. Geheimrat Duisberg, selbst Wissenschaftler und  
Wirtschaftler, liess sich die Zusammenarbeit zwischen Wirtschaft und Wis-  
senschaft besonders angelegen sein. Er gruendete die Gesellschaft der  
Freunde und Foerderer der Universitaet Bonn (Geffrub), deren Vorsitz  
er lange Jahre innehatte. Ich wurde bald in den Vorstand dieser Gesell-  
schaft berufen und kam so in nahe Beruehrung mit Geheimrat Duisberg. Wir  
wurden Freunde. Aus unendlich vielen Unterhaltungen ueber alle uns ge-  
meinsam bewegenden Fragen glaube ich die Einstellung von Geheimrat Duis-  
berg zu politischen, wirtschaftlichen und wissenschaftlichen Problemen  
besser und genauer zu kennen wie die meisten anderen.

Mein Freund Duisberg war bei glühender Vaterlandsliebe ein Mann nüchternen und abwägenden Verstandes. Politisch war er aus innerster Ueberzeugung ein Anhänger der sogenannten Grossen Koalition, also der Zusammenarbeit aller Parteien von der SPD bis zur Deutschen Volkspartei, wie sie in Preussen bis zum Jahre 1932 regierte. Den Preussischen Ministerpräsidenten Braun hat er mir gegenüber häufig als einen vortrefflichen und hervorragenden Mann bezeichnet. Auf dem Gebiete der Aussenpolitik war er ein aufrichtiger Anhänger Stresemann, dessen grosse Erfolge ihn mit tiefer Befriedigung erfüllten. Seinen Arbeitern war er ein väterlicher Freund und Führer. Die segensreiche Tätigkeit der Gewerkschaften schätzte niemand höher ein als Duisberg. Gerade darüber hat er oft mit mir gesprochen.

Auf der anderen Seite beobachtet er die von der Schwerindustrie eingeschlagene Politik, deren Exponenten Hugenberg, Kirdorf und Thyssen waren, mit wachsender Sorge. Die "Harzburger Front" bezeichnete er mir gegenüber als politische Kindereien. Das Fallenlassen Bruenings durch den von ihm bis dahin hochverehrten Reichspräsidenten von Hindenburg und sein Ersatz durch Herrn von Papen empfand Duisberg mit tiefster Bestürzung. Hitler hat er nie ernst genommen. Dass ein Mann von der tiefen wissenschaftlichen Bildung Duisbergs die Rassentheorie der Nazis und ihre anderen Ideologien als lächerlich empfand ist selbstverständlich. Ich persönlich weiss das aus seinem Munde. Ebenso weiss ich aus vielen Gesprächen mit ihm, dass Duisberg, interessiert an religiösen und kirchlichen Fragen, selbst Ehrendoktor der Theologie, die Religions- und Kirchenpolitik der Nazis auf das schärfste verurteilte.

An dieser Einstellung Duisberg hat sich auch nach der Machtergreifung durch Hitler, die ihn mit tiefster vaterländischer Sorge erfüllte, nichts geändert. Er war viel zu klug, um nicht frühzeitig zu erkennen, dass die scheinbaren äusseren Erfolge der Nazis in den ersten Jahren zu keinem guten Ende führen könnten. Diese tiefe vaterländische Sorge hat den Lebensabend des sonst so lebensbejahenden und optimistischen Mannes verdüstert.

Ob mein Freund Duisberg nach 1933 das Winterhilfswerk gefoerdert hat, kann ich im Einzelnen nicht beurteilen. Sollte er es getan haben, so vermutlich nur aus dem Grunde, weil die Spitzenverbaende der Industrie, deren Vorsitz er leider zu frueh niedergelegt hatte, sich dafuer einsetzten. Ich erinnere mich aber deutlich, dass dieser warmherzige Mann, der an freiwilligen Leistungen und Gaben fuer Arme und Notleidende unendlich viel aufgebracht hat, in einer Unterhaltung mit mir den sogenannten "freiwilligen Zwang" wie er im Winterhilfswerk, der Adolf-Hitler-Spende und anderen von der Industrie erpressten Leistungen zum Ausdruck kam, auf das schaeferste und bitterste verurteilte.

Ich persoenlich bin 1933 von den Nazis aus dem Amt entfernt un in der uebelsten Weise verfolgt worden. In dieser fuer mich nicht leichten Zeit gehoerte Geheimrat Duisberg zu den Wenigen, die mir die Treue hielten und sich auch in aller Oeffentlichkeit zu mir bekannten. Wir sind bis zu seinem Tode Freunde geblieben, und es ist fuer mich ein geradezu grotesker Gedanke, dass ein Mann wie Duisberg jemals mit der Ideologie, den Methoden und der Politik der Nazis sympathisiert haben sollte! Eine solche Annahme bedeutet in meinen Augen eine Schaendung des Ansehens dieses hervorragenden und um sein Vaterland hochverdienten Mannes.

In den Jahren vor der Machtergreifung war Herrn Dr. Heinrich Gattineau Privatsekretaer von Geheimrat Duisberg. Ich lernte auch ihn in dieser Zeit genauer kennen. Besonders in den Jahren, in denen ich zweimal schon Rektor der Universitaet Bonn war, hatte ich viel mit Dr. Gattineau als Vertreter von Geheimrat Duisberg zu tun. Ich wusste vom Hoerensagen, dass er in seiner Studentenzezeit einmal einem Freicorps angehoeert hat. Gattineau war aber durchaus nicht der Typ des "Freicorpskaempfers". Im Gegenteil! Er machte auf mich stets den Eindruck eines aufgeschlossenen, ueber seine Jahre gereiften, und in seinen politischen Aeusserungen massvollen Mannes, der jedenfalls in den Jahren, in denen ich ihn naeher kannte, die Anschauungen und die Politik seines Chefs aus innerster Ueberzeugung un mit warmen Herzen vertrat. In den Jahren nach der Machtergreifung habe ich Dr. Gattineau nur selten gesehen. Aus unseren Gespraechen habe ich aber nie-



mals den Eindruck gewonnen, dass der einstige Freicorpskämpfer ein Nazi, ein Aktivist oder gar ein Kriegspolitiker gewesen ist.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus vier Seiten, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet. Ich erkläre hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Versicherung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

*Dr. Dr. Heinrich Koenen*

Urk. R. N2 188 für 1948.

Ich beglaube die heute vor mir gefertigte Unterschrift des Herrn Universitätsprofessors Dr. Heinrich Koenen in Bad Godesberg, zur Zeit in Bad Neuenahr.

Ahrweiler, den 1. März 1948.

Der Notar:



*Küling*

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. V I

CASE NO. V I

GATTINEAU DOCUMENT NO. 8

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 3

Gattineau Doc. No 8  
Gattineau Exh. No 3

21 Apr 48

ABHANDLUNGEN, VORTRÄGE UND REDEN AUS DEN JAHREN 1922-1933

von

C A R L D U I S B E R G

Dr. Phil./Dr. Ing. E.H. (Dresden) / Dr. med. H.C. (München) / Dr. der Staatsw. E.H. (Bonn) / Dr. der Naturw. E.H. (Tübingen) / Dr. der Rechte E.H. (Köln) / Dr. der Landwirtschaft. E.H. (Berlin) / Dr. Phil. Nat. H.C. (Heidelberg) / Dr. der Theologie E.H. (Marburg) / Professor/Geheimer Regierungsrat/ Korrespondierendes Mitglied der Preussischen Akademie der Wissenschaften (Berlin) / Vorsitzender des Aufsichtsrats und des Verwaltungsrats der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft

1933

Verlag Chemie, G.m.b.H., Berlin

Volkversammlung der Industrie- und Handelskammer  
zu Solingen am 14. Januar 1930.

(General-Anzeiger Wiesdorf Nr. 13/14 vom 16. u. 17.  
Januar 1930.)

.....

Aber ich habe die unerschütterliche Hoffnung in die Einsicht, den Willen und die Energie unserer Arbeitgeber wie Arbeitnehmer, dass sie diese schwerste Frage unserer innerwirtschaftlichen Entwicklung, die Kluft, die nicht nur die Wirtschaft, sondern unser ganzes Volk in zwei Teile reißt, einmal meistern werden.

Ein Weg dazu ist vielleicht eine Ausspracheanbahnung in landschaftlichen Organisationen der industriellen Wirtschaft. Auch dies ist eine Methode der Rationierung, und zwar meines Erachtens die modernste. Da zur Zeit die technischen Möglichkeiten ziemlich ausgeschöpft zu sein scheinen, erfordert eine Verbesserung der Lage der Wirtschaft gebieterisch die Lösung des Problems der Beziehungen der in der Wirtschaft tätigen Menschen zueinander. Jede Reibung und jeder Leerlauf, der vermieden werden kann, bedeutet Gewinn für beide Teile. Jeder gemeinsam erstrittene Erfolg Fortschritt.



Es ist eine harte und schwere Arbeit dazu erforderlich;  
ob sie heute schon geleistet werden kann, weiss ich nicht,  
Das eine aber moechte ich fuer alle Zukunft wuenschen.

Moege diese Arbeit im Interesse unserer Wirtschaft  
und unseres Volkes frei bleiben von Phrasen und Parteidogmen,  
moegen bei ihr und ihren Eroerterungen immer nuechterne,  
sachliche , wirtschaftliche Erwaegungen massgebend sein.

Volksversammlung des Verbandes der Bergischen Industrie  
und Handelskammern am 11. November 1931 in Solingen.

( Nach Manuskript )

Seite 139:

Meine Herren! Es ist in dieser Situation, in der die  
Not am hoechsten steht doppelt unverstaendlich, dass die  
Voelker, statt nach Wegen zu suchen, um einander naeher zu  
kommen und sich wirtschaftlich zu ergaenzen, um so in  
gemeinsamer Kraft die Welt wieder aufzubauen, ploetzlich in  
Gebraeuche von wirtschaftlichen Epochen zuruecksinken, auf  
deren Ueberwindung wir stolz waren. Oder ist es vielleicht  
eine besondere Leistung der Zivilisation, dass wir jetzt sogar  
einen Tauschverkehr aufzuweisen haben, den afrikanische  
Negerstaemme durchfuehren? oder ist es eine besondere  
Leistung der Zivilisation, dass einzelne Voelker dazu  
uebergehen, Zollmauern auf Zollmauern zu tuermen, um eine  
in den meisten Faellen unmoegliche Autarkie durchzufuehren  
und damit dem Schuldner noch die einzige Moeglichkeit zu  
nehmen, seinen Verpflichtungen nachzukommen? Wird dieses  
System in dem bisherigen Ausmasse auf die Dauer beibehalten,  
so wird nicht nur die Verarmung, sondern der Ruin aller, auch  
solcher Voelker die Folge sein, die noch glauben, sich auf  
der Insel der Seligen isolieren zu koennen.

Es scheint Europa nicht zu genuegen, die wirtschaftliche  
Vorherrschaft der Welt verkoren zu haben. Waehrend in anderen  
Raeumen Entscheidungen heranreifen, die die politische und  
wirtschaftliche Struktur unseres Planeten grundlegend ver-

aendern koennen, waehrend im Fernen Osten (China, Japan, Indien, Russland) weit ueber eine Milliarde Menschen in Bewegung gesetzt, versinkt Europa immer mehr in klein-europaeische Zustaeude. Ich kann nicht daran glauben, dass die weisse Rasse, die heute noch in engster Zusammenarbeit geistige Hoechstleistungen vollbringt, keine Einigung auf politischem und wirtschaftlichem Gebiet herbeifuehren soll. Dies wird aber eintreten, wenn der heutige Zustand des Misstrauens, der wirtschaftlichen Zerruetung und der politischen Diktate fortgesetzt wird.

Seite 165:

Tagung "Wirtschaft in Not" des Bayerischen Industriellen-Verbandes in Muenchen am 24. Maerz 1931.

Die Ansprache erschien in der Veroeffentlichung des Bayerischen Industriellen-Verbandes E.V. Nr.11 "Wirtschaft in Not". Ein Auszug aus dieser Rede ist in dem Buch "Deutschlands Weg an der Wende", das von Universitaets-Professor Dr. Karl Haushofer und Dr. Kurt Trampler herausgegeben wurde, erschienen.

#### Gegenwarts- und Zukunftsplaene der deutschen Industrie.

.....

Waehrend bisher durch Handelsvertragsverhandlungen auf der Basis der Meistbeguenstigung die Schwierigkeiten des internationalen Protektionismus fuer unseren Export muhevoll ueberwunden werden mussten, scheint sich jetzt eine neue hoffnungsvolle handelspolitische Entwicklung anzubahnen. Aus der Enge des nationalen Wirtschaftsraumes streben kraeftige Industriestaaten ebenso wie absatzsuchende Agrarstaaten nach groesseren uebernationalen Wirtschaftsraeumen, die fuer einen groesstmoeeglichen Anteil der Produktion Ausgleich in sich bieten und nach aussen hin als starke Handelsvertragspartner auftreten koennen.

.....

Auch in Europa scheint dieses Ziel des regionalen Wirtschaftsraumes allmaechlich festere Formen anzunehmen. Fuer die suedosteuropaeischen Staaten, wie Jugoslawien, Rumaeien und Ungarn, wird die Absatzfrage fuer ihre

landwirtschaftlichen Produkte nach gerade zu einer Existenzangelegenheit. Den notwendigen Absatz finden sie zum ueberwiegenden Teil in Deutschland. Was liegt fuer diese Staaten naeher, als mit Deutschland, dem kraef-tigsten Bartner, eine Verstaendigung auf wirtschaftlichem Gebiet zu suchen? Deutschland auf der anderen Seite hat mit Oesterreich erhebliches Interesse an der Entwicklung des suedosteuropaeischen Absatzmarktes fuer industrielle Produkte. Wenn im gegenwaertigen Zeitpunkt auch nur 4 % unseres Exportes in Suedosteuroopa Aufnahme finden, so steht doch zweifellos fest, dass die wirtschaftliche Entwicklung dieses Raumes, die durchaus schon in den naechsten Jahrzehnten moeglich ist, die Aufnahme in-dustrieller Produkte aus Deutschland um das Mehrfache steigern kann. Handelspolitisch wird letzten Endes eine Verstaendigung zwischen Deutschland, Oesterreich und den suedosteuropaeischen Staaten die Form einer Zollunion finden muessen, da durch Verinbarungen auf diesem Gebiete der uebrige deutsche Export nicht gefaehrdet werden darf. Nur die Zollunion bleibt im Rahmen des Meistbeguensti-gungsprinzips, das unbedingt aufrechterhalten werden muss.

Durch diese regionale Wirtschaftskombination kann das europaeische Problem von der Suedostecke aus aufge-rolt werden. Selbst wenn es gelingt, im Suedosten zu einer tragbaren Regelung zu kommen, bleibt doch fuer eine endgueltige Regelung des europaeischen Problems die Frage einer wirtschaftlichen Verstaendigung mit Frankreich zu loesen. Erst ein geschlossener Wirtschaftsblock von Bordeaux bis Sofia wird Europa das wirtschaftliche Rueck-grat geben, dessen es zur Behauptung seiner Bedeutung in der Welt bedarf. Denn waehrend ueberall in der Welt neue Wirtschaftsraeume zur Aktivisierung schreiten, waehrend sich ein panamerikanischer, ein indischer, ein chinesischer Wirtschaftsraum vorbereitet, droht Europa durch seinen inneren Zwist immer mehr an Bedeutung zu verlieren, zumal



Russland als mächtiger Wirtschaftsraum aus dem europäischen Gefüge ausgebrochen ist und England seine Interessen in seinem uferseeischen Imperium gebunden sieht. Eine Konsolidierung und eine neue Blüte Europas kann nur von der gezeichneten Linie aus erfolgen. Während im Südosten die wirtschaftliche Vernunft über politische Starrheit zu siegen scheint, werden im Westen zur Zeit die Stimmen der Einsicht und der Klugheit noch von dem Geschrei chauvinistischer Agitatoren übertönt. Die Völker Mitteleuropas werden bald zu wählen haben, ob sie in vertrauensvoller wirtschaftlicher Zusammenarbeit eine neue Zukunft aufbauen wollen, oder ob sie in ihrer Zerrissenheit eine willkommene Angriffsfläche, wirtschaftlich und politisch, fremden Rassen und fremden Mächten bieten wollen.

Ebenso wie im Einzelleben handelt es sich auch im Völkerleben darum, persönliche Interessen, liebge-wordene Ansichten und Traditionen zurückzustellen hinter die Interessen der ganzen Nation. Wir Deutschen werden die schwerste Leistung seit dem Kriege vollbracht haben, wenn die Krise überwunden ist. Den neuen Aufschwung aber werden wir nur mit einer Gemeinschaftsgesinnung erkämpfen können, die das Schicksal des einzelnen zurücktreten lässt und über alles das Wohl der Nation stellt.

Nur dann wird uns ein sicherer und dauernder Aufstieg gelingen, wenn wir das Wort unseres grossen Philosophen Fichte zum Geleit nehmen:

" Es wird sicherlich nie wieder irgendein Wohlsein an uns kommen, wenn nicht jeder einzelne unter uns in seiner Weise tut und wirkt, als ob lediglich auf ihn das Heil des künftigen Geschlechtes beruhe."

Seite 453:

M E R K W O R T.

(Sudetendeutscher Studenten-Notopfer-Kalender, Prag 1934)

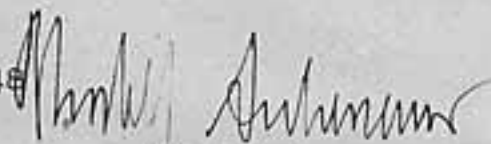
Der Zweck des akademischen Studiums ist, zu lernen im nationalen Geist fuer das Leben. Einzig und allein

dieses Ziel sollte der Student vor Augen haben. Es taugt nicht, wenn er sich durch Betaetigung auf anderen Gebieten, z.B. demjenigen der Parteipolitik, von diesem Ziele abbringen laesst. Er wird dann, wenn es vielleicht schon zu spaet ist, zu seinem eigenen Schaden erfahren, dass wertvolle Jugend- und Lernjahre unwiederbringlich verloren sind.

Leverkusen, im Juli 1933

-----  
Ich bestaetige, dass vorstehendes Schriftstueck ein wortgetreuer Auszug aus dem Buch " Abhandlungen, Vortraege und Reden aus den Jahren 1922 - 1933" von Carl Duisberg, ist.

Nuernberg, den 24. März 1948

  
Rudolf Aschenauer  
Verteidiger

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

9

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

4

GATTINEAU Doc 9  
GATTINEAU Exh. 4  
21 Apr 47



C A R L D U I S B E R G  
EIN DEUTSCHER INDUSTRIELLER

herausgegeben  
im Auftrage des Reichsverbandes der  
Deutschen Industrie

von  
Dr. Jacob Herle  
und  
Dr. Heinrich Gattineau

Dux-Verlag

Berlin W 35

Seite 99:

D i e K r i s e 1930/31.

.....

Die Wirtschaft musste mehr und mehr einsehen, dass sie mit klaren Forderungen, Programmen und Denkschriften keinen nachhaltigen Erfolg gegenueber rein parteipolitischer Einstellung und Denkungsart zu erzielen vermochte. Duisberg zog aus dieser Tatsache die Konsequenz. Er befuwortete in der Hauptausschussitzung des Reichsverbandes der Deutschen Industrie am 23. Mai 1930 eine weitgehende Beteiligung von Industriellen in den politischen Gremien, damit durch persoentlichen Einsatz nachdruecklicher als bisher die wirtschaftliche Ueberzeugung der unmittelbar fuer die Wirtschaft verantwortlichen Maenner durchgesetzt werden koennte. Duisberg begruendete seine Forderungen wie folgt +):

" Wir koennen heute uebersehen, wie weit es uns mit den bisherigen Mitteln moeglich war, unsere Forderungen, die wir im Interesse einer gesunden und sicheren wirtschaftlichen Entwicklung seit Jahren stellen mussten und gestellt haben, zu verwirklichen.

+ ) Hauptausschussitzung des Reichsverbandes der Deutschen Industrie vom 23. Mai 1930.

Seite 100:

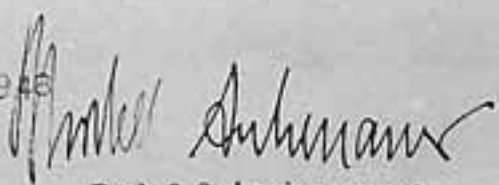
..... Wie immer, hat auch heute in erster Linie wieder das Unternehmertum in seiner Gesamtheit die Folgen fuer die Fehler auf finanzpolitischem Gebiet, fuer die Ueber-  
soannungen in der Sozialpolitik und fuer die unglaublichen Verschwendungen und Misswirtschaften in zahlreichen deutschen Kommunen zu tragen. ....

Die massgebende Gestaltung und Beeinflussung des Schicksals unseres Deutschen Reiches und seiner Laender ist Pflicht und Aufgabe der Politik. Der Wirtschaft, wenn wir sie hier einmal ausnahmsweise als Summe der Einzelunternehmungen betrachten wollen, kommt dabei eine dienende Aufgabe zu, naemlich die Versorgung aller Glieder unseres Volkes mit all den Guetern, die es zu einer moeglichst vollkommenen Befriedung seiner materiellen Beduerfnisse bedarf. Daneben hat die Wirtschaft aber auch die Mittel aufzubringen, um den Staat in die Lage zu versetzen, keine Beamten zu bezahlen und allen Volksschichten eine Anteilnahme an den Kulturguetern unserer Nation zu ermoeeglichen sowie diese Kulturgueter weiter zu entwickeln und zu vermehren.

Pflicht des Staates ist es, der Wirtschaft die Erfuellung dieser Aufgabe mit allen zu Gebote stehenden Mitteln und Kraefte zu erleichtern, Pflicht der Wirtschaft, diese Aufgabe zu erfuellen und durchzufuehren.

Ich bestaetige, dass vorstehendes <sup>Abschrift</sup> ~~Schriftstück~~ ein <sup>aus dem Buch</sup> wortgetreuer Auszug Carl Duisberg, "Ein deutscher Industrieller" ist.

Muernberg, den 14. März 1948

  
Rudolf Aschensauer  
Verteidiger

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

10

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

5

Doc. 10  
Exh. 5  
21 Apr-48



Eidesstattliche Erklärung

Ich, Erwin K r i t z e r , geboren am 12. Juni 1885, Baptist, Bürovorsteher, Leverkusen-Wiesdorf, A.-W.-Hofmann-Straße 9, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre hiermit an Eidesstatt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Über die politische Einstellung des Herrn Geheimrat Professor Dr. C. D u i s b e r g kann ich folgendes sagen:

Vom 1. Mai 1920 bis zu seinem Tode am 19. März 1935 habe ich als Büroleiter des Wirtschaftlichen Sekretariats für Herrn Geheimrat Duisberg gearbeitet. Als solcher hatte ich täglich mit ihm - soweit er nicht verreist war - zu tun und war dadurch Zeuge vieler Gespräche, die er mit anderen Persönlichkeiten, z.B. Herren des Direktoriums der Farbenfabriken bzw. der I.G. oder Vertretern der Wirtschaft, führte. Da sich Herr Geheimrat Duisberg immer in den wirtschaftspolitischen Verbänden betätigte, wodurch er auch vielfach in Berührung mit politischen Fragen kam (z.B. als Vorsitzender des Vereins zur Wahrung der Interessen der chemischen Industrie von 1918 - 1924, Vorsitzender des Reichsverbandes der Deutschen Industrie von 1925 - 1931, Vorsitzender der Industrie- und Handelskammer zu Solingen von 1918 - 1933, Vorstandsmitglied des Deutschen Industrie- und Handelstags, der Vereinigung der Deutschen Arbeitgeberverbände, Vorsitzender des Verwaltungsausschusses des Kaiser-Wilhelm-Instituts für Chemie, Vorstandsmitglied des Deutschen Studentenwerks usw.), so war ich genau über seine politischen Ansichten unterrichtet.

Ich kann bezeugen, daß Herr Geheimrat Duisberg immer ein Gegner des Nationalsozialismus gewesen und es auch nach der Machtergreifung bis zu seinem Tode geblieben ist. Es hat nicht an Versuchen gefehlt, ihn für den Nationalsozialismus zu gewinnen, aber er hat sich in keiner Weise dazu bewegen lassen, sich für die Partei einzusetzen.

So war der spätere Reichswirtschaftsminister Funk 1931 in Leverkusen, aber Herr Geheimrat Duisberg hat ihn nicht empfangen. Später versuchte u.a. Dr. Schmidt-Pauli, Berlin, Herrn Geheimrat Duisberg für die Partei zu interessieren. In seiner schriftlichen Antwort an ihn schrieb Herr Geheimrat Duisberg wörtlich: "Sie werden es noch an Ihrem eigenen Leibe erfahren, was es bedeutet, wenn diese Partei einmal an die Macht kommen sollte." (Dieser Schriftwechsel ist während des Krieges verloren gegangen.)

Auch hat er es abgelehnt, an der Versammlung im Industrieklub in Düsseldorf am 27.1.1932, in der Hitler sprechen sollte, teilzunehmen.

In einem Brief, den er, soviel ich weiß, an Herrn Professor Dr. Hahn schrieb, hat er es als ein Unglück bezeichnet, wenn deutsche Professoren, wie z.B. Fräulein Professor Lise Meitner, nur darum, weil sie Juden sind, aus ihren Stellungen entfernt werden sollten.

Sehr stark hat sich Herr Geheimrat Duisberg für eine Verständigung mit anderen Ländern, vor allem mit England, eingesetzt. So war er führend beteiligt an den Besprechungen, die 1926 zwischen englischen und deutschen Wirtschaftsführern in Berlin stattfanden. Eine weitere Besprechung dieser Art, an der u.a. der damalige englische Verkehrsminister Ashley und die bekanntesten Vertreter des englischen und deutschen Wirtschaftslebens teilnahmen, fand vom 11.-13. Juni 1927 in Leverkusen statt.

Ich möchte noch bemerken, daß ich selbst nicht Mitglied der NSDAP gewesen bin und ihr auch nicht nahe gestanden habe.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus zwei Seiten, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinem Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre unter Eid, daß die von mir in dieser eidesstattlichen Erklärung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Leverkusen, den 22. Oktober 1947

*Erwin Ritzger*  
.....

Die Echtheit der vorstehenden Unterschrift wird hiermit beglaubigt.

Leverkusen, den 20. Februar 1948

*Dr. Hugo Schramm*  
Dr. Hugo Schramm,  
Rechtsanwalt und Defense Council

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

SCHMITZ DOCUMENT NO. L7

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 16

Reflected 22 Apr 48  
GATTINEAU  
EXHIBIT NO. 16

Schmitz - 8th - 17  
GATTINEAU - 17  
EXHIBIT NO. 16



Gattineau Defense. Exhibit No. 6

aus "The Times" 27.3.1935

Dr. Carl Duisberg

An Appreciation

Professor Henry B. Armstrong writes: -

By the death of my old friend - I knew him almost from the time of his entry into commerce, when the dyestuff industry was just beginning to be of real importance in Germany - his country loses a man who, all things considered, I believe, may be regarded as the greatest industrialist the world has yet had. He combined in himself so many qualities: such rare genius, such diverse activities, so broad a knowledge and experience, such unusual organizing and constructive ability, such mental and personal activity, he so grew in culture and wisdom with years. A very Gascon in his young days with boundless conceit, as he grew older, while retaining his vigour and ever increasing his masterful ascendancy he also developed a wise sense of restraint; watching his opportunity, this enabled him at last to bring the scattered elements of German chemical industry all together into one solid organization, reserving

- 26 -

however, to each unit sufficient individuality to preserve the desirable stimulus of competitive service. He was helped not a little by his great colleague, H. Boettinger, who was born in Barton-on-Trent and did not leave us until he was of age, to enter industry through brewing.

The first task put into Duisberg's hands went out as a message from a housetop in Barton-on-Trent from Peter Griess, through young Boettinger, already a member of the Bayer firm, whose father, Peter Griess, had followed as chemist to Allsopp's Brewery. By carrying out his task successfully Duisberg not only rescued his firm from near bankruptcy but soon raised it to a level with its great rivals, the B-dische Milin und Sode Fabrik and the Meister, Lucius and Bruening firm. He particularly developed the synthetic drug side and captured the lead in making aspirin by registering this name as a trade mark. The Bayer firm from 1884 onwards, when Duisberg entered it, probably did more than any other to make the German dyestuff industry a world industry before the late War. Boettinger, acting as commercial traveller, cast short of a colour spell upon India and China;

he not only led them to buy, but taught them how to use our modern dyestuffs.

Men who have done these things deserve to be studied in every detail. Let us hope that, at no distant date, we may have an intimate dissection of Duisberg's multiple career, with as full an analysis as possible of his character and actions. The story will be one to astound diplomatic and men who deal only with words; it should make some understanding possible of the difficulties overcome in the industrial conquests achieved by scientific inquiry. Of course, Duisberg became a Geheimer Regierungsrat. As an industrialist he also had the unique distinction of being made not only a professor but also an honorary doctor in all faculties, including that of theology. On his seventieth birthday, in September, 1931, the University of Bonn paid him the signal compliment of making him an honorary Senator. On this occasion he spoke out very strongly on behalf of the University Lern- und Lehrfreiheit.

Apparently Germany is now bent upon killing the goose that has laid her so many golden eggs - is even persecuting reason. Duisberg clearly foresaw this.



Yet she is planning for a future which is impossible without the continuance of his species. Her possible lapse back to barbarism is an event too awful in its consequences to contemplate. Having studied chemistry in the country during nearly three years before the 1870 war, as well as kept in touch with its leaders in the interval, I can appreciate more than most perhaps the astounding changes that have come upon the nation, in mental outlook particularly. A primitive, simple, lovable people, they seem to be becoming one of the most arrogant. We shall do well to face such a threat. Our world to-day is in sorest need of men of the Duisberg type; who will use wisdom in its service.

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Nuernberg, den 20. April 1948

*X. Z. Stein*  
Verteidigungs-Assistent

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO. 11

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 7

Doc 11

EX 7

Gattineau

22 Apr 48  
F + 4  
Excl. 4  
Gall. - 800. No. 11

Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Dr.jur.Kurt Freiherr von L e r s n e r, vormal's Praesident der deutschen Friedensdelegation von Versailles, wohnhaft Nieder Erlenbach bei Vilbel/Oberhessen, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage wahr ist und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Den verstorbenen Geheimrat Dr.Carl Bosch lernte ich 1919 bei den Friedensverhandlungen von Versailles kennen. Als Praesident der Friedensdelegation hatte ich mit Carl Bosch waehrend der schwierigen Ausfuehrungsverhandlungen zum Versailler Friedensdokument in Versailles und spaeter in Paris naturge-maess besonders viel zu tun. Bei allen Gelegenheiten trat die ausgesproche-ne Friedensliebe Carl Bosch's hierbei in Erscheinung, die er mir gegenueber staendig und stets bis zu unserem ~~letzten~~ Zusammensein im Herbst 1939, wo wir uns zum letzten Male sahen, betont hat. Von 1929 bis 1939 habe ich Carl Bosch haeufig und meist unter 4 Augen gesprochen, bin oeffters tagelang mit ihm zusammen gewesen. In seiner wohl allgemein bekannten schonungslos offenen Art nahm er niemals ein Blatt vor den Mund und gab seinen Ansichten stets in unverbluemter Weise mir gegenueber Ausdruck. Wie ein roter Faden ging seine Friedensliebe, - ich moechte fast sagen "Friedensbesessenheit" - durch all unsere persoentlichen und politischen Gespraechе. Da er meine Einstellung als Friedenspolitiker kannte, fanden wir uns in dem Thema "Weltfrieden" bei jeder Gelegenheit. Wie oft hat er mich nicht animiert und bei aussenpoliti-schen Rueckschlaegen gestaerkt: "Fahren Sie doch wieder einmal nach Paris und suchen Sie die deutsch-franzoesische Einigung zu Stande zu bringen!" Wir waren uns beide darueber klar, dass eine ehrliche deutsch-franzoesische Verstaendigung die beste und sicherste Garantie fuer den Frieden war. Daher arbeitete auch er seinerseits ohne Unterlass bei allen deutsch-franzoesi-schen Fragen, in denen er zu Rate gezogen wurde, und in den Komitees mit, deren Ziel und Zweck die deutsch-franzoesische Einigung war. Auf seinen Wunsch besprach ich diese Fragen in Paris auch mit den obersten Leitern des

Leibniz.



d  
franzoesischen chemischen Konzerns Kuhlmann. Diese franzoesischen Herren  
erklaerten mir dem Sinne nach mit Emphase: " Herr Carl Bosch ist in jeder  
Beziehung einer der bedeutendsten Maenner, <sup>den</sup> die wir kennen. Seit vielen  
Jahren haben wir ein grosses wirtschaftliches Abkommen mit der IG-Farben-  
industrie, vielmehr mit Carl Bosch auf Treu und Glauben getroffen. Wenn  
einmal ein Streitfall zwischen uns und den IG-Farben auftrat, wandten wir  
und an Carl Bosch, der jede Schwierigkeit als voellig unparteiischer Rich-  
ter sofort zur Zufriedenheit Aller beseitigte. Seine Grosszuegigkeit und  
Ehrlichkeit sind ebenso gross, wie seine Gerechtigkeit und Friendediebe.  
Was den " accord-franco-allemand" anbetrifft, so sind Carl Bosch und wir  
Kuhlman-Leiter wohl das beste Beispiel dafuer, wie Frankreich und Deutsch-  
land sich einigen sollten. Wir wissen aus langer Erfahrung, dass das die  
ehrliebe deutsch-franzoesische Einigung und der Frieden das politische  
Ziel unseres verehrten Freundes Bosch ist."

Die Einstellung Carl Bosch's zu Hitler und der nationalsozialistischen Par-  
tei laesst sich vielleicht am besten aus der niederschmetternden Kritik  
erkennen, die er mir im Anschluss an sein erstes Zusammentreffen mit Hit-  
ler mitteilte: " Der Hitler is' ja nix, garnix! Das is' alles ausgemachter  
Schwindel! "-

Im Laufe der folgenden Jahre erklarte Carl Bosch mir immer wieder: " Der  
Hitler wird uns alle ins Verderben bringen. Hoffentlich is' er wenigstens  
nich' so bloed, Krieg anzufangen. Bei einem Mann, den den Weltkrieg als  
Gefreiter mitgemacht hat, sollte man denken, dass er wenigstens nicht solch  
ein neues Elend und Grauen ueber die Welt bringen wird, aber beim Hitler  
kann man sich auf alles gefasst machen! " - Bei unserem letzten Zusammen-  
sein im Herbst 1939 war Carl Bosch trotz allen Siegesmeldungen ueber den  
Krieg ganz gebrochen. Mehrfach wiederholte er in diesen Stunden: " Der  
Krieg kann niemals von Deutschland gewonnen werden, und wenn der Hitler ihn  
gewinnen waerde, waere es ein furchtbares Unglueck! "-

Weitere Aussprueche, die Carl Bosch mir gegenueber haeufig tat, werfen ein  
charakteristisches Licht auf seine Auffassungen: " Die Jugend vor den Na-  
zis zu betten, ist noch wichtiger, als die Rettung der Wissenschaft! " -  
Dass ihm die Sorge fuer eine von der Hitlerpartei unabhaengige, freie Wis-

L. B. W.

senschaft immer am Herzen lag, duerfte allgemein bekannt sein. Dies Ziel war das Ausschlaggebende fuer ihn bei der ihm sehr schwer fallenden Uebernahme seiner Ehrenaemter, z.B. des Praesidiums der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft. Mehrfach hat er mir im Hinblick hierauf gesagt: " Der ganze Nazi-Krempel haengt mir zum Halse heraus, aber ich muss im Geschirr bleiben, sonst ist die Wissenschaft verloren.- "

" Die Judenverfolgungen sind eine Schmach und Schande, die sich bitter raechen wird! "-

" Frieden, Frieden und nochmals Frieden ist das A und O fuer uns und alle Welt! " -

Ich habe diese eidesstattliche Erklaerung, bestehend aus drei Seiten, sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erklare hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Erklaerung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Vilbel, 27. XI. 1947  
Heinrich Kurt von Lersner

Unterschriftsbeglaubigung

Der mir persönlich bekannte Herr Dr. ~~Kurt~~ Freiherr von Lersner, Nieder-Erlenbach bei Vilbel hat vorstehende Unterschrift eigenhändig vor mir vollzogen.



Vilbel, den 27. November 1947

*Wmies*  
Notar

Urkundenrolle Nr. 624/1947

Kostenberechnung

Wert: 3000.-RM	
Geb. §§ 26, 39 KostO	4.-- RM
Umsatzsteuer.....	-.12 RM
	<u>4.12 RM</u>

Für die Berechnung:

*Wmies*  
Notar

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

12

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

8

GATTINEAU  
Doc. 12. EX. 8

22 Apr 48  
Gall. - Doc. No. 12  
Ex. 8



Ich, Dr. Ernst T e l s c h o w , geb. 31.10.1889 zu Berlin,  
(Geb.Daten)

ev., Vorstand der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft,  
(Relig.) (Beruf)

Göttingen, Herzberger Landstrasse 3,  
(Wohnort)

bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre hiermit an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. Vo im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich lernte Herrn Geheimrat B o s c h im Jahre 1937 näher kennen, als er das Amt des Präsidenten der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft übernahm. Seit diesem Zeitpunkt war ich als Geschäftsführender Vorstand der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft tätig und bin deshalb dienstlich viel mit Herrn Geheimrat Bosch zusammen gewesen. Ich habe auch mit ihm längere Reisen gemacht und glaube, ihm menschlich nahe gestanden und ihn gut gekannt zu haben.

Das Amt des Präsidenten hat Geheimrat Bosch nur mit gewissem Widerstreben übernommen, da er durch seine Tätigkeit in der I.G. schon sehr stark in Anspruch genommen war. Er entschloss sich schliesslich, das Amt zu übernehmen - meines Erachtens, um durch den Einfluss seiner Persönlichkeit die deutsche Wissenschaft und Forschung zu schützen und etwaige Eingriffe des nationalsozialistischen Regimes abzuwehren. Geheimrat Bosch hat sich mit mir oft unter vier Augen über politische und wirtschaftliche Dinge unterhalten. Er zeigte stets eine scharfe Ablehnung gegenüber dem Nationalsozialismus und sprach sich in sehr starken Ausdrücken sowohl über das Regime selbst wie auch über einzelne führende Persönlichkeiten aus. In seiner Ab-

lehnung des Nationalsozialismus möchte ich ihn mit Herrn Geheimrat P l a n c k , seinem Vorgänger, vergleichen, den ich seit dem Jahre 1930 kenne. Entsprechend dem anderen Temperament von Geheimrat Bosch brachte er aber seinen Unwillen in häufig hemmungsloser Form und sogar öffentlich zum Ausdruck, während Geheimrat Planck mehr über den Dingen stand.

Ich erinnere mich an einen Abend, an dem ich mit Geheimrat Bosch im Europäischen Hof in Heidelberg zu Abend ass. Er wurde in der Unterhaltung so lebhaft und übte eine so scharfe und laute Kritik an der nationalsozialistischen Regierung, dass die umstehenden Personen aufmerksam wurden und ich Herrn Geheimrat Bosch warnen musste. Ich erinnere mich weiter an eine Tagung (ich glaube des Deutschen Museums in München), bei der Geheimrat Bosch die Festrede halten und das Hoch auf Hitler ausbringen musste. Es waren ungefähr 500 Personen anwesend, darunter führende Persönlichkeiten der Partei - z.B. der Gauleiter u.a. Die Rede von Herrn Bosch wurde von vielen Anwesenden als eine Kritik an Hitler empfunden und hatte die Wirkung, dass der Gauleiter sofort Herrn Bosch nach der Rede ersuchte, dem offiziellen Festessen fern zu bleiben, zu dem Geheimrat Bosch bereits als prominenteste Persönlichkeit der Wirtschaft vom Gauleiter eingeladen war. Nach seiner Rückkehr nach Heidelberg am selben Tage erhielt Geheimrat Bosch ein Redeverbot und Verbot jedes öffentlichen Auftretens.

Geheimrat Bosch war ein überzeugter Gegner jedes Krieges; er hielt den Krieg in allen Fällen für einen Wahnsinn und ein Unrecht gegen die Menschheit.

Manchmal hat Geheimrat Bosch auch mit mir über die neuen Erfindungen der I.G. gesprochen. Ihn interessierte dabei niemals die Möglichkeit der Verwendung im Kriege; im Gegenteil, er betrachtete alle wissenschaftlichen Entdeckungen nur von einem ganz übergeordneten Standpunkt, nämlich von dem, wie sie der Menschheit nutzen könnten. Ich erinnere mich z.B., wie er einmal mit grossem Stolz von den Entdeckungen auf dem Gebiet der Farbenphotographie sprach, die ~~während des Krieges~~ in Wolffen gemacht worden waren und mit denen man einen Vorsprung



gegenüber der amerikanischen Kodak-Gesellschaft erreichte. Geheimrat Bosch glaubte nicht, dass Deutschland den Krieg gewinnen könnte; auf der anderen Seite glaubte er aber, dass ein Widerstand gegen die Anordnungen der Reichsregierung unter den vorliegenden Umständen nicht möglich war.

Seine innere Ablehnung des Nationalsozialismus, seine Verurteilung des Krieges und die Erkenntnis, der Entwicklung der Dinge machtlos gegenüber zu stehen, brachten ihn häufig in eine schwere seelische Depression, in der er den Glauben an die Vernunft und die Menschlichkeit in der Welt verloren hatte.

In allen sozialen Dingen für die Angestellten der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft habe ich bei Geheimrat Bosch stets volles Verständnis und das grösste Entgegenkommen gefunden. Dabei war es ihm gleich, ob es sich um höhere oder kleinere Angestellte handelte; jeder konnte seiner Fürsorge gewiss sein. Bezüglich der Auswahl unserer leitenden Wissenschaftler vertrat er den Standpunkt, dass natürlich eine hohe wissenschaftliche Qualifikation vorliegen müsse, dass aber daneben ein anständiger Charakter notwendig sei. Gerade auf die menschlichen Seiten legte er bei der Beurteilung einer Persönlichkeit besonderen Wert. Personen, die als überzeugte Anhänger des Nationalsozialismus galten, stand er mit Misstrauen gegenüber, weil ihm ihre ganze Denkweise völlig unverständlich war.

Ich habe Herrn Geheimrat Bosch stets als ein Genie von universalem Wissen und einen Menschen von grosser Güte und Lauterkeit verehrt.

*Dr. Ernst Telschow*

Nr. 319 der Urk.Rolle für 1947

Die obige Unterschrift von Herrn Dr. Ernst TELSCHOW, vor mir geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.

Göttingen, den 14. Okt. 1947



*H. H. H. H. H.*

Notar



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

13

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

9

GATTINEAU  
Doc. 13 Ex. 9

22 Apr-48  
Gatl. - Doc. No 13  
Ex. 9

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Dr. Curt Duisberg, geb. am 29. 3. 1898, evangelisch, Wohnort: Grussendorf, Kreis Gifhorn, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre hiermit an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI, im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war vom 1.12.1924 bis 1. 9.1936 Leiter der Abteilung I.G.-Allgemein, Ludwigshafen, die am 1. Mai 1931 unter Abänderung ihres Namens in "Z.A.-Büro" nach Frankfurt/Main verlegt wurde. Während der gleichen Zeit war ich persönlicher Mitarbeiter des Herrn Geheimrat Bosch für I.G.- und sonstige geschäftliche Angelegenheiten. Während dieser Tätigkeit war ich in ständiger Fühlung mit Herrn Geheimrat Bosch und kann über seine politische Einstellung zu Hitler und zur NS-Partei folgendes aussagen:

Herr Geheimrat Bosch war seiner politischen Einstellung nach überzeugter Demokrat; doch hat er sich m. W. niemals an irgendeine Partei gebunden. Ihm, der in erster Linie Wissenschaftler und Wirtschaftler war, lag jede Parteipolitik fern. Von der NSDAP und Hitler trennte ihn die Ungeistigkeit der Partei und ihre Intoleranz in der Rassenfrage. Er war ein scharfer Gegner der starken politischen Einflussnahme auf die Wissenschaft und das Hochschulwesen. Er lehnte eine staatliche Bindung und eine Einengung des Aufgabenkreises der Wissenschaft aufs Schärfste ab und verurteilte immer wieder in der Öffentlichkeit und in privaten Gesprächen die Entfernung von Hochschulprofessoren aus ihren Posten aufgrund ihrer politischen Einstellung oder ihrer jüdischen Abstammung. Er setzte sich mit seiner ganzen Persönlichkeit für das Verbleiben bedeutender Wissenschaftler in der deutschen Forschung ein und warnte vor den ungeheuren Nachteilen, die durch die einseitige Politik der Staatsführung auf diesem Gebiete entstehen mussten. Er selbst war in Religions- und Rassefragen äusserst tolerant, und es wäre ihm nicht in den

*Curt Duisberg* - 2 -

Sinn gekommen, nach der Konfession oder Gesinnung eines Menschen zu fragen, wenn dieser in seinem Fach Erstklassiges leistete.

Über die Auffassungen von Geheimrat Bosch zur deutschen Aussenpolitik ist mir bekannt, dass er sehr nachdrücklich die Friedenspolitik von Stresemann unterstützt hat und sich persönlich wiederholt für die deutsch-französische Verständigung eingesetzt hat. Er war Mitglied des Mayrisch-Komitees. Dem Kreis der Persönlichkeiten, mit denen sich Bosch über allgemeine Fragen be-  
riet, gehörten folgende Herren an:

Herr v. Lersner, Prof. Hummel, (Demokrat, früherer Badischer Staatspräsident), Herr v. Simson und Dr. Kalle (Deutsche Volkspartei), Clemens Lammers (Zentrum) und Professor Flechtheim.

Weder Herr Geheimrat Bosch noch mein Vater, Herr Geheimrat Duisberg, noch eine andere Persönlichkeit aus dem Vorstand der I.G. haben sich m.W. je dafür eingesetzt, Hitler an die Regierung zu bringen. Der ganzen Tendenz der I.G. und insbesondere ihrer führenden Persönlichkeiten lag es völlig fern, in diesen Dingen aktiv zu werden. Ausserdem waren im Jahre 32 die Ziele der NSDAP so extrem, dass insbesondere die genannten Herren in einer Förderung dieser Partei nur Schwierigkeiten und Konflikte befürchteten, die sie im Interesse ihrer Firma zu vermeiden bestrebt waren.

H. Duisberg



Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus zwei Seiten, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegen-gezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Versicherung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Grussendorf, den 25. September 1947

Dr. Curt Duisberg

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Dr. Curt Duisberg wird von mir, Dr. Helmut Duerr, Assistent des Verteidigers für den Angeklagten Dr. Gattineau beglaubigt:

Grussendorf, 25. Sept. 47  
Dr. Helmut Duerr

## D E F E N S E

M I L I T A R Y T R I B U N A L

NO. V I

CASE NO. VI

SCHMITZ DOCUMENT NO. 5

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 10

Gallineau Exhibit 10  
Prof. Dr. Schmitz-5

22 Apr 48  
Holladay - Gol. No 5  
Fall. Exl. 6 10

Gattineau Defense Exhibit No.10

Ich, Dr. Wilhelm Ferdinand K a l l e, 77 Jahre alt, wohnhaft in Tutzing am Sternberger See, Hauptstrasse 27, weiss, dass ich mich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe.

Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Antworten auf die nachfolgenden mir gestellten Fragen nach bestem Wissen und Gewissen der Wahrheit entsprechen und gemacht wurden, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof im Justizpalast in Nuernberg vorgelegt zu werden.

Ich habe von der Gruendung der I.G. Farbenindustrie AG an bis zum Mai 1945 dem Aufsichtsrat der I.G. angehört und war von 1938 bis 1945 stellvertretender Vorsitzter. Gleichzeitig war ich von 1926 bis Mitte 1938 Mitglied des Verwaltungsrates.

1.) Koennen Sie die allgemeine politische Einstellung von Geheimrat Duisberg beurteilen?

Antwort:

Da ich mit Duisberg sehr befreundet und viel mit ihm zusammen war, so glaube ich, gut ueber seine politische Einstellung unterrichtet zu sein.

2.) Ist es richtig, dass er sich grundsatzlich von parteipolitischer Festlegung fernhielt?

Antwort:

Es ist richtig, dass er es vermied, einer politischen Partei beizutreten, da er wegen seiner Taetigkeit als Vorsitzender des Reichsverbandes der Deutschen Industrie und seiner sonstigen Stellungen innerhalb der Wirtschaft parteipolitisch als neutral erscheinen wollte.



3.) Wie wuerden Sie seine innere politische Haltung kennzeichnen?

Antwort:

Seiner Gesinnung nach stimmte er weitgehend mit mir ueberein, was sich schon daraus ergab, dass er es war, der im Verwaltungsrat veranlasste, dass mir als Sonderaufgabe die Vertretung der I.G. in politischen Fragen uebertragen wurde. Er hat meiner politischen Haltung zugestimmt, so dass man wohl sagen kann, er stand der Deutschen Volkspartei politisch nahe.

4.) Wie stand er zu Bruening?

Antwort:

Er sprach immer mit grosser Anerkennung von Bruening und hat seine Politik immer unterstuetzt, insbesondere auch in seiner Eigenschaft als Vorsitzender des Reichsverbandes der Deutschen Industrie. Ich erinnere mich zum Beispiel, dass er sich in einem von ihm veranlassten Rundschreiben des Reichsverbandes der Deutschen Industrie im August 1930 an seine Mitglieder fuer eine Unterstuetzung der Brueningschen Politik eingesetzt hat.

5.) Wie stand Duisberg zur Verstaendigungspolitik Stresemanns und zum Gedanken der deutsch-franzoesischen Verstaendigung?

Antwort:

Duisberg war ein ausgesprochener Anhaenger der Locarno-Politik Gustav Stresemanns und einer deutsch-franzoesischen Verstaendigung. Charakteristisch dafuer ist das Eintreten des Reichsverbandes unter Duisbergs Fuehrung fuer das Zustandekommen des

Young-Planes, der von den Rechteradikalen bekanntlich heftig bekaempft wurde. Das beweist die Entsendung des geschaeftsfuehrenden Praesidialmitgliedes des Reichsverbandes, Geheimrat Kastl, zu den wichtigen Vorverhandlungen nach Paris und die Vermeidung seiner Abberufung, als Schecht zuruecktrat.

6.) Hat sich Duisberg in Ihrem Beisein ueber Hugenberg und Thyssen geaeussert?

Antwort:

Duisberg hat sich oft scharf kritisch ueber Hugenberg und Fritz Thyssen geaeussert. Ich erinnere mich insbesondere an eine Vorstandssitzung des Reichsverbandes der Deutschen Industrie, in der Fritz Thyssen nach einer Rede gegen Reichskanzler Bruening nur von einer kleinen Minderheit von etwa 10 von rund 120 Anwesenden unterstuetzt wurde, nachdem Duisberg selbst scharf gegen die Ausfuehrungen Thyssens Stellung genommen hatte.

7.) Hat sich Duisberg Ihnen gegenueber ueber Hitler geaeussert?

Antwort:

Auch ueber Hitler und seine Methoden hat sich Duisberg oft abfaellig und ablehnend geaeussert.

8.) Koennen Sie sich erinnern, ob Duisberg an der Tagung im Industrieclub in Duesseldorf 1931, die von Thyssen einberufen war, und auf der Hitler sprach, teilgenommen hat?

Antwort:

Ich kann mich nicht erinnern, ob dies der Fall war. Ich glaube aber bestimmt, dass er nicht teilnahm, da

ihm die ganze Richtung nicht gepasst hat. Ich erinnere mich auch, dass er sich kritisch ueber die Haltung des alten Kirdorf und seine Unterstuetzung der NSDAP geaeussert hat.

9.) Bestand eine persoenliche Spannung zwischen Duisberg einerseits und Thyssen und Kirdorf andererseits wegen der ablehnenden Haltung Duisbergs gegenueber der Deutschnationalen Volkspartei und der Nationalsozialistischen Partei?

Antwort:

Ich glaube, die Beziehungen waren sehr erkaltet.

10.) Wie war die Haltung Duisbergs in Rasse- und Religionsfragen?

Antwort:

Die Haltung war religios tolerant. Er hat sich nie antisemitisch betaetigt oder geaeussert, zumal er auch persoenlich zu den Juden in unseren eigenen Kreisen durchaus freundschaftlich stand.

11.) Koennen Sie sich erinnern, dass Duisberg 1930/31 veranlasst hat, dass Robert Ley aus den Diensten der I.G. Leverkusen entlassen wurde, weil er die juedischen Aufsichtsratsmitglieder Warburg und Louis Hagen angegriffen hat?

Antwort:

Ich weiss, dass dem damaligen Chemiker in Leverkusen, Dr. Ley, wegen seiner Presseangriffe gegen Louis Hagen und Max Warburg durch Direktor Krekeler im Auftrag der Leitung- also auch im Auftrag Duisbergs - strenge Vorhaltungen gemacht wurden, die zum Austritt Dr. Ley's fuehrten. Dr.



Ley war damals journalistisch beim Westdeutschen Beobachter in Koeln taetig und finanziell weitgehend unabhaengig, wie mir hinterher Dr. Krekeler erzahlt hat.

12.) Wissen Sie, ob sich Duisberg, bei der Reichspraesidentenwahl 1932 fuer den Wahlausschuss Hindenburg zur Verfuegung stellte?

Antwort:

Ich glaube mich bestimmt zu erinnern, dass Duisberg sich zur Verfuegung gestellt hat. Jedenfalls trat er fuer die Wiederwahl Hindenburgs energisch ein. Der Verwaltungsrat der I.G., in dem Duisberg eine fuehrende Rolle spielte, trat ebenfalls fuer die Wiederwahl ein und beschloss nach Besprechung mit dem Reichskanzler Bruening, einen sehr grossen Beitrag zu dem Wahlfonds zu stiften.

13.) Wie beurteilten Sie die Persoenlichkeit von Geheimrat Bosch?

Antwort:

Fuer mich, wie fuer die ueberwiegende Mehrheit aller in der I.G. wirkenden Leute, war Carl Bosch eine uebertragende Persoenlichkeit, sowohl in Beziehung auf seinen Charakter, als auch als vorausschauender, weltwirtschaftlich eingestellter Industriefuehrer und nach seinen eminenten Leistungen als Chemiker und Physiker und seinen grossen Erfolgen, vor allem auf dem Gebiet der Hochdrucksynthese. Man kann wohl sagen, dass er ueberall in der I.G. als der hervorragende geistige Fuehrer geschetzt und verwehrt wurde, auf den man stolz war.

14.) Wie war das Verhaeltnis von Geheimrat Bosch zu Schmitz?

Antwort:

Das Verhaeltnis Bosch's zu Schmitz war gut und freundschaftlich. Bosch schaezte an Schmitz sein finanzielles Verstaendnis und seine Gabe, finanziell zu organisieren. Er hatte in dieser Beziehung bei Loesung seiner technischen Probleme immer einen wertvollen Gehilfen an Schmitz.

15.) Was sagen Sie dazu, wenn behauptet wird, dass Schmitz Bosch verdraengt haette?

Antwort:

Ich halte es fuer voellig ausgeschlossen, dass Schmitz sich je mit dem Gedanken getragen hat, Bosch zu verdraengen. Das waere schon nach dem persoentlichen Verhaeltnis ausgeschlossen gewesen.

16.) Wie war die politische Einstellung von Bosch?

Antwort:

Bosch war seinem ganzen Wesen nach ein echter sueddeutscher Demokrat, der in verstaendnisvoller Zusammenarbeit der Voelker das Ziel sah. Er war Mitglied der demokratischen Partei.

17.) Wie war sein Beraterkreis zusammengesetzt?

Antwort:

Bosch hat sich in politischen Dingen viel besprochen mit Professor Dr. Hummel, dem fruheren Badischen Staatspraesidenten (Demokrat), ferner auch mit mir, dem ausgesprochenen Stresemann-Anhaenger (Deutsche Volkspartei), wohl auch mit Ge-

heimrat Duecher, dem Leiter der AEG, der auch eine zeitlang im Dienste der I.G. als wirtschafts-politischer Berater Bosch's taetig war. Ferner besprach sich Bosch ueber politische Fragen haeufig mit Herrn v. Lersner, Herrn v. Simson, Clemens Dammers ( fruherer Zentrumsolitiker) und Professor Flechtheim.

18.) Hat sich Bosch um eine deutsch-franzoesische Verstaendigung bemueht?

Antwort:

Bosch hat sich fuer die deutsch-franzoesische Verstaendigung sehr interessiert und die aussenpo-litische Zusammenarbeit Stresemann-Briand gefoer-dert. Ferner hat er sich interessiert fuer die Pan-Europa-Bewegung des Grafen Coudenhoven und hat veranlasst, dass die I.G. sich finanziell beteiligte an einem Komitee von Wirtschaftlern zur Unterstuetzung dieser Bewegung.

19.) Erinnern Sie sich, dass Bosch etwa in den Jahren 1933 bis 1936 zweimal bei Hitler war, um sich fuer die juedischen Wissenschaftler einzu-setzen und wissen Sie etwas ueber den Verlauf dieser Besprechungen?

Antwort:

Ich erinnere mich nicht an den Verlauf dieser Besprechungen. Ich habe nur wiederholt generell gehoert, dass Hitler nicht gut auf Bosch zu sprechen waere.



60.) Wie war die Haltung von Bosch in Rasse- und Religionsfragen?

Antwort:

In Religionsfragen war Bosch sehr tolerant und wenig aktiv. In der strikten Ablehnung des Antisemitismus nationalsozialistischer Art stimmte Bosch durchaus mit allen Mitgliedern des Verwaltungsrates ueberein. Ein Beweis dafuer ist, dass er sich wiederholt sehr bemueht hat, bei dem Kultusminister Rust fuer nicht-arische Wissenschaftler einzutreten.

21.) Sind Ihnen Aeusserungen von Bosch ueber Hitler bekannt?

Antwort:

In persoenlichen Gespraeche hat sich Bosch bei jeder Gelegenheit kritisch und ablehnend ueber Hitler ge-  
aussert.

22.) Wie war Bosch gegenueber Hugenberg eingestellt?

Antwort:

Bosch war ein ausgesprochener Gegner Hugenhbergs. Er hat die Einstellung der Frankfurter Nachrichten gegen die Herzburger Front und Hugenberg immer gutgeheissen.

23.) Hat Bosch veranlasst, dass die Frankfurter Zeitung unterstuetzt wurde?

Antwort:

Bosch hat sich immer sehr fuer die Unterstuetzung der Frankfurter Zeitung eingesetzt und mit auf seine Veranlassung sind von der I.G. sehr erhebliche Betraege fuer die Frankfurter Zeitung aufgewandt

- 44 -

worden. Genaue Summen kann ich jedoch nicht mehr angeben.

24.) Hat die I.G. Farbenindustrie sonstige Zeitungen unterstützt?

Antwort:

Auf meine Veranlassung hat die I.G. sehr erhebliche Beträge aufgewandt, um Stresemann eine Zeitung als Sprachrohr fuer seine politische Ideen zur Verfuegung zu stellen. Die Beträge werden sich auf mehrere hunderttausend Reichsmark belaufen haben.

Als sich 1933 Schwierigkeiten fuer die nicht-nationalsozialistische Presse ergaben, hat die I.G. auf meine Veranlassung abermals Beträge von mehreren hunderttausend Reichsmark aufgewandt, um die Frankfurter Nachrichten, die der Deutschen Volkspartei nahestanden, zu unterstützen.

25.) Wissen Sie, ob sich die I.G. bei Aktionen der Wirtschaft bei Hindenburg mit dem Ziel, Hitler zur Macht zu bringen, beteiligt hat?

Antwort:

Ich habe nie etwas davon gehoert, dass sich die I.G. bei Aktionen der Wirtschaft bei Hindenburg, um Hitler zur Macht zu bringen, beteiligt hat. Da mir im Verwaltungsrat die Behandlung politischer Fragen anvertraut war, haette ich von solchen Absichten vorher erfahren, zumindest aber nachher darueber unterrichtet werden muessen.

26.) Es wird der Vorwurf erhoben, die deutsche Grossindustrie - mit Einschluss der I.G. Farbenindustrie -

habe nach dem ersten Weltkrieg massgebend den Chauvinismus und Militarismus unterstuetzt und zu diesem Zweck das Entstehen der nationalsozialistischen Partei gefoerdert, was sagen Sie dazu?

Antwort:

Fuer die I.G. Farbenindustrie trifft dieser Vorwurf nicht zu.

27.) Welches waren die Aufgaben des sogenannten Kalle-Kreises?

Antwort:

Der sogenannte Kalle-Kreis hatte die Aufgabe, allgemein-politische und wirtschaftspolitische Fragen und die Stellungnahme der I.G. zu ihnen vorzubereiten, um die Grundlagen fuer die von der Leitung der I.G. und zwar meistens von mir einzuleitenden Massnahmen zu schaffen.

28.) Aus welchen Mitgliedern setzte sich der Kalle-Kreis zusammen?

Antwort:

Staendige Mitglieder waren Geheimrat B. sch, Professor Hummel, Clemens Lammers, Professor Moldenhauer sowie ich selbst. Gelegentliche Teilnehmer an den Besprechungen waren Geheimrat Duecher, Professor Warnbold, Professor Flechtheim. Ausserdem wurden gelegentlich Herren aufgefordert, dort Vortraege zu halten. Ich erinnere mich z.B., dass H. v. Moellendorf einige Male ueber politische Probleme zu uns gesprochen hat.



29.) Welches waren die Aufgaben des sozialpolitischen Ausschusses?

Antwort:

In diesem Kreise wurden allgemeine sozialpolitische Fragen erörtert, sowie die speziellen Probleme der sozialen Betreuung der I.G. Gefolgschaftsmitgliedern behandelt. Ziel dieser Erörterungen war eine Überbrückung der sozialen Gegensätze und die Förderung und Hebung der sozialen Belange der Arbeiterschaft.

30.) Wie setzte sich der sozialpolitische Ausschuss zusammen?

Antwort:

Er bestand aus den Mitgliedern des Kalle-Kreises und ausserdem aus den Herren Duisberg und Hasslacher. Ferner nahm im Auftrag von Bosch Ernst Schwarz als Vertreter des Vorstandes an den Sitzungen teil.

31.) Bis wann haben Sie die Protokolle der Verwaltungsratssitzungen geführt?

Antwort:

Nach meiner Erinnerung bis Ende 1932.

32.) Wer übernahm die Protokollführung der Verwaltungssitzungen nach Ihnen?

Antwort:

Ab Anfang 1933 übernahm Herr v. Simson die Protokollführung.

33.) Besitzen Sie noch irgendwelche Protokolle der Verwaltungsratssitzungen?

Antwort:

Nein, diese wurden bei Auflösung des Verwaltungsrates im Jahr 1938 auf Beschluss des Verwaltungsrates vernichtet, weil in diesen Protokollen sehr viele personalpolitische Erörterungen waren, die u.a. auch solche Herren betrafen, die inzwischen zu Vorstandsmitgliedern ernannt, oder in sonstige leitende Stellungen gekommen waren. Ausschliesslich aus diesem Grund haben wir es fuer zweckmaessig gehalten, alle Verwaltungsratsprotokolle zu vernichten.

Gez. Dr. W. F. Kalle  
Dr. W. F. KALLE

Die obige Unterschrift von Dr. Wilhelm Ferdinand Kalle, wohnhaft in Tutzing am Starnberger See, Hauptstrasse 27, wurde vor mir, Hanns Gierlichs, stellvertretendem Verteidiger vor dem Nuernberger Militaergerichtshof, geleistet, was ich hiermit beglaubige und bezeuge.

Tutzing, den 4. Oktober 1947

Gez. Hanns Gierlichs

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Nuernberg, den 20. April 1948

-45-  
*H. J. J. J.*  
Verteidigungsassistent

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO.

14

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

11

Gattineau  
Doc 14  
Ex 11  
11-1-208-1706 22 Apr 46



Gattinaeu Dokument Nr.14  
Gattinaeu Exhibit Nr. 11  
Direktes Verhoer Dr. Hjalmar Schacht  
durch Dr. Dix.


Auszug aus dem Protokoll des Militaergerichtshofes  
Nr. VI Fall V, vom 21. Juli 1947, Sitzung von  
13.30 bis 16.30 Uhr.

Seite 4006:

A: Es waren eine ganze Reihe z.B. weiss ich von Springorum, der auch sehr scharf gegnerisch eingestellt war; ich weiss es von Karl Friedrich von Siemens in der Elektroindustrie; ich weiss es von Karl Bosch in der I.G. Farben. Es waren eine ganze Reihe von Maennern. Pro Nazi: Eigentlich in der ganzen Industrie grundsatzlich keiner, mit der voruebergewendenden Ausnahme von Thyssen, Kirdorf und vielleicht sein Schwiegersohn oder Neffe, Kauert. Sonst sind mir keine bekannt, vielleicht Hecker von der Ilseder-Huette.

Ich bestaetige, dass vorstehendes Schriftstueck einen wortgetreuen Auszug aus dem Protokoll des Militaer Gerichtshofes Nr.VI, Fall V vom 21.7.47 darstellt.

Nuernberg, den 24. Maerz 1948

  
Rudolf Aschenauer  
Verteidiger

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO. 15

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 12

GATTINEAU  
Doc. 15 EX-12

21-2700-1706-22-1-45

DR. BERNHARD DIETRICH

Berlin-Frohnau, den 14. Februar 1948  
Bieselheiderweg 19.

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Bernhard Dietrich, geb. 22.10.1890 zu Plauen/Vogtl., ev.,  
Nationalökonom, Berlin-Frohnau, Bieselheiderweg 19,

bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar  
mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe.  
Ich erkläre an Eidesstatt, daß meine Aussage der Wahrheit ent-  
spricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial bei dem Mili-  
tärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland,  
vorgelegt zu werden.

Mit Herrn Dr. Heinrich Gattineau bin ich in den letzten  
20 Jahren dreimal zusammengetroffen:

1. Ende der zwanziger Jahre im Ruhrgebiet,
2. vom Jahre 1932 bis zum Ausbruch des Krieges in Berlin  
im sogenannten Hegemann-Kreis,
3. während des Krieges in Berlin und Preßburg.

Ich lernte ihn Ende der zwanziger Jahre im Ruhrgebiet  
kennen, als er dort noch persönlicher Sekretär von Dr. Duisberg,  
dem damaligen Vorsitzenden des Vorstandes der IG Farben-Industrie  
war. Ich selbst war damals Hauptschriftleiter der Wirtschafts-  
zeitung "Ruhr und Rhein", des gemeinsamen Organs der Ruhrhandels-  
kammern und des sogenannten Langnam-Vereins und hielt in dieser  
meiner Presseeigenschaft Fühlung mit Dr. Hahn, dem Handelspoli-  
tiker des Langnam-Vereins, Dr. Blank, dem damaligen persönlichen  
Sekretär von Paul Reusch-Gutehoffnungshütte und mit Dr. Gattineau.  
Hieraus entwickelte sich eine über die rein journalistische Ar-  
beit hinausgehende Bekanntschaft, die für mich und die übrigen  
Herren des Ruhrgebietes um so wertvoller war, als zwischen den  
Grundeinstellungen der Vertreter von Kohle, Eisen und Stahl des  
Ruhrgebietes und den entsprechenden Herren der Chemie und insbe-  
sondere von IG Farben doch politisch-wirtschaftliche Differenzie-  
rungen waren, die man vielleicht am besten umschreiben kann, wenn  
man die früheren Parteauffassungen mit zu Hilfe nimmt. Die Ver-  
treter der Ruhr gingen von der liberalen Auffassung, wie sie in  
der Stresemann'schen Deutschen Volkspartei vertreten war, stärker  
nach rechts zu den mehr konservativen Auffassungen der Deutsch-  
nationalen. Die Auffassungen der Chemie und insbesondere von  
namhaften Vertretern von IG Farben gingen von den liberalen  
Auffassungen der Stresemann-Richtung mehr nach links zu den  
Staatsparteilern oder Demokraten. Gattineau mit seiner sehr  
freien, aufgeschlossenen, munteren, zuweilen auch etwas bur-  
schikosen und bajuwarisch-drastischen Art war sehr geeignet,  
zwischen diesen etwas divergierenden Auffassungen einen verbind-  
enden und ausgleichenden Einfluß auszuüben.



DR. BERNHARD DIETRICH

- 2 -

Diese offene, freimütige, auch divergierenden Meinungen zugängliche Art von Gattineau befähigte ihn später in Berlin als Leiter des Volkswirtschaftlichen Büros und der Presseabteilung der I.G. Farben ganz besonders für den Verkehr mit den Journalisten der verschiedensten Richtungen. Auch bei der Tätigkeit der Politik der Pressestelle der Industrie waren die Nuancierungen oder Verschiedenheiten der Auffassungen, die ich vorstehend durch parteipolitische Merkmale versucht habe, zu charakterisieren, spürbar und weitgehend mit bestimmend für das Echo, daß diese Industriekreise in der Presse fanden. Während die Pressestellen von Kohle, Eisen und Stahl an der Ruhr, insbesondere die Leiter von Pressestellen einzelner Firmen und Konzerne die einzelnen Pressevertreter gern etwas von oben herab und mit etwas betontem "Wohlwollen" behandelten, ihnen aber andererseits möglichst das sachliche Material schon in einer die Auffassung der Industrie betonten fertigen Form servierten, und sich dann sehr wunderten, ja, bis zu gewissem Grade übelnahmen und gekränkt waren, wenn die Presse diese Ausführungen nicht wörtlich brachte, sondern womöglich Kritik daran übte, wenn insbesondere die Leiter der Presseabteilungen von Kohle, Eisen und Stahl gewisse persönliche Hemmungen dagegen empfanden, mit den Handelsredakteuren der "Frankfurter Zeitung" oder der "Vossischen Zeitung" oder des "Berliner Tageblatts" auch ausserdienstlich und persönlich zu verkehren, standen Gattineau und die Herren der Presseabteilung von IG Farben gerade mit den Journalisten der parteipolitischen Mitte auf ausgesprochen gutem Fuße. Es wurde ja auch an der Ruhr immer wieder behauptet - ob es stimmt, kann ich nicht nachprüfen -, daß die IG Farben-Industrie an der "Frankfurter Zeitung" mit beteiligt war. Dabei spielte natürlich mit, daß der landläufige deutsche Handelsjournalist glaubte, von Kohle, Eisen und Stahl mindestens so viel zu verstehen, wie ein berufsmässiger Bergmann oder Hütteningenieur und er sich andererseits hütete, sich mit Fragen der organischen oder anorganischen Chemie und Einzelheiten der pharmazeutischen oder sonstigen Sparten der IG Farben- oder der chemischen Industrie im allgemeinen allzu weitgehend einzulassen und dabei womöglich seine mangelnde Sachkenntnis zu dokumentieren. Aber abgesehen hiervon war es doch weitgehend eine persönliche Leistung der jeweiligen Pressevertreter der Industrie, in diesem Falle von Dr. Gattineau, bei der Pflege der laufenden Verbindung zu den Zeitungen und bei der Erörterung der Presse über interessante Tatsachen aus dem Arbeitsgebiet seiner Firma und andererseits bei der Unterrichtung des Vorstandes der IG Farben über die aktuellen, von der Presse behandelten Themen, dem es gelang, für die Chemie und die IG Farben-Industrie insbesondere eine sogenannte "gute" Presse auf breiter Grundlage sicherzustellen.

Der Hegemann-Kreis, in dessen Mitte ich während des Berliner Aufenthaltes auch Herrn Dr. Gattineau jahrelang erlebte, ist wohl, abgesehen von den persönlichen Freundschaften, die hierbei mit-sprachen, im wesentlichen aus dem sachlichen Bedürfnis entsprungen, einen ständigen, sich alle 8 oder 14 Tage regelmässig treffenden Kreis von Vertretern der Presse und Vertretern der Industrie zusammenzuführen, um sich gegenseitig zu informieren und die verschiedenen Auffassungen gegeneinander in persönlicher und

- 3 -

DR. BERNHARD DIETRICH

- 3 -

vertraulicher Aussprache abzustimmen. Mit Nationalsozialismus hatte das nicht das mindeste zu tun. Der Kreis war schon lange vor dem Nationalsozialismus gebildet und er galt während der gesamten nationalsozialistischen Zeit als ein ausgesprochen liberalistischer Club, in dessen Kreis man jede persönliche Kritik am Nationalsozialismus ohne jede Bedenken vorbringen und aussprechen konnte. Hiervon haben alle Beteiligten, einschließlich von Dr. Gattineau jederzeit Gebrauch gemacht. Zu dem Kreis gehörten von journalistischer Seite Herr Dr. Hegemann als der primus inter pares, früher Telegraphen-Büro, später Deutsches Nachrichten-Büro und nach einigen Jahren des Nationalsozialismus auf Veranlassung des Propaganda-Ministeriums entfernt, weil eine kritische Äusserung von ihm von einem Spitzel in seinem Büro dem Propaganda-Ministerium hinterbracht wurde. Dr. Hegemann fand anschließend auf Grund meiner Vermittlung als Berliner Vertreter der großen Warenhaus-Konzerne Karstadt, Tietz usw. Verwendung und blieb in unserem Kreise trotz der Maßregelung durch das Propaganda-Ministerium der primus inter pares. Weiter war die Presse vertreten durch Dr. Wünsch, früher Handelsredakteur der "Kölnischen Zeitung", später "Deutsche Allgemeine Zeitung." Ferner Dr. Knoll, Berliner Vertreter der "Kölnischen Zeitung", Dr. Reuter, früher "Kölnische Zeitung", später "Deutscher Volkswirt". Die Industrie war in dem Kreis vertreten neben Dr. Gattineau durch Dr. Herle vom Reichsverband der deutschen Industrie, Dr. Blank von der Gutehoffnungshütte und indirekt ausserdem durch den oben erwähnten, inzwischen verstorbenen Dr. Hahn vom Mitteleuropäischen Wirtschaftstag und Dr. Schlenker, früher Langnamverein, Düsseldorf, später Verkehrs-Kredit-Bank, Berlin, die Banken durch Dr. Freundt von Hardy & Co., der Handel durch mich selbst als Geschäftsführer der Filialbetriebe. Mindestens mehrere Jahre gehörten dem Kreise ferner an Herr Mejer vom Deutschen Nachrichtenbüro und Herr Mariaux, früher "Kölnische Zeitung", später Vertreter der "Kölnischen Zeitung" und anderer Zeitungen in Paris und Genf; ferner Dr. Pohl, früher "Deutsche Allgemeine Zeitung", später Reichsarbeits- und Reichswirtschaftsministerium, und nur kurze Zeit ein Herr von Besserer, meines Wissens vom Deutschen Nachrichtenbüro.

Wohl durch Vermittlung seines Freundes, Dr. Hahn gehörte dem gemeinsamen Kreis ausserdem an Dr. Bloch, der als reaktivierter E-Offizier zunächst mit dem Dienstgrad des Majors im OKW, Abteilung Canaris, Dienst tat. Dr. Bloch, der meines Wissens Nationalökonomie studiert hatte, nahm ein besonders reges Interesse an allen rein wirtschaftlichen Fragen und war in den politischen Auffassungen wohl einer der schärfsten Gegner des Nationalsozialismus in unserem Kreise. Es war für ihn wertvoll, ungebunden von irgendwelchen dienstlichen Verpflichtungen, in diesem Kreise die Möglichkeit zu haben, sich auszusprechen und auch freie Meinungen der verschiedensten Wirtschaftsrichtungen kennenzulernen. Während des Krieges

- 4 -



DR. BERNHARD DIETRICH

- 4 -

hat Bloch sich offiziell von diesem Kreise zurückgezogen, weil wohl die Überwachung seiner Person durch SS-Kreise allmählich immer schärfer wurde und er es deshalb vielleicht als unopportun ansah, mit diesem liberalistischen Kreis unmittelbar identifiziert zu werden. Er hielt aber auch in dieser Zeit noch die persönliche Fühlung zu einzelnen des Kreises und wurde meines Wissens nach einer kurzen Verwendung als Oberstleutnant oder Oberst in der Etappe im letzten oder vorletzten Kriegsjahr verabschiedet. Bei dieser Verabschiedung wurde gerüchtweise behauptet, daß er nicht mehr zu halten gewesen sei, da seine arische Abstammung zweifelhaft gewesen sei. Auf jeden Fall gehörte Bloch zu den Offizieren, die dem Nationalsozialismus scharf ablehnend gegenüberstanden und die Einleitung und Durchführung des Krieges ausgesprochen skeptisch beurteilten. Die Fühlungnahme zwischen Gattineau und Bloch trug allgemein, wie in dem Hegemann-Kreis üblich, vorwiegend den Charakter persönlicher Freundschaft und entsprechenden gegenseitigen Vertrauens, ohne daß dieser Kreis den Ehrgeiz hatte, die in ihm ausgetauschten persönlichen politischen und wirtschaftlichen Meinungen zur Grundlage einer irgendwie gear teten gemeinsamen Aktion zu machen.

Ich habe schließlich Gattineau während des Krieges einige Male kurz erlebt in seiner Eigenschaft als Vorstandsmitglied der Dynamit-Nobel in Preßburg. U.a. nahm ich einmal an einer zwei- oder dreitägigen Agrartagung teil, die unter seiner Leitung stand. Seine Vorliebe, gute Beziehungen zu allen Teilen der Presse zu halten, hatte er in Preßburg offenbar dahin erweitert, daß er versuchte, auch mit der Wissenschaft besonders engen Kontakt zu halten, denn an der Tagung, die sich mit der Intensivierung und Weiterentwicklung der slowakischen Landwirtschaft befasste, wurden neben allgemeinwirtschaftlichen und wirtschaftspolitischen Vorträgen und Erörterungen insbesondere streng wissenschaftliche Vorträge, u.a. von den Professoren Woermann und Römer von der Universität Halle, zur Diskussion gestellt.

Auch bei dieser letzten, allerdings nur kurzen Begegnung mit Gattineau in einem völlig anderen Arbeitskreis fand ich sein bisheriges Charakterbild nur bestätigt: ein liberaler, energischer, aufgeschlossener, von wirtschaftlichem Ehrgeiz beseelter Mann mit breiten geistigen Interessen und sicherem, selbständigen Urteil. In meiner jahrelangen Bekanntschaft mit Gattineau und aus unserem häufigen Zusammentreffen ist mir keinerlei Anhaltspunkt dafür bekannt, daß er in irgend einer Form an einer Vorbereitung des Krieges mitgewirkt hat, vor allem kann ich bezeugen, daß seine ganze eigene Richtung und seine ganzen persönlichen Auffassungen frei von irgendwelcher parteipolitischen Bindung sich skeptisch und ablehnend gegenüber dem Nationalsozialismus verhielten.

- 5 -



DR. BERNHARD DIETRICH

- 5 -

Ich habe diese eidesstattliche Versicherung, bestehend aus 5 Seiten, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegen-gezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre hiermit unter Eid, daß die von mir in dieser eidesstattlichen Versicherung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.



Die vorstehende eigenhändige Unterschrift:

des Kaufmanns Dr. Bernhard Dietrich,  
Berlin-Frohnau, Bieselheider Weg 19,

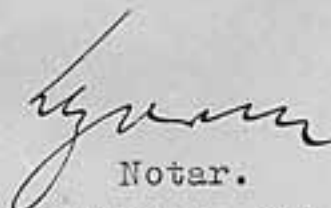
beglaubige ich hiermit.

Berlin, den 19. Februar 1948.

Dr. Flächner

Notar im Bezirke des Kammergerichts,

habe ich seinen amtlich bestellten Vertreter:

  
Notar.

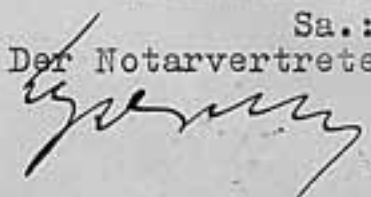
Nr. 31 der Urkundenrolle für 1948.

Kostenberechnung  
/§ 154 d.K.O.v.25.11.35/  
Wert: 5.000.-- RM

1. Gebührensatz §§ 144,39,26 .....	5,50 RM
2. Umsatzsteuer .....	0,17 RM

Sa.: 5,67 RM

Der Notarvertreter:



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO. 16

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO. 13

GATTINEAU  
Doc 16 EX-13

3/10/2008-1106 221848

E i d e s s t a t t l i c h e E r k l ä r u n g

Ich, A n n e l o t t e B E C K E R - B E R K E , geb. Haase,  
geboren 17.2.09, evangelisch, Verlagssekretärin, wohnhaft Stutt-  
gart N, Lenzhalde 66,

bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache,  
wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre  
an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und ge-  
macht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI im  
Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich kenne Herrn Dr. HEINRICH GATTINEAU seit meinem Eintritt im  
Juli 1935 in die damals von ihm geleitete Pressestelle der I.G.Far-  
benindustrie Berlin NW 7. Ich war dort als Sekretärin des inzwischen  
gefallenen Dr. Hans Brettner bis November 1939 tätig.

Soweit ich mich erinnere, bestanden die Aufgaben der Abteilung  
hauptsächlich darin, die Verbindung mit der inländischen Presse, und  
zwar Tageszeitungen und Zeitschriften, insbesondere durch persönli-  
chen Kontakt mit den zuständigen Redaktionen zu pflegen. Dieser Kon-  
takt war für die IG ebenso wie für jedes andere grössere Wirtschafts-  
unternehmen schon vor 1933 selbstverständlich und nach 1933 umso mehr  
geboten, als die zunehmend übermächtige Parteipresse bekanntermassen  
der IG gegenüber alles andere als wohlwollend eingestellt war. Im ein-  
zelnen handelte es sich dabei um die Erteilung bzw. Weiterleitung  
von Informationen über die Finanzpolitik, über Jahresabschlüsse, mit  
über Bilanzen usw., sodann aber auch über interessante Arbeitsgebiete  
der einzelnen IG-Firmen und damit zusammenhängende Erfindungen,  
um die Aufklärung der öffentlichen Meinung hinsichtlich der Erzeug-  
nisse des Konzerns und die Richtigstellung von irreführenden Mel-  
dungen in der Presse. Ich entsinne mich, dass die Aktivität der Presse-  
stelle in den Jahren meiner dortigen Tätigkeit zunehmend gehemmt wur-  
de, weil die Redaktionen unter der Einwirkung der Vorschriften der  
Reichspressekammer gegenüber Beeinflussungen seitens der IG immer un-  
zugänglicher wurden.

Auch mit der Auslandspresse wurde Kontakt gepflogen zur Förderung  
des allgemeinen good wills der Firma im Interesse des Export; aber  
da ja bekanntlich die Aussenhandelsbeziehungen unter dem Regime mehr  
und mehr zurückgingen, wurden auch diese Bestrebungen zunehmend ge-  
lähmt, sodass, als ich im Jahre 1939 aus der Abteilung infolge Ein-  
berufung meines Chefs ausschied, die Tätigkeit der Pressestelle, die  
während der Zeit meiner Zugehörigkeit die Bezeichnung Nachrichten-  
stelle erhalten hatte, nicht mehr nennenswert war. Übrigens ist Dr.  
Gattineau während meiner Tätigkeit in der Nachrichtenstelle aus der  
Leitung dieser Abteilung ausgeschieden.

Ich habe diese eidesstattliche Versicherung, bestehend aus 1 Seite,  
sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet, habe die  
~~notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchsta-~~  
~~ben gekennzeichnet.~~

b.w.



Ich erkläre hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eides-  
stattlichen Versicherung angegebenen Tatsachen nach meinem besten  
Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Stuttgart, den 5. März 1948

*Handwritten signature: Annelotte Becker-Berke*

Vorstehende Unterschrift der

Frau Annelotte Becker-Berke geb.  
Haase, Sekretärin in Stuttgart-N., Lenzhalde 66,

- ausgewiesen durch ihre Deutsche Kennkarte Heidelberg WB  
No: 0731, ausgestellt am 16. August 1946 vom der Stadt-  
verwaltung Passant Heidelberg -  
beglaubige ich.

Stuttgart, den 5. März 1948

Notar

*Handwritten signature: Notar*

Urk. Rolle-Nr. 1100/1948

Geb.gem. § 39 RKO

Mindestgeb.

Ums.Steuer 3%

2.- RM

2.05 RM

2.05 RM



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO. 17

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 14

For identification 22 Apr-78

GATTINEAU  
Doc. 17 EX. 14

41 + 202  
71 04 205-7706

Dr. Hermann Baessler durch Mr. Sprecher v. 14.10.48  
Nachmittag

Seite 2054/55 deutsches Protokoll.

Seite 2054/55:

A: Als ich diese eidesstattliche Erklaerung ausfuellte, musste ich mir die Protokolle der ganzen Arbeit Arbeitsausschuss-Sitzungen seit 1936 beschaffen, die waren auch zu beschaffen, bis auf das vorletzte. Ich habe nun festgestellt, dass speziell Herr Direktor und Dr. Gattineau -, die sind in den Protokollen von 1932 bis 1935, Herr Dr. Gattineau und Herr Dencker von 1935 bis 1938 als Mitglieder des Arbeitsausschusses aufgefuehrt. Nachtraeglich habe ich Bedenken bekommen und habe meiner Ansicht nach festgestellt, dass auf Grund der Geschaeftsordnung fuer den Vorstand, die schon seit 1926 besteht, eigentlich nur ordentliche und stellvertretende Vorstandsmitglieder des Arbeitsausschusses sein konnten. Herr Dr. Gattineau war seinerzeit nur Prokurist und Herr Dencker Titulardirektor . Also, es ist mir sehr zweifelhaft, ob die beiden Herren als Arbeitsausschussmitglieder zu rechnen sind, obwohl sie im Protokoll immer aufgefuehrt wurden.

F: Brinnern Sie sich, dass auf meine Bitte hin Herr Acton mit Ihnen ueber diese Angelegenheit zu der Zeit sprach, als Sie die eidesstattliche Erklaerung aufsetzten, und wir denselben Zweifel zum Ausdruck brachten?

A: Ja.

F: Und damals war es Ihre Meinung- Entschuldigen Sie - und damals war es Ihre Ansicht, dass die Herren auf Grund Ihrer Protokolle Mitglieder waren?

(Der Zeuge nicht bejahend )

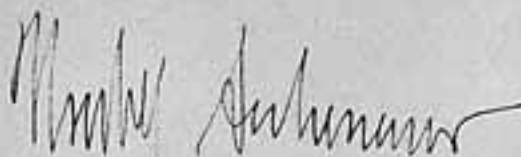
Mr. Sprecher: Herr Vorsitzender, ich moechte jetzt nur die Einstellung der Anklagebehoerde klarstellen und sagen, dass wir es nicht glauben, dass Dr. Dencker und Dr. Gattineau



tatsächlich Mitglieder des Arbeitsausschusses der I.G. Farben-Vorstand während des angezeigten Zeitraumes gewesen sind, sondern dass sie lediglich - wie der Zeuge aussagte - aus dem einen oder anderen Grunde während der Sitzung anwesend waren, und zwar während des Zeitraumes, der in den Listen von dem Zeugen Daessler angegeben wurde.

Ich bestätige, dass vorstehendes Schriftstück einen wortgetreuen Auszug aus dem Protokoll des Falles VI v.14.10.1948 darstellt.

Nuernberg, den 14. März 1948



Rudolf Aschenauer

Verteidiger des Angeklagten Gattineau

# DEFENSE

## M I L I T A R Y   T R I B U N A L

NO: VI

C A S E N O. V I

GATTINEAU DOCUMENT NO.

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

GATTINEAU  
DOE.18 EX.

22244-18  
22244-15

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Dr. Curt Duisberg, geb. am 29. 3.1898, evangelisch, Wohnort: Grussendorf, Kreis Gifhorn, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre hiermit an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI, im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war vom Herbst 1926 bis zum Jahre 1938 Protokollführer des Arbeitsausschusses des Vorstandes. Zu der Frage, ob die Herren Dencker, Gattineau und Ixlgner Mitglieder des Arbeitsausschusses gewesen sind, erkläre ich folgendes:

Herrn Gattineau ist ausweislich des Protokolls der Sitzung vom 18.10.1932 in seiner Eigenschaft als Leiter der Presse als Gast zu den Sitzungen des Arbeitsausschusses zugezogen worden. Bezüglich der Herren Dencker und Ixlgner haben weder Herr Geheimrat Bosch noch Herr Geheimrat Schmitz in ihrer Eigenschaft als Vorsitzende des Arbeitsausschusses mir je davon Mitteilung gemacht, dass die Herren zu ordentlichen Mitgliedern des Arbeitsausschusses bestellt worden seien. Da sie, jeder für sein Ressort aber in späteren Jahren regelmässig bei den Sitzungen zugegen waren, habe ich sie als ständige Gäste m. W. späterhin unter der Rubrik "Vom Arbeitsausschuss" aufgeführt.

*Curt Duisberg*



Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus einer Seite, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegen-gezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

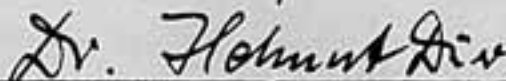
Ich erkläre unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Versicherung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Grussendorf, den 25. September 1947

  
\_\_\_\_\_

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Dr. Curt Duisberg wird von mir, Dr. Helmut Duerr, Assistent des Verteidigers für den Angeklagten Dr. Gattineau beglaubigt:

Grussendorf, den 25. Sept. 1947

  
\_\_\_\_\_

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

19

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

16

Gattineau  
Doc 19 Ex 16

6/10/41  
Galt  
22 Apr 41

Auszug aus der Niederschrift ueber die 72. Sitzung des Arbeits-  
Ausschusses der ~~IG Farbenindustrie Aktiengesellschaft~~ am Dients-  
tag, den 18. Oktober 1932 nachmittags im I.G.  
Verwaltungsgebäude Frankfurt a.M.

Punkt 1 der Tagesordnung:

Zentralausschuss

Ref. Bosch.

.....  
e.) Dr. Gattineau wird in Zukunft an den Sitzungen des Arbeits-Aus-  
schusses teilnehmen.  
.....

Liste ueber die an der 72. Sitzung des Arbeits-Ausschusses am Dienstag,  
den 18. Oktober 1932, nachmittags, im IG-Verwaltungsgebäude Frankfurt/M.  
teilnehmenden Herren:

vom Verwaltungsrat:

vom Arbeits-Ausschuss:

Geheimrat Prof. Dr. Duisberg  
Geheimrat Dr. Haeuser  
Dr. C. v. Weinberg  
Dr. Kalle  
Dr. Mann  
Dr. vom Rath  
Geheimrat Dr. Schuon  
Dr. v. Simson  
Geheimrat Dr. A. V. Weinberg

Geheimrat Prof. Dr. Bosch  
Dr. Buhl  
Prof. Dr. Duden  
Dr. Gajewski  
Dr. Gaus  
Prof. Dr. Hoerlein  
Dr. v. Knieriem  
Dr. Krauch  
Dr. Krekeler  
Dr. Kuehne  
Dr. F. ter Meer

Vorsitz

Dr. Pistor  
Geheimrat Dr. Schmidt  
Dr. v. Schnitzler  
Prof. Selck  
Waibel  
Weber-Andreas  
Weskott  
Gattineau  
Muehlen

Protokollfuehrer: Duisberg.

Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Peter Kronmueller, Angestellter des IG Control Office  
in Frankfurt am Main und Leiter des Zentral-Archivs in Frankfurt/M.,  
Griesheim, wohnhaft Frankfurt/M., Lersnerstrasse 31,  
weiss, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstatt-  
liche Erklaerung abgebe.

Ich erkläre an Eidesstatt, dass der auf dieser Seite stehende Auszug  
aus der Niederschrift ueber die 72. Sitzung des Arbeits-Ausschusses der  
IG Farbenindustrie AG am Dienstag, den 18. Oktober 1932 mit der im Re-  
cords Building des IG Control Office Frankfurt a.M.-Griesheim befind-  
lichen Unterlage uebereinstimmt.

Frankfurt a.M.-Griesheim, den 9. Februar 1938

Die vorstehende eingehenändige Unterschrift des Herrn Peter  
Kronmueller, wohnhaft Frankfurt/M., Lersnerstr. 31 wurde heute vor  
mir geleistet, was hiermit beglaubigt und bezeugt wird.

Frankfurt a.M., den 9. II. 1938 D. W. W. B. B.



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO. 20

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 17

GATTINEAU  
Doc. No EX-17

71 2 22  
Excl. 17  
Gall. - 804. No 20  
1106 22A-45

Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Dr. Heinrich G a t t i n e a u, geb. am 6.1.1905,  
z. Zt. Gerichtsgefaengnis Nuernberg, bin darauf auf-  
merksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache,  
wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe.  
Ich erklare an Eidesstatt, dass meine Aussage der  
Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweis-  
material dem Militaergerichtshof Nr. VI im Justizpalast  
Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich habe die Niederschriften ueber die Sitzungen  
des Arbeitsausschusses der I.G.-Farben von der 57.  
Sitzung am 9. Januar 1931 bis zur 107. Sitzung am  
7. April 1938 durchgesehen und festgestellt, dass ich  
bei folgenden Arbeitsausschusssitzungen anwesend war:

- 72. Sitzung vom 18. Oktober 1932
- 73. Sitzung vom 12. Dezember 1932
- 74. Sitzung vom 26. Januar 1933
- 75. Sitzung vom 3. Maerz 1933
- 77. Sitzung vom 27. April 1933
- 79. Sitzung vom 18. Juli 1933
- 80. Sitzung vom 3. Oktober 1933
- 81. Sitzung vom 10. November 1933
- 82. Sitzung vom 19. Dezember 1933
- 83. Sitzung vom 15. Februar 1934
- 84. Sitzung vom 6. April 1934
- 85. Sitzung vom 25. Mai 1934
- 86. Sitzung vom 9. Oktober 1934
- 87. Sitzung vom 23. November 1934
- 89. Sitzung vom 8. Maerz 1935
- 90. Sitzung vom 5. April 1935
- 91. Sitzung vom 26. April 1935

Seit der zuletztgenannten 91. Sitzung vom 26. April 1935  
habe ich ausweislich der jedem Sitzungsprotokoll beige-  
fuegten Anwesenheitsliste an keiner Sitzung des Arbeits-  
ausschusses der I.G.-Farben mehr teilgenommen.

Ich erklare hiermit unter Eid, dass diese eidesstatt-  
liche Versicherung nach meinem besten Wissen und Ge-  
wissen der vollen Wahrheit entspricht.

Nuernberg, den 23. Maerz 1948

*H. Gattineau*

- 2 -

Verstehende Unterschrift des Herrn Dr. G a t t i n e a u  
wurde vor mir, dem Assistenten des Verteidigers fuer  
den Angeklagten Gattineau - Dr. <sup>H</sup>elmut D u e r r -  
geleistet und hiermit bezeugt.

Nuernberg, den 23. Maerz 1948.

*Hr. Helmut Durr*



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

ILGNER DOCUMENT NR. 82

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 18

Gattineau EX 18  
Dec 11/90 82

81 9 1908 1908  
28 11 - 1908 - 1908  
22 Nov 45

Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Dr. Ernst - Justus R u p e r t i, geboren 5. Juni 1898, wohnhaft in Ammerland am Starnberger See, Seestrasse, weiss, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial zum Fall 6 dem Militaergerichtshof im Justizpalast Nuernberg vorgelegt zu werden.

Als bald nach dem politischen Umschwung des Jahres 1933 empfand der Propagandaminister Goebbels das Beduerfnis, sich ueber bestimmte Massnahmen des dritten Reichs und ihre Wirkung im Ausland mit Herren der Wirtschaft zu unterhalten, die ueber besondere Auslandsvorfahrungen verfuegten. Diese Aussprechen fanden in gelegentlichen zwangslosen Zusammenkuenften statt, an denen auch Dr. Max Ilgner beteiligt war. An diesen Besprechungen nahmen ausser Dr. Ilgner meines Erinnerns unter anderen folgende Herren teil: Generaldirektor Diehn vom Kalisyndikat, der ein internationaler Kaufmann grossen Formats war; Otto Christian Fischer, ein Bankier mit internationalen Beziehungen; Dr. Max Hahn, der damalige Geschaeftsfuehrer des Mitteleuropaeischen Wirtschaftstages, der ein ausgesprochener Gegner der nationalsozialistischen Ideologie war und daraus nie einen Hehl machte.

Ich erinnere mich besonders an eine Sitzung unter dem Vorsitz von Goebbels in der saemtliche versammelten Herren sich gegen die Einfuehrung der Hakenkreuzfahne aussprachen und auf die bedenkliche Wirkung hinwiesen, die dieser Flaggenwechsel im Ausland hervorrufen wuerde. Die staerksten Bedenken gingen von Dr. Max Ilgnier aus, der bei dieser Gelegenheit auch die damals beginnende Arbeit der Auslandsorganisation der N.S.D.A.P. auf's schaeerfste kritisierte. Als Minister Goebbels auf seine Einwendungen antwortete und dabei fuer eine Propagierung der Hakenkreuzfahne einen glaebigen Optimismus forderte, scheute sich Dr. Ilgnier nicht, seine Bedenken hinsichtlich Erfolg und Bestand des Dritten Reiches als solchen offen zum Ausdruck zu bringen.

Goebbels sah sehr bald ein, dass die Mentalitaet dieses von ihm einberufenen Gremiums von den Vorstellungen des dritten Reiches so weit entfernt war, dass es ihm keinen Nutzen bringen wuerde. Demgemaeess ist es auch zu einer vertrauensvollen Zusammenarbeit, konkreter Aufgabenstellung an dieses Gremium oder gar zu tatsaechlicher Ausfuehrung irgendwie gearteter Auftraege niemals gekommen.

Im ganzen haben ueberhaupt nur wenige Sitzungen stattgefunden, die nach dem sogenannten Roehm-Putsch im Juni 1934 meiner Erinnerung nach voellig eingestellt wurden. Das Propagandaministerium und die Auslandsorganisation der Partei gingen damals sogar soweit, einzelne Mitglieder des



Gremiums wie beispielsweise den Unterzeichneten politisch als untragbar zu erklaren und ihnen dadurch jede Taetigkeit in zwischenstaatlichen, wirtschaftlichen oder kulturellen Verbaenden unmoeglich zu machen.

Sollte die Vorstellung bestehen, dass die damals an den Sitzungen beteiligten Herren der Wirtschaft nazistisch eingestellt gewesen seien, so duerfte vorstehende Charakterisierung des Gremiums und seiner "Taetigkeit" genuegen, um diese zu entkraeften. Nach meiner Erinnerung war zu der damaligen Zeit keiner der Beteiligten Herren der Wirtschaft Mitglied der N.S.D.A.P.

Ammerland, den 13.2.48

Gez. Ernst-Justus RUPERTI

Die vorstehende Unterschrift von Herrn Dr. Ernst-Justus R u p e r t i, heute vor mir, Dr. Joachim Lingenberg, vollzogen, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.

Ammerland, den 13.2.48

Gez. Dr. Joachim Lingenberg

Die Vollstaendigkeit und Richtigkeit vorstehender Abschrift wird bestaetigt.

Nuernberg, den 18. März 1948

Gez. Rudolf Aschenauer.

-66a-

---

## M I L I T A R Y   T R I B U N A L

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

Gaffineau

Exh. 19

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Prof.Dr.med. Werner Knothe, geb.am 16.3.1900 zu Bremen, evangelisch, wohnhaft in Goslar, Klaustorwall 6, bin zunächst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Aufgefordert durch den Verteidigungsanwalt mache ich für Herrn Dr. Heinrich Gattineau folgende Aussagen:

Seinerzeit hatte ich durch Herrn Dr. Gattineau erfahren, dass er zur Mitarbeit im Wirtschaftsführerkreis beim Propagandaministerium herangezogen war. Er sah nach seinen Schilderungen seine Hauptaufgabe darin, parteipolitische Propaganda im Ausland zu verhindern, da er davon überzeugt war, dass diese dem Export und dem Ansehen Deutschlands im Auslande überhaupt nur abträglich sein konnte. Er brachte mir gegenüber wiederholt zum Ausdruck, wie negativ sich die Kenntnis mancher innerdeutschen Massnahmen im Ausland auswirkte, - so besonders die radikalen Tendenzen und Gewaltmassnahmen wie der Judenboykott und Ähnliches. Er lehnte überhaupt jede Form nationalsozialistischer Propaganda im Auslande ab und ich bin davon überzeugt, dass er im Wirtschaftsführerkreis auch nur in diesem Sinne gewirkt hat und seine Aufgabe nur darin sah, zu versuchen, solches Unheil zu verhüten.

Solange ich Herrn Dr. Gattineau kannte, habe ich praktisch nur scharfe Kritik an allem, was mit dem Nationalsozialismus zu tun hatte, gehört. Er hat frühzeitig bereits schwarz gesehen, - zweifellos nicht zuletzt auf Grund seiner Kenntnis der überaus ungeschickten und schlechten Propaganda im Ausland. Ich möchte annehmen, dass alles dieses auch der Grund gewesen ist, weswegen er seinerzeit, - ich glaube, es war am 30.6.34, - von der Gestapo verhaftet wurde.

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Versicherung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Goslar, den 29.November 1947

*Prof. Dr. Werner Knothe*

Die obige Unterschrift von Herrn Prof.Dr.med.Werner Knothe, wohnhaft in Goslar, Klaustorwall 6

vor

dem unterzeichneten Notar Dr. Fritz Matzelt, Goslar/Harz,

wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.

Goslar, den 29.November 1947

Nr. 250 der Urkundenrolle  
für 1947.



*Dr. Fritz Matzelt*

Notar.

Kostenberechnung:

Geschäftswert: RM 500,--

Gebühr Paragr.144,26,39 = RM 4,00

Umsatzsteuer = " 0,10

zus.: RM 4,10

=====

*Dr. Matzelt*

Notar.



\_\_\_\_\_

M I L I T A R Y   T R I B U N A L

NO. VI

C A S E NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

Magnum Doe. 5  
Gathineae Exh. 20

47 22 v 22 Jabb. - Gol. - No 5  
4 Exl. 4 20

Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Prof.Dr.Heinrich H u n k e, geb.am 8.12.1902, z.Zt. Gerichtsgefaengnis Nuernberg, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erklære an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war von Ende 1933 bis Anfang 1939 G eschaeftsfuehrer im Werberat der deutschen Wirtschaft und staendiger Stellvertreter des Praesidenten, von 1939 bis zum Ende des Krieges Praesident dieser Koerperschaft.

Der Werberat der deutschen Wirtschaft (advertising board of German economy) wurde durch das Gesetz ueber Wirtscha ftswerbung vom 12.September 1933 ins Leben gerufen, das ihm die Aufsicht und Foerderung der Reklame (Anzeigen, Plakatanschlag, Messe- und A usstellungswesen) uebertrug. Der wirtschaftliche Nachrichtendienst blieb beim Aus waertigen Amt, die wirtschaftspolitischen Kompetenzen blieben beim Reichswirtschaftsministerium.

Der Werberat erhielt die Rechtsform einer Koerperschaft des oeffentlichen Rechts. Er war eine E inrichtung des Deutschen Reiches. Seine A nordnungen erschienen als Bekanntmachungen, Bestimmungen und Entscheidungen. Die Verantwortung trug der Praesident des Werberates.

Die Ministerien waren in einem V erwaltungsrat vertreten, dessen V orsitzer der S taatssekretaer des Reichsministeriums fuer Volksaufklaerung und Propaganda war. Die Aufsicht ueber den Werberat uebt der Reichsminister fuer Volksaufklaerung und Propaganda im Einvernehmen mit den fuer die Wirtschaftspolitik zustaeendigen Reichsministern ab.

*Heinrich Hunk*

Zur engeren Verbindung mit der Wirtschaft wurden aus den Kreisen der Werbung (Reklame) - treibenden Wirtschaft - und der Reklamewirtschaft (Zeitungsverleger, Zeitschriftenverleger, Plakatanschlagunternehmen, Messengesellschaften) Mitglieder des Werberates vom Reichsminister fuer Volksaufklaerung und Propaganda im Einvernehmen mit den zustaendigen Fachministern berufen. Mit diesen Mitgliedern des Werberates oder Einzelnen von Ihnen, die in Ausschuessen zusammengefasst waren, wurden die Wuensche und Auffassungen der Wirtschaft in Bezug auf die Neuordnung der Reklame und laufende Probleme besprochen. Mit der Verwaltung des Werberates hatten sie nichts zu tun. Waehrend des Krieges haben die Ausschuesse des Werberates kaum getagt.

Die Finanzierung der Aufgaben und der Dienststellen des Werberates erfolgte durch eine besondere gesetzliche Werbeabgabe, in Hoehe von 2% von den Reklameaufwendungen fuer Anzeigen, Plakatanschlag und Messen und Ausstellungen.

Die Aufgaben des Werberates waren: Beseitigung der Missstaende in der Reklamewirtschaft, die seit langem als solche erkannt und bekaempft wurden, Organisation und Durchfuehrung der Gemeinschaftswerbung in Verbindung mit den Gruppen der Wirtschaft und Werbung fuer den Export deutscher Erzeugnisse. Der Werberat hatte es sich zur Aufgabe gestellt, die private Initiative des Wirtschaftlers zu foerdern und zu unterstuetzen. Die Ausschaltung des unlauteren Wettbewerbs und unsauberer Werbemethoden fuehrte zu enger Zusammenarbeit mit den Verbaenden anderer Laender, vor allem mit Verbaenden der Werbungtreibenden in England, USA, Schweden, Frankreich und endete in der Gruendung des internationalen Werberates bei der internationalen Handelskammer in Paris. Die Auslandswirtschaftswerbung fuer deutsche Er-

*Heinrich Heine*



zeugnisse erfolgte in enger Zusammenarbeit mit den auslaendischen Messengesellschaften, Handelskammern und fremden Regierungen.

Der Werberat hatte keine politischen Aufgaben zu erfuehlen: Politische und kuenstlerische Ausstellungen unterlagen nicht dem Gesetz der Wirtschaftswerbung. Das Auswaertige Amt und das Propagandaministerium hatten aus-  
durch den Werberat/  
d ruecklich jede politische Propaganda/untersagt.

Aus dem Bereich der IG-Farben waren die Herren Gattineau, Mann und von Schnitzler Mitglieder des Werberates der deutschen Wirtschaft. Sie sind sehr frueh berufen worden, weil zweifellos auf ihre Mitarbeit wegen ihrer Fachkenntnisse besonderer Wert gelegt wurde. Von Herrn von Schnitzler weiss ich, dass er als Vorsitzender des Messe- und Ausstellungsausschusses der deutschen Wirtschaft, der bei der Reichsgruppe Industrie seinen Sitz hatte, Mitglied des Werberates wurde. Herr Mann war Fachmann auf dem Gebiete der Arzneimittelwerbung und der Konsumforschung.

Ich habe diese eidesstattliche Erklaerung, bestehend aus drei Seiten, sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben versehen.

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Erklaerung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Nuernberg, den 7.11.1947



Obenstehende Unterschrift des Herrn Prof. Dr. Heinrich Hunkle wird von mir, dem Dr. Helmut Duerr, dem Assistenten des Verteidigers fuer den Angeklagten Gattineau, beglaubigt.

Nuernberg, den 7.11.1947



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO. 22

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 21

Gattineau Doc. 22  
Gattineau Ex. 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100  
22 Apr 45

Eidesstattliche Erklärung  
=====

Ich, Hans Rechenberg, geb. am 20. September 1910 wohnhaft in Bad Tölz, Kyreinstrasse 9, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial im Militärgerichtshof VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Seit Anfang 1938 leitete ich das Volkswirtschaftliche Referat im Reichswirtschaftsministerium; vorher gehörte ich als Referent dem Preußischen Staatsministerium an.

In meiner dienstlichen Tätigkeit hatte ich Gelegenheit, Kenntnis von der Arbeit des Werberates der Deutschen Wirtschaft zu erhalten. Die Initiative zur Gründung dieses Unternehmens entsprang der Aktivität des damaligen Gauwirtschaftsberaters der N.S.D.A.P., Dr. Hunke, der zu diesem Zweck in das Reichspropagandaministerium berufen worden war. Die Aufgaben des Werberates waren nicht propagandistischer, sondern ausschließlich werbender Art. Soweit ich es heute noch in Erinnerung habe, war die Arbeit des Werberates weniger werbewirtschaftlicher, als vielmehr werbetechnischer Art; man beschäftigte sich dort also ausschließlich mit Reklame.

In den Beirat des Werberates wurden Persönlichkeiten aus Wirtschaft und Verwaltung berufen, die diese Berufungen kraft ihrer Stellung oder ihres Arbeitsgebietes erhielten und annahmen. Ob und wie oft Sitzungen dieses Beirates stattgefunden haben, ist mir nicht bekannt. Nach meiner Kenntnis der Dinge bestand die Tätigkeit des Werberates und demgemäß auch seine Eigenpropaganda in der Öffentlichkeit eben in einer reklametechnischen; der Werberat hatte keinerlei Einfluß auf wirtschaftspolitische Entscheidungen usw.

Von einem Sachverständigenbeirat beim Propagandaministerium, der sich mit wirtschaftspolitischen Aufgaben befaßt haben soll, ist mir nichts bekannt. Es mag sich um einer der vielen in der ersten Zeit nach 1933 entstandenen Gremien handeln, die praktisch überhaupt keine Wirkungs- und Einflußmöglichkeit hatten und auch bald wieder einschließen. Die Gründung derartiger Gremien entsprang meist dem Geltungsbedürfnis und der Aktivität einzelner Referenten; es war für die auserwählten Mitglieder solcher und ähnlicher Beiräte nicht zweckmäßig sich dem Antrag zu entziehen, das Mandat anzunehmen.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung bestehend aus einer Seite sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben versehen.

Ich erkläre hiermit unter Eid, daß die von mir in dieser eidesstattlichen Erklärung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Bad Tölz, am 29. November 1947

*Hans Rechenberg*

Obenstehende Unterschrift des Herrn Hans Rechenberg, wird von mir, Dr. Helmut Duerr, dem Assistenten des Verteidigers für den Angeklagten Gattineau, beglaubigt. Bad Tölz, den 29. Nov. 1947

*Dr. Helmut Duerr*



Chatt. Soc. 23  
Chatt. Soc. 23

22148 Gall. - Bot. No 23  
Exd. + 22.

221p48

221p48

23

22



# 122 1301

# Börsen und Märkte

Berlin, 7. November. Der Markt der internationalen Werte bleibt weiter im Stillstand, das Interesse. Die Pariser die Entschieden die vollständig die organische Intensität ermöglichen wird, fortgesetzt, macht, zeigt der Markt der Aktienanforderungen. Die lebhaftesten Umfragen ist das Kautionswesen der hundert gefüllten. Bankhaus passen sich auf die Kurse der Bräutigam internationalen Werte über großen Mittelstandes. Das Reiches in Dies zeigt sich auch heute wieder in der Bewegung der Staatsanleihen und niedrigen Gältern. Auch Industriedebentures waren besetzt. Rohstoffe und fest lagen wieder New und Mittelständlichen. Mittelstände waren besetzt, aber im Gegensatz zu gestern oder fest. Konsumierte waren durch bessere Berichte aus den Konsumtheorie angesetzt.

Aus in der zweiten Volkszählung lazen Re-  
ten weiter lebhaft und 76, Reichsobligatio-  
tionen fliegen auf 913, Mitteln auf 717  
(78,75), Forderungen lazen fremdlich 2  
Lehrkräfte gewonnen 1, Sassen 4%,  
Reichsobligationsfliegen waren 4% höher. De-  
fliner Sachanweisungen fliegen um weitere 11  
bel mehr nur 50% der Zutrillung. Von Ge-  
pflanzungen gewonnen Berliner 4%, dagegen  
waren Klein. Hyp-Bank 4-1% schwach  
Deutsche Hyp-Bank verloren 4-1% Von Kom-  
munalobligationen gewonnen Deutsche 1, Ber-  
liner 4. Steuergrüßelne waren drei fache  
er, da das feinerste gebildete Steuergrüßelne  
Konfortium aufgelöst worden ist. Die Her-  
wer verloren je 4%, die übrigen 1%. Der Du-  
chnittsatz ging auf 87% (87,5) zurück. Be-  
stitten waren Betula, Chade, Deffener Gas  
Siemens gestiegen. Die übrigen hielten eher  
Dapa 8% (9). Abwärts verloren 4% gegen gelte  
und gegen Ausland 4%. Geßtenflinen 4%  
Scharpflanz konnten weitere 1% gewinnen  
Der Privatbesitz blieb ungetändert 8%.

Gegen Soloth waren einige Spezialitäten ge-  
fragt. B.B.R. konnten um 1,75 % annehmen. Der  
Aus für Deimler behand Interesse. Soldaten  
waren dagegen 2 % schwächer. Auffummen  
verloren 2,5. Raddresli fürte man Jedem  
115, haben 5 %. Der Stahl 27,3. Parpenen  
74,25, A.C.G. 18,5. Reichsamt 155,75, Soloth  
turt 142, Dalmier 26,75, Bajer. Motoren 11  
Mannesmann 48,25. Gestüß 71 1/2. Reib  
18,3. Uffstey 79,4. Reichslandsbushordenun  
notierten wie folgt: 1934er 90,62 — 100,37, 1936e  
90,62 — 91,62 1944er — 48er 80,75 — 90,59

Frankfurt, den 7. November 1833. Nach  
der heutigen Börse erstreckte sich das vorwärtige  
Interesse seitens des Publikums lediglich auf  
den Rentenmarkt, wo in Alt- und Neubörsen  
selbst die größten Umsätze verzeichnet werden konn-  
ten. Die Stimmung war im allgemeinen eine  
der entschieden freundlich. Absehend von der  
Attienmärkt wieder recht vernachlässigt, die  
Kursveränderungen hielten sich aber in recht  
bescheidenen Grenzen.

Für Wandbriefe zeigte sich keine Nachfrage, die aber kurzweilig nur wenig in Erscheinung trat. Tagesgeld fand wieder mit 3 Prozent zu Verfügung.

**München**  
München, 7. November 1933. Die Münchener Dienstleistungsbranche hat wieder ein recht hübsches Aussehen. Am Wittenturm machte sich wieder eine hübsche Sonnenbrille bemerkbar.  
Trotz des minimalen Geldfusses zeigen sich die Wittenturme nach wie vor als gut widerstandsfähig. Gereinigte Veränderungen nach oben

Es ist natürlich dem Berater nicht möglich die ihm gestellten Aufgaben innerhalb weniger Wochen zu lösen. Er darf aber erwarten, daß alle Wirtschaftsstellen am Aufbau des deutschen Volkswesens so eifrig mitarbeiten, daß auch auf diesem Gebiet die Grundlagen für einen Wiederaufstieg und für erneute Arbeitsbeschäftigung gegeben sind.

Berlin, 7. November.

Der Sonderbeauftragte des Trennküblers der Arbeit hat für das Wirtschaftsgebiet Westfalen auf Grund der vom Führer angeordneten Richtlinien nach Verhandlungen mit allen beteiligten Organisationen entschieden, daß die Bierzinssteuer, demnach auf dem Reichsbrot der Vereinigten Stahlwerke A.G. Witten (Sieg), ohne Lohnausgleich nicht eingeführt werden darf. Es war beantragt worden, zum Zwecke der Freimachung von Arbeitsplätzen eine Verringerung der Arbeitszeit von 48 auf 40 Stunden durchzuführen. Da weder eine entsprechende Arbeitszeitverkürzung mit Lohnausgleich für das Werk tangher zu sehen, noch der Vorschlag im Interesse der Wirtschaftserhaltung des jeweiligen Lohnausgleichs eine Verringerung der Arbeitszeit ohne Lohnausgleich zugunsten werden kann, hat der Sonderbeauftragte bestimmt, daß die 48-Stundenwoche beibehalten wird.

Verfilm 7. November

Durch den an die Reichsrentkassen der Landesfinanzämter gerichteten Rundbrief Nr. 66/33 des Reichswirtschaftsministers die Erteilung von Devisengenehmigungen im Warenverkehr für das erste Halbjahr 1934 geregelt. Die bisher maßgebenden Grundsätze haben im allgemeinen keine Änderung erfahren.

Der kaiserliche Außenhandel. Nach Mittelnahmen des statistischen Amtes schließt der kaiserliche Außenhandel in den ersten 8 Monaten mit einem Ausfuhrüberschuß von etwa 343 000 Mark, während er zu dem gleichen Zeitpunkt des Vorjahres noch einen Einfuhrüberschuß von rund 624 000 Mark aufwies.

die Ende Oktober aus Mitteln der öffentlichen Kasse unterstellt wurden. Neben der allgemeinen losen ständischen Befreiung der Weibschaffige kommt dieser starken Abnahme der anerkannten Wohlfahrtsverwerbslosen insbesondere auch der Erfolg der Arbeitsämter in dem Bestreben, möglichst die seit Jahren arbeitslosen Personen in Beschäftigung zu bringen, zum Ausdruck. Auch die Kriegerfürsorge hat in dem Berichtsmonat eine weitere Entlastung erfahren. Ende Oktober 1933 fanden insgesamt 96 588 Personen in der Kriegerfürsorge. Die Zahl der Unterstützungsempfänger in der Arbeitslosenversicherung hat sich im Berichtsmonat ebenfalls mit insgesamt 33 402 Unterstützungsempfängern so die für Ende September 1933 ausgewiesene Zahl um 1509 gestiegen. Gegenüber dem Vorjahr hat jedoch auch die Arbeitslosenversicherung eine ganz erhebliche Entlastung (um rund 24 000) erfahren. Insgesamt fanden Ende Okt. 1933 von den rund 338 000 vorhandenen Arbeitslosen 250 000 — 74,0 Prozent in Unterstützung.

Auf 100 Einwohner trafen im Berichtsmonat insgesamt 3,3 Unterstützte und zwar 0,6 in der Arbeitslosenversicherung, 1,3 in der Kranksicherung und 1,6 in der öffentlichen Fürsorge.

gemeinen wirtschaftlichen Lage steht

troß der jahreszeitlichen Hemmnisse  
gen die Aufwärtsentwicklung noch  
immer an. Die Ausdehnung ist durch  
gut beschäftigt. In der metallverarbeitenden  
und Maschinenindustrie ist die Geschäftslage im  
ganzen noch zufriedenstellend. Im Holz- und  
Schiffbau dagegen ist die durch die Einkünfte  
bedingte Verurteilung erhöhte Arbeitslosigkeit  
der Möbelfabriken festzustellen. In der Schuh-  
industrie wird das in allerhöchster Zeit ein-  
setzende Winter- und Weihnachtsgeschäft Ver-  
sicherung bringen. Die Bautätigkeit ist allgemein  
ziemlich reger. Die Bauhandwerker sind verhält-  
nismäßig gut an verschiedenen Plätzen so-  
gar beschäftigt.

Handhabungsabläufe, ist aber die Gestaltung und Förderung der Arbeitsmöglichkeiten. Der Werberat wird also von einem Gremium in das andere fallen, sondern die so notwendige Außenwerbung plantoll in laubere Bahnen lenken und auf diese Weise sowohl dem guten Gedächtnis als den Erfordernissen der Wirtschaft gerecht werden. Der Werberat wird für die zukünftige Durchführung der Außenreklame ausführliche Bestimmungen erlassen. Es wäre ganz verfehlt, die zum Erfolg dieser Bestimmungen mit Aufträgen zurückzuführen, weil der Werberat zur selbständigen Umgestaltung selbständiger Handlungsberechtigungen trifft. Ausdrücklich ist nochmals darauf hingewiesen, daß nach dem Gesetz über Wirtschaftswerbung vom 12. September die Aufsicht über das gesamte Werbewesen vom Werberat ausgeht und daß die Behörden eine Außenreklame verbieten wollen, ist zu prüfen, ob sie dazu nach den Gesetzen berechtigt sind.

Wenn nach dem Gesetz über Arbeitsverhältnisse  
binnen in Italien nur noch eine Arbeitsvermittlung  
ausführen darf, was dafür vom Arbeitgeber  
Genehmigung erhalten hat, so heißt das nicht,  
daß der Arbeitgeber nur jede Anzeihe, jedes  
Plakat, jeden Werbefries und jeden Tropfen  
vor Erstellen prüfen muß. Die Arbeitgeber  
erzittern nicht, sondern sie annehmen nicht im  
geringsten Maß, daß sie sich nicht an  
ihren darüber, daß eine solche Aufgabe praktisch  
überhaupt nicht bewältigt werden könnte.

Am in der Wirtschaft auch nicht die geringsten Störungen herbeiführen, hat der Werberat der reformstrebenden Wirtschaft die Genehmigung zur Wirtschaftserhebung in seinem weitesten Bekanntmachung fast in allen Fällen allgemein oder insgesamt erteilt. Der Schwerpunkt der Geschehnisse der Schrift liegt darin, daß der Werberat das Recht hat, selbst eine allgemein oder insgesamt erteilte Genehmigung im Einzelnen wieder zurückziehen zu können. Die Genehmigung, Wirtschaftserhebung auszuführen, wird selbstverständlich wiederum nur demjenigen, dann aber rückfalls, entzogen werden, der glaubt, aus weiteren hin das Ansehen der deutschen Werbung durch Auflagenhinzel, Tarifunterstützung oder ein sonstiges unläuterer Geschäftsgehabens schädigen zu können. Diese unlauteren Elemente innerhalb der deutschen Wirtschaft wird der Werberat zu antwärtigen kaufmännischen Handelswirten. Seit 25 Jahren gibt es einen Reformwettbewerb und jahrzehntelang verhandeln die verschiedenen Verbände miteinander, um zu klaren, anderen Verhältnissen zu kommen. Die Praxis hat gezeigt, daß der bisherige Weg nicht zum Ziele führte, und deshalb muß jetzt der Werberat der deutschen Wirtschaft mit dem stärksten Nachdruck das es innerhalb der Wirtschaftserhebung gibt, dem Entwurf der Genehmigung, einleiten.

Aber nicht nur in diesem negativen Sinne wird der Verbraucher das Vertrauen zu dem Werber der Werbung wieder herstellen, sondern er wird auch durch positive Maßnahmen die Ausnutzung der Werbemittel sehr erschweren und dadurch all denen, die der Wirtschaft Kesselmittel zur Verfügung stellen, viele neue Kunden zuführen. Schon in der nächsten Zeit werden wieder sehr kritische Benutzungsanweisungen des Werbers erscheinen. Bei dieser Gelegenheit sei darauf verwiesen, daß es vollkommen abwegig ist, sich durch irgendwelche neu auftauchende Gerüchte irritieren zu lassen. Wer als ehrbarer Kaufmann anständig wirbt, braucht sich in seinen Dispositionen in keiner

dem weiteren Rückgang der Arbeitslosigkeit im Spinnstoffgewerbe, der Papierherzeugung und -verarbeitung, in der Lederherzeugung und -verarbeitung und im Holz- und Schmiedegewerbe tritt vor allem die Besserung der Arbeitsmarktlage im Nahrungs- und Genussmittel-, sowie im Befeldigungsgewerbe in der Berichtigkeithervor. Das Nahrungs- und Genussmittelgewerbe erhielt seinen Auftrieb vor allem durch die Vollbeschäftigung der Zuckersfabriken sowie der Süßwarenherstellungsbetriebe. Im Befeldigungsgewerbe hat das Einsetzen der Winterfällung zu einer allgemeinen Erhöhung des Beschäftigungsstandes geführt. Die Belastung, die im Oktober der Gesamtarbeitsmarkt vom Baugewerbe und von der Gruppe der ungelehrten Arbeiter her in den vorhergehenden Jahren empfing, ist dieses Mal durch die umfangreichen Arbeitsbeschäftigungsmahnahmen der Reichsregierung völlig ausgeglichen. Erfreulich ist auch die weitere Verbesserung der Arbeitsmarktlage im Diversifizierungsgewerbe. Nicht vermeiden liegen sich die mit Beendigung der Fremdenvertragsklausen üblichen Zugänge im Gold- und Schmelzgewerbe. Besonders bemerkenswert ist noch die Verbesserung der Beschäftigungslage in den Angestelltenberufen. Für die kaufmännischen Angestellten haben sich vor allem die Behörden (Erneuerung der Wahl- und Steuerlisten) aufnahmefähig gezeigt.

In der Entschließung über die Inanspruchnahme der Unterstützungseinrichtungen fällt vor allem die weitere Barabnahme der anerkannten Wohlfahrtsverbandsen auf. Insgesamt fanden am 31. Oktober 1933 rund 113 400 und damit 6200 weniger in der öffentlichen Fürsorge als im Vormonat. Im Vorjahre waren es noch rund 159 200 Personen.

Von Erwin Hinkenseller, Geschäftsführer im Werberat der deutschen Wirtschaft.

Aber die Absichten und die Aufgaben des Verberats sind in den letzten Wochen derart umfangreiche Gerichte verbreitet worden, daß notwendig ist, die nächsten Absichten des Verberats kurz und klar zu umreißen. Die Durchführungsbestimmungen zum Gesetz vom 12. September sehen dem Verberat die vollstetigsten geschäftlichen Aufgaben und geben ihm die Wirtschaftsmittel zur Durchführung derselben. Um aber wirksam für die deutsche Volkswirtschaft arbeiten zu können, ist es unerlässlich, zu allererst die Verbemittel und ihre Verwaltung zu bereinigen. Der Verberat der deutschen Wirtschaft ist nicht gewillt, all denen, die Wirtschaftserwerbung nach guten kaufmännischen Grundsätzen ausüben, ungünstige Stellen anzulegen. Im Gegenteil, es ist die Hauptaufgabe des Verberats, die

Werbung in jeder nur möglichen Weise zu fördern und das deutsche Volk in seiner Gesamtheit auf den Wert und die Notwendigkeit der Wirtschaftspromaganda hinzuwirken. Lediglich die Auswüchse in der Wirtschaftswerbung wird der Werberat bekämpfen.

Sein ganz besonderes Augenmerk wird der Gegenwart dabei dem Schutze des deutschen Orts- und Landschaftsbildes schenken. Das heißt aber keineswegs nicht, daß der Arbeiter nur Augenreklame verzeihen wird. Die von vielen Firmen in der geschmacklosen Weise durchgeführte Augenreklame hat große Teile der Bevölkerung derart gereizt, daß sie nun die wirtschaftsfeindliche Forderung nach Beseitigung jeder Augenreklame aufstellen. Ebenso wichtig wie die Schönheit des deutschen Orts- und

Die Zahl der Arbeitslosen II im Laufe des Monats Oktober in Ragnern weiter gesunken. Am 31. Oktober 1933 wurden bei den bayerischen Arbeitsämtern 256.365 arbeitslose Männer und 72.195 weibliche Arbeitslose — insgesamt 328.560 Arbeitslose gezählt. Im Vorjahre hatte zum gleichen Zeitpunkt die Zahl der Arbeitslosen 416.000 betragen. Die Vorkriegszahl II somit heute um rund 88.000 — 21 Prozent untergritten.

Während im Jahre 1932 die Arbeitslosigkeit bereits seit Anfang September wieder steil anstieg, ist es heuer auch im Monat Oktober trotz der Berengung der Arbeitsmöglichkeiten in den Ruhestberufen (Ende der Hackfruchtperiode und Selbstbestellungsarbeiten) und trotz Saisonende im Fremdenverkehrsgewerbe möglich gewesen, im Kampf gegen die Arbeitslosigkeit nicht nur den Stand des Vormonats zu halten, sondern sogar darüber hinaus noch eine weitere Entlastung um rund 3000 zu erzielen.

Dah die Entlassung besonders in den Arbeitsamtsbezirken Amberg, Augsburg, Koburg, Ludwigshafen, München, Nürnberg und Regensburg zu beobachten war, ist deshalb besonders erfreulich, weil diese Bezirke unter der Wirtschaftsdreißig besonders schwer gelitten haben.

Die Mehrzahl der in den Außenberufen freigegebenen Arbeitstätigkeiten fand hier die kommenden Wintermonate bei den in immer härteren Maß einschneidenden Arbeitsbeschränkungsmaßnahmen der Reichsregierung ein Unterkommen. Daneben ist es auch das Betreiben weiterer Wirtschaftsstellen immer es möglich ist, Arbeitslose wieder in Arbeit zu nehmen, sei es in der Industrie, sei es im Handwerk oder im Handel.

In der Entwicklung der einzelnen Berufsgruppen ist am bemerkenswertesten der fast weitere Aufstieg, der sich im Metallgewerbe äußerte. Die Zahl der Arbeitslosen dieser Gruppe allein zeigte im Oktober d. J. einen Rückgang um über 2 100. Eine Belebung erfährt auch die Berufsgruppe 2 (Korfmacherei) durch die Aufnahme der Winterarbeiten. In der Landwirtschaft wurden mit Befriedigung der Hoffnungen zahlreiche Arbeitsplätze freigegeben, doch wurde dies zum Teil durch die Vermittlung von Hefern und Helferinnen in Arbeitsplätze der Reichsanstalt und gemeinnützigen Anstalten, in zunehmendem Maße auch in solche der „Erweiterten Landhilfe für Tagelöhner“ ausgeglichen. In der Industrie der Steine und Erden ist die Zahl der Arbeitslosen weiterhin um rund 230 zurückgegangen. Die saisonüblichen Freischreibungen von Ziegeleiarbeitern auf den flachen Lande wurden durch die weiteren Kräftebedürfnisse der Steinbrüche, Schotterwerke, der Marmor-, Porzellan- und Glasindustrie mehr als ausgeglichen. In der Musikinstrumenten- und Spielwarenherstellung hat die erhöhte Auftragserteilung an Spielwaren für das Weihnachtsgeschäft eine weitere Annahme der Arbeitslosenzahl bewirkt. Neben



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO. 24

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 23

Agam. Doc. 24  
Agam. Exh. 23

32 + 203  
42 11-108-1400  
22 10-45



108 221 #

Freitag, 24. November 1933

# Deutsche Volkswirtschaft

## Der Werberat ordnet das Anzeigenwesen

Von Gerwin Finckheller, Geschäftsführer im Werberat der deutschen Wirtschaft

Am 1. Januar 1934 tritt die dritte und vierte Bekanntmachung des Werberates der deutschen Wirtschaft in Kraft. Die dritte Bekanntmachung, die mit Ausnahme der Abrechnungen für sämtliche Druckschriften, die Anzeigen aufnehmen, alle sonstigen Bedingungen auf, unter denen die Wirtschaftswerbung durch Anzeigen genehmigt ist oder wird. Wer also ab 1. Januar 1934 Wirtschaftswerbung durch Anzeigen ausführt, das heißt Anzeigenwerbung treibt, berät, durchführt oder vermittelt, ist gesetzlich verpflichtet, diese Bestimmungen des Werberates einzuhalten, weil er sonst Gefahr läuft, daß ihm vom Werberate die Genehmigung, Wirtschaftswerbung auszuführen, entzogen wird.

Es ist klar, daß der Werberat damit einschneidende Bestimmungen, die das gesamte Anzeigenwesen von Grund auf neu ordnen, nicht erlassen hat, ohne sich vorher mit den beteiligten Wirtschaftskreisen auf das eingehendste zu beraten. Abhängig von der Auffassung der Bestimmungen war der Wille, der Anzeigenwerbung keinerlei hindernde Fesseln anzulegen, sondern sie im Gegenteil so weit als irgend möglich zu erleichtern.

I  
Der Wunsch, um dessen Erfüllung die gesamte werbetreibende Wirtschaft seit Jahrzehnten kämpft, die

### Normung der Anzeigen-Spaltenbreiten

— der Werberat hat ihn erfüllt!

Auch die Forderung der 22 Zeilenmessen, der tausendförmigen Rabatte und Geschäftsbedingungen, wird zu Beginn des kommenden Jahres ausgerodet sein.

Die Normung der Anzeigen-Spaltenbreiten erfolgt, ohne die Eigenart einer Druckschrift, ihr Format und ihren Textteil anzutasten. Der Verleger hat zwei Spaltenbreiten zur Auswahl, die 22 Millimeter breite Kleinspalte und die 46 Millimeter breite Großspalte. In Zukunft genügt also die Herstellung eines einzigen, geradspaltigen Druckbogens, um eine Anzeige einheitlich in jeder Druckgröße unterzubringen, die nicht ausschließlich nach Seitenteilen geordnet ist.

Wer jemals mit Anzeigenwerbung befaßt war, wird ohne weiteres erkennen, welche ungeheure Vorteile diese Normung sowohl dem Werbetreibenden wie auch dem Verleger, dem Anzeigenvermittler und nicht zuletzt den Anzeigenvermittlern bringt.

Ab 1. Januar 1934 gibt es auch nur noch einen einzigen Zeilenmesser, das 22-Millimeter-Maß!

### Der Nachlaß für mehrmalige Veröffentlichung

wird für sämtliche Druckschriften einheitlich gewährt werden. Jeder Werbetreibende weiß also, daß er z. B. bei 12maliger Auflage einer Anzeige einen Nachlaß von 10 Prozent erhält. Für Mengenabschlüsse hat der Werberat vier Nachlaßstufen A, B, C oder D aufgestellt. In Zukunft genügt dem Werbetreibenden die Nachlaßstufe B, um zu wissen, welchen Mengenabschlag er vom Verleger erhält.

Bei der Aufstellung der Nachlaßstufen war der Werberat im klaren, daß der Verleger

den Grundpreis entsprechend dem von ihm verlangten Höchstnachlaß aufstellen muß. Der Werberat hat daher den Aufzug 50—80 prozentiger Rabatte beseitigt und mit 20 Prozent den Höchstnachlaß so niedrig angesetzt wie möglich. Es ist eine der wichtigsten Aufgaben des Verlegers, dem Großinserenten immer wieder klarzumachen, daß ihm mit ehrlichen, niedrigen Grundpreisen und Nachlässen genau so gebient ist wie mit „ausnahmeweise gewährten Freundschaftsrabatten von 50 und 10 und 5 Prozent“, die bei Festlegung des Grundpreises wohlweislich einkalkuliert werden mußten.

In Zukunft soll aber nicht nur der Großinserent, sondern auch der mittlere und der kleine Inserent in den Genuß eines gerechten Nettopreises kommen.

Bei klarer Überlegung wird das auch jeder Großinserent einsehen und diese soziale Maßnahme des Werberates sogar begrüßen.

Das Gewähren von Nachlässen überhaupt zu verbieten, wäre ein Rückschritt in ein ebenso falsches Extrem gewesen. Der Werberat konnte sich auch nicht entschließen, den Nachlaß für mehrmalige Veröffentlichung zu beseitigen. Es ist wohl ungerichtet, dem einen, der selten, aber ganz und halbseitig inseriert, einen niedrigeren Nachlaß zu geben als dem anderen, der selbst bei 52maliger Auflage einer Anzeige nur einen Bruchteil der ganzen Seite erreicht. Der Nachlaß für mehrmalige Veröffentlichung ist aber der Nachlaß des kleinen Inserenten, der für seine fleißige Werbung vom Verleger auch eine Anerkennung erhalten muß. Mag dieser Nachlaß nach rein kapitalistischem Denken hundertmal ungerichtet sein, er ist werbungsfördernd und im besten Sinne sozial. Die Beseitigung dieses Nachlasses würde keinem Großinserenten etwas nützen.

Die Nachlässe für Mengenabschlüsse wurden vom Werberat absichtlich so festgelegt, daß auch ein mittlerer Inserent den Höchstnachlaß erreichen kann. Es ist kaufmännisch falsch, die notwendige Zeilenmenge für den Höchstnachlaß nach den Bedürfnissen der zehn größten Inserenten festzusetzen. Der Höchstnachlaß ist keine Belohnung für Restleistungen einiger Großinserenten, sondern soll für möglichst viele Werbetreibende ein erreichbares Ziel sein.

II  
Mit seiner dritten Bekanntmachung beseitigt der Werberat weiterhin die Tausende von Auftragsbedingungen, die bisher jeder Verleger nach eigenem Gutdünken aufstellte. An deren Stelle treten die

### Allgemeinen Geschäftsbedingungen im Anzeigenwesen

und die „Allgemeinen Geschäftsbedingungen für Anzeigenmittler“. In diesen Bedingungen ist der allgemeine Geschäftsvertrag einheitlich festgelegt. Der Verleger hat sich vorzudenken, ebenso wie der Auftraggeber das Recht, zusätzliche Bedingungen aufzustellen, jedoch dürfen diese nicht im Widerspruch zu den allgemeinen Bedingungen stehen.

Der Werberat verpflichtet jeden, der Wirtschaftswerbung durch Anzeigen ausführt, zur Preistreue!

Aber die Preislifte hinausgehende Vergünstigungen dürfen in keiner Form weder vom Werbetreibenden, noch vom Werberater, Ange-

genmittler oder Verleger beansprucht oder gewährt werden. Diese strenge Verpflichtung zur Preistreue wird jeden Verleger veranlassen, in Zukunft seine Preislifte nur nach eingehender Überlegung aufzustellen. Er wird sich vor allem hüten müssen, sich durch zu scharfe zusätzliche Bedingungen Fesseln anzulegen, die sein Anzeigen-geschäft behindern und nur durch die Aufstellung einer neuen Preislifte beseitigt werden können.

Durch die Ziffer 13 wird der Werbetreibende vor einer ungerechtfertigten Erhöhung der Anzeigenpreise ganz besonders geschützt. Die Überleitungsbestimmungen geben das Recht, alle vor dem 1. Januar 1934 abgeschlossenen Aufträge zu den alten Auftragsbedingungen bis zum 30. Juni 1934 weiterzuführen. In vielen Fällen wird es lediglich notwendig sein, den Grundpreis entsprechend der Spaltennorm und dem Millimetermaß umzurechnen. Auftragsrechte, die nach dem 30. Juni 1934 noch ausgeführt werden müssen, sind dann wertmäßig nach der neuen Preislifte umzurechnen und zu den neuen Bedingungen auszuführen.

### Ganz energig geht der Werberat dem Auf-lagenschwindel zu Leibe.

Diese Sache im deutschen Anzeigenwesen nach rechts ausgerollt werden, und es ist hoffentlich im kommenden Jahre nicht mehr notwendig, das Wort „Aufagenschwindel“ überhaupt noch in den Mund zu nehmen. Die Bestimmungen des Werberates über die Auftragsangaben sind besonders streng. Jedoch soll der ehrliche Verleger nicht in seiner Weise durch das frühere Geschäftsgebot unläuterer Konkurrenten geschädigt werden. Der Verleger kann den Auftragsinhaber in einer Weise durchführen, die den Laien unberührt läßt und keine ungerechtfertigte Jagd nach hohen Auf-lagensziffern heraufbeschwört. Im übrigen wird es wiederum eine dankenswerte Aufgabe aller Beteiligten sein, die Werbetreibenden davon zu überzeugen, daß die Höhe der Auflage allein für den Werbewert einer Druckschrift nicht maßgebend ist.

Außer dem Verleger haftet für die Durchführung der Bestimmungen des Werberates in Zukunft auch der verantwortliche Leiter der Anzeigen-Abteilung. Dieser muß in jedem Impressum (Pflichtdruck) genannt sein. Nur dadurch wird es möglich werden, tatsächlich geeignete Personen für immer zum Anzeigenwesen fernzuhalten.

Jeder Verleger haftet selbstverständlich für das Geschäftsgebot seines Vertreters und da er sich die Genehmigung, weiterhin Anzeigen in seiner Druckchrift aufnehmen zu können, nicht gerne entziehen läßt, wird er in Zukunft sehr darum besorgt sein, daß er nur von möglichst geeigneten und charakterlich zuverlässigen Personen vertreten wird. Dadurch wird der Stand der Anzeigen-Werbung auf die einfachste Weise bedeu-

Am die wilden Geschäftemacher und deren Fritten aus dem Anzeigenwesen zu verbannen, hat der Werberat die Bestimmung getroffen, daß jeder Werber Anzeigenaufträge nur noch vom Werbetreibenden direkt (z. B. durch den Ver-lager-Vertreter) oder durch einen zugelassenen Anzeigenvermittler (Annoncen-Expeditoren) annehmen darf.

Ein besonderes Umgehungsverbot schließt vor Maßnahmen, die, ohne gegen den Wortlaut der Bestimmungen zu verstoßen, eine Umgehung darstellen.

Die zukünftige Arbeitsweise der Werberater hat der Werberat der deutschen Wirtschaft in seiner vierten Bekanntmachung festgelegt.

Wären die dritte und die vierte Bekannt-machung des Werberates der deutschen Wirtschaft dem gesamten Anzeigenwesen zu Segen ge-reichen!

Wohlstand blinkt



---

NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO.

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

23 Oct. Dec. 25  
23 Oct. Exh. 24

22 Apr 41  
Call. - Dot. - No 25  
Exl. - 24

Auszüge aus dem "Reichsgesetzblatt" Teil I, 1933, Nr. 99,  
Ausgegeben zu Berlin, den 18. September 1933

---

S. 625:

Gesetz ueber Wirtschaftswerbung. Vom 12. September 1933.

Die Reichsregierung hat das folgende Gesetz beschlossen,  
das hiermit verkuendet wird:

Par. 1

Zwecks einheitlicher und wirksamer Gestaltung unterliegt das gesamte oeffentliche und private Werbungs-, Anzeigen-, Messe- und Reklamewesen der Aufsicht des Reiches. Die Aufsicht wird ausgeuebt durch den Werberat der deutschen Wirtschaft.

Par. 2

Die Mitglieder des Werberates werden vom Reichsminister fuer Volksaufklaerung und Propaganda im Einvernehmen mit den zustaendigen Fachministern berufen. Der Werberat untersteht der Aufsicht des Reichsministers fuer Volksaufklaerung und Propaganda, die im Einvernehmen mit den fuer die Wirtschaftspolitik zustaendigen Reichsministern ausgeuebt wird.

Par. 3

Der Wirtschaftsbewerbung ausfuehrt, bedarf einer Genehmigung des Werberates. Der Werberat kann die Erteilung der Genehmigung von der Erhebung einer Abgabe abhaengig machen, deren Hoehe durch Verordnung des Reichsministers fuer Volksaufklaerung und Propaganda und des Reichsministers der Finanzen festgesetzt wird. Die Genehmigung kann an weitere Bedingungen geknuepft werden. Der Werberat kann fuer bestimmte Faelle der Eigenwerbung Ausnahmen von Genehmigungszwang festsetzen.

Par. 4

Der Reichsminister fuer Volksaufklaerung und Propaganda gibt dem Werberat im Einvernehmen mit den fuer die Wirt-



schaftspolitik zustandigen Reichsministern eine Satzung.  
Der Reichsminister fuer Volksaufklaerung und Propaganda ernennet den Praesidenten des Werberats und bestellt die Geschaeftsfuehrer.

S. 628:

Erste Verordnung zur Durchfuehrung des Gesetzes ueber Wirtschaftswerbung. Vom 14. September 1933.

Auf Grund des Par. 6 des Gesetzes ueber Wirtschaftswerbung vom 12. September 1933 (Reichsgesetzbl. I, S. 625) verordne ich im Einvernehmen mit den fuer die Wirtschaftspolitik zustandigen Reichsministern folgendes:

Der Werberat der deutschen Wirtschaft wird im Wege einer weiteren Durchfuehrungsverordnung errichtet. Die zu ihrem Erlass verbleibt es bei dem bisherigen Rechtszustand.

Berlin, den 14. September 1933

Der Reichsminister fuer Volksaufklaerung  
und Propaganda

Im Auftrag

Dr. Greiner

S. 791:

Reichsgesetzblatt Teil I, Nr. 124, herausgegeben am 30.10.1933  
Zweite Verordnung zur Durchfuehrung des Gesetzes ueber Wirtschaftswerbung. Vom 27. Oktober 1933.

Auf Grund des Par. 6 des Gesetzes ueber Wirtschaftswerbung vom 12. September 1933 (Reichsgesetzbl. I, S. 625) wird im Einvernehmen mit dem Auswaertigen Amt, dem Reichsminister des Innern, dem Reichsminister der Finanzen, dem Reichswirtschaftsminister, dem Reichsarbeitsminister, dem Reichspostminister, dem Reichsverkehrsminister und dem Reichsminister fuer Ernaehrung und Landwirtschaft folgendes verordnet:

Par. 1

(1) Der Werberat der deutschen Wirtschaft ist errichtet. Er ist eine Koerperschaft des oeffentlichen Rechts mit eigenem Vermoegen. Sein Sitz ist Berlin.

(2) Der Rechnungshof des Deutschen Reichs prueft die Einnahmen und Ausgaben des Werberates nach den Vorschriften der Reichshaushaltsordnung.

Par. 2

(1) Der Praesident und die Geschaeftsfuehrer des Werberates haben die Rechte und Pflichten der Reichsbeamten.

(2) Die Angestelltenbedingungen fuer die Angestellten und Arbeiter des Werberats sind an den Reichsangestelltentarif oder an den Tarif fuer die Arbeiter des Reichs anzulehnen.

Par. 3

Der Werberat und die von ihm gegruendeten Vereinigungen mit ausschliesslich und unmittelbar gemeinnuetzigen Zwecken, sofern diese Vereinigungen keinen ueber die Vermoegensverwaltung hinausgehenden wirtschaftlichen Geschaeftsbetrieb unterhalten, sind von den Steuern befreit, die das Reich, die Laender und die Gemeinden (Gemeindeverbaende) vom Einkommen, vom Vermoegen, vom Grundbesitz sowie vom Gewerbebetrieb erheben.

Par. 4

(1) Der Werberat gibt bekannt, welchen Personen und Gesellschaften er die Genehmigung zur Wirtschaftswerbung allgemein erteilt und welche Arten der Wirtschaftsbewegung er allgemein genehmigt. Er kann bestimmten Arten der Wirtschaftswerbung die Genehmigung allgemein versagen.

(2) Der Werberat kann eine Genehmigung jederzeit zurueckziehen. Allgemein erteilte Genehmigungen koennen auch fuer den einzelnen Fall und fuer bestimmte Arten der Wirtschaftswerbung zurueckgenommen werden.

(3) Der Werberat gibt des weiteren die allgemeinen Richtlinien bekannt, nach denen die gesamte oeffentliche und private Wirtschaftswerbung, insbesondere das Ausstellungs- und Messewesen, das Anzeige- und Anschlagwesen, einheitlich und wirksam angefuehrt und gestaltet werden soll. Er setzt ferner die Grundsaeetze fest, nach denen er die Wirtschaftswerbung unbeschadet der im einzelnen Fall auferlegenden Bedingungen genehmigen will.

Par. 5

- (1) Der Werberat hat Massnahmen zu ergreifen, um die Missstaende, die sich auf dem Gebiete des wirtschaftlichen Werbens entwickelt haben, zu beseitigen.
- (2) Er hat insbesondere Wahrheit in der wirtschaftlichen Werbung herbeizufuehren und das Vertrauen auf den Wert der Werbemittel vor allem dadurch herzustellen, dass es fuer Einhaltung der Werbetarife ( Tariftreue ) sorgt und den Auf-  
lagenschwindel bei Zeitungen, Zeitschriften und sonstigen Druckschriften beseitigt.
- (3) Er hat gegen Unzuverlaessigkeit und Untreue in der Wirtschaftswerbung einzuschreiten.

Par. 6

- (1) Der Werberat kann bestimmen, in welchen Gebieten und an welchen Stellen Aussenreklame nicht ausgefuehrt werden darf.
- (2) Er kann zu erleichterten Ausnutzung der Reklamemittel eine Normung der Reklamemittel und der Auftragsbedingungen herbeizufuehren.
- (3) Er kann ferner bestimmen, dass sich Unternehmen, die gewerbsmaessig Werbemittel zur Verfuegung stellen oder vermitteln, in von ihm bestimmter Weise in Vereinigungen zusammenschliessen, die die Aufgabe haben, Genehmigungs- und Zulassungsantraege vorzupruefen und die Abgabe (Par 8) einzuziehen.

Par. 7

- (1) Werbungsmittler beduerfen der Zulassung durch den Werberat; die Zulassung kann auch allgemein erfolgen.
- (2) Werbungsmittler ist, wer Personen und Gesellschaften, die Werbung, fuer andere durchfuehren ( Werbern ), Werbeauftraege fuer andere im eigenen Namen und fuer eigene Rechnung erteilt.
- (3) Der Werberat hat die Zulassung bekanntzugeben.
- (4) Er kann eine Zulassung jederzeit zurueckziehen. Die Zurueckziehung ist ebenfalls bekanntzugeben.



Par. 8

(1) Die im Par. 3 des Gesetzes ueber Wirtschaftswerbung bestimmte Abgabe ist zu erheben

- a) im Falle der Genehmigung zur Abhaltung von Messen und Ausstellungen von der aus der Messe oder der Ausstellung erzielten Gesamteinnahme des Veranstalters,
- b) im Falle der Genehmigung zu einer anderen Wirtschaftswerbung von der Gesamteinnahme des Werbers aus Werbung, auch wenn diese nicht rein wirtschaftlichen Zwecken dienen sollte.

Sie betraegt 2 vom Hundert und ist auf volle Reichsmark nach oben abzurunden.

(2) Der Werberat kann die Einziehung der Abgabe Zusammenschluessen von Unternehmen, die gewerbsmaessig Werbemittel zur Verfuegung stellen oder verwalten, gegen eine von ihm festzusetzende Hebegebuehr uebertragen.

(3) Die Abgabe hat, insbesondere hinsichtlich der Einziehung und Zwangsbetreibung, die Eigenschaft oeffentlicher Abgaben.

(4) Die Abgaben, die die Deutsche Reichspost und die Deutsche Reichsbahn-Gesellschaft fuer die Genehmigung der von ihnen unmittelbar ausgeuebten Wirtschaftswerbung zu entrichten haben, werden von dem Reichsminister fuer Volksaufklaerung und Propaganda im Einvernehmen mit dem Reichspostminister oder dem Reichsverkehrsminister festgesetzt.

Par. 9

Fuer die Durchfuehrung des Gesetzes ueber Wirtschaftswerbung, seiner Durchfuehrungsverordnungen und der vom Werberat erlassenen Bestimmungen haben die Reichs- und Landesbehoerden unentgeltlich Recht- und Verwaltungshilfe zu leisten.

Par. 10

(1) Die Verordnung tritt am 1. November 1933 in Kraft.

(2) Einzelgenehmigungen und -zulassungen, die nach dem Gesetz ueber Wirtschaftswerbung, dem zu seiner Durchfuehrung ergangenen Verordnungen und den Bestimmungen des Werberates einzuholen sind, muessen fuer die bei Inkrafttreten dieser Ver-

ordnungen oder Bestimmungen laufende Wirtschaftswerbung binnen einer Frist von sechs Wochen nach Inkrafttreten beantragt werden. Bis zur Entscheidung des Werberates gelten die Zulassungs- und Genehmigungsanträge als erteilt, sofern die Anträge innerhalb der angegebenen Frist gestellt werden sind.

Berlin, den 27. Oktober 1933.

Der Reichsminister fuer  
Volksaufklaerung und Propaganda  
in Vertretung  
gez. Walter F u n k

Ich bestaetige, dass vorstehendes Schriftstueck ein wortgetreuer Auszug aus dem Reichsgesetzblatt Teil I, 1933, ist.

Nuernberg, den 24. Maerz 1948



Rudolf Aschenauer

Verteidiger des Angeklagten Gattineau

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

26

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

25

Gatt. Doc. 26  
Exh. 25

22 Apr 48  
52 + - - 228  
92 211 - - 208 - 420



Eidesstattliche Erklärung

Ich, Erwin Kritzer, wohnhaft Leverkusen-Wiesdorf, A.-W.-Hofmann-Straße 9, weiß, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre hiermit an Eidesstatt, daß die nachstehenden Erklärungen nach meinem besten Wissen und Gewissen der Wahrheit entsprechen und gemacht wurden, um dem amerikanischen Militärtribunal im Fall VI (I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft) als Beweismaterial vorgelegt zu werden.

Ich bestätige hiermit, daß die nachfolgenden Schriftstücke aus den Originalunterlagen des früheren Sekretariats des Geheimrats Duisberg stammen und nach meinem besten Wissen und Gewissen Durchschläge oder wortgetreue Abschriften der Originalbriefe darstellen.

1. Fotokopie eines Schreibens von Dr.H.Gattineau vom 9.August 1933 an Geheimrat Dr.Duisberg.
2. Fotokopie der Antwort von Geheimrat Dr.Duisberg vom 13.August 1933 an Dr.H.Gattineau.
3. Fotokopie eines Zeitungsartikels aus der Bergischen Arbeiterstimme Nr 272 vom 3.Dezember 1931, betitelt: "Duisberg war nicht dabei".

Leverkusen-Bayerwerk, den 18.März 1948

.....*Erwin Kritzer*.....  
(Erwin Kritzer)

Die obige Unterschrift von Herrn Erwin Kritzer, Leverkusen-Wiesdorf, A.-W.-Hofmann-Straße 9, wurde von mir, Rechtsanwalt Dr. Hugo Schramm, stellvertretendem Verteidiger vor dem Nürnberger Militärgerichtshof, geleistet, was ich hiermit beglaubige und bezeuge.

Leverkusen-Bayerwerk, den 18.März 1948

.....*H. Hugo Schramm*.....  
(Dr. Hugo Schramm)  
Rechtsanwalt und Defense Counsel

10. Aug. 1933

DR. H. GATTINEAU

BERLIN NW 7, DEN 9. August 1933  
UNTER DEN LI DEN 78  
A 2 FLORA 0021

Herrn Geheimrat Prof. Dr. C. Duisberg  
I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft

L e v e r k u s e n - I . G . W e r k

Sehr verehrter Herr Geheimrat!

In Ergänzung meines heutigen Schreibens möchte ich  
Ihnen noch mitteilen, dass ich den Verlag Reclam gebe-  
ten habe, den auf mich entfallenden Honoraranteil  
bei der Neuherausgabe Ihres Buches für die von Ihnen  
geplante Elsa-Brandström-Stiftung an Sie zu überweisen.

Mit herzlichen Grüßen bin ich

Ihr dankbar ergebener .

*H. Gattineau*

I. G. Laverdier

12. August 1955.

*3. Zt. Lehnsee*

Herrn

Dr. H. Gattineau

Berlin NW 7

Unter den Linden 78

Lieber Herr Doktor!

Von dem Inhalt Ihrer freundlichen  
Zeilen vom 9. August wurde mir hierher Mitteilung gesucht.  
Ich freue mich über Ihre Bereitwilligkeit, das Honorar  
von der Biographie der Elsa Brändström-Spende zur Verfügung  
zu stellen. Auch von diesem Gesichtspunkte wäre also dem  
Buch eine Riesenaufgabe zu wünschen.

Mit herzlichen Grüßen bin ich

Ihr

*J. C. Dierberg*



I. G. LEVERKUSEN  
Zentralabteilung für Wirtschaftsfragen

**Zeitungsdiens**

aus *B. Arbeiterst.* Nr. 272 vom 3. 12. 31 Umlauf:

## Duisberg war nicht dabei

**Sollingen.** Wir veröffentlichten eine Zuschrift, in der ein Passant mitteilte, daß er vor dem Café Gröhl, Sollingen, den bekannten Duisberg in seinem Luxusauto bestimmt erkannt habe. Dazu erhalten wir von einem Rechtsanwalt Schramm, Köln, folgende Berichtigung:

„Die Behauptung in der Zuschrift Ihrer Zeitung, Nr. 262, vom 21. November 1931, zu dem Bericht der „Arbeiterstimme“: „Nazifabrikanten tagen“, daß Herr Geheimrat Duisberg an der Wirtschaftsbesprechung der Nazis teilgenommen habe, ist unwahr. Herr Geheimrat Duisberg hat weder an der in dem Artikel erwähnten Tagung noch an irgend welchen sonstigen Tagungen der Nationalsozialistischen Arbeiter-Partei Deutschlands teilgenommen.“

*aas*  
*Fernschicks*  
*e*

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

SCHMITZ DOCUMENT NR. 14

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 26

*Schmitz*

GATTINEAU  
DOC. 14 EX. 26

927  
41 208 - 208-2  
Schmitz  
22 Apr 45

Geh. Regierungsrat  
Prof. Dr. Carl Duisberg

Leverkusen, den 8. Aug. 1933

Frau  
Dr. Else Braendstroem-Ulich  
Kniebis bei Freudenstadt  
Kurhaus Alexanderschanze

Sehr verehrte, liebe Frau Else Braendstroem-Ulich!

Von Herrn Dr. Schairer und Frau hoerte ich, dass Sie durch die Entlassung Ihres Mannes sowohl aus der Stellung als Ministerialrat im Kultusministerium wie als Professor an der Technischen Hochschule in Dresden in wirtschaftliche Not geraten sind, so dass Sie gezwungen wurden, das Dienstmädchen, das Sie bisher hielten, zu entlassen und alle Hausarbeit selbst zu uebernehmen.

Fuer die vielen aufopfernden Dienste, die Sie den deutschen Kriegsgefangenen in Sibirien und spaeter den Kindern der verstorbenen Kriegsgefangenen durch Ihr Kinderheim in Neusorge geleistet haben, sah ich mich veranlasst, an eine Reihe von Industriellen, insbesondere an diejenigen zu schreiben, die Ihnen seinerzeit die Mittel verschafft haben, um Ihr Kinderheim bis zu der Zeit durchzuhalten, wo die Kinder in das erwerbsfaehige Alter getreten sind.

Diese Herren haben sich nun, wie Sie aus beifolgender Liste ersehen, verpflichtet, Ihnen fuer die naechsten fuenf Jahre ein oder mehrere Anteile von RM 300.--, in Summe also bisher RM 4200.-- pro Jahr, zur Verfuegung zu stellen.



Ich bitte Sie, mir Ihr Bankkonto in Dresden bekannt zu geben, damit ich die Herren veranlasse, die gezeichneten Beträge diesem Konto zu ueberweisen. Von weiteren Zeichnungen werde ich Ihnen Nachricht geben.

Indem wir alle hoffen, Ihnen damit ein Scherflein zu Ihrer weiteren wirtschaftlichen Durchhaltung verschafft zu haben, verbleibe ich in bekannter Verehrung und mit herzlichen Gruessen von Haus zu Haus

Ihr

Gez. C. Duisberg

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Gez. Rudolf Aschenauer  
Verteidiger des Angeklagten Gattineau.

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Nuernberg, den 21. April 1948



Verteidigungsassistent

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

ILGNER DOCUMENT NR. 50

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 27

Ilgnr Doc. No. 50  
G.M. Ex. No. 27

Ilgnr - Doc. - No. 50  
G.M. - Ex. - No. 27  
22 Apr 45

Auszug aus der Niederschrift ueber die 71. Sitzung des Arbeitsausschusses der I.G. Farbenindustrie A.G. am Mittwoch, den 7. September 1932:

Punkt 1 der Tagesordnung:

Zentralausschuss

Ref. Fösch

Der Zentralausschuss hat ferner die Bildung einer wirtschaftspolitischen Abteilung unter Leitung von Dr. Gattineau beschlossen, in der Pressestelle (Dr. Brettnor), Wirtschaftspolitisches Buero (Dr. Albers) und Handelspolitisches Buero (Dammann) zusammengefasst werden. Die Abteilung wird dem Zentralausschuss unmittelbar unterstellt. Es soll damit eine Zusammenfassung aller wirtschaftspolitischen Interessen der I.G. erreicht werden. Es wird darauf aufmerksam gemacht, dass Dr. Gattineau vor Aufnahme von Besprechungen bei Behoerden, Verbaenden und Ministerien in wirtschaftspolitischen Fragen zu unterrichten ist, damit die wirtschaftspolitische Abteilung jederzeit in der Lage ist, fuer die Einheitlichkeit des Vorgehens der I.G. nachzusehen Sorge zu tragen.

Liste ueber die an der 71. Sitzung des Arbeitsausschusses am Mittwoch, den 7. September 1932, vorm. 9 Uhr im Verwaltungsgebäude der I.G.-Bergwerksverwaltung in Halle a.S., Hersburg Nr. 156/157 teilgenommenen Herren:

von Verwaltungsrat:

Geh. Rat Prof. Dr. Duisberg  
Geh. Rat Dr. Hauser  
Dr. G. Weinberg  
Mr. Kello  
Dr. Mann  
Dr. von Rath  
Geh. Rat Dr. Schuon  
Dr. v. Sleson  
Geh. Rat Dr. A. v. Weinberg



vom Arbeitsausschuss:

Geholmrat Prof.Dr.Bosch	Vorsitz
Dr.Buhl	
Prof.Dr.Duden	Dr.Otto
Dr.Gajewski	Dr.Oster
Dr.Gaus	Dr.Pistor
Prof.Dr.Hoerlein	Geholmrat Dr.Schmitz
Dr.v.Americas	Dr.v.Schnitzler
Dr.Krauch	Freiherr
Dr.Krakeler	Leibel
Dr.Kuchne	Weber-André
W.R.Mann	Meskott
Dr.F. ter Meer	

ausserdem: Greif, Luchten, Scharf

Protokollfuehrer: Duisberg.

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Peter Kronmüller, Angestellter des I.G. Control Office in Frankfurt a.M. und Leiter des Zentral-Archivs Frankfurt a.M.-Friesheim, wohnhaft zu Frankfurt a.M. Lorenstrasse 31, weiss, dass ich nicht strafbar werde, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe.

Ich erkläre an Eidesstatt, dass der auf der Rückseite stehende Auszug aus der Niederschrift ueber die 71.Sitzung des Arbeits-ausschusses der I.G.Farbenindustrie A.G. am Mittwoch, den 7.September 1932 mit der in Records-Building des IG Control Office Frankfurt a.M.-Friesheim befindlichen Unterlagen uebereinstimmt.

Frankfurt a.M.-Friesheim, den 21.Januar 1948

gez.: Kronmüller

Die vorstehende eigenhaendige Unterschrift des Herrn Peter Kronmüller, wohnhaft zu Frankfurt a.M.Lorenstrasse 31, wurde heute vor mir geleistet, was hiermit beglaubigt und bezeugt wird.

Frankfurt a.M., den 21.Januar 1948

gez.: Dr. Walter Bachem

9

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Nuernberg, den 21. April 1948

*H. F. H. W.*

Verteidigungsassistent

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO. 27

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 28

Gatt. Doc. 27  
Gatt. Ex. 28

Gatt. Doc. 27  
Gatt. Ex. 28  
22 Apr 48



Auszug aus der

Niederschrift

über die 78. Sitzung des Arbeits-Ausschusses am Dienstag, den  
 13. Juni 1933, nachmittags 3 Uhr im I.G. Verwaltungsgebäude  
 Frankfurt a.M.

Punkt 1 der Tagesordnung:

Zentralausschuss.

Ref. Bosch.

Herr Geheimrat Bosch berichtet über die Besprechungen des  
 Zentralausschusses.

Folgende Beschlüsse wurden bekannt gegeben:

- a) . . . . .  
 b) Es wurden folgende Beförderungen vorgenommen:  
 zu stellv. Direktoren sind ernannt:

Bücher, Ernst Dr.	Bitterfeld	Arbeits-Abteilung
Wank, Bartsold Dr.	Leverkusen	Triphenylmethanfarb.
<u>Zu Prokuristen sind ernannt:</u>		
von der Bey, Willy.	Bitterfeld	Ingenieur-Abteilung
Einsler, Otto, Dr. ing.	Leverkusen	Ingenieur-Abteilung
Gattineau, Heinrich, Dr.	Berlin	Wirtschaftspolit. Abt.
Goldberg, Reinhard, Dr.	Oppau	Stickstoff-Abteilung
Heinemann, Eduard	Halle a. Saale	Gruben-Verwaltung
Lennartz, Ludwig	Halle a. Saale	Gruben-Verwaltung
Lings, Alfred, Dr. ing.	München	Kamerawerk
Mediger, Harald, Dr.	Wolfen-Film	Patentabteilung
Overhoff, Julius, Dr.	Frankfurt	Farben-Verkauf
Radtke, Franz, Dr.	Leverkusen	Patentabteilung
Ries, Kurt	Dormagen	Kunststoffe-Fabrik
Zahn, Gerhard	Leverkusen	Pharmazie-Verkauf

Liste über die an der 78. Sitzung des Arbeits-Ausschusses am  
Dienstag, den 13. Juni 1933, nachmittags 3 Uhr im Verwaltungsgebäude  
Frankfurt a.M. teilnehmenden Herren:

Von Aufsichtsrat: von Rath ./ Heusser .  
 Von Verwaltungsrat: Geheimrat Prof. Dr. Duisberg.- Dr. C. v. Weinberg  
 Dr. Mann.- Geheimrat Dr. Schuch.- Dr. v. Simson.- Geheimrat Dr. A.  
 v. Weinberg.- Dr. Krekeler.- Dr. Kalle.-  
 Von Arbeits-Ausschuss: Geheimrat Prof. Dr. Bosch -Vorsitz -  
 Dr. Bitterfeld.- Dr. Buhl.- Dr. Gajewski.- Dr. Gaus.- Dr. Hermann.-  
 Dr. Hörlein.- Dr. Jacobi.- Dr. v. Knielien.- Dr. Krauch.- Dr. Kühne.-  
 Dr. F. ter Meer.- Otto.- Dr. Pieter.- Geheimrat Dr. Schnitz.-  
 Dr. v. Schnitzler.- Prof. Selck.- Waibel.- Weskott.-

Anwesend: Haefliger.- Hanser.- Dr. Jacobi, Griesheim.

Protokollführer: Duisberg.

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Peter Kronmüller, Angestellter des IG Control Office in Frankfurt a.M. und Leiter des Zentral-Archivs Frankfurt a.M.-Griesheim, wohnhaft zu Frankfurt a.M. Lerscherstrasse 31, weisse, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe.

Ich erkläre an Eidesstatt, dass die auf der Rückseite stehende Teilschrift aus der Niederschrift über die 78. Sitzung des Arbeitsausschusses der IG Farbenindustrie A.G. mit der in Records Building des IG Control Office Frankfurt a.M.-Griesheim befindlichen Unterlage übereinstimmt.

Frankfurt a.M., den 21. Januar 1948

*P. Kronmüller*

Die vorstehende eigenhändige Unterschrift des Herrn Peter Kronmüller, wohnhaft zu Frankfurt a.M. Lerscherstrasse 31, wurde heute vor mir geleistet, was hiermit beglaubigt und bezeugt wird.

Frankfurt a.M., den 21. Januar 1948

*Dr. Walter Beulen*

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO. 28

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 29

QAM. Doc. 28  
QAM. Ex. 29

52 + - 1948  
820K - 1948 - 1948  
22AP-48



Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Hans Croon, geb. 20. April 1896, Kaufmann, wohnhaft z.Zt. München, Leopoldstr. 16 bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Dr. Gattineau war Mitglied einer Industriellenkommission, der auch ich angehörte, die von Dezember 1937 bis April 1938 Südrhodesien und die Union von Südafrika bereist hat. Die Initiative zu dieser Reise ging aus von dem Leiter der Kommission, Herrn Hermann Rausch, der als besonders guter Kenner Südafrikas am Zustandekommen des Handelsabkommens zwischen Deutschland und der Südafrikanischen Union massgebend beteiligt war. Die Reise erfolgte nicht im Auftrage amtlicher Stellen, sondern im Auftrage der Reichsgruppe Industrie und der deutschen Wollvereinigung. Sie sollte der Vertiefung der Handelsbeziehungen zwischen den beiden Ländern dienen.

Die Teilnehmer kehrten gemeinsam mit der "Windhoek" der Deutschen Afrika -Linie nach Deutschland zurück. Soweit ich mich erinnere, traf das Schiff in den ersten ~~Tagen~~ <sup>Wochen</sup> 1938 in ~~nt-~~ <sup>Rotterdam</sup> ein, wo ich von Bord ging.

Die Nachricht vom Anschluss Österreichs erhielten die Teilnehmer der Reise kurz vor der Abfahrt der "Windhoek" aus Kapstadt. Alle wurden durch diese Nachricht völlig überrascht. Das trifft auch für Dr. Gattineau zu.

Ich habe während der Reise oft mit Dr. Gattineau über allgemeine Fragen gesprochen und dabei nicht den Eindruck gewonnen, dass er irgend etwas von dem Anschluss oder von den anderen Massnahmen, die 1938 und nach 1938 abrollten, gewusst hat.

Dr. Gattineau hat mir während der Afrika - Reise erzählt, dass er im Auftrage seiner Vorgesetzten schon sehr zeitig mit der Partei in Kontakt gekommen sei, um Informationen für seine Firma zu beschaffen. Er habe sich aber sehr bald, d.h. etwa 1934 von jeder politischen Tätigkeit zurückgezogen.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus 1 Seite, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben versehen.

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Versicherung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

München, den 30. November 1947

*Hans Croon*  
.....

Die obige Unterschrift des Herrn Hans Croon wird von mir, Dr. Helmut Dürr, dem Assistenten des Verteidigers für den Angeklagten Gattineau, beglaubigt.

München, den 30. November 1947

*Dr. Helmut Dürr*  
.....

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

BUERGIN DOCUMENT NO. 20  
GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO. 30

Burgin Doc 20  
G.H. Ex. 30  
Belgic - Ex. - 30  
31-4-56

Buergin- dokument Nr.20  
**Gattineau Defense Exhibit No.30**

Auszug aus Buergin- dokument Nr.20:

Auszug aus:

Staub's Kommentar zum Handelsgesetzbuch  
Vierzehnte Auflage

Bearbeitet von Dr. jur. h. c. Albert Pinner, Justizrat  
Dr. Felix Bondi, Geh. Justizrat  
Wilhelm Gadow, Reichsgerichtsrat  
Dr. Eduard Heinichen, Reichsgerichtsrat

Erster Band (Par. Par. 1 - 177)

Einleitung und Par. Par. 1 - 104 bearbeitet von  
Geh. Justizrat Dr. Felix Bondi  
(Zitiernethode: Staub-Bondi)

Par. Par. 105 - 177 bearbeitet von  
Justizrat Dr. h. c. Albert Pinner  
(Zitiernethode: Staub-Pinner)

\*

Berlin und Leipzig 1932

Walter de Gruyter & Co. vormals G. J. Gotschen'sche Ver-  
lagsbuchhandlung - J. Guttentag, Verlagsbuchhandlung - Georg  
Reimer Karl J. Trubner - Veit & Comp.

(Fundstelle: Bucherei des Landgerichts Nuernberg-Fuerth F.V.L. V H 6)

.....

S.300:

Fuonfter Abschnitt.

Prokura und Handlungsvollmacht.

Par. 48.

S.301 ff:

.....

.....Bei einer AG. kann ein Mitglied des Vorstands nicht zugleich  
Prokurist sein. Aber haeufig wird einem Prokuristen der Titel " Be-  
triebsdirektor " oder " stellvertretender Direktor " oder ein aehn-  
licher Titel verliehen; trotz dieser Bezeichnung bleibt er Proku-  
rist. Derartige Titelverleihungen sind nicht in das Handelsregister  
einzutragen (ebenso Sachs. Justizministerium, V. an AG. Dresden vom  
14. Januar 1907 zu Blatt 10448 des Handelsregisters; vgl. auch An-  
hang zu Par. 8 Ann. 6): sie koennen nur irrefuehrend den Anschein er-  
wecken, als sei der Prokurist Mitglied des Vorstands.

/.....

-ie wortgetreue und richtige Abschrift des obigen Schriftstueckes be-  
scheinigt  
Nuernberg, den 26. Januar 1948

gez. Dr. Werner Schubert  
Verteidiger des Angeklagten BUERGIN

15



Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Nuernberg, den 21. April 1948



Verteidigungsassistent

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

29

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

31

22 APR 45  
JAM. Doc. 29  
JAM. Exh. 31

16 4 - 1945  
JAM. Doc. 29  
JAM. Exh. 31

Eidesstattliche Erklärung.

W. Ich, Dr. Friedrich Weber, geb. am 30. I. 1892 Relig. evtl., derzeit Gerichtsgefangnis Nuernberg, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

W. Ich war von 1922 bis 1929 Bundesfuhrer des Bundes Oberland und kann deshalb folgendes aussagen:

10 Der Bund Oberland wurde im Spaetsommer 1921 in Muenchen gegrundet, und in das Vereinsregister eingetragen. Er entstand aus Kreisen der juengeren Generation des 1. Weltkrieges und der alten deutschen Jugendbewegung und verbreitete sich rasch in Bayern und den angrenzenden Laendern sowie auch in Oesterreich. Vom 9. November 1923 bis Februar 1925 war der Bund in Bayern aufgeloeset und verboten. Im Maerz 1925 erfolgte seine Wiedergruendung. Er bestand, bis er im Mai 1933 von der Reichsregierung aufgeloeset und verboten wurde.

X In der Inflationszeit und nach den oberschlesischen Abwehrkaempfen, ~~notstand~~ ~~stark~~ zu einer Zeit, in der in Bayern starke monarchistische Bestrebungen zutage traten, war eines seiner wichtigsten, besonders stark herausgestellten Ziele, die Erhaltung der Reichseinheit und Staerkung des Reichsgedankens. Daher Abwehr aller separatistischen, also auch legitimistischen Bestrebungen im Innern, wie auch etwa gewaltsame Losloesungstendenzen einzelner Teile des Reichs von Aussen. Auf der anderen Seite nahm der Bund von Anfang an eine scharfe Frontstellung gegen kommunistische Umsturzversuche ein.

Die Entstehungszeit des Bundes machte auch seine starke Kampfansage gegen alles Schieber- und Wuchtertum im staatlichen und wirtschaftlichen Leben verstaendlich.

Die Sorge vor einer legitimistischen, separatistischen Reaktion im Sueden des Reichs und vor einem kommunistischen Chaos in Mitteldeutschland sowie in Teilen Norddeutschlands fuehrte im Herbst 1923 zu einer Beteiligung Oberlands am Kampfbund.

Dr. Friedrich Weber.



W. Nach der Neugründung des Bundes im Jahre 1925 wurde er immer stärker zu einer politischen Erziehungsgemeinschaft parteipolitisch<sup>geistig selbständige</sup>, unabhängiger, V. jungerer Menschen, in deren Reihen die Problematik des Staendestaates eingehend geprüft, unbedingter Einsatz fuer politische Sauberkeit gefordert und jede Form der Parteidiktatur schroff abgelehnt wurde. Gemeinsame europaeische Probleme in der Staatswissenschaftlichen, wirtschaftlichen und kulturellen Sphaere wurden lebhaft erörtert.

Die Unabhaengigkeit des Bundes Oberland gegenueber den Parteien, die Tatsache von freimaurerischen und halbjuedischen Mitgliedern in seinen Reihen, selbst an fuehrenden Stellen, fuehrte bald zu Konflikten mit der NSDAP, die 1926 ihren Mitgliedern verbot, dem Bund Oberland anzugehoeren.

Ich habe diese eidesstattliche Erklaerung, bestehend aus zwei Seiten, sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben versehen.

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Erklaerung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Nuernberg, den 11. März 1948

*Dr. Friedrich Weber*

Obige Unterschrift des Herrn Dr. Friedrich W e b e r, wird von mir, Dr. Helmut D u e r r, dem Assistenten des Verteidigers fuer den Angeklagten Gattineau, beglaubigt.

Nuernberg, den 11.3.48

*Dr. Helmut Durr*

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO. 30

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 32

Doc. No. 30  
G.M. Exh. 32

Lab. - Gov. - No. 30  
Exh. - 32  
20 Apr. 48

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Dr. Wilhelm S t e i n b e r g, geb. am 2.12.1896, wohnhaft in Düsseldorf, Cecilienallee 80, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß die Abgabe einer falschen eidesstattlichen Erklärung strafbar ist.

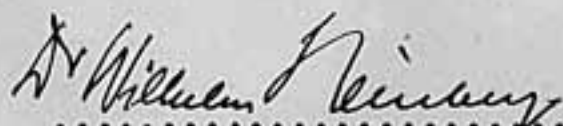
Ich erkläre an Eides Statt freiwillig und ohne Zwang, zur Vorlage beim Militärgericht VI in Nürnberg folgendes:

Ich bestätige hiermit, daß Herr Dr. Gattineau während des Wahlkampfes 1930/31 für die Konservative Volkspartei tätig war. Als der frühere Reichsminister Treviranus während des Wahlkampfes von Siegen über Hagen nach Düsseldorf kam, haben der verstorbene Dr. Max Hahn, Dr. Gattineau und ich Herrn Treviranus mit dem Wagen abgeholt. Dr. Gattineau war damals ein begeisterter Anhänger von Treviranus. Wenn ich nicht irre, hat er mit Dr. Hahn auch auf einer Bezirkskreiswahlliste kandidiert.

Ich habe die vorstehende Erklärung sorgfältig durchgelesen und diese Seite eigenhändig abgezeichnet bzw. unterschrieben.


Ich erkläre an Eides Statt, daß ich in dieser eidesstattlichen Erklärung die reine Wahrheit gesagt habe.

Düsseldorf, den 16. März 1948

  
.....  
(Dr. Wilhelm Steinberg)

Die obige Unterschrift von Herrn Direktor Dr. Wilhelm Steinberg, vor mir geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.

Düsseldorf, den 16. März 1948

  
Verteidigungs-Assistent



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

31

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

33

8000. Doc. 31  
8000. Exh. 33

8000. - Doc. - No. 31  
8000. - Exh. - 33  
20.12.48

Eidesstattliche Erklärung.

H. Ich, Erwin K r i t z e r, 18. 6. 1885

Geb. Datum

Leipzig

Beruf

Lehrer am Gymnasium

Wohnort

Leverkusen - St. Laurentius

Hofmannstr. 9

bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre hiermit an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militäergerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Herr Dr. Heinrich Gattineau war vom Januar 1928 bis zum 31. Oktober 1931 als Assistent fuer wirtschaftspolitische Angelegenheiten fuer Herrn Geheimrat Duisberg, Vorsitzenden des Aufsichtsrates der IG Farbenindustrie AG, Leverkusen taetig. Gleichzeitig war Herr Dr. Gattineau Leiter des wirtschaftlichen Sekretariats der IG.

In dieser Zeit habe ich dienstlich auf das engste mit Herrn Dr. Gattineau zusammengearbeitet und auch seine damalige politische Einstellung genau gekannt.

Herr Dr. Gattineau machte aus seiner aufrechten deutschen und nationalen Einstellung kein Hehl, aber Gedankengaenge, die die NSDAP vertrat, lehnte er, jedenfalls solange ich mit ihm zusammenarbeitete, entschieden ab, ob-  
schon er sich damals schon damit befassen musste.

Bei der Reichstagswahl im Jahre 1930 hat sich Dr. Gattineau fuer die Konservative Volkspartei, die sich damals von der von Hugenberg gefuehrten Deutschen nationalen Partei getrennt hatte und im Gegensatz zur NSDAP stand, aktiv eingesetzt.

So weiss ich auch, dass der spaetere Reichswirtschaftsminister Walter Funk, als er im Jahre <sup>1930</sup> 1931 einmal zu einem Besuch in Leverkusen war, den Versuch gemacht hat, die Gedankengaenge des Nationalsozialismus Dr. Gattineau nahezubringen. Aber ebenso wie Geheimrat Duisberg lehnte auch Dr. Gattineau es damals entschieden ab, sich fuer seine Plaene einzusetzen.

Auch die Behauptung des Herrn Funk in einer in Nuernberg vorgelegten schriftlichen Erklaerung vom 28. Juni 1945, dass Dr. Gattineau Verbindungsmann zur Partei gewesen sei, ist, solange er in Leverkusen war, also bis zum 31. Oktober 1931, nicht richtig. Bis zum genannten Zeitpunkt hat die Partei

Erwin Kritzler

auch durch Vermittlung des Herrn Dr. Gattineau keine Gelder von der IG  
Leverkusen bekommen.

Ich möchte noch bemerken, dass ich selbst nicht Mitglied der NSDAP ge-  
wesen bin und ihr auch nicht nahe gestanden habe.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus zwei Seiten, sorg-  
fältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet, habe die notwendi-  
gen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Erklä-  
rung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen  
Wahrheit entsprechen.

Leverkusen-Wiesdorf, den 1. April 1947.

*Erwin Kritzer*

Vorstehende Unterschrift des Herrn Erwin K r i t z e r wird hiermit  
beglaubigt.

Leverkusen 20. II. 1948

*Dr. Hugo Schramm*  
Dr. Hugo Schramm  
Rechtsanwalt und Defense  
Council



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

32

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

34

Exam. Doc. 32  
Exam. Exh. 34

42 + - 1908  
22 1/2 - 1908 - 1908  
22 1/2 - 1908 - 1908

Eidesstattliche Versicherung.

Ich, Hans-Heinrich S c h u l z , geboren 23.6.1905 in Hannover, z.Zt. Überlingen, Strandweg 54, bin zunächst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial im Militär-Gerichtshof Nr.VI in Nürnberg vorgelegt zu werden.

Ich bin seit meinem Staatsexamen (1933) Rechtsanwalt in Berlin. Ich übe meinen Beruf derzeit nicht aus, da ich durch eine schwere Kriegsverletzung, die sich noch in Heilung befindet, bewegungsbehindert bin. Ich habe zu keiner Zeit der NSDAP oder einer ihrer Gliederungen angehört.

Als Student und danach während meiner Referendarzeit bin ich in der Studentischen Selbstverwaltung, insbesondere auf dem Gebiet der Studentischen Selbsthilfe, tätig gewesen. Von 1929 - 1931 war ich im Vorstand, zuletzt Vorsitzender der Deutschen Studentenschaft.

Im Verlaufe dieser studentenschaftlichen Tätigkeit kam ich in engere Verbindung mit dem inzwischen verstorbenen Vorstandsmitglied der JG-Farbenindustrie, Herrn Geheimrat Duisberg, und seinem damaligen Sekretär, Herrn Dr. Heinrich G a t t i n e a u . Herr Geheimrat Duisberg war ein besonders kräftiger Förderer des Gedankens studentischer Selbsthilfe und wurde hierbei von Herrn Dr. Gattineau aufs Lebhafteste unterstützt. Ich habe in den Jahren 1928-1932 auf zahlreichen Tagungen und Besprechungen, die sich mit studentischen Selbsthilfe-Fragen beschäftigten, mit Herrn Geheimrat Duisberg und Herrn Dr. Gattineau zusammengearbeitet. Aus dieser Arbeit ist eine herzliche, persönliche Freundschaft mit Herrn Dr. Gattineau entstanden, der in politischer Hinsicht genau so dachte wie ich.

Der hinter mir stehende Teil der Studentenschaft war anti-nationalsozialistisch, eingestellt. Nachdem durch die örtlichen Studentenschaftswahlen Nazi-Mehrheiten in der Studentenschaft entstanden, bin ich um die Jahreswende 1931/1932 in offenem Kampf zum Nationalsozialismus aus der studentenschaftlichen Arbeit ausgeschieden. Ich habe die Führung der hinter mir stehenden Gruppen behalten und diese zu einer Organisation zusammengeschlossen, deren Zweck/es war, gegen den Nationalsozialistischen Deutschen Studentenbund zu wirken. Wir gingen dabei von der richtigen Erkenntnis aus, dass sich die Wählermassen stark nach den Ergebnissen von Studentenschaftswahlen richten, und dass in der grossen Politik nach 1 oder 2 Jahren die gleichen Wahlergebnisse auftauchen, wie sie sich vorher bei den Studenten gezeigt haben. Meine und meiner Gesinnungsfreunde Tätigkeit richtete sich nun dahin, in den örtlichen Wahlkämpfen durch entsprechende Propaganda die Wahlergebnisse zu beeinflussen und die Nazimehrheiten zurückzuschrauben. Das ist bis zum Frühjahr 1933 an verschiedenen Universitäten und Hochschulen mit vollem Erfolg durchgeführt worden. Die überragenden Nazimehrheiten schrumpften nach unserem Auftreten jeweils zu einer praktisch bedeutungslosen Minderheit zusammen. Im Jahre 1933 hat die SA dieser unserer Tätigkeit ein vorseitiges Ende bereitet. Für die Durchführung dieser Wahlkämpfe und für die für die Organisation notwendigen Hilfsmittel wurde Geld gebraucht. Ich habe mich daher mit dem Geheimrat Duisberg und mit Herrn Dr. Gattineau in Verbindung gesetzt und versucht, Geldmittel für unsere Tätigkeit zu bekommen. Diese sind mir bereitwillig gegeben worden. Dabei wurde deutlich, dass insbesondere Herr Dr. Gattineau sich in dieser Hinsicht bemühte. Ich habe über Herrn Dr. Gattineau



bis Mitte 1933 die erforderlichen Gelder bekommen. Durch die Unmöglichkeit, unseren Kampf fortzusetzen, habe ich dann meine diesbezüglichen Bitten bei Herrn Dr. Gattineau im Jahre 1933 eingestellt.

Gelegentlich der letzten Reichspräsidenten-Wahl hat sich im Einverständnis und im Auftrag von Herrn Geheimrat Duisberg Herr Dr. Gattineau an mich gewandt mit der Bitte, dass die mir nahestehenden Kreise sich für die Wahl Hindenburgs, der als Gegenkandidat Hitlers aufgestellt war, einsetzen. - Ich habe dem bereitwillig zugestimmt. Gelegentlich eines Empfanges bei Hindenburg, bei dem vornehmlich studentische Kreise anwesend waren, und an dem Herr Dr. Gattineau im Auftrag von Herrn Geheimrat Duisberg teilnahm, wurde Hindenburg die Bitte der Studentenschaft unterbreitet, neuerlich für das Amt des Reichspräsidenten zu kandidieren.

In habe seinerzeit in eindeutiger Weise feststellen können, dass sowohl Herr Geheimrat Duisberg als auch Herr Dr. Gattineau alles taten, um diejenigen Organisationen und Gruppen zu unterstützen, die sich gegen die Übernahme der Macht durch den Nationalsozialismus wandten. In der Folgezeit habe ich noch häufig Gelegenheit gehabt, mich mit Herrn Dr. Gattineau auszusprechen. Dabei hat sich immer wieder ergeben, dass dieser mit dem Nationalsozialismus in keiner Weise übereinstimmt.

Überlingen, den 26. Oktober 1947  
Strandweg 54

*Hans-Heinrich Schulz*

#### Unterschriftsbeglaubigung

Ich beglaubige die vorstehende Unterschrift, die heute in meiner Gegenwart eigenhändig vollzogen wurde, von Herrn Rechtsanwalt Hans Heinrich Schulz in Überlingen, Strandweg 54, über seine Persönlichkeit ausgewiesen durch Kennkarte des Landrats von Überlingen vom 4. Juni 1946. Auf die Bedeutung einer eidesstattlichen Versicherung wurde er von mir hingewiesen.

Konstanz, den 6. November 1947  
Bad. Notariat Konstanz I :  
Justizrat.



*[Signature]*  
als Notar.





DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

SCHMITZ DOCUMENT NR. 24  
GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO. 35

From 2 Dec. 24 JC + 22  
GATT. Exh. 35 1244  
06 Dec Schmitz - 88 - 1244  
GATTINEAU - 224490

Ich, Ernst Pfeiffer, 67-Jahre alt, wohnhaft in Henne/Taunus, ueber Camberg-Nassau, weiss, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich erkläre eidesstatt, dass meine Aussagen nach bestem Wissen und Gewissen der Wahrheit entsprechen und gemacht werden, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof in Nuernberg vorgelegt zu werden.

Seit 15. Juni 1922 war ich bei der Firma Kalle & Co. Aktiengesellschaft, Wiesbaden-Biebrich, angestellt und dort zunuechst als persoenlicher Sekretaeer des Herrn Dr. Kalle zur Unterstuetzung bei seinen Arbeiten als Landtags- und Reichstagsabgeordneter und als massgebliches Mitglied des Parteivorstandes der Deutschen Volkspartei eingesetzt, spaeter auch zur Bearbeitung seiner privaten Angelegenheiten. In dieser Eigenschaft war ich mit der technischen Abwicklung der von Herrn Dr. Kalle aus I.G.-Mitteln zu veranlassenden Unterstuetzungszahlungen an politische Parteien und Politiker selbst befasst.

Die Festsetzung der Hoehe der Zahlungen erfolgte seinerzeit durch Herrn Dr. H. F. Kalle nach Ruecksprache mit den zustaeendigen IG-Stellen, waehrend die Abrechnung jeweils mit Herrn Geheimrat Schnitz vorgenommen wurde. Die Betraege wurden von mir in Anfang genommen bei der Heydtkontor G.m.b.H. durch Vermittlung des Herrn Dr. Brueckner von der Deutschen Laenderbank. Infolge einer langwierigen Erkrankung des Herrn Dr. Kalle liefen im Jahre 1933 die von ihm eingeleiteten Zahlungen lediglich aus, da die Behandlung dieser Fragen auf andere Stellen innerhalb der I.G. ueberging, zumal sich Herr Dr. Kalle aus seiner politischen Taetigkeit nach der Machtergreifung Hitler's voellig zurueckzog. Von diesem Zeitpunkt an entzogen sich daher die weiteren Zahlungen der Mitwirkung und Aufsicht des Herrn Dr. Kalle und damit auch meiner Beteiligung an ihrer technischen Durchfuehrung. Da mir keinerlei Unterlagen mehr zur Verfuegung stehen, bin ich nicht in der Lage, genaue Angaben zu

5

machen, doch schätze ich die ueber mich abgewickelten Zahlungen wie folgt:

I. an laufenden jährlichen Beiträgen wurden gewährt an Gliederungen und Politiker:

- |  |                  |
|--|------------------|
| a) der Deutschen Volkspartei                                 | ca RM 200.000.-- |
| b) der Deutschen Demokratischen Partei (später Staatspartei) | ca RM 30.000.--  |
| c) der Deutschen Zentrumspartei                              | ca RM 50.000.--  |

An sonstigen politischen Parteien wurden nach meiner Erinnerung ueber Herrn Dr. Wille und durch meine Vermittlung keinerlei Beiträge gezahlt.

II. Bei Reichstags- oder Landtagswahlen wurden ueber diese Beiträge hinaus schätzungsweise jeweils als Bänderzahlung fuer diese Zwecke gewährt:

- |  |                  |
|--|------------------|
| a) an Gliederungen der Deutschen Volkspartei                                 | ca RM 200.000.-- |
| b) an Gliederungen der Deutschen Demokratischen Partei (später Staatspartei) | ca RM 50.000.--  |
| c) an Gliederungen der Deutschen Zentrumspartei                              | ca RM 70.000.--  |

Zu Lebzeiten des Herrn Dr. Stresemann durfte der an die Deutsche Volkspartei gewohnte Betrag sowie die Zahlungen, die nach Abstimmung mit ihm an andere politische und wirtschaftspolitische Stellen geleistet wurden, noch wesentlich hoeker gewesen sein. Dazu kam ferner die pressenmassige Unterstuetzung seiner politischen Ideen, fuer die weitere namhafte Betraege aufgewandt wurden.

III. Bei der Praesidentenwahl des Jahres 1932 wurde nach meiner Erinnerung zur Unterstuetzung der Kandidatur Hindenburgs gegen Hitler ein einmaliger Betrag von

RM 1.000.000.--

in Form einer Verrechnungsschecks gewährt.

Dieser Scheck wurde in Frankfurt/H. ausgestellt, durch mich nach Berlin ueberbracht und dort nach Bestaetigung seitens der Reichs-



bank oder der Deutschen Bank in der Wilhelmstrasse von mir abgegeben.

IV. Bei der Verteilung der Wahlunterstuetzungen im Zusammenhang mit der Laerzwahl 1933 habe ich nach meiner Erinnerung nicht mitgewirkt, da diese Zahlungen nicht ueber Herrn Dr. Aello liefen, weil er sich von Ende Januar bis Anfang Maerz aus gesundheitlichen Gruenden ausserhalb Deutschlands befand und auch ich selbst den grossten Teil dieser Zeit zu einem Auslandsurlaub verwendet habe; jedoch halte ich es fuer sicher, dass auch bei dieser Wahl die oben genannten Parteien unterstuetzt worden sind, wahrscheinlich in dem oben erwaehnten Umfange.

Am 1. September 1933 schied ich aus meiner Stellung bei Herrn Dr. Aello aus und uebernahm bei der I.G. in Ludwigshafen die Leitung des Personalbueros fuer akademisch gebildete Angestellte. Ich erinnere mich aber, dass im Zusammenhang mit der Aufloesung der uebrigen Parteien nach der Laerzwahl 1933 noch erhebliche Betraege aufgewandt worden sind, um der Deutschen Volkspartei die Bezahlung ihrer Wahlschulden zu ermoeglichen und die Parteibesitzer fuer eine Uebergangszeit sicherzustellen. Genaue Betraege sind mir, da ich in die Zahlungen nicht unmittelbar eingeschaltet war, nicht mehr in Erinnerung. Ob auch Betraege an die Staatspartei und die Zentrumspartei gezahlt worden sind, weiss ich nicht, halte es jedoch fuer moeglich.

gez. Ernst Pfeiffer  
ERNST PFEIFFER

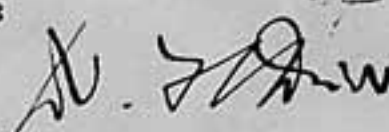
Die obige Unterschrift von Herrn Pfeiffer, Vermerk ueber Camberg/Lassau, wurde vor mir, Hanns Gierlichs, stellvertretendem Verteidiger vor dem Nuernberger Militärgerichtshof, geleistet, was ich hiermit beglaubige und bezeuge.

Wiesbaden, den 6. September 1947

gez. Hanns Gierlichs

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Nuernberg, den 21. April 1948

  
Verteidigungsassistent

D E F E N S E

## M I L I T A R Y T R I B U N A L

N O . V I

CASE NO. VI

Schmitz Dokument No. 26

GATTINRAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 36

22 Apr - 28 Apr - 30 Apr - 1 May - 2 May - 3 May - 4 May - 5 May - 6 May - 7 May - 8 May - 9 May - 10 May - 11 May - 12 May - 13 May - 14 May - 15 May - 16 May - 17 May - 18 May - 19 May - 20 May - 21 May - 22 May - 23 May - 24 May - 25 May - 26 May - 27 May - 28 May - 29 May - 30 May - 31 May - 1 Jun - 2 Jun - 3 Jun - 4 Jun - 5 Jun - 6 Jun - 7 Jun - 8 Jun - 9 Jun - 10 Jun - 11 Jun - 12 Jun - 13 Jun - 14 Jun - 15 Jun - 16 Jun - 17 Jun - 18 Jun - 19 Jun - 20 Jun - 21 Jun - 22 Jun - 23 Jun - 24 Jun - 25 Jun - 26 Jun - 27 Jun - 28 Jun - 29 Jun - 30 Jun - 1 Jul - 2 Jul - 3 Jul - 4 Jul - 5 Jul - 6 Jul - 7 Jul - 8 Jul - 9 Jul - 10 Jul - 11 Jul - 12 Jul - 13 Jul - 14 Jul - 15 Jul - 16 Jul - 17 Jul - 18 Jul - 19 Jul - 20 Jul - 21 Jul - 22 Jul - 23 Jul - 24 Jul - 25 Jul - 26 Jul - 27 Jul - 28 Jul - 29 Jul - 30 Jul - 31 Jul - 1 Aug - 2 Aug - 3 Aug - 4 Aug - 5 Aug - 6 Aug - 7 Aug - 8 Aug - 9 Aug - 10 Aug - 11 Aug - 12 Aug - 13 Aug - 14 Aug - 15 Aug - 16 Aug - 17 Aug - 18 Aug - 19 Aug - 20 Aug - 21 Aug - 22 Aug - 23 Aug - 24 Aug - 25 Aug - 26 Aug - 27 Aug - 28 Aug - 29 Aug - 30 Aug - 31 Aug - 1 Sep - 2 Sep - 3 Sep - 4 Sep - 5 Sep - 6 Sep - 7 Sep - 8 Sep - 9 Sep - 10 Sep - 11 Sep - 12 Sep - 13 Sep - 14 Sep - 15 Sep - 16 Sep - 17 Sep - 18 Sep - 19 Sep - 20 Sep - 21 Sep - 22 Sep - 23 Sep - 24 Sep - 25 Sep - 26 Sep - 27 Sep - 28 Sep - 29 Sep - 30 Sep - 1 Oct - 2 Oct - 3 Oct - 4 Oct - 5 Oct - 6 Oct - 7 Oct - 8 Oct - 9 Oct - 10 Oct - 11 Oct - 12 Oct - 13 Oct - 14 Oct - 15 Oct - 16 Oct - 17 Oct - 18 Oct - 19 Oct - 20 Oct - 21 Oct - 22 Oct - 23 Oct - 24 Oct - 25 Oct - 26 Oct - 27 Oct - 28 Oct - 29 Oct - 30 Oct - 31 Oct - 1 Nov - 2 Nov - 3 Nov - 4 Nov - 5 Nov - 6 Nov - 7 Nov - 8 Nov - 9 Nov - 10 Nov - 11 Nov - 12 Nov - 13 Nov - 14 Nov - 15 Nov - 16 Nov - 17 Nov - 18 Nov - 19 Nov - 20 Nov - 21 Nov - 22 Nov - 23 Nov - 24 Nov - 25 Nov - 26 Nov - 27 Nov - 28 Nov - 29 Nov - 30 Nov - 1 Dec - 2 Dec - 3 Dec - 4 Dec - 5 Dec - 6 Dec - 7 Dec - 8 Dec - 9 Dec - 10 Dec - 11 Dec - 12 Dec - 13 Dec - 14 Dec - 15 Dec - 16 Dec - 17 Dec - 18 Dec - 19 Dec - 20 Dec - 21 Dec - 22 Dec - 23 Dec - 24 Dec - 25 Dec - 26 Dec - 27 Dec - 28 Dec - 29 Dec - 30 Dec - 31 Dec

r. r. Guenther Gereke  
Mitglied des Landtages  
Niedersachsen

Ich, Guenther Gereke, Hannover-Altefeld, Schellingstr. 5 B, bin darüber unterrichtet, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre hiermit an Eidesstatt, dass meine nachstehende Aussage nach meinem besten Wissen und Gewissen der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um dem amerikanischen Militärtribunal in Nürnberg (Fall VI) vorgelagt zu werden.

Bei den Reichspräsidentenwahlen im Frühjahr 1932 hatten sich folgende Partei- und sonstige Organisationen zu einer Arbeitsgemeinschaft für die Wiederwahl des Reichspräsidenten von Hindenburg zusammengeschlossen:

Sozialdemokratische Partei Deutschland  
Deutsche Staatspartei  
Zentrumspartei  
Bayrische Volkspartei  
Wirtschaftspartei  
Bauern- und Landvolkpartei  
Deutsche Volkspartei  
Christlich-Soziale Volkspartei  
Volkskonservative Partei  
sowie die freien und christlichen Gewerkschaften  
des Reichsbanner "Schwarz-Rot-Gold"  
der Jungdeutsche Orden und  
weite Kreise des Stahlhelms.

Die örtlichen Arbeitsausschüsse schlossen sich zu sogenannten "Hindenburg-Ausschüssen" zusammen, die ihre Spitze fanden in den "Vereinigten Hindenburg Ausschüsse Deutschlands" in Berlin. Die "Vereinigten Hindenburg Ausschüsse Deutschlands" wählten zur Durchführung der Wahl einen Arbeitsausschuss, zu dessen Vorsitzenden ich von allen Beteiligten gewählt wurde. In diesen "Vereinigten Hindenburg Ausschüssen Deutschland" hatten sich somit alle verfassungstreuen Gruppen, die sich für eine weitere friedliche Entwicklung einsetzten, zusammengeschlossen im Gegensatz zu den radikalen Vertretern, die sich um den Präsidentschaftskandidaten Hitler auf der äußersten Rechten und den Kommunistenführer Thaelmann als Präsidentschaftskandidaten der äußersten Linken scharten.



8

Zu den Mitgliedern des genannten Arbeitsausschusses und damit zu den führenden Männern, die sich fuer die Wahl Hindenburgs einsetzten, gehoerte auch Herr Geheimrat B u i s b e r g, der damalige Vorsitzende des Aufsichtsrates der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft. Geheimrat Luisberg, damals auch Vorsitzender des Reichsverbandes der deutschen Industrie, hat sich insbesondere in den Kreisen der deutschen Wirtschaft stark fuer die Wiederwahl des Reichspräsidenten v. Hindenburg eingesetzt und hat aus den ihm nahestehenden Kreisen sehr erhebliche Mittel fuer die Wahl des Präsidentschaftskandidaten v. Hindenburg zusammengebracht. Von den rund RM 7.500.000,- (Siebeneinhalbmillionen Reichsmark) aufgebrachtten Wahlgeldern ging ein erheblicher Teil auf die Vermittlung des Herrn Geheimrat Luisberg zurueck. Herr Geheimrat Luisberg sagte mir, dass allein RM 1.000.000,- (Einemillion Reichsmark) von der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft selbst zur Verfuegung gestellt worden seien.

Wie eindeutig die Einstellung von Herrn Geheimrat Luisberg gegenueber dem Nationalsozialismus war, ergibt sich aus dem folgenden:

8

Als ich bald nach der sogenannten Machtergreifung auf Befehl Hitlers verhaftet wurde und man mir in Zusammenhang mit dem Präsidentschaftswahlkampf einen in der Oeffentlichkeit wohlbekannten politischen Prozess machte, hat Herr Geheimrat Luisberg als Zeuge in diesem Prozess noch im Jahre 1934 eine sehr mannhaft klare Einstellung gegen Hitler und den Nationalsozialismus eingenommen.

Hannover, den 21. Oktober 1947

gez. Dr. Dr. Guenther Gereke  
(DR. DR. GUENTHER GEREKE)

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Dr. Dr. Guenther Gereke, Hannover-Kleefeld, Schellingstr. 5 B, ist vor mir, Hanns Gierlichs, stellvertretendem Verteidiger vor dem amerikanischen Militärtribunal in Nuernberg, geleistet worden, was ich hiermit bestaetige und bezeuge.

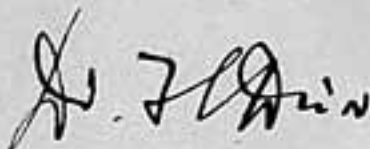
Hannover, den 21. Oktober 1947

gez. Hanns Gierlichs  
(HANNS GIERLICH) *Ly*

Schmitz Document No. 26  
Gattineau Defense Exhibit No. 36

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Nuernberg, den 21. April 1948

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'H. Z. Klein'. The signature is written in a cursive, somewhat stylized script.

Verteidigungsassistent

## D E F E N S E

M I L I T A R Y      T R I B U N A L

NO. VI

CASE NO. VI

SCHMITZ DOCUMENT NO. 25

GATTINEAU ~~DEFENSE~~-EXHIBIT NO. 37

Schnee -	Dot.	- No 25
		37
Haus	Dot.	25
Gast.	Ext.	37



Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Wilhelm Ferdinand Müller, 77 Jahre alt, wohnhaft in Tutzing am Starnberger See, Hauptstrasse 27, weiss, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe.

Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage nach bestem Wissen und Gewissen der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof in Nuernberg vorgelegt zu werden.

Mir ist die eidesstattliche Erklärung von Herrn Ernst Pfeiffer vom heutigen Tage ueber die Spenden der D.D. zu politischen Zwecken vorgelegt worden. Ich halte diese Erklärung grundsätzlich fuer richtig, wenn ich mich auch an die darin genannten Betraege in einzelnen heute nicht mehr erinnern kann. In Ergaenzung dieser Erklärung bemerke ich noch folgendes.

1. Ich halte es fuer sehr wahrscheinlich, dass Professor Hummel neben den von mir veranlassten Zahlungen an die Deutsche Demokratische Partei bzw. spaeter die Deutsche Staatspartei auch noch direkte Betraege fuer den gleichen Zweck ueber Geheimrat Bosch erhalten hat, da Bosch Hummel menschlich und politisch besonders nahestand und einen staendigen Kontakt mit ihm unterhielt.
2. Neben Zahlungen der vorerwaehten Art wurde auch allgemein die Politik der internationalen Zusammenarbeit und der europaeischen Verständigung, auch soweit sie nicht an bestimmte Parteien gebunden war, durch gelegentliche annaehernde Spenden unterstuetzt. Ich erinnere mich insbesondere der Zahlungen an die Paneuropaeische Union, welche an den Grafen Coudenhove-Kalergi geleistet wurden sowie an die Unterstuetzungen der Europaeischen Revue.

Wie sich die Dinge von 1933 an entwickelt haben, entzieht sich  
im einzelnen meiner Kenntnis.

Dr. Wilhelm Ferdinand KALLE

Wiesbaden-Biebrich, den 8. September 1947

gez. Hanne Gierlichs

Über die Richtigkeit der Abschrift:

H. Felder  
Verteidigungsassistent

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

33

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

38

30th. Doc. 33  
30th. Exh. 38

33 1 - 1908  
38 1 - 1908

22 Apr 45



Eidesstattliche Erklärung

Ich, Dr. Curt Duisberg, geb. am 29. 3.1898, evangelisch, Wohnort: Grussendorf, Kreis Gifhorn, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre hiermit an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI, im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Mir wurde das Dokument Nr. NI-3799 betr. Adolf-Hitler-Spende vorgelegt mit den Behauptungen der Anklage-Vertretung, deutsches Protokoll Seite 82 unten vom 27. 8., vormittags, (Eröffnungsrede der Anklagebehörde) und Seite 344 vom 2. 9.1947, nachmittags (Dokumentenvorlage). Die Anklage behauptet, dass ausweislich des Dokumentes NI-3799 "Carl Duisberg der Reichsvereinigung der Deutschen Industrie unter Betonung der ausgesprochen bejahenden Einstellung" seine Bereitschaft zur Teilnahme an der Adolf-Hitler-Spende mitgeteilt habe. Hierzu kann ich folgendes aussagen:

Es handelt sich hierbei um eine Namensverwechslung. Nicht der Vorsitzende des Aufsichtsrats, Geheimrat Dr. Carl Duisberg, sondern ich selbst in meiner Eigenschaft als Leiter des Z.A.-Büros habe der Besprechung bei der Berufsgenossenschaft der Chemischen Industrie beigewohnt und die Aktennotiz vom 16. Juni 1933 verfasst. Herr Geheimrat Duisberg hat als Vorsitzender des Aufsichtsrats selbstverständlich niemals Angelegenheiten der aktiven Geschäftsführung selbst erledigt.

Bei der Adolf-Hitler-Spende handelt es sich um folgenden Tatbestand:

Unmittelbar nach dem Regierungswechsel im Jahre 1933 wurden alle Firmen der Industrie, darunter selbstverständlich auch die einzelnen I.G.-Werke, von wilden Sammlern überschwemmt, die teil mit, teils ohne Genehmigung ihrer vorgesetzten Dienststellen mit mehr oder minder starkem politischen Druck für die Formationen der Partei sammelten. Um diesem Unwesen, das eine

*Curt Duisberg* - 2 -

- 2 -

starke Belastung der Industrie darstellte und zahllose Missbräuche zeitigte, zu steuern, hat der Reichsverband der Deutschen Industrie in Verbindung mit der Vereinigung der deutschen Arbeitgeberverbände mit der Parteileitung Verhandlungen aufgenommen. Man entschloss sich, eine Adolf-Hitler-Spende ins Leben zu rufen und in dieser Spende namentlich alle Organisationen zu erfassen, die eine soziale Förderung verdienten. Den Teilnehmern an der Adolf-Hitler-Spende wurde ein Ausweis über ihre Beteiligung ausgestellt, mit dem sie sich Sammlern gegenüber legitimieren und alle Einzelsammlungen ablehnen konnten. Die I.G. hat sich dieser Sammlung nicht verschlossen, weil dadurch die Möglichkeit gegeben war, den zahllosen Anforderungen auszuweichen, ohne dass wir befürchten mussten, in der damaligen unruhigen Zeit unter Druck gestellt zu werden. Wir haben daher die Forderung erhoben, den Spendenschein für jedes Werk gesondert zu erhalten. Ich kann mangels Unterlagen nicht mehr sagen, ob auch eine Aufteilung der zentral gegebenen Summe auf die einzelnen Werke erfolgte. Tatsächlich hat jedes Werk einen Spendenschein erhalten, den es gegenüber Forderungen von Sammlern vorweisen konnte.

Aus der von mir gemachten Niederschrift ergibt sich, dass der Zweck der Spende ein rein sozialer war und dazu diente, den arbeitslosen Angehörigen der Formationen, insbesondere der SA. in ihrem sozialen Elend zu helfen. Aus diesem Grunde wurde die Spende entsprechend der sozialen Einstellung der I.G. als notwendig und berechtigt anerkannt. In der Sitzung wurde von mir auftragsgemäss betont, dass die I.G. durch den sozialen Charakter der Spende und durch die Möglichkeit, dem uferlosen Sammelwesen Einhalt zu gebieten, der Adolf-Hitler-Spende "ausgesprochen bejahend" gegenüber stand. Ich erklärte aber auftragsgemäss, dass sie deshalb umso weniger durch eine Erhöhung des Satzes von 5 % auf 10 % ungebührlich belastet werden dürfe. Es wurde klar gelegt, dass eine Erhebung vom Lohnanteil in Höhe von 10 % für die Chemische Industrie überhaupt entschieden zu hoch sei. Es wurde denn auch erreicht, dass die I.G. nur 5 % zu zahlen hatte. Die in der Aktennotiz niedergelegte "Bereitschaft zur sofortigen Zahlung" wurde erklärt, weil dadurch sofort den berechtigten Klagen unserer Werke abgeholfen

*K. E. Fischer*

- 3 -



wurde, da diese sich in Zukunft den verschiedenen Formationen gegenüber wesentlich leichter durchsetzen konnten, als bisher.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus drei Seiten, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegenzeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Versicherung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Grussendorf, den 25. September 1947

Dr. Curt Duisberg

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Dr. Curt Duisberg wird von mir, Dr. Helmut Duerr, Assistent des Verteidigers für den Angeklagten Dr. Gattineau beglaubigt:

Grussendorf, 25. Sept. 47

Dr. Helmut Duerr



Bmbo

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

34

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

39

OSAM. Doc 34 52 + - 1703  
OSAM. Exh. 39 1/2 24 - 1708-1709

Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Karl S c h r e y e r, geb. am 13. Maerz 1891 in Eichenhofen /Bay.,  
r.kath., Kaufmann, wohnhaft Starnberg, Josef Fischhaberstrasse 9,

bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn  
ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre an  
Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde,  
um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof Nr.VI im Justizpalast  
Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Im Sommer des Jahres 1933 erhielt ich von dem damaligen Stabschef der SA,  
Ernst Roehm, den Auftrag, Dr. Heinrich Gattineau, damals Pressechef der  
IG-Farbenindustrie mitzuteilen, dass ihm der Titel " SA-Sturmabfuhrer  
ehrenhalber " verliehen sei. Der Stabschef der SA legte damals Wert darauf,  
Fuehlung zur IG-Farbenindustrie zu gewinnen. Ueber die politisch gemeins-  
sigen Auffassungen von Roehm habe ich Dr. Gattineau von Zeit zu Zeit ge-  
legentlich unterrichtet. Ich erinnere mich auch, dass ich mit Dr. Gattineau  
besonders in der letzten Zeit Roehms wiederholt darueber gesprochen habe,  
dass Roehm den radikalen Kurs der Partei in innen- und besonders in aussen-  
politischen Fragen nicht billigte und als Freund Gregor Strassers hinsicht-  
lich der Gewerkschaften und auch sonst in religioesen und rassischen Fra-  
gen eine milde und humane Richtung vertrat.

Dr. Gattineau hatte in der obersten Sa-Fuehrung kein Amt, noch viel weniger  
kann man ihn meines Erachtens als Wirtschaftsberater Roehms bezeichnen,  
der meines Wissens hierfuer Schacht im Auge hatte. Es ist moeglich, dass  
Roehm auch Gattineau in der Zeit zwischen Sommer 1933 und 3<sup>o</sup>. Juni 1934 das  
eine oder andere Mal um seine Meinung ueber wirtschaftliche Probleme be-

fragte. Aber auch das waere nichts besonderes gewesen, da Roehm auch an Wirtschafts- und sozialen Fragen interessiert war und da und dort darueber herumhoerte. Von einer regelmaessigen Beratung kann meines Erachtens auf keinen Fall eine Rede sein. Dr.Gattineau war bestimmt nur ganz selten bei Roehm. Ich wenigstens habe ihn nach meiner Erinnerung neberhaupt nicht in Roehms Umgebung gesehen.

Ueber die Hausangelegenheit ist mir folgendes noch in Erinnerung: Etwa anfangs 1934 sprach Roehm den Wunsch aus, ein Nachbarhaus zu dem von ihm bewohnten Haus Prinzregentenstr.7 fuer SA-Fuehrer-Wohnungen zu mieten. Die beiden Haeuser waren zusammen gebaut. Massgebend fuer dem Wunsch Roehms mag dessen persoenliche Sicherheit gewesen sein. Soviel ich mich erinnere, wurde dieser Wunsch Roehms Gattineau bekanntgegeben, der dann seine vorgesetzte Stelle in der IG darueber unterrichtete. Das Haus wurde dann meines Wissens von einer Zwischengesellschaft gekauft und Roehm zur Benutzung ueberlassen.

Was ich im vorstehenden aussagte, kenne ich aus meiner damaligen Taetigkeit unter Roehm, dessen Chef der Verwaltung ich zuletzt in der OSAF war.

Im Zuge der Ereignisse vom 30.Juni 1934 wurde Dr.Gattineau verhaftet und ebenso wie ich in das Gestapo-Gefaengnis in der Columbiastrasse am Tempelhof in Berlin gebracht und in einer Nachbarzelle eingeschlossen. Waehrend der Nacht <sup>vom</sup> ~~zum~~ 30.Juni zum 1.Juli und vom 1.Juli zum 2.Juli wurde der erste Stock, in dem wir untergebracht waren, zum groessten Teil geleert und die Insassen zur Erschiessung aus den Zellen geholt, um teils im Keller, teils im Hofe und vor allem in den Schiesstaenden der SS in Lichtenfelde-Ost umgebracht zu werden. Auch ich selbst wurde zu diesem Zweck gerade ueber die Treppe gefuehrt, als der Befehl Hindenburgs kam, die Erschiessungen einzu-



Gattineau Dokument Nr. 34  
Gattineau Exhibit Nr. 39

stellen. Soviel ich mich erinnere, war Dr. Gattineau der naechste, der nach mir zur Erschiessung drankommen sollte. Im Zusammenhang mit diesen Erlebnissen ist Dr. Gattineau anschliessend aus der SA ausgeschieden.

Ich habe diese eidesstattliche Erklaerung, bestehend aus drei Seiten, sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erklære hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Erklaerung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

München, den 12. Januar 1948.

*Karl Schreyer*

URNr. 140

Beglaubigt wird hiemit die Echtheit vorstehender, vor mir anerkannter Unterschrift des Herrn Karl Schreyer, Kaufmanns in Starnberg, Fischhaberstraße 9 wohnhaft.

Herr Schreyer wies sich zu meiner Gewissheit über seine Persönlichkeit aus durch Vorlage seiner amtlich gefertigten deutschen Kennkarte, ausgestellt am 30. Sept. 1946 vom Landrat Starnberg unter Kenn-Nr. B 79 290.

München, den zwölften Januar eintausendneunhundertachtundvierzig.

*(Dr. Adolf Mühlbauer)*

als Vertreter des Notars Dr. Josef Edel.



*Mh 4,1 -*  
*Mh - 12*  
*4,12 Mh*

00000000

4

2

35

40

2000, Feb. 10 - 1008 - 1100  
 2000, Feb. 10 - 1008 - 1100

Eidesstattliche Erklaerung.

H.R.  
Ich, Hans R e c h e n b e r g, geb. am 20. September 1910, bis 1939 Oberregierungsrat im Reichswirtschaftsministerium, wohnhaft in Bad Toelz, Kyreinstrasse 9, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

O  
Dr. Heinrich Gattineau ist mir seit den 20-er Jahren persoendlich bekannt. Aus persoentlichen, gelegentlichen Besprechungen, mehr noch aus der Entwicklung der Zeit vor 1933 ist mir bekannt, dass Dr. Gattineau einmal auf Grund seiner Stellung in der Wirtschaftspolizischen Abteilung der IG, zum anderen aus politischer Ueberzeugung zu den Kreisen gehoerte, die eine Machtergreifung der NSDAP zugunsten einer starken " buergerlichen Regierung " zu verhindern versucht haben. In dieser Richtung hat sich Dr. Gattineau vor dem Jahre 1933 wohl auch politisch betaetigt, waehrend das Schwergewicht seiner Arbeit auf wirtschaftlichem Gebiet lag.

Q  
Aus der Zeit vor 1933 ist mir nur ein Fall in Erinnerung, in dem Dr. Gattineau sich politisch exponierte: die Reichspraesidentenwahl 1932. Er setzte sich, ob auf Grund eines Auftrages der IG oder aus persoentlichen Motiven ist mir nicht bekannt, stark fuer die von Bruening aufgestellte Kandidatur Hindenburgs ein und versuchte u.a. die Deutsche Studentenschaft zu einer oeffentlichen Stellungnahme fuer Hindenburg zu bewegen. Mir ist noch in Erinnerung, dass Dr. Gattineau und die IG wegen ihres Eintretens gegen die Kandidatur Hitlers von nationalsozialistischen Kreisen oeffentlich (auch durch Zeitungsartikel) angegriffen wurden.

Von einer politischen Betaetigung Dr. Gattineaus nach 1933 ist mir nichts bekannt. In den Jahren 1933 und folgende bin ich wiederholt mit ihm zusammengekommen und wir haben uns bei diesen Zusammenkuenften natuerlich auch ueber politische Fragen unterhalten. Mit Verwunderung habe ich gelegentlich eines zufaelligen Treffens feststellen muessen, dass Dr. Gattineau zum SA-Ehrenfuehrer ernannt worden war. Als ich ihn daraufhin - im Hinblick auf



seine vor 1933 offen zum Ausdruck gebrachte Einstellung gegen Hitler - befragte, erklarte er mir dem Sinne nach etwa folgendes:

H.R.

In den ersten Monaten des Jahres 1933 habe ~~mir~~ in den Betrieben der IG eine wilde Sammeltaetigkeit aller moeglichen SA-Stellen eingesetzt. Bei der IG sei daraufhin der Wunsch entstanden, diese Einzelsammlungen, die zu einer Beunruhigung in den Werken fuehrten, abzustellen. Die Oberste SA-Fuehrung habe sich gegen eine Abloesungssumme bereit erklart, die Sammlung auf den Werken zu verbieten. Da Roehm offenbar Wert darauf gelegt habe, mit der IG in Kontakt zu bleiben, sei in diesem Zusammenhang er (Dr.Gattineau) zum Ehrenfuehrer bei der SA ernannt worden. Offenbar sei wohl deswegen die Wahl auf ihn gefallen, weil er durch seine Taetigkeit als Leiter der Pressestelle der IG verschiedenen Leuten bei der SA bekannt-gewesen sei, denn er habe in seiner beruflichen Funktion die Aufgabe gehabt, mit der Presse aller politischer Richtungen Fuehlung zu nehmen.

H.R.

In den Tagen um den 30.Juni 1934 ~~SA~~ erfuhr ich durch persoenliche Rueckfrage im Haus Dr.Gattineaus (dessen Frau in diesen Tagen gerade das vierte Kind erwartete), dass er von der SS verhaftet worden sei, und der " Konspiration mit dem Roehm-Kreis " beschuldigt werde~~x~~. Da mir als damaligen Referenten im Preussischen Staatsministerium die Moeglichkeit einer Rueckfrage bei der Geheimen Staatspolizei in Berlin offen stand, erkundigte ich mich dort und erhielt die Tatsache der Verhaftung bestaetigt. Mir wurde etwa dem Sinne nach erklart, dass Dr.Gattineau die " Roehm-Revoltte " mit den Geldern der IG finanziert habe. Diesem Vorwurf gegenueber habe ich zur Entkraeftung dieser damals ausserordentlich gefaehrlichen Anschuldigung die gleichen Argumente gebraucht, wie sie vorstehend als Ursachen der Verbindung Gattineaus zur SA dargestellt sind. Ich weiss nicht, ob diese Argumente der Geheimen Staatspolizei einleuchtend genug waren, um die Exekution Dr.Gattineaus zu verhindern; etwa gleichzeitig wurde der Befehl Hindenburgs bekannt, der weitere Exekutionen untersagte. Jedenfalls wurde Dr.Gattineau nach kurzer Zeit aus der Haft entlassen und seines Ehrenfuehrranges bei der SA fuer verlustig erklart. Wie er mir bei der ersten und den folgenden Zusammenkuenften nach diesem Erlebnis zum Ausdruck brachte, hielt er sich von diesem Zeitpunkt ab von jeder, auch einer scheinbaren politischen Bindung und Betaetigung fern.

Von Parteiseite ist in dieser Zeit wiederholt versucht worden, Dr. Gattineau aus politischen Gründen anzugreifen. Mir ist ein Fall in Erinnerung, in dem ein SS-Führer und Referent im Propagandaministerium, B o g s (Vorname Alexander?) etwa im Jahre 1933/34 in Eingaben an den Ministerpräsident Goering Anschuldigungen gegen Dr. Gattineau erhob, Gattineau habe u.a. seine Stellung bei der IG benutzt, um die Versuche Goerings, in Schweden Gelder für die NSDAP zu sammeln, zu sabotieren.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus drei Seiten, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben versehen.

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Erklärung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Nuernberg, den 15. Januar 1948



Obige Unterschrift des Herrn Hans R e c h e n b e r g, wurde vor mir, Dr. Helmut D u e r r, Assistent des Verteidigers für den Angeklagten Gattineau, geleistet und wird hiermit beglaubigt.

Nuernberg, den 15. Januar 1948



Barbo

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

36

41

QAM. Doc. 36 1/3, 22 Apr 48  
QAM. Exh. 41 92 W - 118 - 1108



Eidesstattliche Erklaerung.

✓  
Ich, Max J u e t t n e r, Geb.Daten: 14.1938, Relig.: no. luth.,  
derzeit Gerichtsgefaengnis Nuernberg, bin darauf aufmerksam gemacht  
worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstatt-  
liche Erklaerung abgebe. Ich erklare an Eidesstatt, dass meine Aussa-  
ge der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem  
Militaergerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorge-  
legt zu werden.

✓  
Ich war Mitglied der Obersten SA-Fuehrung von 1.11.1933 bis 1945.  
~~Meine Aufgabe war~~

Ich bin daher in der Lage, folgendes auszusagen:

Dr.Gattineau war, als ich im Sommer 1933 mit dem damaligen Stabschef  
Roehm in Verbindung kam, SA-Fuehrer, und war gehoerte Gattineau zu den  
sogenannten Ehren- oder Z.V.-Fuehrern der SA. Als solcher hatte er das  
Recht, den SA-Dienstanzug zu tragen, den ihm verliehenen SA-Rang zu fueh-  
ren und bei repraesentativen Veranstaltungen in den Reihen des SA-Fuehrer-  
korps Aufstellung zu nehmen. Irgendwelche Befugnisse, auf die Fuehrung,  
Organisation, Ausbildung und den Einsatz der SA Einfluss auszuueben, be-  
sassen diese Ehren- und Z.V.-Fuehrer nicht. Gattineau hat solchen Einfluss  
auch nie auszuueben vermocht und auch nie ausgeuebt. Befehlsmefugnis inner-  
halb der SA besass er zu keiner Zeit. Auch hat er niemals SA-Einheiten ge-  
fuehrt.

Roehm legte Wert ~~xxx~~ auf eine Verbindung zur IG, besonders im Hinblick auf  
finanzielle Spenden. Gattineau hat nie die Funktion eines Wirtschaftsbe-  
raters von Roehm gehabt, er wurde auch von keiner Stelle als solcher ange-  
sehen. Dabei ist es natuerlich moeglich, dass Roehm - wie er/ <sup>dies/</sup> ja haeufig  
bei den verschiedensten Leuten tat - auch Dr.Gattineau einmal um seine  
Meinung in einer wirtschaftlichen Frage gefragt hat.

Es ist mir auch bekannt, dass Gattineau wie andere SA-Fuehrer, die von  
Roehm persoendlich einen SA-Dienstgrad ehrenhalber erhalten hatten, im

✓

Zuge der Vorgaenge des 30. Juni 1934 verhaftet wurde. Er ist, wie ich  
spaeater erfahren habe, nur durch Zufall der Erschiessung entgangen.

Ich habe diese eidesstattliche Erklaerung, bestehend aus zwei Seiten,  
sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet, habe die not-  
wendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekenn-  
zeichnet.

Ich erklære hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattli-  
chen Erklaerung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Ge-  
wissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Nuernberg, den 11. 3. 1948

*Max Jüttner*

Obige Unterschrift des Herrn Max J u e t t n e r, wird von Mir, Dr. Hel-  
mut D u e r r, dem Assistenten des Verteidigers fuer den Angeklagten Gat-  
tineau, beglaubigt.

Nuernberg, den 17. 3. 1948

*Dr. Helmut Durr*

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

37

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO.

42

3016)

400M. Doc 37 24 - 22 Nov 46  
400M. Exh. 42 26 Nov - 2008 - 1108



Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Max J u e t t n e r, geb. am 11. 1. 1888, Relig. ev. luth., derzeit Gerichtsgefaengnis Nuernberg, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war Mitglied der Obersten SA-Fuehrung von 1. 11. 1933 bis 1945 und bin daher in der Lage, folgendes auszusagen:

Ueber die Einstellung von Roehm zu aussen- und innerpolitischen Fragen ist mir folgendes bekannt.

Roehm verfolgte eine Verstaendigungspolitik mit den Westmaechten. Die Schaffung einer Miliz, die er plante, sollte nach vorhergehender Verstaendigung mit den Westmaechten erfolgen. Die Miliz sollte neben dem Hunderttausend-Mann-Heer nach Schweizer Muster zur Verstaerkung der Landesverteidigung gegen die aus dem Osten drohende Gefahr gegruendet werden. Grundstock dieser Miliz sollte die SA werden. Zweck der Verbindungen Roehms mit Wirtschaftskreisen war ausschliesslich, Geld fuer diese Miliz zu beschaffen, denn von Partei- und Staatsseite waren diese Mittel nicht zu erlangen, da Hitler sich mit dem Roehm'schen Plan noch nicht einverstanden erklart hatte.

Auf innerpolitischem Gebiet trat Roehm im Gegensatz zu anderen Parteistellen fuer eine Gewinnung der Gewerkschaft <sup>zur</sup> Mitarbeit am Wirtschafts- und sozialpolitischem Leben in Deutschland ein. In der Kirchenfrage nahm er eine liberale Haltung ein.

Infolge dieser Haltung von Roehm trat ~~vor~~ vor allem 1934 eine starke Entfremdung zwischen ihm und Hitler sowie wichtigen Parteistellen ein. Zweifellos hat dies bei dem gewaltsamen Tode, den Roehm erlitten hat, eine ausschlaggebende Rolle gespielt.

Ich habe diese eidesstattliche Erklaerung, bestehend aus einer Seite, sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet, habe die

Gattineau Dokument Nr. 37

Gattineau Exhibit Nr. 42

notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Erklärung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

4. Nuernberg, den 11.3.1948

Max Gattineau

Obige Unterschrift des Herrn Max J u e t t n e r wird von mir, Dr. Helmut D u e r r, dem Assistenten des Verteidigers fuer den Angeklagten Gattineau, hiermit beglaubigt.

C Nuernberg, den 11.3.1948

Dr. Helmut Durr

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Gabineau* DEFENSE DOCUMENT NO. 106  
DEFENSE EXHIBIT NO. 43

*Gabineau Exhibit 43 QCM. Dec. 106 44 1 1948 - 1 1948 22 Nov 48*



Eidesstattliche Erklaerung.

Nachdem mir bekannt gegeben ist, dass die nachfolgende Eidesstattliche Versicherung zur Vorlage vor dem Internationalen Militaergerichtshof in Nuernberg bestimmt ist, und nachdem ich darauf hingewiesen bin, dass die schuldhafte falsche Angabe der Eidesstattlichen Versicherung Straffolgen nach sich zieht, erkläre ich hiermit an Eidesstatt folgendes:

Zur Person: S t a l l i n g , Johann Georg aus Auerbach/Vogtland, geb. am 26.3.1902 in Radeberg. Seit 31.4.1931 bis 29.8.1944 Mitglied der NSDAP. Vom 1.8.1935 bis 1.10.1944 Angehoeriger der Allgemeinen SS, zuletzt SS Hauptsturmfuehrer ( ehrenhalber ), zur Zeit Interment C. MP 75, Nr. B 12385 in Kornwestheim.

Zur Sache: Nach dem 30.1.1933 entwickelte sich eine Spannung in dem Verhaeltnis zwischen Goering und Roehm. Hiervon erfuhr ich auf einer SA-Fuehrer Tagung in Koenigsstein/Sachsen. Sie fand Anfang 1934 statt, meiner Erinnerung nach war es im Januar oder Februar. Roehm hatte die hoechsten SA-Fuehrer, meiner Erinnerung nach der SA Gruppen Sachsen, Thueringen und Schlesien zusammengerufen. Mich hatte der damalige SA-Obergruppenfuehrer V. Killinger mitgenommen, um - wie er mir spaeter sagte - einen Zeugen fuer diese denkwuerdige Sitzung bei sich zu haben. Vorher hatte ich keine Ahnung worum es sich handelte. Roehm fuehrte u.a. folgendes aus: Er wuerde fuer eine Verstaendigung mit allen Nachbarstaaten eintreten. Die SA sollte nicht

- 2 -

in erster Linie als Machtinstrument angesehen werden, sie haette vielmehr die Aufgabe das im innerpolitischen Kampf gewonnene Vertrauen zu rechtfertigen. Es waere, nachdem die Macht im Staate erreicht sei eine Schwaeche, zu glauben, dass man Deutsche mit dem Gummiknueppel regieren koenne. Die daraus erwachsenden Widerstaende habe gerade die SA bei sich selber kennen gelernt und im innerpolitischen Kampf als Sieger hervorgehen lassen. Roehm rief damals woertlich aus schafft keine Maertyrer. Er sprach weiter ueber die Aufgabe der SA im Staat als freiwillige Helfer. Seine Gedanken liefen darauf hinaus, wenn moeglich eine freiwillige Miliz ins Leben zu rufen, die aber scharf zu trennen sei von der Reichswehr. Er betonte weiter, dass man die Reichswehr nicht zerschlagen duerfe. Diese haette ihre Bewahrungsprobe abgelegt und sich als zuverlaessig erwiesen. Das verpfaendete Wort an den alten Herrn ( gemeint war Hindenburg ) muesse man halten. Er (Roehm) wuerde niemals seine Hand bieten, um Machthunger einzelner zu unterstuetzen. Damit wuerde man den Frieden in Europa gefaehrden, der neue Staat koenne sich nicht auf Experimente einlassen, die einen neuen Krieg heraufbeschoeren, hierbei erklarte er auch, dass er in dieser Hinsicht den Standpunkt Ludendorffs teile. Roehm sprach sich weiter offen gegen die Verbindung mit dem italienischen Faschismus aus und sagte: Es gaebe fuer Deutschland nur eine Orientierung nach dem Westen. Er stellte fest, dass sich nun leider auch Goebbels auf die andere Seite geschlagen, er baue bei seinen Auffassungen auf die

- 3 -

Treue seiner im Kampf bewährten SA-Freunde der SA  
seien schon dem Demunziantentum zum Opfer gefallen,  
aber sie würden eines Tages wieder auftauchen  
( gemeint war Gregor Strasser ). Von Killinger  
wurde wegen Teilnahme an dieser Sitzung in  
Koenigsstein am 30.6.1934 verhaftet. Gauleiter  
Mutschmann forderte damals auch meine Verhaftung  
als Mitwisser.

Kornwestheim, den 10. April 1946

Internment Camp 75

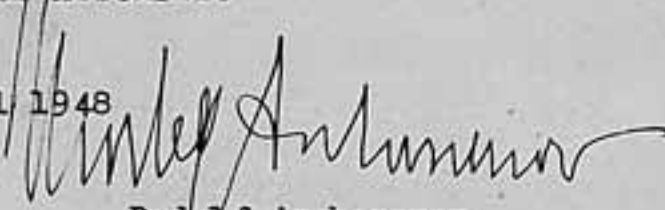
gez. Georg Stalling

Unterschrift vor der Lagerverwaltung  
persoenlich vollzogen:

Rechtsanwalt

Fuer die Richtigkeit der Abschrift

Nuernberg, den 5. April 1948



Rudolf Aschenauer

Verteidiger



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

38

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

44

Q5044. Doc 38 44 1-1732  
Q5044. Exh. 44 12 14-1408-1408  
1732 1408-1408

*Dominion of Canada  
Province of Ontario*

University of Toronto  
TORONTO 5, CANADA

*DEPARTMENT OF PHYSICS  
City of Toronto.*

*Arthur A. Brant appeared before* October 20, 1947  
*me on the 21st day of October, 1947*

*and having been duly sworn, certified under oath  
that the statements made below are true.*

TO WHOM IT MAY CONCERN:

*W. H. Fennell  
Notary Public*

I, Arthur A. Brant, born October 23, 1910 in Toronto, Canada, at present in Toronto, Canada, have been duly warned that I shall be subject to punishment if I give a false affidavit.

I declare under oath that my statement is true and was made to be introduced as evidence before the Military Tribunal VI in the Palace of Justice, Nürnberg, Germany:

This is to certify that I was a student at the University of Berlin from 1934 to 1936 and that during this time Dr. Heinrich Gattineau was well known to me, since I was throughout my stay a member of the sport club where he was president, and for the earlier part of my sojourn lived at his house as his guest.

It was my decided impression that Dr. Gattineau was extremely liberal in his outlook. Free discussion took place within his house and among his guests. In the club to which he was patron as well as director, no political shadow passed. Only one member, as I recall it, was decidedly connected with party organizations. Two Jewish personages were among the membership and were not subject to discrimination.

I can very definitely and staunchly vouch for the honorableness, liberalness and decency of this man as to character and dealings.

I have carefully read this affidavit consisting of 1 page (in the original) and have countersigned it with my own hand; I have made and initialled the necessary corrections. I hereby declare under oath that all the facts stated by me in this affidavit, to the best of my knowledge and conscience, are the whole truth.

*Arthur A. Brant*  
Arthur A. Brant  
Associate Professor of Physics  
University of Toronto

Consultant to:  
Newmont Mining Corp. of New York City  
E. J. Longyear Corp. of Minneapolis  
Ventures Limited of Toronto  
McIntyre Mining Corp. of Toronto  
North Canada Mines, Toronto  
Conwest Exploration, Toronto, and others.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

39

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

45

CHAM. Doc 39 - 34 1 379  
CHAM. Exh. 45 32 21 308 - 1948



Eidesstattliche Erkläerung.

Ich, Karl-Heinz Scheffler, 13.8.1946 ev.  
Kaufmann August Geb. Daten Relig.  
Beruf Wohnort Darlin-Zehlendorf, Berlin 29

bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erkläerung abgebe. Ich erklere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militäergerichtshof VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Herr Dr. Heinrich Gattineau ist mir seit ca 14 Jahren durch gemeinsame, sportliche Interessen als begeisterter und fairer Sportsmann beim Tennis- und Hockeyspiel in dem Sportverein der "Zehlendorfer Wespen" bestens bekannt. Er hat seit 1933 als Clubfuehrer das sportliche und auch das gesellschaftliche Niveau erheblich gehoben und nebenbei verstanden, politische Einfluesse, soweit es ihm moeglich war, fernzuhalten.

Ich persoendlich habe Herrn Dr. Gattineau zu danken, dass ich trotz meiner juedischen Abstammung (Mischling 1. Grades) den Sport innerhalb dieses Clubs immer ausueben durfte, trotzdem 1937/38 ein Clubmitglied, Schweikert, seines Zeichens SA-Truppenfuehrer, es mit seinen politischen Anschauungen nicht vereinen konnte, mit einem juedischen Mischling zusammen diesem Sportclub anzugehoeren. Dr. Gattineau hat in diesem Falle sich ohne Bedenken gegen die Argumente dieses SA-Truppenfuehrers entschieden mit dem Bemerken, dass in diesem Sportclub der "Zehlendorfer Wespen" nur sportliche Belange und Faehigkeiten entscheiden und keine politischen oder rassischen

Ich habe diese eidesstattliche Erkläerung, bestehend aus einer Seite sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erklere hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Erkläerung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

*Karl-Heinz Scheffler*

Vorstehende

Vorstehende vor mir vollzogene Unterschrift  
des kaufmännischen Angestellten Herrn Karl-Heinz  
Scheffler, wohnhaft zu Berlin-Zehlendorf-West,  
Beerenstrasse 29, beglaubige ich.

Eingetragen unter Nr. 49 Jahr 1948  
der Urkundenrolle

Berlin, den 12. Februar 1948



*Georg Graul*  
Notar

Kostenrechnung

(Kostenordnung v. 25.11.1935)

Wert: 10.000.-- RM

Gebühr §§ 144, 26, 39 8.-- RM

Umsatzsteuer . . . . . - .24 "

Zusammen: 8.24 RM

*Georg Graul*  
Notar

Georg Graul  
Rechtsanwalt und Notar  
Bln.-Zehlendorf West  
Beerenstr. 58

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

40

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO.

46

OSAM. Doc 40  
OSAM. Exh. 46  
22 Apr 48  
94 1 - 228  
04 24 - 208 - 1408



Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Dr. Walter Stegmaier, geb am 6.VII.1911, Konfess.:katholisch, Beruf:  
Dr.Ing.Chemie, Wohnort: Muenchen-Bogenhausen, Mauerkircherstr.150., bin  
darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich  
eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt,  
dass meine Aussage wahr ist und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem  
Militaergerichtshof Nr.IV im Justizpalast Nuernberg, Deutschland vorgelegt  
zu werden.

Text:

~~.....~~ U.K.

Muenchen, den 1.X.1946

~~Zur Verlage beim Sicherheitsprüfungsausschuss erkläre ich zur Person~~  
~~des Dr. Heinrich Gattineau an Eidesstatt folgendes:~~ U.K.

Dr. Heinrich Gattineau ist mir seit 1934 als Clubmitglied des Sportvereins  
"Zehlendorfer Wespen" berlin-Zehlendorf bekannt. Als Clubvorstand und  
selbst aktiver Hockey- und Tennisspieler hat Dr. Gattineau seine Taetigkeit  
einzig und allein als echter Sportbegeisterter neutral dem Sport zugewandt  
und hierbei jede Art politische Aktivitaet unterlassen, die allein seinem Wesen und  
Charakter widersprach. Ich habe aus seinem Munde niemals Aeusserungen eng-  
stirnig nazistischer Art noch irgendwelche nachgesprochenen Phrasen nach  
Schema nazistischer Propaganda bei Vereinsversammlungen gehoert. Im Gegen-  
teil fiel mir seine demokratische Haltung- es war mir bekannt, dass Dr. Gat-  
tineau Parteimitglied ist- und seine Achtung gegenueber politisch anders  
Denkenden und juedischen Mischlingen und Clubmitgliedern auf. So war es auch  
nur moeglich, dass bis zum Kriegsende Clubmitglieder juedischer Abstammung  
(wie Herr Karl Scheffler, Dr. Rolf Goldschmidt) im Club aktiv verbleiben  
konnten und weder durch Dr. Gattineau noch durch Clubkameraden als Menschen  
zweiter Klasse angesehen oder behandelt wurden. Das politisch links einge-  
stellte Clubmitglied, Herr Hans von Schnitzler, dessen antinazistischen  
Aeusserungen im Club sprich woertlich bekannt waren, hat Herr Gattineau  
politisch und materiell gedeckt und die geistigen, sportlichen und cha-  
rakterlichen Qualitaeten des H.v. Schnitzler als einzigen Wertmesser der  
Person in Vordergrund gestellt.

Dr. Gattineaus Haltung als Clubvorstand gab dem ganzen Club das Gepraege  
eines unpolitisch neutralen Vereins und bot dem einzelnen Mitglied eine  
Erholungsstaette fern jeder politischen Bespitzelung. Ich persoendlich  
habe dort die besten antinazistischen Witze gehoert und weitergegeben  
ohne Gefahr zu laufen, eingesperrt zu werden. Herrn Dr. Gattineau habe ich  
im Club weder mit Parteiabzeichen, noch in Uniform gesehen, noch kann ich  
mich erinnern, irgendein anderes Parteimitglied in Parteiuniform gesehen zu  
haben, da dies ohnedies fuer einen grossen Teil unangenehm aufgestossen  
waere. Dr. Gattineau war eifriger Foerderer fuer internationale Spiele und  
Spieler. So kann ich mich erinnern, dass er laengere Zeit die beiden ka-

Gattineau Dokument Nr. 40  
Gattineau Exhibit Nr. 46

nadischen Eishockeyspieler Mr.Brandt und Mr.Bedford fuer den Club warb und in seiner Wohnung beherbergte.

Mir persoenliche als ehemaligem Schueler eines liberal-demokratischen weltbekannten Internats "Schloss-Schule-Salem" am Bodensee, dessen Leiter der politisch verfolgte Jude Herr Kurt Hahn war, fiel diese kosmopolitische Haltung des Dr.Gattineau besonders auf und dies machte mir meine Clubmitgliedschaft leichter, da ich aus meinen vielen sportlichen Auslandsspielen besonders in der englischen Auffassung von Sportgeist conform und verwachsen war. Als alter Salamer wurde ich im Sinne einer internationalen Verstaendigung ueber den Sport von Kindheit auf erzogen. Zur Erklaerung meiner Person teile ich mit, dass ich politisch unbelastet bin und kein Parteimitglied war, noch fuer die Partei gearbeitet habe oder Beitraege bezahlte.

Schlossformel:

Ich habe diese eidestattliche Erklaerung, bestehend aus 2 Seiten, sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinem Anfangsbuchstaben versehen.

Ich erkläre hiermit, dass die in dieser eidestattlichen Erklaerung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Muenchen, den 25.XI.1947

DR.WALTER STEGMAIER

*Dr. Walter Stegmaier*

Beglaubigung der Unterschrift:

Urk.Rolle Nr. 5670.

Ich beglaubige die Echtheit der umstehenden Unterschrift  
des Herrn Dr. Walter S t e g m a i e r , Chemiker, in Mün-  
chen, Mauerkircherstrasse 150, sich durch Vorlage seines  
Identi-Pases mit Lichtbild, ausgestellt in München v.d.US-  
-Army, über seine Person zu meiner Gewissheit ausweisend.  
München, den 1. Dezember 1947.



(Dr. Josef Edel, Notar)  
Erweser des Notariats München XVII

Dr. Walter Stegmaier



**Gattineau Dokument Nr. 40**  
**Gattineau Exhibit Nr. 46**

nadischen Eishockeyspieler Mr.Brandt und Mr.Bedford fuer den Club warb und in seiner Wohnung beherbergte.

Mir persoenliche als ehemaligem Schueler eines liberal-demokratischen weltbekannten Internats "Schloss-Schule-Salem" am Bodensee, dessen Leiter der politisch verfolgte Jude Herr Kurt Hahn war, fiel diese kosmopolitische Haltung des Dr.Gattineau besonders auf und dies machte mir meine Clubmitgliedschaft leichter, da ich aus meinen vielen sportlichen Auslandsspielen besonders in der englischen Auffassung von Sportgeist conform und verwachsen war. Als alter Salemer wurde ich im Sinne einer internationalen Verstaendigung ueber den Sport von Kindheit auf erzogen. Zur Erklaerung meiner Person teile ich mit, dass ich politisch unbelastet bin und kein Parteimitglied war, noch fuer die Partei gearbeitet habe oder Beitraege bezahlte.

**Schlossformel:**

Ich habe diese eidestaetliche Erklaerung, bestehend aus 2 Seiten, sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinem Anfangsbuchstaben versehen.

Ich erklaeere hiermit unter Eide, dass die von mir in dieser eidesstaetlichen Erklaerung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Muenchen, den 25.XI.1947

DR.WALTER STEGMAIER

*Dr. Walter Stegmaier*

Beglaubigung der Unterschrift:

Urk.Rolle Nr. 5670.

Ich beglaubige die Echtheit der umstehenden Unterschrift  
des Herrn Dr. Walter S t e g m a i e r , Chemiker, in Mün-  
chen, Mauerkircherstrasse 150, sich durch Vorlage seines  
Identi-Pases mit Lichtbild, ausgestellt in München v.d.US-  
Army, über seine Person zu meiner Gewissheit ausweisend.

München, den 1. Dezember 1947.



A handwritten signature in cursive script, appearing to read "Dr. Josef Edel".

(Dr. Josef Edel, Notar)  
Vorsitzer des Notariats München XVII

*Dr. Walter Stegmaier*

D E F E N S E

M I L I T A R Y   T R I B U N A L

N O .   V I

C A S E   N O .   V I

GATTINEAU DOCUMENT NO. 41

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 47

QAM. Doc 41 44 - 448  
QAM. Exh. 47 142 - 148  
22 Apr 48  
Satt. - 208 - 148



Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Peter Schaeven, geb. 1. Novbr. 1885 kath.

Generalsekretär der C.D.U.

Geb.Daten

Relig.

Beruf

Wohnort

Köln  
Am Südpark 57

Ich bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre hiermit an Eidesstatt, dass meine Aussage wahr ist und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich kenne Herrn Dr. Gattineau seit dem Jahre 1928. Er suchte Verbindung mit mir, weil ich als Generalsekretär der Kölner Zentrumspartei fuer ihn als guter Verbindungsmann zu dieser Partei galt, da er als Leiter der Pressestelle der IG Farbenindustrie auch die Aufgabe hatte, mit Persönlichkeiten der einzelnen politischen Parteien Fuehlung zu halten. Dr. Gattineau hat nach meiner Kenntnis diese Aufgabe unparteiisch durchgefuehrt. Er selbst war, wie ich genau weiss, Anhaenger und Foerderer der Jungkonservativen Bewegung unter Fuehrung des Herrn Treviranus. Treviranus war Anhaenger der Politik des Herrn Reichskanzlers Dr. Brüning und bestrebt, die Deutsch-nationale Partei nach links zu entwickeln. Dr. Gattineau hat fuer diese demokratische Gruppe innerhalb der Deutschnationalen Volkspartei nicht nur geredet, sondern, wie mir bekannt ist, bei den Reichstagswahlen 1930 nicht unerhebliche finanzielle Risiken auf sich genommen. Ich glaube nicht, dass Herr Dr. Gattineau den Ideen des Nationalsozialismus anhing. Aus der Zeit der Reichskanzlerschaft des Generals Schleicher weiss ich aus einer Unterhaltung, die ich mit ihm in Berlin-Zehlendorf hatte, dass er den lebhaften Wunsch aussprach, es moechte durch die Regierung in letzter Stunde gehandelt werden.

Heute bin ich Generalsekretär der Christlich-Demokratischen Union Köln - Stadt und Land, voellig unbelastet und erkenne gerne an, dass Herr Dr. Gattineau 1933 seinen Einfluss bei der IG geltend machte, um mich, der ich damals voellig mittellos und existenzlos wurde, vor der voelligen Verelendung zu bewahren und mir damit meine aufrechte Haltung gegen den Nationalsozialismus ermöglichen half.

P. J. Schaeven

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus einer Seite,  
sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet, habe die nö-  
wendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben versehen.

Ich erkläre unter Eid, dass die in dieser eidesstattlichen Versicherung  
von mir angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der  
vollen Wahrheit entsprechen.

Köln am 2. Okt. 1947.

P. J. Schaeven

Obige Unterschrift des Herrn Peter Schaeven, wurde vor  
mir, Dr. Helmut Duerr, dem Assistenten des Verteidigers  
für den Angeklagten Gattineau, geleistet und wird hiermit  
beglaubigt.

Köln, den 2. Oktober 1947

Dr. Helmut Duerr

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

42

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO.

48

Doc. No. 42 84 1-1998  
Doc. Ex. 48 2448-1998-1998  
22 Nov 98



Eidesstattliche Erkläerung.

Ich, Mathilde S c h i e s s l, 13.5.98,	rkath.
geborene Haussmann,	Relig.

Beruf	Wohnort
kfm. Angestellte,	Ludwigshafen a/Rhein, Kreuzstr.32,

bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erklere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militäergerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ab 5. Februar 1942 war ich bei der Firma AG Dynamit Nobel in Pressburg zur Führung des Gehaltsbueros angestellt. In dieser Funktion hatte ich direkte Fuehlungsnahe mit unserem gescheftsfehrenden Direktor, Herrn Dr. Heinrich G a t t i n e a u und auch mit der Angestelltenschaft. Ich stellte schon zu Anfang fest, dass Herr Dr. Gattineau sich eine ausserordentliche Beliebtheit bei unserer Belegschaft, nicht allein bei den Deutschen, sondern auch ganz besonders bei den Tschechen, Slowaken und Ungarn erwarb. Ob es sich um Gehaltsregulierungen oder sonstige soziale Angelegenheiten handelte, war er immer ausserst gerecht und machte keinen Unterschied. Jeder gewoehnliche Arbeiter, ohne Unterschied der Nationalitaet, wusste, dass er mit seinen Sorgen direkten Zutritt zu seinem Direktor hatte. Gerade Herr Dr. Gattineau war es, der das Lebensniveau der Belegschaft steigerte, sei es durch Beschaffung von Lebensmitteln oder durch eine entsprechende Gehaltsfestsetzung. Er war weiterhin bestrebt, dafuer zu sorgen, dass die Wohnkolonie der Fabrik, ob fuer Arbeiter oder Beamten, in Ordnung gehalten bzw. weiter ausgebaut wurde. Diese Dinge sind deshalb hervorzuheben, da Herrn Dr. Gattineau durch betriebliche Sorgen und Gescheftsreisen die Zeit ausserst bemessen war. So konnte ich in Aschau, wohin wir durch die Kriegsereignisse evakuiert sind, feststellen, dass auch die dortigen Menschen unseren Herrn Dr. Gattineau als fuer seine Untergebenen stets hilfsbereiten und sorgenden Chef schaetzen. Sein Ausscheiden aus der Fabrik wurde von der Belegschaft in Wirklichkeit tief betrauert.

In politischer Hinsicht konnte man keine nationalsozialistische Eihstellung

feststellen, zumal er unbeirrt jeden Sonntag mit seiner ganzen Familie zur Kirche ging, obwohl man es in nationalsozialistischen Kreisen nicht gerne sah. Sein Gruss war stets "Gruess Gott" oder wie man sonst vor der Machtergreifung zu gruessen pflegte.

Durch meine Taetigkeit im Gehaltsbuero musste ich ab und zu zum Buero der Auslandsorganisation der Partei. Dort wurde mir des oeffteren vorgeworfen, dass unsere Herren schlechte Nationalsozialisten seien, sie wuerden sich druecken vom Bezahlen, sie muessten einmal zur Kontrolle kommen. Unsere Firma staende in Bezug auf politische Einstellung in Pressburg an letzter Stelle.

Wie bekannt, mussten saemtliche kriegswichtigen und kriegswirtschaftlich-wichtigen Betriebe, auch in der Slowakei Abwehrbeauftragte und Stellvertreter hierzu laut Verfuegung des OKH einsetzen. Als der Stellvertreter festgesetzt werden sollte und man das Amt Herrn Dr.Gattineau antrug, lehnte dieser sofort ab. Ich war gerade mit einer anderen Angelegenheit im Buero des Herrn Dr.Gattineau und somit Zeuge.

Schliesslich konnte ich feststellen, dass Herr. Dr.Gattineau sich nie bei den Feiern oder dem Umzug zum 1.Mai beteiligte.

Zu meiner Person :

Ich selbst war nie Parteimitglied gewesen, auch nicht meine 4 Brueder. Einen Bruder, den Jesuitenpater Berthold Haussmann, verbrachte man in das KZ in Dachau, wofuer ich einen Beleg besitze.

Ich habe diese eidesstattliche Erklaerung, bestehend aus 2 (zwei) Seiten, sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet. Ich erklare hiermit unter Eid, dass alle die von mir in dieser eidesstattlichen Erklaerung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Ludwigshafen, den 8.September 1947

*Walter Schiessl*  
Wwe.

bitte wenden!

...  
...  
...

Umstehende Unterschrift von Frau Mathilde Schiessl Wwe.geborene  
Haussmann, wohnhaft Ludwigshafen a/Rhein, Kreuzstr.32,  
vor mir, Dr.Wolfgang Heintzeler, Ludwigshafen a/Rhein, Brunckstr.13,  
geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.

Ludwigshafen a/Rhein, den 8.September 1947

*Dr. Wolfgang Heintzeler*  
Rechtsanwalt.

8

8

...



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

43

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO.

49

Exam. Doc 43 54 1 - 1228  
Exam. Ex. 49 54 1 - 1228 - 1228

Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Dr. Heinrich Gattineau, z. Zt. im Nuernberger Justizpalast, nachdem ich darauf aufmerksam gemacht worden bin, dass ich mich mit einer falschen Aussage strafbar mache, stelle hiermit unter Eid freiwillig und ohne Zwang folgendes fest:

Ich bin am 6. Januar 1905 in Bukarest geboren, bin verheiratet. Seit Januar 1928 bin ich Angestellter der I.G.-Farbenindustrie, zuerst als wissenschaftlicher Hilfsarbeiter von Duisberg. Seit 1931 war ich Leiter der Pressestelle, der ein Handelspolitisches Referat angegliedert war. Die Pressestelle unterstand Prof. Selck. Vom 9. September 1932 bis Ende 1938 war ich Leiter der Wirtschaftspolitischen Abteilung (WIPO) der I.G.-Farbenindustrie AG in Berlin NW - 7 und seit 1939 kaufm. geschaeftsfuehrender Direktor der AG Dynamit Nobel Pressburg.

Ich wurde zum Leiter der Wirtschaftspolitischen Abteilung ernannt, weil ich schon bisher 2 der Referate, naemlich Pressestelle und Handelspolitisches Referat, geleitet habe und ueber Sachkenntnis auf handelspolitischem Gebiet verfuegte.

Die I.G. erzeugte im Jahre 1932 synthetischen Treibstoff. Von interessierter Seite fanden verschiedene starke Presseangriffe gegen die deutsche synthetische Benzinerzeugung statt. Unter anderem auch von der NS-Presse. Bosch legte Wert darauf, dass die Angriffe gestoppt werden. Im Auftrage von Geheimrat Bosch bat ich Prof. Haushofer, den ich von meiner Studienzeit her kannte, einen Besuch bei Hitler zu vermitteln, an dem Dr. Buete fish und ich teilnahm. Hitler erkannte die Wichtigkeit der deutschen Benzinerzeugung an und stellte in Aussicht, die Presseangriffe zu stoppen.

- 2 -

Aus der Zeit meiner Zugehoerigkeit zum Bund Oberland kenne ich Hinckel ( Kulturwalter der NSDAP.).

Mitte 1933 erhielt ich den Titel Sturmbannfuehrer z.b.V. ( d.h. ehrenhalber ) in der Obersten SA - Fuehrung und Ende 1933 wurde ich zum Standartenfuehrer z.b.V. befördert. Ich habe Roehm dreimal gesehen und mit ihm ueber wirtschaftliche Fragen gesprochen.

Am 30. Juni 1934 wurde ich wegen meiner Zugehoerigkeit zum Stabe Roehm's von der Gestapo verhaftet und schied nach meiner Entlassung aus der SA aus. Roehm legte Wert auf eine Verbindung zur I.G., weil auf diese Weise Antraege auf Spenden fuer die SA an die Leitung der I.G. herangetragen werden konnten. Die groesste Spende von ca. 250.000.- RM fuer Maentel fuer beduerftige SA-Maenner, fiel in den Winter 1933/34. Diese Antraege, soweit die Summen ueber RM 2.000.- betrugen, wurden von mir an Prof. Selck oder Geheimrat Schmitz weitergegeben.

Kleinere Zahlungen, wie z.B. die monatlichen Unterstuetzungen von RM 1.000.-, die ab 1932 bis 1934 an den Wirtschaftspolitischen Pressedienst, ein privates Unternehmen von Funk, bezahlt wurden, kamen aus Mitteln der Pressestelle und bedurften der Bewilligung von Prof. Selck. Diese Zahlungen hingen mit der geschaeftlichen Werbung der I.G. zusammen.

Vom Staatssekretaer Funk wurde Mitte 1933 ein Sachverstaendigenkreis fuer Auslandsfragen ( sogenannter F-Kreis ) zusammengerufen. Dieser Kreis bestand aus Vertretern der Industrie, unter anderem Herrn von Winterfeld (Siemens). Dr. Hahn (Mitteleuropaeischer Wirtschaftstag), O.C. Fischer, Dr. Dien (Kalisyndikat), Dr. Ruperti (Allianz-Versicherung), Dr. Ilgner und mir fuer I.G.-Farben. Der Sachverstaendigenkreis setzte es sich zur Aufgabe die Interessen des Exports wahrzu-



- 3 -

nehmen und Schaedigungen des Good-Wills zu verhindern. Zu diesem Zweck setzten sich die Mitglieder bei den wenigen Besprechungen, die im Propagandaministerium stattfanden, gegen Massnahmen in Deutschland ein, die das Ansehen Deutschlands im Ausland schaedigen konnten, wie z.B. Judenboykott, Flaggenwechsel; Reisen von auslaendischen Journalisten in Deutschland, die in dieser Zeit stattfanden, wurden - soviel ich weiss - vom Automobilclub in Deutschland durchgefuehrt. Der Sachverstaendigenkreis endete nach dem 30. Juni 1934.

Nach der Machtuebernahme Hitler's wurde Geheimrat Schmitz Mitglied des Kuratoriums fuer das "Haus der Deutschen Kunst" und Mitglied des Reichstages. Prof. Selck war bei einer oertlichen Einheit der Reiter - SS in Frankfurt. Vorstandsmitglieder und leitende Persoenlichkeiten der I.G.-Farben wurden zu Wehrwirtschaftsfuehrern ernannt.

Die Aufgabe der 1932 gegruendeten Wirtschaftspolitischen Abteilung war es, besonders in den handelspolitischen Angelegenheiten, die die Geschaeftsinteressen der I.G. beruehrten, fuer die kaufm. Stellen der I.G. die Verbindung mit den zustaendigen Regierungsstellen und Wirtschaftsverbaende zu halten. Bis 1935 gehoerte auch die Pressestelle zur Wirtschaftspolitischen Abteilung. Die Verbindung mit der A.O. der NSDAP. zu halten, war Aufgabe von Kommerzienrat Waibel. Einzelne, relativ wenige leitende Angestellte der I.G. im Ausland, hatten gleichzeitig Funktionen bei der A.O. Reichsdeutsche Vertreter der I.G. im Ausland unterstanden nach meiner Annahme einer gewissen Aufsicht der A.O. Die A.O. wollte in Pressburg, dass I.G.- Angehoerige, soweit sie Reichsdeutsche waren, sich an den deutschen Veranstaltungen der A.O. beteiligten.

Die Institution der I.G.-Verbindungsmaenner war eine Idee von Dr. Max Ilgner. Diese Verbindungsmaenner

- 4 -

waren dem kaufm. Ausschuss verantwortlich und wurden auf Vorschlag der Leiter der Verkaufsgemeinschaften oder von Dr. Ilgner vom kaufm. Ausschuss ernannt. Ihre monatlichen Berichte befassten sich mit währungspolitischen Angelegenheiten, mit wirtschaftlichen und politischen Situationsschilderungen, mit Ueberblicken ueber die Industrie der betreffenden Laender, ihrer Produktion etc. Diese Berichte gingen an das Buero des kaufm. Ausschusses und wurden von dort an die interessierten Stellen weitergeleitet. So kamen sie auch zur Volkswirtschaftlichen Abteilung (VOWI); wo sie weiter verwertet wurden. Auch die Wipo erhielt die sie interessierenden Teilerichte, d.h. ueber allgemeinwirtschaftliche und handelspolitische Fragen.

1936 oder 1937 wandte sich Staatssekretaer Posse vom Wirtschaftsministerium an die I.G., um festzustellen, welche Produktionskapazitaeten verschiedener Austauschstoffe z.B. Zellwolle, Leichtmetall und synthetisches Benzin bei der I.G. vorhanden waren, um - meiner heutigen Annahme entsprechend - ueber die Devisenersparnismoeglichkeit und fuer einen Ernstfall im Sinne der Landesverteidigung informiert zu sein.

Ich habe diese eidesstattliche Erklaerung, bestehend aus fuenf Seiten, sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet.

Ich erklare hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Versicherung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Nuernberg, den 24. Maerz 1948



- 5 -

Vorstehende Unterschrift wird vor mir, Dr. <sup>H</sup>elmut  
Duerr, dem Assistenten des Verteidigers des Ange-  
klagten Gattineau, geleistet und von mir bezeugt.

Nuernberg, den 24. Maerz 1948

*H. Helmut Duerr*



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

44

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO.

50

OSCM-EX-50 44 VI-198-198  
OSCM-EX-50 44 VI-198-198

K R E U Z V E R H Ö R

Dr. Botho Mulert durch Dr. Reintges

v. 7.10.1948

Seite 1696 ff. ( deutsches Protokoll )

F: Ist es nach Ihrer Erinnerung richtig, Herr Dr. Mulert, dass die Besprechungen zwischen dem Reichswirtschaftsministeriums und der I.G. ueber einen etwaigen Benzin-Garantie-Vertrag etwa Anfang des Jahres 1932 eingesetzt haben?

A: Ich kann das Datum, die Zeit, die Zeit, nicht mehr genau angeben. Trotz aller Bemuehungen ist es mir nicht mehr moeglich, die Sache so zu rekonstruieren, um die Frage mit einem ganz einfachen "ja" oder "nein" zu beantworten. Nach meiner ganzen Erinnerung war es Anfang 1932; spaetestens Mitte 1932.

F: Sie sagen in Ihrem Affidavit NI - 9477, dass die einheimische Erdoelgewinnung in Deutschland geringfuegig war und in keinem Verhaeltnis stand zu den stark ansteigenden Mineraloelbedarf, sodass Deutschland zum weitaus groessten Teil auf Importe aus dem Ausland angewiesen war. Sie sagen dann, ich zitiere : " Die hierfuer aufgewendeten Devisenkosten standen mit an fuehrender Stelle." Mitat zu Ende. Ist das richtig dahin zu verstehen, dass diese Devisen-Situation der wichtigste Grund fuer die Regierung war, 1932 in Verhandlungen mit der I.G. ueber den Benzinvertrag einzutreten?

A: Es war einer der wesentlichen Gruende. Der andere wesentliche Grund war der, dass die Abhaengigkeit Deutschlands vom Ausland in der Treibstoffversorgung ohnehin auch unabhaengig von der Devisenanlage als drueckend empfunden wurde.

F: Bei Beginn der Verhandlungen?

A: Ja.

F: Erinnern Sie sich, Herr Dr. Mulert, dass diese schwierige Devisenlage in Deutschland schon seit etwa 1930 bestand und damals schon die Devisenbewirtschaftung ausgelöst hatte?

A: Ja.

F: Im Anschluss daran weisen Sie in Ihrem Affidavit darauf hin, dass in Deutschland ein Einfuhrzoll fuer Benzin bestand und dass dieser Einfuhrzoll fuer das in Deutschland erzeugte synthetische Benzin die Bedeutung eines Schutzzolles hatte.

Ist es richtig, Herr Dr. Mulert, dass dieser Zoll in der Folgezeit immer bestehen geblieben ist und dass er von 1931 bis etwa 1937 nicht geändert worden ist und ab 1937 erhöht wurde?

A: Der Zoll ist niemals gesenkt worden. Ich habe die Erhöhung des Zolls, die mehrfach vorgenommen wurden, im Augenblick nicht greifbar.

F: Es ist nicht notwendig.

A: Es trifft aber zu, was Sie eben ausgeführt haben.

F: Herr Dr. Mulert, Sie sagten soeben, dass nach Ihrer Erinnerung die Vertragsverhandlungen Anfang 1932, spätestens Mitte 1932 begonnen haben. Der Vertrag selbst ist bekanntlich im Dezember 1933 unterschrieben worden. Die Vertragsverhandlungen haben also verhältnismässig lange Zeit beansprucht. In diese Zeit faellt die nationalsozialistische Machtuebernahme. Ist Ihnen in der Zeit nach der nationalsozialistischen Machtuebernahme von Ihren Vorgesetzten oder von nationalsozialistischen Stellen oder Personenlichkeiten etwas darueber gesagt worden, dass irgendwelche Versprechungen oder Zusagen von Hitler oder seiner Partei an die I.G. in Bezug auf die Benzin-Hydrierung vorlagen und dass Sie darauf Ruecksicht zu nehmen haetten?

A: Nein.



F: Ist es richtig, Herr Dr. Mulert, dass die Vertragsverhandlungen auf Seite der I.G. im wesentlichen von Herrn Dr. E. R. Fischer gefuehrt worden sind?

A: Vom Beginne 1933 an kann ich es, glaube ich, bestaetigen. Fuer vor 1933 kann ich keine Angaben mehr machen.

F: Hat Herr Dr. Fischer oder auch ein sonstiger Vertreter der I.G. sich bei den Vertragsverhandlungen jemals auf eine angebliche Versprechung oder Zusage Hitler's oder seiner Partei berufen?

A: Nein.

F: Sie haben dann in Ihrem Affidavit weiter dargelegt, welche wirtschaftlichen und kommerziellen Gesichtspunkte einerseits von Seiten des Reiches und andererseits von Seiten der I.G. fuer den Abschluss des Benzin-Garantie-Vertrages sprachen. Ist es richtig, dass nach Ihrer Kenntnis der Verhaeltnisse von beiden Seiten nur dieser rein wirtschaftliche und kommerzielle Gesichtspunkt fuer die Vertragsverhandlungen und fuer den schliesslichen Vertragsabschluss massgebend gewesen sind?

A: Ich habe waehrend der ganzen Zeit der Verhandlungen jedenfalls unter diesem Eindruck gestanden.

F: Herr Dr. Mulert, Sie werden aus eigener Erfahrung wissen, dass das Reich bei Verhandlungen und bei Vertragsabschlussen sehr genau und sehr sorgfaeltig und behaerrlich darauf achtete, dass seine finanziellen und sonstigen Interessen bestmoeglich gewahrt wurden. Sie werden aus Ihrem Dienstverkehr mit der I.G. ferner wissen, dass die I.G. gleichfalls ihre Interessen bestmoeglich zu vertreten suchte. Ist es richtig, Herr Dr. Mulert, dass das Reich und die I.G. sich auch im vorliegenden Fall mit sehr grosser Zaehigkeit und Gruendlichkeit in den Vertragsverhandlungen bemueht haben ihre Interessen beiderseits zur Geltung zu bringen?

A: Ja/ Das ist auch der Grund fuer die Dauer der Verhandlungen.

F: Dem Inhalt des Vertrages fassen Sie in Ihrem Affidavit dahin zusammen, dass das Reich sich verpflichtete, ein etwaiges Defizit aus der synthetischen Benzin- Erzeugung der I.G. abzudecken, dass andererseits aber die I.G. Ueberschuesse aus der Benzin-Erzeugung an das Reich abzufuehren hatte. Ist Ihnen bekannt, dass dieser Vertrag sich fuer die I.G. sehr unguenstig ausgewirkt hat?

A: Ja.

F: Ist es zutreffend, dass das Reichswirtschaftsministerium und Sie persoenlich diesen Benzin-Garantie-Vertrag mit der I.G. als einen der vorteilhaftesten Vertraege fuer das Reich ansahen, die Sie geschlossen haben?

A: Das Wort "vorteilhaft" moechte ich hierbei nicht gebrauchen. Es war nicht Aufgabe derartiger Vertraege fuer das Reich Geld hereinzuholen. Wenn groessere Betraege dem Reich zuflossen, so war das eine Tatsache, mit der wir anfangs gleichfalls nicht gerechnet haben, ebenso wenig wie die I.G.

F: Aber Sie sahen dann den Vertrag als einen Ihrer besten Vertraege an?

A: Ich haette von mir aus keine Bedenken gehabt, spaeterhin den Vertrag auf eine auch von der I.G. gesehene gesuendere Basis umzustellen, weil wie gesagt, das nicht der Zweck des Vertrages war. ....

Ich bestaetige, dass vorstehende <sup>Schriftliche</sup> ~~Abchrift~~ ein wortgetreuer Auszug aus dem <sup>Protokoll</sup> ~~Kreuzverhoer~~ Dr. ~~Botho Mulert~~ durch Dr. <sup>R.</sup> ~~Reintges~~ vom 7.10.1948, Seite 1696 ff. ~~deutsches~~ <sup>Protokoll</sup>, ist.

Nuernberg, dem 31. März 1948

*Rudolf Aschensauer*  
Rudolf Aschensauer  
Verteidiger

d e f e n s e

M I L I T A R Y   T R I B U N A L

N O . V I

C A S E N O . V I

BUETEFISCH DOCUMENT NO. 75

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 51

*Handwritten notes on the right margin:*  
GATTINEAU NO. 75  
GATT. EX. NO. 51  
BUETEFISCH - Doc. No. 75  
GATT. - 22 Apr. 48



Auszug aus Dokument Buotofisch Nr.75:

Eidesstattliche Versicherung.

Ich, Dr. Hermann Petri, wohnhaft in Burghausen Stockum in Vonnheide ueber Anrath, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Seit 1927 war ich im Reichswirtschaftsministerium taetig, ab 1929 auf mineraloelwirtschaftlichen Gebiet, seit 1932 bis zu meinem Ausscheiden im Jahre 1935 als Sachbearbeiter im Referat <sup>U</sup>nergie als engster Mitarbeiter des damaligen Ministerialrates Dr. Kulort. Ich habe die Vorarbeiten der Garantievertraege fuer die Erzeugung kuenstlichen Benzins geleistet.

.....

Ich jedenfalls habe von einer Einflussnahme der NSDAP auf die Verhandlungen nichts wahrgenommen. Die Verhandlungen und Arbeiten verliefen sachlich und ohne Eingriffe durch nationalsozialistische Stellen oder Personenlichkeiten. Arbeitsweise, Verhandlungsdauer und Hartnaeckigkeit der Vertragsparteien beweisen eindeutig, dass ein politisches Uebereinkommen zwischen I.G. und NSDAP nicht vorliegt.

.....

gez. Dr. Hermann Petri

URNr. 77 fuer 1948.

Auf Grund vor mir erfolgter Fertigung beglaubige ich hiernit antlich die Unterschrift des Herrn Docotr Hermann Petri, Dezernat der Industrie- und Handelskammer Duesseldorf, wohnhaft zu Duessel-

dorf, Geibelstrasse 19, frueher zu Burghaus Stockum in Wonnheide ueber  
Anrath. Ueber die Persoonlichkeit verschaffte ich mir durch vorge-  
legten Personalausweis Nr. AY 150385 - JLE - Gewissheit.  
Duesseldorf, den 30. Januar 1948.

Der Notar:

gez. Gonolla.

Stempel: Robert Gonolla

Notar in Duesseldorf

Kostenberechnung

Geschäftswert unbest. RM

Gebuehr Par.Par. 144, 26, 39 Kost.-O.	4,- RM
Zusatzgebuehr Par.Par. 153, 52 "	- ,12 "
Umsatzsteuer	

4,12 RM

gez. Gonolla

Dies ist eine wortgetreue Abschrift des Dokumentes Bue 75

Nuernberg, den 9. Februar 1948

gez. Dr. Hans Flaechsner

(DR. HANS FLAECHSNER)

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Nuernberg, den 21. April 1948

*H. Flaechsner*

Verteidigungsassistent

## DEFENSE

M I L I T A R Y      T R I B U N A L

NO. VI

C A S E NO. V I

BUETEFISCH DOCUMENT NO. 196

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 52

Chapel of rest No. 196  
Jaffa in am Exh. 52

Belief and - Gov. - No	Belief and - Gov. - No	Belief and - Gov. - No
2211-48	2211-48	2211-48



(Praggestempel):  
Dr. Fritz Vosor  
Aargauerischer Notar

Eidesstattliche Versicherung.

Ich, Dr. Ernst Rudolf Fischer, wohnhaft in Baden bei Zuerich, Parkstrasse, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

1. Ich bin am 4. Mai 1897 in Naumburg/Saale geboren, besuchte dort das Realgymnasium bis zum Abitur. nahm am Krieg 1914/18 teil, studierte danach Jura und trat 1922 in die Chemische Fabrik Grisehain-Elektron ein. Nachdem diese Firma in der I.G. Farbenindustrie A.G. aufgegangen war, war ich bis Mittel 1932 als Prokurist der Zentralbuchhaltung der I.G. in Frankfurt/Main tätig. Von 1932 bis 1945 war ich Verkaufsleiter fuer die Mineraloelprodukte der I.G.

2. Mitte 1932 erhielt ich durch Professor Bosch und Professor Krauch den Auftrag, als Vorstandsmitglied in die Deutsche Gasolin A.G. einzutreten, die den Vertrieb des Leuna-Benzins durchfuehrte. Man teilte mir dabei mit, dass man sich entschlossen habe, die Produktion von Leuna-Benzin nunmehr zumindest im Ausmass von 100 000 Tafe fortzufuehren. Ich bin dann im Oktober 1932 in den Vorstand der Deutsche Gasolin A.G. eingetreten.

Aufgrund dieser Stellung wurde ich stark mit den technischen und wirtschaftlichen Schwierigkeiten befasst, die damals fuer die Produktion und den Vertrieb des Leuna-Benzins bestanden. Das I.G.-Hydrierverfahren war zwar seit 1932 grosstechnisch geloesst. Seine Wirtschaftlichkeit war jedoch noch nicht genuegend gesichert. Die Gestehkosten hatten zwar erheblich gesenkt werden koennen, bedurften aber noch einer weiteren Senkung. Diese Senkung war allerdings in wesentlichen nur noch eine Frage des Durchsatzes. Andererseits

war auch die Gestaltung der Erloese unsicher, wie der einige Jahre vorher stattgefundenen Preiskampf mit den Russen veranschaulicht hatte.

3.) Zu diesen Schwierigkeiten gesellte sich noch die mit wachsender Produktion von synthetischem Benzin immer stärker werdende Gegnerschaft von Interessenten und einem Teil der Öffentlichkeit. Der von den Importeuren gegründete "Erdöl-Reichsverband" versuchte, die deutsche Presse gegen die synthetische Benzinproduktion zu mobilisieren; er intervenierte gleichzeitig bei den Reichsbehörden und wies diese unter anderem auf den zu erwartenden Ausfall an Mineralöl-Zöllen hin. Ähnliche Bestrebungen gingen von der Automobilindustrie aus. An diesen Angriffen gegen die Hydrierung beteiligte sich auch die damals schon einflussreiche Presse der NSDAP, die ohnedies der I.G. als einem grosskapitalistischen Unternehmen nicht wohl gesinnt war.

Der damalige Leiter der I.G., Professor Bosch, entschloss sich daher, die Presseabteilung der I.G. zu beauftragen, durch technische und wirtschaftliche Aufklärung über die Benzinhydrierung die teilweise sehr unsachlichen Argumente ihrer Gegner zu widerlegen. Dies ist unter anderem dadurch geschehen, dass Pressevertreter zu Besichtigungen nach Louna eingeladen, geeignete Werbematerialien verfasst und Vertretern verschiedener Parteien aufklärende Informationen gegeben wurden. Ich habe erst im Laufe des Jahres 1933 bei einem gelegentlichen Gespräch mit Dr. Bucofisch erfahren, dass im Zusammenhang hiermit im Herbst 1932 auch ein Besuch bei Hitler stattgefunden hat. Wie mir Dr. Bucofisch damals erzählte, war er zusammen mit Dr. Gattineau im Auftrage von Professor Bosch bei Hitler gewesen. Der Besuch hatte wie alle damaligen Aktionen den Zweck, der öffentlichen Kampagne gegen die Benzinhydrierung ein Ende zu machen. Dr. Bucofisch hatte als der Experte für die Benzinhydrierung die notwendigen technischen und wirtschaftlichen Aufklärungen gegeben, während Dr.

Gattineau als der Pressemann der I.G. fungierte.

Dr. Buotofisch kannte meine Sorgen im Konkurrenzkampf mit den anderen grossen Oelgesellschaften und wir haben gerade ueber das Thema der von Benzol-Vorband (BV) so erfolgreich durchgefuehrten Propaganda " Treibstoff aus deutscher Kohle " in Hinblick auf aehnliche Propagandaeideen fuer das Louna-Benzin oft gesprochen. Dr. Buotofisch hat mir aber niemals etwas von einer Zusage oder Versprechung Hitlers oder seiner Partei in Bezug auf die Benzinhydrierung berichtet, obwohl derartiges bei der Verkaufswerbung sehr gut haette verwertet werden koennen. Auch bei den Verhandlungen ueber die Erloessicherung fuer das Louna-Benzin, die spaeter zum Abschluss des Benzin-Garantievertrages zwischen dem Reich und der I.G. fuehrten, ist ein solches Argument weder von Dr. Buotofisch noch von einem anderen Vertreter der I.G. jemals vorgebracht worden.

4.) Im Jahre 1932 waren zwischen dem Reichswirtschaftsministerium und der I. G. Verhandlungen ueber eine Erloessicherung fuer das Louna-Benzin in Gang gekommen. Diese Erloessicherung war bei den geschilderten Verhaeltnissen fuer einen weiteren Ausbau der Hydrieranlage der I.G. unerlaesslich. Andererseits war das Reich vor allem auf Gruenden der Devisenersparnis bestrebt, die deutsche Benzinproduktion zu steigern. Derartige Verhandlungen lagen im Zuge der damaligen Entwicklung. Auch die Benzol- und Spiritusindustrie hatte schon vorher wegen des Absatzes und der Erloese ihrer Produkte mit den zustaeendigen Reichsbehoerden verhandelt. Beide Industrien hatte dabei befriedigende Ergebnisse erzielt. Es war daher natuerlich, dass auch die I.G. und das Reich 1932 in solche Verhandlungen eintraten. Nachdem ich Vorstandsmitglied der Deutsche Gasolin A.G. und Verkaufsleiter fuer die Mineraloelprodukte der I.G. geworden war, habe ich ab Anfang 1933 die Fuehrung dieser Verhandlungen fuer die I.G. uebernommen.

Nach der nationalsozialistischen Machtergreifung zeichnete sich im Fruehjahr 1933 eine Entwicklung ab, die nicht nur fuer die Verhand-



lungen mit dem Reich, sondern fuer die Benzinhydrierung ueberhaupt  
ausserst bedrohlich war. Demals wurde bekannt, dass der Staats-  
sekretaer im Reichswirtschaftsministerium, Gottfried Feder, den  
Plan ins Auge fasste, in Deutschland eine grosse Raffinerieindu-  
strie zur Veredelung importierten Rohoels zu schaffen. Bei Ver-  
wirklichung dieses Planes waere fuer die Benzinhydrierung, jeden-  
falls aber fuer ihren weiteren Ausbau kein Raum mehr geblieben.  
Der mit grosser Aktivitaet vertretene Plan Feders wurde erst  
fallengelassen, nachdem er einer naecheren Pruefung durch die zu-  
staendigen Stellen aus sachlichen Gruenden nicht standgehalten  
hatte. Die Verhandlungen zwischen dem Reich und der I.G. fuehrten  
dann im Dezember 1933 zum Abschluss des Benzin-Garantievertrages.

Der Inhalt des Vertrages war durch den Gesichtspunkt bestimmt,  
einerseits dem Reich freie Hand fuer seine kuenftige Zoll - und  
Steuerpolitik auf dem Mineraloelgebiet zu lassen, andererseits  
den privatwirtschaftlichen Charakter der Produktion der I.G. nicht  
zu beeintraehtigen. Hierfuer erschien damals eine Absatz- und  
Preisgarantie durch das Reich am geeignetsten. In seiner Durch-  
fuehrung hat der Vertrag der I.G. zwar die erforderliche Rueckkon-  
deckung geboten, aber auch dazu gefuehrt, dass die I.G. die Ge-  
winne nicht fuer sich behalten konnte, die sich infolge der durch  
staendige Weiterarbeit erzielten Senkung der Gestehkosten ergaben.  
Die I.G. hat daher praktisch aufgrund des Vertrages hohe Millio-  
nenbeträge an das Reich abfuehren muessen.

Baden, den 3. Januar 1948

gez. Dr. Ernst R. Fischer

Der unterzeichnete oeffentliche Notar des Kantons Aargau Dr. Fritz  
Voser, Fuersprecher in Baden beglaubigt hiermit die vorstehende  
Unterschrift des ihm persoenlich als handlungsfahig bekannten

- 44 -

**Gattineau Exhibit No. 52**

Herrn Dr. Ernst Rudolf Fischer wohnhaft in Baden bei Zuerich:

(L.S.)

(L.S.)

Baden, 29. Januar 1948

Der Notar:

gez. Dr. Fritz Vosor

Notar

\*\*\*\*\*

Die wortgetreue und richtige Abschrift des obigen Schriftstueckes  
bescheinigt:

Muernberg, den 17. Februar 1948

gez. Dr. Hans Flaechsnor

Rechtsanwalt

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Muernberg, den 21. April 1942

*N. F. H. v.*  
Verteidigungsassistent

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

45

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO.

53

QAM. Doc. 45  
QAM. Ex. 53  
22 Nov 48  
JH-11-108-1108



Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Ingeborg Kuhnke geb. Clemens, geb. 9. Februar 1910, evangelisch, Ehefrau, Duisburg, Walramsweg 12, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre hiermit an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI, Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war vom 1. Januar 1933 bis 31. Dezember 1935 Privatsekretärin von Dr. Gattineau in Berlin, den ich aus meiner beruflichen Tätigkeit bereits seit einigen Jahren kannte und bei dem ich irgendeine nationalsozialistische Einstellung und Betätigung nicht bemerkt hatte. Bei Beginn meiner Tätigkeit bei Dr. Gattineau gehörte dieser weder der Nazi-Partei noch einer Naziorganisation an. Ich erinnere mich jedoch, dass er etwa Mitte 1933 ehrenhalber zum Sturmbannführer der SA ernannt wurde. Es ist mir bekannt, dass er am 30. Juni 1934 von der Gestapo auf dem Tennisplatz verhaftet und in die Lichterfelder Kadettenanstalt gebracht worden war, wo er erschossen werden sollte. Seine einige Tage später erfolgte Entlassung aus dem Gestapo-Gefängnis war meiner Erinnerung nach nur darauf zurückzuführen, dass seine Frau anlässlich der am 29. Juni 1934 erfolgten Geburt des vierten Kindes lebensgefährlich erkrankt war. Ich kann mich nicht erinnern, Dr. Gattineau nach dieser Zeit noch einmal in SA-Uniform gesehen zu haben.

Über den Besuch von Dr. Bütetisch mit Dr. Gattineau als dem Pressereferenten der I.G. bei Hitler in München im Herbst 1932 lagen in dem von mir bald darauf übernommenen Sekretariat Unterlagen nicht vor, insbesondere habe ich auch nichts über eine Vereinbarung zwischen Hitler und der I.G. gehört. Diesem Besuch kann Dr. Gattineau eine besondere Bedeutung nicht beigemessen haben, da er weder anlässlich der sogenannten Machtergreifung noch später in meiner Gegenwart über diesen Besuch gesprochen hat, was er andernfalls bei der damals in Deutschland herrschenden Stimmung und bei dem zwischen uns bestehenden Vertrauensverhältnis zweifellos getan hätte. Zu der damaligen Zeit waren m. W. Dr. Bütetisch Prokurist

3 Worte ein-  
gefügt. J. H.

noch nicht einmal

mit dem Titel Direktor und Dr. Gattineau Prokurist, so dass ich aus meiner Kenntnis der I.G.-Organisation annehmen muss, dass die I.G. selbst dieser Unterredung nur begrenzte Bedeutung beigemessen hat.

Über die allgemeine politische Einstellung von Dr. Gattineau kann ich sagen, dass er zu keiner Zeit politisch unduldsam oder darauf bedacht war, nationalsozialistische Parteipolitik beruflich oder privat zu treiben. Ich weiss, dass er zu meiner Zeit in seiner Abteilung nicht nur politisch Andersdenkende beschäftigt, sondern sogar neu eingestellt hat.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus zwei Seiten, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet. Ich erkläre unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattliche Erklärung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Duisburg, den 3. Oktober 1947

Ingeborg Kuhnke  
geb. Clemens

Urk.Rolle Nr. 802/1947.

Die vorstehende Unterschrift der Ehefrau des Rechtsanwalts Dr. jur. Hans-Helmut Kuhnke Ingeborg geborenen Clemens in Duisburg wird hiermit beglaubigt.

Duisburg, den 4. Oktober 1947.

Kostenrechnung:

Mindestgebühr

Ums.Steuer

2,--

0,06

Sa. 2,06



Etzel, Notar

Der Notar:

Etzel

## DEFENSE

M I L I T A R Y   T R I B U N A L

NO. VI

C A S E NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO. 101

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 34

Qam. Dec. 101	22 Apr 18
Qam. Ext. 54	10 Apr - 108 - 11208



Auszug aus der Niederschrift ueber die 68. Sitzung des Arbeits-  
ausschusses am Freitag, den 15. April 1932, Vormittag 9.30 Uhr,  
im Verwaltungsgebäude Frankfurt /Main.

---

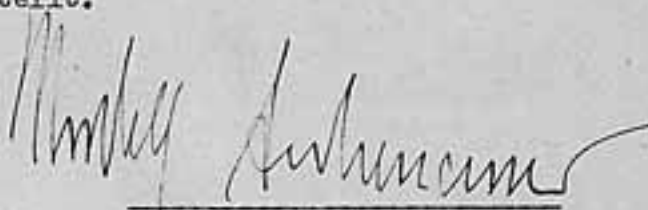
Seite 5:

Punkt 5 der Tagesordnung

.....  
Herr Dr.v.Knieriern teilt mit, dass Verhandlungen mit den grossen  
auslaendischen Gesellschaften stattgefunden haben. Es wurde dabei  
auch ueber den Schutz des deutschen Marktes gesprochen. Herr Dr.v.  
Knieriern hat klar die Stellung der IG praezisiert, die gegen die  
Autarkie und staatliche Zwangswirtschaft gerichtet ist und die  
auch mit der Auffassung uebereinstimmt, die in dem letzten Artikel  
von Herrn Geheimrat Bosch zum Ausdruck kommt.

Ich bestaetige hiermit, dass vorstehendes Schriftstueck einen wort-  
getreuen Auszug aus der Niederschrift der 68. Sitzung des Arbeits-  
ausschusses am 15. April 1932, darstellt.

Muernberg, den 2. April 1948

  
Adolf Aschenauer  
Verteidiger

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

SCHMITZ DOCUMENT NO. 6

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 55

*Adm. 2 Dec. 6  
Sch. 1. Ex. 55*

*22 x 9 1/2  
9-11-108  
Schmitz - 84-1-108  
Gatt. - 11-108*

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Hermann Bauechler, wohnhaft in Niedervalluf/ Rheingau, weiss, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre hiermit an Eidesstatt, dass meine nachstehenden Aussagen nach bestem Wissen und Gewissen der Wahrheit entsprechen und gemacht werden, um dem Amerikanischen Militär-Tribunal in Nuernberg im Fall 6 als Beweismaterial vorgelegt zu werden.

Ich lernte Carl Bosch während meiner Tätigkeit im Auswaertigen Amt (ab 1919) kennen und bin ihm spaeter in meiner Eigenschaft als Geschaeftsfuehrendes Praesidialmitglied des Reichsverbandes der Deutschen Industrie persoenlich nachgetreten. ....

.....

Ich hatte in den fraglichen Jahren viele Unterhaltungen mit Carl Bosch und habe alle Phasen dieses Kampfes miterlebt. Es war Bosch bei der Benzinsynthese weniger wichtig, ob Deutschland durch das Gelingen der Synthese von Weltmarkt unabhängig wuerde oder nicht, ob das Verfahren eine grosse politische Bedeutung habe oder nicht - die Synthese war fuer ihn ein internationales technisch-wirtschaftliches Problem. Er war bereits, jedes finanzielle und wirtschaftliche Risiko zu uebernehmen, um die Richtigkeit seiner Auffassung zu beweisen. ....

- 15 -



.....  
In diesen entscheidenden Jahren 1928 - 1934 haben  
Carl Bosch und Duisberg sowie die oben genannten  
Verwaltungsratsmitglieder der I.G. Farbenindustrie  
A.G. die volle Verantwortung fuer dieses Unter-  
nehmen getragen. In erster Linie trug sie Carl  
Bosch. Bosch und Duisberg sind tot, ebenso  
die meisten der damaligen Verwaltungsratsmit-  
glieder. Soviel mir bekannt, ist nur noch Dr.  
Kalle am Leben.

Ich laube, im Sinne des Toten zu handeln, wenn  
ich die Ueberzeugung zum Ausdruck bringe, dass  
sich Carl Bosch, wenn er noch unter den Lebenden  
verfandte, fuer diese Massnahmen, die unter seiner  
Leitung getroffen wurden, auch jetzt verantwor-  
tlich erklaren wuerde.

.....

Wiesbaden, den 16.12.1947

Gez. Dr. Hermann Buecher

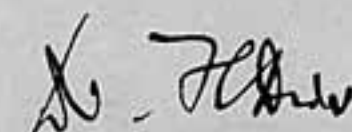
Die obige Unterschrift von Dr. Hermann Buecher,  
wohnhaft in Niedervalluf/Rheingau, wurde vor mir,  
Hanns Gierlichs, stellvertretenden Verteidiger  
vor dem Nuernberger Militärgerichtshof, geleistet,  
was ich hiermit beglaube und bezeuge.

Wiesbaden, den 16. Dezember 1947

Gez. Hanns Gierlichs.

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Nuernberg, den 21. April 1948

  
Verteidigungsassistent

DEFENSE

---

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

SCHMITZ DOCUMENT NO. 4

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 56

444-3 Dec 4 9-22  
Schmitz. Ex. 56 4 24 - 208-4 mmp  
Schmitz - 1948

Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Dr. Wilhelm Ferdinand Kalle, 77 Jahre alt, wohnhaft in Tutzing am Starnberger See, Hauptstrasse 27, weiss, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage nach bestem Wissen und Gewissen der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof im Justizpalast in Nuernberg vorgelegt zu werden.

.....  
Seite 4:

Ich habe jetzt erfahren, dass im Zusammenhang mit dem schwebenden Prozess die Behauptung aufgestellt wurde, dass die I.G. bereits im Jahre 1932 anlaesslich eines von Carl Bosch veranlassten Besuches von I.G.-Vertretern bei Hitler zur Eroerte-rung der Frage des synthetischen Benzins mit Hitler ein Buendnis abgeschlossen haben soll. Wenn mir auch die Einzelheiten der damaligen Vorgaenge nicht gelaeufig sind, so kann ich doch mit aller Entschiedenheit sagen, dass ich es bei der mir bekannten Grundeinstellung Carl Bosch's fuer voellig ausgeschlossen halte, dass er auch um den Preis der Verwirklichung seiner Hydrierungsplaene, bereit war, mit Hitler, dessen menschliche und politische Haltung er hundertprozentig ablehnte, zusammenzugehen.

.....  
Gez. Dr. W. F. Kalle  
DR. W. F. KALLE

Die obige Unterschrift von Dr. Wilhelm Ferdin-  
and Kalle, wohnhaft in Tutzing am Starnberger See,



- 2 -

Hauptstrasse 27, wurde vor mir Hanns  
Gierlichs, stellvertretendem  
Verteidiger vor dem Nuernberger  
Militaergerichtshof, geleistet, was ich  
hiermit beglaubige und bezeuge.

Wiesbaden-Diebrich, 8. September 1947

oz. Hanns Gierlichs

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Nuernberg, den 21. April 1948

*L. Fldw*

Verteidigungsassistent

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Epistimou*

DEFENSE DOCUMENT NO. 46

DEFENSE EXHIBIT NO. 57

For identification 22 Apr 48

QAM. Doc 46  
Ex. 57

46-208-1148

Auszug aus Dokument N I - 8637:

DOCUMENT No. NI - 8637  
OFFICE OF CHIEF OF COUNSEL  
FOR WAR CRIMES.

Vernehmung des Dr. Heinrich Bueteffisch  
am 16. April 1947 von  
9.45 - 11.45  
Interrogator: Dr. Otto Heilbrunn

-----  
German Court Reporter: Elli Wunderlich  
-----

Seite 13 - 16:

.....  
F: Was war Bosch's Motiv, als er ueber Sie und Gattineau  
im Jahre 1932 an Hitler herangetreten ist?

A: Bosch's Motiv war, eine fuer ihn aussichtsreich er-  
scheinende Entwicklung auf dem Hochdruck-Synthesegebiet  
sich nicht zerschlagen zu lassen.

F: Warum hat er sich Hitler als indirekten Verhandlungs-  
partner ausgeuebt?

A: Ich bin der Meinung, dass Hitler kein Verhandlungspartner  
fuer ihn gewesen ist, sondern Bosch hatte sich mit der  
Presse vieler Parteien auseinanderzusetzen, die gegen die  
Entwicklung einer synthetischen Treibstoffherzeugung Sturm  
gelaufen waren. Er sagte " die schlagen mir das, was ich  
fuer allgemein richtig gehalten habe, womoeglich kaput ".

F: Hat Bosch Ihnen den Auftrag gegeben, zu Hitler zu gehen?

A: Gattineau muss mit ihm telephoniert haben, ich waere  
ja wohl in der Lage, technische Auskunft zu geben. Ich sollte  
hinfahren im Auftrag von Bosch.

F: Was hat Hitler damals zugesagt?

A: Eigentlich nur, dass er sagte " ich werde dafuer sorgen,  
dass derartige Artikel in meiner Presse nicht mehr er-  
scheinen ".



F: Hat er gesagt: Ich erwarte, dass die IG sich der Partei gegenueber anstaendig benimmt?

A: Nein, kein Wort darueber. Ueber Politik ist ueberhaupt kein Wort gefallen. Ich habe das als sehr fair empfunden.

F: Er war doch in Geldnoeten damals.

A: Ja, das mag sein, nicht ein Wort darueber.

F: Und Hess?

A: Nicht ein Wort.

F: Hat Gattineau etwas durchblicken lassen?

A: Ich wurde gefragt, nachdem Hitler gesagt hatte, " das ist meine Vorstellung ", wie ist da technisch die Kohle- Hydrierung? Ich gab meine Erklaerung und dann war es erledigt.

F: Worueber haben Sie sich mit Hess unterhalten?

A: Er hat erzaehlt von seinem Flug ueber Garmisch, welche Anstrengungen usw.

F: Zur Sache selbst ist mit Hess nicht gesprochen worden?

A: Nein.

F: Haben Sie Bosch Mitteilung gemacht?

A: Ja, muendlich, da habe ich gesagt, dass ich die Sache technisch vorgebracht haette und Hitler gesagt haette, er wuerde dafuer sorgen, dass in seiner Presse derartige Angriffe nicht mehr erfolgten. Im uebrigen haette er gesagt, dass er die Entwicklung fuer vernuenftig halte, dass, wenn man Benzin aus Kohle machen koenne, es verfolgt werden solle.

F: Was hat Bosch gesagt?

A: " Dann ist der Mann vernuenftiger als ich gedacht habe ".

- 3 -

F: Hat Bosch gesagt, dass man sich erkenntlich zeigen sollte?

A: Nein.

F: Ist im Anschluss an die Unterredung irgendetwas getan worden, um eine freundlichere Haltung der IG gegenueber der Partei zu zeigen?

A: Soviel ich weiss, nein - das haette Bosch betroffen.

F: Wie hoch waren die Investitionen bis dahin auf dem Gebiet des synthetischen Treibstoffes? Insgesamt?

A: Die Ausgaben muessen sich belaufen haben auf 300 Millionen ungefaehr.

F: Ist es nicht wahrscheinlich, wenn Ihnen ein Politiker eine Erklaerung abgibt, auf Grund derer 300 Millionen eingebracht werden koennen, dass man eine Gegenleistung macht?

A: Ich bin der Meinung, dass Bosch das nie so gesehen hat.

F: Was Hitler zugesagt?

A: Er hat nur zugesagt, er wuerde die Artikel gegen eine synthetische Benzin-Erzeugung stoppen " wenn schon in Deutschland Benzin erzeugt wird, dann sollen die Erzeuger auch auf ihre Kosten kommen ", wobei er unter Kosten die augenblicklichen Preise versteht.

F: Er hat nicht nur gesagt, dass die Angriffe unterbleiben wuerden, sondern er hat auch gesagt, dass er Benzin benoetigt? Das bedeutet also, dass die Wirtschaftspolitik des Nationalsozialismus in der synthetischen Benzinerzeugung der Industrie finanzielle unter die Arme greifen werde?

A: Das koennen Sie dann von einer ganzen Reihe von Produktionen sagen.

F: Wie haben Sie Hitlers Aeusserung verstanden, dass er die synthetische Benzin-Erzeugung in Deutschland fuer wirtschaftlich wuensenswert erachte?

- 4 -

A: Dass es richtig ist, aus deutschen Rohstoffen das zu erzeugen, was irgend moeglich ist, wenn es wirtschaftlich vernuenftig ist. Finanziell gesehen ist das bei einer Devisenanlage, die im Reich vorhanden ist -----

F: Was hat Hitler veranlasst, seine in der ersten Auflage von " Mein Kampf " geaeusserte gehaessige Stellung gegenueber aufzugehen?

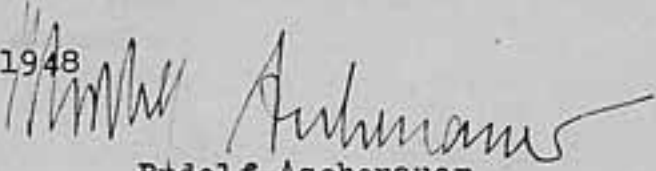
A: Ich bin der Meinung, dass er eingesehen hat, dass ohne eine vernuenftige Arbeit der Grosskonzerne eine Wirtschaft nicht fuehrbar ist, dass es nicht so geht, dass man alles gleichschaltet.

F: Auf rund Ihres Vertrages?

A: Aufgrund meines Vortrages? - Das hat er wohl allgemein eingesehen, nicht auf Grund meines Vortrages.

Ich bestaetige, dass vorstehendes Schriftstueck ein wortgetreuer Auszug aus dem Dokument N I - 8637, Vernehmung Dr. Bueteffisch am 16. April 1947, ist.

Nuernberg, den 1. April 1948

  
Rudolf Aschenauer  
Verteidiger



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

BUETEFISCH DOCUMENT NO. 31

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 58

Buete-fisch No. 31  
Gott. Exh. 58

22 Apr 48 85  
Bulet-fisch - 808 - 808 - 808 - 808  
Gott. Exh. 58

Auszug aus Buetevisch Dokument Nr.31:

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Botho M u l e r t, wohnhaft in Minden, Bachstr. 44<sup>m</sup> bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof in Justizpalast Kuerberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

1.) Ich bin am 15.3.1883 in Canditten, Krs. Preuss. Lytau, geboren. 1922 bin ich in das Reichswirtschaftsministerium eingetreten. Bis zum Jahre 1933 habe ich als Regierungsrat, Oberregierungsrat und Ministerialrat das Referat Chemie geleitet, zu dem auch die Mineraloole gehörten. Im Jahre 1933 wurde ein selbständiges Referat Mineraloöl geschaffen und mir dessen Leitung übertragen. 1938 habe ich als Ministerialdirigent unter Angabe des Referats Mineraloöl die Abteilung Chemie übernommen. 1943 bin ich aus dem Ministerium ausgeschieden.

Zur Zeit bin ich Leiter der Abteilung Mineraloöl im Verwaltungsbüro für Wirtschaft in Minden.

.....

3.) Wann die Verhandlungen zwischen der I.G. Farbenindustrie und dem Reich über einen Garantievertrag begonnen haben, kann ich genau nicht mehr angeben. Es war nach meiner Erinnerung Ausgang 1931 oder Anfang 1932. Die Vertragverhandlungen haben sich durch viele Monate hingezogen und sind erst 1933 zum Abschluss gekommen. Die Dauer der Verhandlungen erklärt sich m.E. durch die materiellen Schwierigkeiten eines derartigen Vertrages, bei dem völliges Neuland betreten wurde. Die Verhandlungen sind, soweit ich mich erinnern kann, in dieser ganzen Zeit von beiden Seiten gleichbleibend nur nach rein wirtschaftlichen Gesichtspunkten geführt

worden. Ich habe jedenfalls bei den Verhandlungen niemals den Eindruck gehabt, dass der Abschluss des Vertrages in formaler oder sachlicher Hinsicht durch andere Faktoren bestimmt worden ist, als durch die dargelegten rein wirtschaftspolitischen Gründe, die seiner Zeit zur Aufnahme der Verhandlungen geführt hatten.

.....

gez.: Dr.Botho Hulert

Minden, den 14.Juli 1947

Nr.222 der Urkundenrolle Jahrgang 1947.

Obenstehende Unterschrift des Herrn Dr.Botho Hulert, Minden,

Bachstr.44, dem wird hierdurch beglaubigt und bezeugt.

Minden, den 14.Juli 1947

gez.: Dr.jur.Martin Hutzo,

(Dr.jur.Martin Hutzo)

N o t a r

Stempel: Dr.jur Martin Hutzo  
Notar in Minden

.....Dies ist eine wortgetreue Abschrift  
des Dokumentes Buc 31

Nuernberg, den 5.Februar 1948.

gez.Dr.Hans Flaachsner

(DR.HANS FLAACHSNER)

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Nuernberg, den 21. April 1948

*N. Z. D. w. - 25 -*  
Verteidigungsassistent



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

47

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

59

Sum. Doc. 47 59  
Sum. Ex. 59 74 91 - 208 - 1108  
Path - 808 - 1108

Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Hans R e c h e n b e r g, geb. am 20.9.1910, wohnhaft Bad - Toelz, Kyreinstrasse 9, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich erklare an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war bis 1939 Oberregierungsrat im Reichswirtschaftsministerium. Waehrend meiner Studienzeit in den Jahren 1930 und folgende habe ich mich mit wirtschaftspolitischen und wirtschaftspublizistischen Fragen beschaeftigt. Ich habe an verschiedenen Zeitungen, vorwiegend nationalsozialistischen mitgearbeitet. Aus der wirtschaftspolitischen Publizistik verschiedener nationalsozialistischer Zeitungen im Jahre 1932 sind mir zahlreiche zum Teil sehr scharfe Angriffe gegen die I.G.-Farben in Erinnerung. Das Schwergewicht der Angriffe richtete sich gegen die Konzernierungs- politik der I.G. So sind mir beispielsweise Artikel der nationalsozialistischen Presse unter der Ueberschrift " Moloch I.G. " in Erinnerung, die sich schaeerftens gegen die Ausbreitung des Konzerns gewandt haben; diese Artikel sind ein Ausfluss der damaligen konzernfeindlichen Haltung in Kreisen der NSDAP. gewesen. H4

Ein Teil der Angriffe gegen die I.G. richtete sich unter anderem auch dagegen, dass diesem Konzern mit der Herstellung synthetischen Benzins ein Monopol in Deutschland ausgeliefert werde. Es ist wahrscheinlich, dass die Fachverbaende des deutschen Mineraloelhandels hierzu das Material geliefert haben; aehnliche Angriffe moegen auch in einem Teil der uebrigen Zeitungen verschiedener politischer Richtung erschienen sein.

Soweit ich mich heute noch daran erinnere sind die erwachten Zeitungsartikel und Notizen in folgenden nationalsozialistischen Parteizeitungen erschienen:

*RM*  
*RM*  
Rote Erde, Dortmund,  
Preussische Zeitung, Koenigsberg,  
Der Fuehrer, Karlsruhe,  
Hakenkreuzpaar, Mannheim,  
Rheinfront, Neustadt a.d. H.,  
Schleswig Holstein, Tageszeitung, Itzehoe,

Ich habe diese eidesstattliche Erklaerung, bestehend aus 2 Seiten, sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erklære unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Versicherung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

*Hans Rechenberg*

Nuernberg, den 19. Maerz 1948

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Hans Rechenberg wird von mir, Dr. Helmut Duerer, Assistent des Verteidigers fuer den Angeklagten Gattineau beglaubigt:

Nuernberg, den 19. Maerz 1948

*Dr. Helmut Duerer*



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

48

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

60

Sum. Doc. 48 09 - 22  
G.M. Exh. 60 84 91 - 108 - 1108  
1-48



# VÖLKISCHER BEOBSACHTER

Mittwoch 10. Februar 1932

ndes

land endgültig  
hre 1923.

s zum ersten  
nen Finger.  
rde, „gehal-

ollzogen. Litauen  
die weitere Folge  
nische, französische  
Litauern her-  
he Wache ergab  
bedobootszerstörer  
en Bauern unter  
kontrolliert.

terassiierte  
onierte die  
hne eine Genug-  
g der Flaggen zu  
osen verlie-  
ht das Land.  
legte über die  
und Krauß wur-  
rsfreunde. So ist

Sahn heute der Drahtzieher der Litauischen Partei.

Die Sabotierung der Memelländischen Wahlen ist bekannt, bis nach endlosen Protesten der deutschen Regierung — man soll über Tote (Stresemann) nichts Schlechtes reden — ein memelländisches, fein deutsch interessiertes Landesdirektorium gewählt wurde.

Der Kownoer Regierung lag dies Direktorium, das nicht aus willenslosen Puppen besteht, im Magen, obwohl es rein memelländische Interessen wahrnimmt.

Im Jahre 1924 wurden angebliche Putschvorbereitungen deutscher Kreise entdeckt, wobei 22 Verhaftungen erfolgten. Nach meiner Kenntnis der dortigen Verhältnisse hat es sich dort um Drahtzieherarbeit von litauischer Seite gehandelt, um den Schein des Rechts für eine Einverleibung des Memellandes zu finden. Dieses mißlang.

Der Vorwand zum jetzt vollzogenen Raub war die Vertretung memelländischer Wirtschaftsinteressen, der Besuch memelländischer Vertreter in Deutschland.

Angelehnt der Hilflosigkeit des Völkerbundes und ermuntert durch das Bemühen des in Deutschland herrschenden Systems, Hitler nicht zur Macht kommen zu lassen, sah Litauen den Augenblick gekommen, nun durch einen frechen Handstreich das alte deutsche Kulturland endgültig zu annektieren.

## Fragwürdiger Wirtschafts-„Antrieb“

# Interessenten-Interesse am „Einheitsstreibstoff“

NSK Vor mehr als Jahresfrist tauchten in der Wirtschaftspresse Treibstoffpläne eines Herrn F. K. Mitarbeiter einer unbedeutenden Berliner Raffinerie auf, die eine lebhafteste Diskussion seitens der beteiligten Kreise zu entfesseln vermochten und die Bildung eines besonderen Ausschusses zur Folge hatten. Wir gehen wohl nicht fehl in der Annahme, daß hinter diesen Plänen von Anfang an der Einfluß einer sehr gewichtigen Gruppe wirksam war. Die Auseinandersetzungen zwischen den verschiedenen Interessenten sind auf einem gewissen Totpunkt angelangt. Die Gegensätze sind indessen so scharf aufeinandergeprallt und die Argumente für und gegen wurden so vielseitig vom Standpunkt aller möglichen Profitinteressen beleuchtet, daß es notwendig zu sein scheint, zur Frage des Einheitsstreibstoffes endlich einmal vom Standpunkt der deutschen Volkswirtschaft Stellung zu nehmen.

An Stelle des augenblicklichen Durcheinanders von Treibstoffmarken soll ein Einheitsgemisch treten, das sich aus 70 Prozent Benzol, 10 Prozent Monopolsprit und 10 Prozent Methyloalkohol zusammensetzt. Zu diesem Plan hat die Presse je nach dem Charakter der hinter ihr stehenden Interessengruppen Stellung genommen. Daß der „Vorwärts“ hierbei den Standpunkt der ausländischen Produzenten temperamentvoll vertritt, wird niemand Wunder nehmen.

Überrauschend wirkt für den unbefangenen Beurteiler, daß bei einem Benzolanteil von 10 Prozent dieser wertvolle Treibstoff nur mit der Hälfte seiner innerdeutschen Produktionsziffer beteiligt werden soll, während gleichzeitig der für Treibstoffzwecke nur sehr bedingt brauchbare, minderwertige, relativ bedeutend teurere und überdies äußerst giftige Methyloalkohol ebenfalls einen Anteil von 10 Proz. erhält. Die Erhöhung des Spritanteils von 6 auf 10 Prozent bringt zwar eine gewisse Vertteuerung des geplanten Treibstoffs mit sich, würde jedoch einerseits den deutschen Kraftstoffmarkt entlasten und andererseits durch Senkung des Spritmonopols dem Reich einen Ausgleich dafür bieten, daß es zugunsten der Inlandsproduktion von Treibstoffen auf die hohe Ausgleichsabgabe verzichten müßte.

Im ganzen gesehen, begen wir gegen diesen Treibstoffplan schwerste Bedenken. Die Aushaltung der halben deutschen Benzolproduktion würde eine einseitige Bevorzugung des A. G. J. auf den Kosten der benachteiligten Industrie und der gesamten Verbraucherschaft bedeuten. Man gewinnt bei Beurteilung des ganzen Planes den Eindruck, daß es sich hier nicht um eine Aktion im Interesse der deutschen Volkswirtschaft, sondern um die Triebpläne einer einflussreichen Interessengruppe handelt.

Volkswirtschaftlich notwendig wäre dagegen Angehörige der protektionistischen Hochstuf in der ganzen Welt und des durch diese bedingten Abnehmens der deutschen Ausfuhr eine großzügige Maßnahme zur Förderung der inländischen Treibstoffherzeugung. Das liberalistische Argument, wir würden den Inlandstreibstoff zu „teuer“ erzeugen, verfaßt nicht mehr, weil unsere Wirtschaft zur Einfuhr auch der „billigen“ Auslandstreibstoffe infolge unseres Exportrückganges und der Überlastung unserer Zahlungsbilanz durch Zins- und Amortisationszahlungen die notwendigen Mittel mehr und mehr schwinden. Kann man das „billige“ Auslandsprodukt nicht kaufen, so muß man eben „teuer“ selbst erzeugen.

Jede Treibstoffpolitik, die nicht Profitinteressen, sondern der deutschen Volkswirtschaft dienen will, müßte unter allen Umständen die volle Ausnutzung der innerdeutschen Produktions-

werden, so hätte dieses staatlichen Charakter zu tragen, da eine derartige Machtposition unter keinen Umständen einer privaten Profitgruppe ausgeliefert werden darf. Ein Gemisch, das technisch einwandfrei und der Ausnützung der gesamten innerdeutschen Produktionskapazität dienlich wäre, müßte sich annähernd aus 70 Prozent Benzol, 20 Prozent Benzol und 10 Prozent Monopolsprit zusammensetzen. Hieraus können im Inlande heute erzeugt werden: Deutscher-Benzol 30 000 Tonnen, Vorrat-Benzol 40 000 Tonnen, sonstige 20 000 Tonnen, Benzol 225 000 Tonnen, Sprit 105 000 Tonnen, zusammen 740 000 Ton. Bei einem Gesamtbedarf von 1 620 000 Tonnen bliebe also unter heutigen Verhältnissen eine notwendige Benzineinfuhr von 880 000 Tonnen bestehen, die nach handelspolitischen Gesichtspunkten zu vergeben wäre. Eine weitere Kapazitätserweiterung unserer Veredelungsindustrie müßte in kürzester Zeit eintreten, daß die Stelle dieser Benzineinfuhr eine entsprechende Kohleeinfuhr tritt. Zudem ist noch nicht abzusehen, ob sich die Kohlebedarfsdeckung nicht doch demnächst als wirtschaftlich brauchbar erweisen wird, und auch die Entdeckung immer neuer innerdeutscher Kohlvorkommen läßt hoffen, daß in absehbarer Zeit auch die Kohleeinfuhr weitgehend vermindert werden könnte. (Im nationalsozialistischen Staat wäre es allerdings auch nicht möglich, daß ergebende Effekte in Deutschland von ausländischen Firmen erworben werden nur zu dem Zweck, einen großen Gewinn um sie zu bauen und ihre Ausbeutung im Interesse der deutschen Volkswirtschaft zu verhindern.)

Eine Preiserhöhung kann vermieden werden, wenn das Reich im Hinblick auf die Senkung des Spritmonopols und die durch die erhebliche Steigerung der innerdeutschen Produktion ermöglichte bedeutende Entlastung des Arbeitsmarktes auf die bisherige Belastung des Treibstoffs ganz oder größtenteils verzichtet.

Schließlich stellt der Einwand, daß eine so erhebliche Importdrosselung unsere Ausfuhr gefährden müßte, die Tatsachen auf den Kopf. Es ist vielmehr die Drosselung unserer Ausfuhr durch die Importkontingentierung seitens unserer Nachbarn, die im Verein mit der Vertiefung und Amortisation unserer unbedeutenden

## Bürgerprinzip gegen Judenfreiheit

### nationalsozialistischen Studenten für das österreichische Studentenrecht

führt die Deutsche  
hischen Hochschulen  
hre rechtliche  
n Studenten.  
sie sich durch ihre  
ichtungen zur  
ng, fachlichen  
ftlichen An-  
s

Trotz der zahlreichen Schönheitsfehler hätte die Studentenschaft dem Entwurf des Unterrichtsministers nach Ausmerzungen einzelner allzu engherziger Bestimmungen zugestimmt. Doch es kam gar nicht zur parlamentarischen Behandlung des Gesetzesentwurfes. Zunächst eröffnete die jüdische Presse einen maßlosen Hetz-

Verwaltungsankle mit Zuckerbrot und Bettische behandeln zu lassen. Sie fordern die endliche Anerkennung und Erfüllung ihrer selbstverständlichen Forderung: an einer deutschen Hochschule die Herren zu sein. Wenn sich volksfremde Juden und vollverräterische Marxisten nicht in die Halle der



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

49

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO.

61

Exam. Doc 49  
Exam. Ex. 61  
19 1-1-1948  
54 11-1948 - 1948



Eidesstattliche Versicherung

Ich, Hans Rechenberg, geboren am 20. September 1940, wohnhaft in Bad Tölz, Kyreinstrasse 9, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Seit 1930 gehöre ich der N.S.D.A.P. an. Ich beschäftigte mich damals mit volkswirtschaftlichen Studien und war den wirtschaftspolitischen Fragen der Zeit gegenüber sehr aufgeschlossen.

H.R. Es ist mir aus der Zeit vor 1933 in Erinnerung, daß -- vor allem im Jahre 1932 -- der I.G. Farben Konzern Gegenstand wiederholter scharfer Angriffe von Seiten der N.S.D.A.P. in der Öffentlichkeit, Presse usw. war. Da mir damals die Zusammenhänge und Hintergründe des politischen Spiels noch nicht geläufig waren, hielt ich diese Angriffe gegen die I.G. als zum Programm der NSDAP. gehörend, die als sozialistische Massenbewegung jede Konzernbildung ablehnte, und für die der I.G. Konzern ~~dam~~ als Prototyp der hochkapitalistischen Betriebsform erscheinen mußte. M.E. mußten alle Anhänger der nationalsozialistischen Partei in jener Zeit der gleichen Ansicht sein. Neben der grundsätzlichen Gegnerschaft gegen Trust- und Konzernbildung waren direkte Angriffspunkte einzelne wirtschaftliche Maßnahmen der I.G., u.a. auch die privatkapitalistische Auswertung der damals in den Anfängen stekenden Benzinhydrierung.

Von einem sogenannten "Bündnis der I.G. mit Hitler bzw. mit der N.S.D.A.P." ist mir erstmals durch die Veröffentlichungen der Nürnberger Anklage etwas zu Ohren gekommen. Jeder Nationalsozialist vor und nach 1933 würde sich in den damaligen Zeiten empört gegen eine solche Behauptung zur Wehr gesetzt haben.

Trotz meiner engen persönlichen Freundschaft mit Dr. Gattineau hat mir dieser niemals mit einem Wort von seinem Besuch bei Hitler im Herbst 1932 erzählt. Auch bei Erörterung seiner wiederholten persönlichen Schwierigkeiten mit Persönlichkeiten und Dienststellen der NSDAP. hat Dr. Gattineau seinen Besuch bei Hitler niemals mit einem Worte erwähnt, obwohl -- in der damaligen Zeit -- ihm ein solcher Hinweis nicht nur viele Schwierigkeiten aus dem Wege geräumt, sondern viele ~~Schwung~~ Wege erschlossen haben würde.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung bestehend aus einer Seite sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben versehen.

Ich erkläre hiermit unter Eid, daß die von mir in dieser Eidesstattlichen Erklärung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Bad Tölz, den 29. November 1947

*Hans Rechenberg*

Obenstehende Unterschrift des Herrn Hans Rechenberg wird von mir, Dr. Helmut Duerr, dem Assistenten des Verteidigers für den Angeklagten Gattineau beglaubigt.

Bad Tölz, den 29. November 1947

*Dr. Helmut Duerr*

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO. 50

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 62

2844 Doc. 50 291 - 298  
2844. Ex. 62 294 - 298 - 298 - 298

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Karl Günzig Guhrig geb. 29.8.02 Dipl. Ing.  
g. Zt. Zeuge im Justizverfahren München

bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Muenberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Herr Zeuge, Sie haben in Ihren Affidavit, das im Fall IX gegen Ohlendorf u.a. als Dokument Ohlendorf Nr. 4 eingefuehrt wurde, den Namen Dr. W. Hagert erwaeht. Ist dies derselbe Dr. Werner Hagert, der am 1. und 2. Oktober 1947 als Zeuge im Prozess gegen Krauch u.a. (Fall VI) aufgetreten ist?  
Ja, es ist derselbe.

Seit wann kennen Sie Dr. Hagert?

Ich kenne Dr. Hagert seit dem Jahre 1930. Er war mit mir seinerzeit Student in Muenchen an der Technischen Hochschule.

Wie sind Sie mit ihm bekannt geworden?

Ich bin mit ihm bekannt geworden durch seine Taetigkeit im NS-Studentenbund und seine Auslandsarbeit in der Deutschen Studentenschaft.

Sie sprechen in Ihrem Affidavit fuer Ohlendorf davon, dass Dr. Hagert Ihr Mitarbeiter gewesen sei. Wollen Sie dies bitte naecher erlaeuern?

Ich habe im Jahre 1939 Dr. Hagert angeboten in meinem Dienstbereich taetig zu sein. Dr. Hagert befand sich zu diesem Zeitpunkt beim Heereswaffenamt in einer Taetigkeit, die ihn nicht befriedigte. Es ergab sich die Moeglichkeit, dass ich ihm eine Taetigkeit in der Kanzlei des Fuehrers bei dem damaligen Reichsleiter Philipp Bouhler vermitteln konnte. Dr. Hagert uebernahm dort das sog. Amt VI, das sich mit wissenschaftspolitischen und kulturpolitischen Einzelfragen beschaeftigte.

Karl Günzig Guhrig



Herr Dr. Hagert gibt in seiner Einvernahme an, bei Dr. Ungewitter in der Reichsstelle Chemie beschäftigt gewesen zu sein. Wie kamen Sie dazu, ihn von dort wegzuholen?

Es ist richtig, dass Dr. Hagert in der Reichsstelle Chemie tätig war, ich glaube 1 oder 1 1/2 Jahre. Zu der Zeit, als ich ihn zu mir holte, hatte er scharfe Auseinandersetzungen mit Dr. Ungewitter gehabt, die dazu führten, dass seine UK-Stellung von dort aufgehoben worden war. Die Schwierigkeiten, in denen er verstrickt war, sind dieselben, die ich in meinem Affidavit fuer Uhlen-dorf erwachte und bei denen der letztere sich fuer Hagert einsetzte. Aufgrund der Maerungen, die ich herbeifuehrte, wurde mitgeteilt, dass die Bedenken, die von der SS geltend gemacht waren, zurueckgestellt waeren.

Herr Dr. Hagert gibt in seiner Einvernahme <sup>durch/</sup> den Verteidiger des Angeklagten Gattineau an, in die Kanzlei des Fuehrers kommandiert worden zu sein. Das steht im Widerspruch zu Ihrer Antwort. Wie erklaren Sie das?

Es ist mir nicht klar, was Hagert mit dem Wort "kommandiert" hier meint. Militaerische Positionen gab es in unserem Dienstbereich nicht.

Ist Dr. Hagert ein ordentlicher Angestellter der Kanzlei des Fuehrers der NSDAP gewesen?

Hagert ist gehalts- und personalmaessig ordentlich von der Kanzlei des Fuehrers uebernommen worden und war damit also Angestellter der Kanzlei des Fuehrers mit den sich daraus ergebenden Rechten und Pflichten.

Sind in Ihrem Dienstbereich auch Fragen der IG-Farbenindustrie behandelt worden?

Die IG-Farben oder irgendein anderes Unternehmen war nicht Gegenstand spezieller Bearbeitungen in der Kanzlei des Fuehrers. Aber es gelangten dorthin Fragen, Beschwerden, Eingaben, Anregungen u.a. verschiedenster Art, darunter auch solche, die die IG-Farben und ihre Taetigkeit betrafen. Diese wurden bearbeitet.

Ist Ihnen bekannt, dass man der IG den Vorwurf machte, ihre privatwirtschaftlichen Interessen zu sehr in den Vordergrund zu ruecken?

Das ist mir bekannt. Es gab auch eine Reihe von Eroerterungen, die sich mit den dadurch aufgeworfenen Fragen befassten.

*Heinrich Himmler*

Ist die IG als eine besonders im Sinne der nationalsozialistischen Ordnung arbeitende Einrichtung angesehen worden?

Nein. Es gab im Gegenteil Erwägungen, ob es nicht an der Zeit und notwendig sei, dieses Unternehmen zu sozialisieren.

Hat Dr. Hagert zu solchen und ähnlichen Fragen Stellung genommen?

Dr. Hagert ist von Beruf Chemiker und hat sich auch während seiner Tätigkeit im Bereich der Kanzlei des Führers der NSDAP mit Fragen der Organisation und Produktion des Chemiesektors, soweit sie in den von mir geschilderten Einzelfällen anfielen, beschäftigt.

Hat Dr. Hagert im Rahmen einer solchen Stellungnahme der IG den Vorwurf gemacht, sie sei mit ihren Anlagen zur synthetischen Benzinherstellung nicht rechtzeitig aus eigennützigen Gründen unter die Erde gegangen?

Ja, an eine solche Stellungnahme Dr. Hagerts entsinne ich mich.

Haben die genannten Stellungnahmen bzw. Ausarbeitungen Dr. Hagerts dienstliche Verwendung gefunden?

Ja. Ich habe mit Herrn Böhler die aufgeworfenen Fragen besprochen und er nahm Gelegenheit, sie entsprechend zu verwenden. Inwieweit Dr. Hagert selbst unmittelbar mit in Frage kommenden Dienststellen des Reiches in Verbindung trat, entzieht sich im einzelnen meiner genauen Kenntnis.

Hat sich Dr. Hagert dienstlich mit der Judenfrage beschäftigt?

Die Judenfrage als solche war kein Gegenstand im Aufgabenbereich Dr. Hagerts. In Einzelfällen jedoch, wie z.B. im Fall des Prof. Warburg oder im Fall des Prof. Wagner vom Hertzinstitut mussten auch diese Zusammenhänge behandelt werden. Es handelte sich dabei regelmäßig darum, entweder Halbjuden oder Persönlichkeiten, die sich fuer Juden verwendet hatten, vor Misshelligkeiten oder sonstigen Weiterungen in Schutz zu nehmen. Ich verweise in diesem Zusammenhang auf mein Affidavit fuer Sandberger im Fall IX. Bei den dort erwachten Besprechungen mit Schellenberg war, wie ich <sup>\*) seinerzeit/</sup> angegeben habe, Dr. Hagert zugegen.

*Kurt Gumbert Gumbert*

Wann ist Dr. Hagert ausgeschieden?

Es war Grundsatz, dass jeder Mitarbeiter im wehrfähigen Alter seinen Frontdienst abzuleisten hatte. Dr. Hagert selbst war erkrankt und wurde von der Wehrmacht mehrmals zurückgestellt. Bei der Verkuendung des Volkssturmes kam Hagert ~~hier~~ zum Volkssturm. Von dort aus reichte er dann Ende 1944 oder Anfang 1945 - ich kann mich an die genauen Daten nicht mehr entsinnen - das Gesuch ein, aus der Kanzlei des Fuehrers auszuscheiden. Dem Gesuch wurde stattgegeben, auch auf Grund einer Verwendung Dr. Ungewitters, mit dem die bisher bestehenden Gegensätze zwischen Dr. Hagert und ihm inzwischen wieder bereinigt wurden. Ich beurlaubte Hagert selbst im Maerz oder Anfang April 1945 aus dem Volkssturm, damit er eine Dienstreise, die ihn ausserhalb Berlins fuhrte, antreten konnte.

Kam es je zwischen Ihnen und Dr. Hagert zu einem politischen Zerwürfnis?

Nein.

Ich habe diese eidesstattliche Erklaerung, bestehend aus vier Seiten, sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Erklaerung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Nuernberg, den 15.1.1948

Karl Hedrich

Obige Unterschrift des Herr Karl H e d e r i c h wird von mir, Dr. Helmut D u e r r, Assistent des Verteidigers fuer den Angeklagten Gattineau, beglaubigt.

Nuernberg, den 15.1.1948

H. Helmut Durr



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. V I

CASE NO. V I

GATTINEAU DOCUMENT NO.

51

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

63

8244.200.51 59 0 2248-41  
Jm. Exh. 63 11 40-108-1100



# Deutsche Volkswirtschaft

Dr. Rudolf Albert, Dresden

## Die Fremdherrschaft über der deutschen Wirtschaft und ihre Gefahren

Das Ausland besitzt heute teils direkt, teils indirekt einen so starken Einfluß auf die deutsche Wirtschaft, daß man auf wichtigen Gebieten von einer Fremdherrschaft sprechen muß. Insbesondere die großen deutschen Industrieunternehmen, deren Kapitalkraft und Wettbewerbsfähigkeit sich vermindert hat, wurden in Auslandsbanken einbezogen, wofür von der Elektrizitätswirtschaft die A.E.G. in deren Aufsichtsrat Owen Young, der Vater des Young-Plans, nach der Pariser Konferenz eintrat, ein sehr deutliches Beispiel abgibt. Wenn man bedenkt, daß sich

insgesamt circa 32% der Schifffahrt, 75% der Kugellager-Industrie, 100% der Schloß-Industrie, 5% des Grundbesitzes, 25% der Papier-Industrie, 80% der Kautschuk-Industrie, 20% der Elektro-Industrie, 75% der Schallplatten-Industrie und 80% der Margarine-Industrie sich im Besitz des Auslandes befinden,

um nur einige Zahlen anzuführen, so muß man sich vorstellen, daß die Überwindung der deutschen Wirtschaft zu einer Gefahr für die Nation geworden ist, umso mehr, da dieser Vorgang in noch keineswegs abgeschlossener Weise und bei einer Besserung der wirtschaftlichen Verhältnisse noch größeren Umfang annehmen könnte, wenn mit dem liberalistischen-demokratischen System nicht gründlich aufgeräumt würde. So erhebt sich die Frage, ob die deutsche Wirtschaft überhaupt noch in der Lage ist, sich gegen die ökonomische Überfremdung zu wehren.

Der Bankkapitalismus, an dem das Ausland in sehr maßgebender Weise beteiligt ist, war immer Träger der Vermittlung von Transaktionen, die deutsche Betriebe an das Ausland verknüpfen. Die „überpersönliche“ Betriebsform großer Unternehmen in Deutschland erlebte naturgemäß die Verlagerung der Wirtschaftsverwaltung, wie wir sie erleben, in der die Persönlichkeit wieder im Vordergrund steht, würde abgeben von allen gesetzlichen Bestimmungen einen natürlichen Wall gegen die ökonomische Überfremdung bilden.

Erziehungspolitik, Marxismus, Liberalismus und Demokratie haben die wirtschaftlichen Grundlagen Deutschlands so sehr erschüttert, daß man die Zerfallerscheinungen nicht allein mit Kapitalknappheit erklären kann. Der Wandel an Abfall und die Vernichtung sonstiger ökonomischer Voraussetzungen sind vielmehr Folgeerscheinungen, die eben die Unvernunft des gegenwärtig herrschenden Systems erkennen lassen und den Rückfall zu einer verfehlten Staats- und Wirtschaftspolitik darstellen.

Die wirtschaftliche Krise ist im nachrevolutionären Deutschland immer enger und dünner geworden. Kleine und mittlere Betriebe wurden schließlich zu sogenannten „Angelschiffen“ gezwungen, während Großunternehmen ihre wirtschaftliche Existenz zu erhalten suchten, indem sie sich vom Ausland ausliefen ließen, um der erdrückenden Konkurrenz zu entgehen oder durch Verschmelzungen an stärkere Wirtschaftskräfte sich anzuschließen.

Entscheidend hat der Privatwirtschafts- und Kapitalismus bei Überfremdungen eine ausschlaggebende Rolle gespielt. Sein Vorgehen ist entscheidend, liegt niemandem ferner als uns, daß das Ausland in der Lage ist, es, daß es seine Macht, ihn zu handhaben und wirtschaftlichen Zielen unterzuordnen. Aber gerade auch dazu war die Voraussetzung, daß der Staat die Verantwortung der deutschen Unternehmen gelöst und sie sich selbst überlassen hatte, sobald er Gefahren erkennen mußte.

Es läßt sich natürlich nicht völlig vermeiden, daß ausländisches Kapital in Deutschland wirtschaftliche Ziele verfolgen wird, aber, daß man in der Gefahr der Überfremdung den Zustand der Volkswirtschaft erkennen muß, der die Wirtschaft in die Hände des Auslandes gibt und damit eine ökonomische Fremdherrschaft errichtet, die den deutschen Menschen schaden

als Produzenten oder Konsumenten auf einer fremden Ebene stellt. Das ist in Deutschland bei ganzen Wirtschaftszweigen der Fall.

Die Überfremdung muß nicht durch direkte Beeinträchtigung zum Ausdruck kommen, sondern kann natürlich auch in anderen wirtschaftlichen Bindungen zu erkennen sein. Die ungeheure Auslandsverschuldung der deutschen Wirtschaft nach dem Stande vom Anfang 1932 in Höhe von rund 23 Milliarden Mark, von der besonders die circa 12 Milliarden Mark, kurzfristige Darlehen dem „Einkaufsmonopol“ jenseitig Kopfschmerzen gemacht haben, stellen auch eine Form wirtschaftlicher Fremdherrschaft dar, in die wir ohne Inflation und Erfüllungswahnsinn nie gekommen wären. Es liegt natürlich auf der Hand, daß neben einem hohen Zinsen und rechtlichen Sicherheiten die ausländischen Geldgeber auch langfristige Vergünstigungen durch wirtschaftliche Abmachungen — etwa Rohstofflieferungen aus bestimmter Quelle, Verzicht auf Konkurrenz in bestimmten Gebieten, Erleichterung des Handels mit ausländischen Unternehmen, Preisbindungen usw. — verschaffen konnten, an denen die betreffenden Parteien ihrer anderen Wirtschaftsberechnungen wegen, eben interessiert waren. Solche spezielle Verpflichtungen werden gewöhnlich Gegenstand der Darlehensverträge sein, erheben sich aber jedenfalls sehr leicht aus den Verhandlungen und Beziehungen, die zu den Ausländern führen und können oft schwerer eingebracht werden als die finanzielle Verpflichtung, die im Falle der Zahlungsunfähigkeit des Schuldners durch internationale Finanzkapitalisten, die keine politischen Gelagerten Interessen geltend zu machen vermögen.

Die Überfremdung der deutschen Wirtschaft durch die Unterwerfung der deutschen materiellen Grundlagen wie der nationalen Gebiete, mannigfache Gefahren. Mit der Substanz, die in die Hände des Auslandes gelangt, geht auch der geistige Reichtum, wie z. B. Patente, verloren und damit verloren dem Ausland fremdlandische Macht. Je mehr Wirtschaftsmittel in den Besitz des Auslandes überführt werden, desto schwerer wird die öffentliche Wirtschaftswirtschaft getroffen, denn wertvolle Kapitalabflüsse müssen sich in vieler Hinsicht dem deutschen Steuerfiskus zu entziehen, wie der holländische Konflikt-Konkurrenz deutlich beweist, dessen Export- und Importorganisation in der Niederlande liegt. Mit der wachsenden Überfremdung der deutschen Wirtschaft wird die Steuergrundlage des Reiches, der Länder und Gemeinden geringer und hierdurch steigen die Kosten für den deutschen verbleibenden Teil unserer Volkswirtschaft immer mehr, was niemand deutlicher als Landwirtschaft, Mittelstand und Arbeiterklasse zu spüren bekommt.

Die Arbeitskraft, in welchem Verhältnis sie auch stehen mag, wird nunmehr mit der Überfremdung des Kapitals oder Grund und Bodens in ausländischen Besitz ebenfalls fremdlandischen Interessen dienlich gemacht, soweit sie nicht überhaupt ihre Existenz verliert. Hier die Gefahr der Volkswirtschaft, der Wirtschaft der Privatwirtschaft stellt, was bei der Überfremdung ökonomischer Teile der deutschen Wirtschaft ausgeht, muß die Gefahren wirtschaftlicher Fremdherrschaft doppelt empfinden, also nicht nur weil durch die deutsche Wirtschaft an das Ausland übertragen wird, sondern vor allem auch wegen des Jutes, das denen auferlegt wird, die ihre Arbeitskraft einem Unternehmen widmen müssen, das wohl „mit den Füßen“ in Deutschland steht, aber tatsächlich den Interessen einer ausländischen Volkswirtschaft dient, dem zum nationalen Fiskus entweichende Einnahmen, die durch die Arbeitskraft der deutschen Wirtschaft in den ausländischen Gebieten unterworfen werden und die der Staat ja nicht mehr geltend machen kann. Stellt man aber die These vom Eigentum und dessen Verpflichtung gegenüber der nationalen Gemeinschaft auf, so läßt sich der einseitigen der Inbegriff Nationaler

mögen Vertrauen und Stolz erzeugen können, daß jeder von dem Bewußtsein durchdrungen werden, daß seine Wirtschaftstätigkeit außer dem Vaterland auch eine nationale Aufgabe hat, dann muß man — abgesehen von allen materiellen Begründungen — in der Überfremdung vor allem auch vom politischen Standpunkte demütigendes sehen.

Mit dem Vordringen der kapitalistischen Weltwirtschaft des Auslandes an der deutschen Wirtschaft steigt die Zahl der Arbeitnehmer, die vom Ausland abhängig sind und auf heimlicher Scholle zu Schaffenden für die Interessen eines fremdlandischen Wirtschaftsbereiches gemacht werden. Man braucht kaum zu betonen, welche Auswirkungen auf dem Gebiete der Politik diese Abhängigkeit mit sich bringen kann. Nur die Arbeiterklasse ist jedenfalls dieser Zustand wirtschaftlich besonders bedenklich, weil selbst Großunternehmen innerhalb internationaler Konzerne und Trusts nur einen Teil der Produktionskraft und Verdienstmöglichkeiten verkörpern, den man bei schlechter Marktlage aus wirtschaftlichen oder sonstigen Gründen am liebsten stilllegen würde, wenn es das Interesse des ausländischen Besitzers geboten erscheinen läßt. Ja, in sehr vielen Fällen sind deutsche Betriebe überhaupt nur aufgeführt worden, um durch Stilllegung die Konkurrenz auszuweichen oder das Werk nur für eine bestimmte Teilproduktion auszunutzen.

Schließlich wird durch die wirtschaftliche Fremdherrschaft auch die Preisbildung in weitgehendem Maße der Diktatur des Auslandes unterworfen, wenn nicht ökonomisch sogar ein Preismonopol zustande kommt. Aufträge in Rohstoffen, Halbfabrikaten oder Maschinen, für den Betrieb nötigen Bedarfsgegenständen usw. werden immer, wenn auch in vielen Fällen, zu ausländischen Volkswirtschaften hinübergeleitet, selbst wenn sie von deutschen Unternehmen zu gleichen Bedingungen geliefert werden könnten. Die in Deutschland dringend erforderliche Neubildung an Betriebskapital wird überdies infolge der Überfremdung dadurch auf das ungünstigste beeinflusst, als die Überschüsse ja dem Ausland zugute kommen und, soweit sie in Deutschland bleiben, sogar die Nachstellung des ausländischen Kapitals noch erhöhen.

Die Tatsache, daß ein großer Teil der deutschen Wirtschaft unter Fremdherrschaft steht, ist eine Lebensgefahr für unsere Nation, die alle Kräfte berühren muß, zumal sie sowohl die Erzeugung wie den Verbrauch beeinflusst. Wir können uns der Gefahren nur entziehen durch kluge, umfängliche, wirtschaftsfördernde Politik der öffentlichen Hand. Die Konzentration des Bank- und Kreditwesens und die Reform des Aktienrechtes stellen wichtige Mittel dar, um den Schaden einzuleiten. Völlig ausländischen Besitz abzuweisen oder eine weitere Überfremdung zu verhindern, wird die Aufgabe der Gesetzgebung sein.

Sobald auch von Seiten der Politik und Erziehung der deutsche Unternehmer anachronisch oder gezwungen sind, sich nach nationalwirtschaftlichen Grundlagen zu richten, kann eine Wirtschaftsgewinnung ausgearbeitet werden, die wohl das letzte Bollwerk gegen die Gefahren der Überfremdung darstellen wird. Aber keine Hand darf dabei die deutsche Wirtschaft und sei es in verkleinerter Form — unter die Fremdherrschaft des Auslandes zu bringen, muß gebührendst werden.

Die Wirtschaftspolitik des Dritten Reiches muß mit den liberalistischen Anschauungen aufhören und die Lebensrechte des deutschen Volkes veranlassen. Ihre Organisation wird so geändert sein, daß niemand dem kommenden Wirtschaftssystem als Unternehmer dadurch zu entziehen läßt, daß er seinen Reichtum ins Ausland verlegt, so weit er selbst auf Reich und Zukunft seine Existenz begründen kann und gewillt ist.

Ein Staat, der auch in der Wirtschaftspolitik seinen Willen hat und mit ihm tatkräftig dem Wohle des Volkes dient, ist die Garantie dafür, daß sich der Deutsche auch von der wirtschaftlichen Fremdherrschaft befreit.

hat sich erheben das Sinnennehmen ganz zu bieten. Auf dem Koncil von Trient im Jahre 1511 n. Chr. wurde für das Sinnennehmen sogar die denkbar schwerste Strafe angedroht, nämlich die heiligen Abendmahl und Verweigerung des kirchlichen Begräbnisses. Die „kapitalistische“ Unterwerfung des Volkes“ liegt trotzdem im 16. Jahrhundert in Deutschland (wie in den anderen Ländern) wieder mächtig ein und erreicht im 18. Jahrhundert ihren Höhepunkt. Das kirchliche (kanonische) Sinnennehmen jener Zeiten (vgl. Rob. Lantier, Geschichte des deutschen Volkes, erster Band) steht heute noch zu Recht.

Ein katholischer Schriftsteller, Joseph Kral, Direktor der katholischen Presse-Union, schreibt in seinem Buch „Der christliche Sozialismus“ darüber folgendes:

„Betrachten wir die Stellung der Kirche (zum Finanzproblem), so finden wir ein kanonisches (kirchenrechtliches, kirchengesetzliches) Sinnennehmen, das trotz einiger einschneidender Reformen nach wie vor weiter besteht.“

Und ebenso (S. 40) heißt es: „Die letzte größere Äußerung über den Zins ist die Enzyklika „Vix perveni“ Benedikts XIV. (18. Jahrhundert), der ausdrücklich erklärt, daß das Wesen des Zinses darin besteht, daß sich einer mehr zunutze mache, als er ausgeben habe. Deshalb ist jeder Gewinn dieser Art, der über das Kapital hinausgeht, unerlaubt und unchristlich.“

Weiter unten auf derselben Seite (40) lesen wir: „In der Konfession des Papstes, 13. Jahrgang, 7. Heft, Dr. Brog, weist der bekannte Universitätsprofessor Dr. Karl Hilgenrath ausführlich darauf hin, daß die Kirche grundsätzlich bis auf den heutigen Tag den Zinsschmerz verurteilt.“

Auch andere katholische Gelehrten (Karl, Ruffner, Schramm, Heimbach) führen Kral in seinem Buch als Zeugen an für das kirchliche Sinnennehmen und schließt dann den Abschnitt über den Zins mit den Worten: „Die Forderung auf Abschaffung des Zinses, welche allerdings von einer Reihe von Politikern und Wirtschaftlern der verschiedenen Richtungen erhoben wird als Rettung vor dem drohenden wirtschaftlichen Untergang und dauerndem Stetium des deutschen Volkes, wird bei der Kirche in keiner Weise Anfechtung finden können, im Gegenteil.“

Die Kirche hat also den Zins, das Sinnennehmen, mit anderen Worten das Ausnützen und Ausbeuten der schwachen Menschen durch das Kapital, im Laufe der Jahrhunderte wiederholt verurteilt, und ihr Zinsschmerz gilt heute noch.

Nachdem nun aber der Papst seit dem 18. Juli 1870 (Vatikanisches Konzil) über alle „den Glauben und die Moral betreffenden Dinge“ unfehlbar entscheidet, wenn er „ex cathedra“ spricht, bedeutet an ihm, keine Stimme gegen den Zinsschmerz des internationalen Kapitalismus, gegen die Zins- und Geldherrschaft zu erheben, unter der die Völker der Erde lammeln? Die Erneuerung des alten kanonischen Zinsschmerzes läge doch gewiß auf dem Gebiete der Moral und würde sicherlich lauten und begünstigen Überfall bei den gepeinigten Völkern!

Wir Deutschen mit unseren 35 Milliarden Auslandsschulden gehen zugrunde am Zinsschmerz. Unser Mittelstand erstickt im Zinsschmerz und in absehbarer Zeit wird trotz Pfändungssperre (durch Notverordnung) bald kaum ein selbständiger bürgerlicher oder handwerklicher Betrieb im deutschen Reich mehr bestehen. Das Volk leidet an der Zinsschmerzhaftigkeit überhand, so viel wie die Verwundung der drückenden Wohnungsnot und der verheerenden Arbeitslosigkeit mit ihren furchtbaren sozialen Gefahren!

### Auch eine „Doktorarbeit“ ...

Die Universität Gießen hat als Doktorarbeit eine ökonomische Tendenzschrift zugelassen. Wie neu ein solches Dokument ist, wird erst offensichtlich, wenn man sich fragt, daß der Sinn einer Universität, wie er sich durch Tradition und Reformation ergibt, in objektiver Forschung besteht und die Anforderung auch an die Doktorarbeit gestellt werden muß. Die Arbeit Walter Scheuermanns „Der Nationalsozialismus, Quellenkritik und wirtschaftliche Auffassung“ hat mit objektiver und mit Reformation nicht mehr sehr viel zu tun. Berliner Tageblatt und „Vorwärts“ haben sich denn auch mit Begeisterung auf sie eingelassen.

(namt worden.) Wir erinnern hier daran, daß



W E N S E

## MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

USAM. Dec 52 49, - 1952  
OAM. Feb. 64 2598 - 218 - 1958



dem Ringberg bei Eunbury im Staate Penn- gen und einer großen Anzahl von Symmetraumern  
sylvania war 24 Stunden von der übrigen kaum begegnet werden konnte.

# I. G. Farben und Oppau!

Jedermann weiß, daß Deutschland zur Zeit der Gründung der I. G. Farbenindustrie Aktien-gesellschaft auf dem Gebiete der Erzeugung des künstlichen Stickstoffdüngers fast konkurrenzlos führend war, und die I. G. Farben den größten Teil dieser Erzeugung in ihren Händen vereinigte. Heute haben die beiden größten Stickstoffwerke der I. G., das Werk Oppau bei Ludwigshafen am Rhein, und die bekannten Leunawerke zurückfahren müssen, so daß die Stilllegung eines oder gar beider Werke droht.

Es ist nun kaum anzunehmen, daß die Leitungen dieser beiden Werke so ausnehmend schlechte Verwalter der ihnen anvertrauten Produktionsstätten gewesen sind, daß sie die vor 6 Jahren konkurrenzlos dastehenden Fabrikationen wettbewerbsunfähig gemacht hätten. Auf anderem Wege kommt man der Wahrheit sicher näher. Für eine durch internationale Bank- und Börsentaktik beeinflusste Konzernpolitik ist deutscher Erfindergeist und deutsche Arbeit wohl gut genug, die für die Welt hochwichtigen chemischen Verfahren ausfinden und unter ungeheuren Schwierigkeiten und Lebensgefahr produktionsreif zu machen; die eigentliche Produktion aber, die vielen deutschen Arbeitern Brot und Arbeit abgeben könnte, wird getreuen und vielgepriesenen „weltwirtschaftlichen Grundsätzen“ vorteilhafter (d. h. für die Finanz) in anderen Ländern aufgezogen, die entweder billigere Arbeits- oder Energiequellen besitzen, oder aus anderen Gründen den Aktionären mehr Profit versprechen.

So war beispielsweise der Kalisal peter, ein in Oppau entwickelter Stickstoffdünger, vor drei Jahren noch ein ausgezeichnetes Exportartikel, der vielen Menschen Arbeit gab. Aber man hatte nichts Eiligeres zu tun, als in Norwegen eine Kalisal peterfabrik zu bauen mit dem Erfolge, daß heute die deutschen Kalisal peterproduktionen stillliegen, und Norwegen voll produziert. Deutsche Arbeiter müssen auf die Straße, aber Dividenden werden in alter Höhe ausgezahlt.

Und wie war es mit der unter ungeheuren Opfern an Gut und Leben in Deutschland entwickelten Kohlehydrierung? Kaum war das Verfahren durchgearbeitet, als die Patente an die Standard Oil verkauft werden konnten.

Für den Kurs der I. G.-Leitung sind die Leiter der einzelnen I. G.-Werke nicht ohne weiteres verantwortlich zu machen, da sie gegen den Einfluß internationaler Finanzherren wohl kaum etwas ausrichten können. Aber auch sie fassen ihre Aufgabe manchmal anscheinend etwas merkwürdig auf. Von der eigentlichen Interessen-Gemeinschaft auf dem Gebiete der Zusammenarbeit bleibt oft nicht viel mehr als der Name übrig. Augenblicklich ist die Lage so, daß sich verschiedene I. G.-Werke geradezu zu-

sammengeschlossen zu haben scheinen, um mit aller Gewalt und entgegen jeder vernünftigen Überlegung, die Werke in Ludwigshafen und Oppau zum Erliegen zu bringen.

In der ersten Zeit nach der Gründung der I. G. waren diese beiden Werke im Konzern führend, weil sie beide sowohl im Farben- wie im Stickstoffgeschäft mit großem Gewinn arbeiteten. So manches andere I. G.-Werk und so manche unwirtschaftliche Produktion wurde vor einigen Jahren durch diese beiden Werke mit durchgeschleppt. Heute ist die Beschäftigung in Ludwigshafen und Oppau hauptsächlich auch wegen der oben ange deuteten Weltwirtschafts-politik der I. G.-Leitung stark zurückgegangen, so daß schon viele Tausende von Arbeitern und Angestellten auf die Straße mußten. Dazu kommt noch, daß die in Oppau entwickelte Kohlehydrierung große Geldopfer, über deren Berechtigung noch vieles zu sagen wäre, gekostet haben. Diese Lage wird nun benutzt, über die früher viel beneideten Werke der alten B. A. S. F. herzufallen, und mit allen möglichen Argumenten ihre Stilllegung zu betreiben. Diese Taktik scheint sich nicht im geringsten darum zu kümmern, daß durch die Stilllegung der Ludwigshafener I. G.-Werke noch weitere 12 000 Arbeiter und Angestellte brotlos würden und dem deutschen Volke, insbesondere der schwer bedrängten Rheinpfalz ein ungeheurer Schaden zugefügt würde. Es wäre interessant, zu erfahren, inwieweit die Gerüchte auf Wahrheit beruhen, die wissen wollen, daß viele aus-sichtsreiche Produktionen von einem inzwischen abgebauten jüdischen Ludwigshafener Vorstandsmitglied an andere I. G.-Werke ohne ersichtlichen Grund ausgeliefert worden sind.

Die Gesamtleitung der I. G. steht dieser Auseinandersetzung örtlicher Direktionen mit Interesse und scheinbar innerem Behagen zu. Man nimmt allem Anschein nach eine Gelegenheit wahr, deutsche Werke stillzulegen, um das Geld in anderen, augenblicklich weniger unruhigen Ländern „arbeiten“ zu lassen. So würden dann also die einzelnen Werksleitungen, ob bewußt oder unbewußt, spielt keine Rolle, geradezu das Werk internationaler Auftraggeber besorgen.

Wir Nationalsozialisten verlangen, daß jede Stilllegung von I. G.-Werken mit allen Mitteln zu verhindern ist. Insbesondere hat die Reichs-regierung die Pflicht, der deutschen Rheinpfalz, die schon die Franzosen- und Separatistenherr-schaft ertragen mußte, die beiden I. G.-Werke in Ludwigshafen und Oppau zu erhalten. Sie kann das um so leichter, als sie der I. G.-Farben durch so manches Entgegenkommen, wie in der Frage der Benzinölle usw., recht einträgliche Gewinnmöglichkeiten verschafft hat, für die man schon eine Gegenleistung verlangen kann. Um so mehr, als ja die I. G., bzw. ihre Rechtsvor-gänger, mit dem Staat einige für diesen sehr verlustreiche Geschäfte getätigt hat, wofür jeder-zeit Beispiele angeführt werden können.

14 vier  
Mund 3  
mittags  
stellt n  
Mann.  
tete sich  
und sch  
ma sch  
blieb  
hängt  
In fr  
weise n  
rung de  
Strecken  
mählisch  
infolge  
den et  
ausgesch  
beiden  
einer W  
ganzen  
jaubern  
Anlagen  
ersten J  
und Str  
hüllt für  
Auch  
im Gebi  
gangen,  
gebracht

Auch  
Schneeja  
Bayer  
mit ei  
schlag  
mit we  
folgen  
woh fr  
bet: Mi  
28. Mit  
Bad Ne  
au 60  
die Sch  
sind aber  
Mittwo  
turen ja  
schen ei  
Hirschbe  
Kälte.  
Verhät  
Telephon  
bindunge  
zügerten.  
Behin  
auch a  
mußten  
eingeschn  
Straßen  
haltung  
Erheblit

Infolg  
fälle, die  
motivfüh  
sind im  
München  
mentlich  
spätungen  
noch pre  
D.-Zug 9  
der D.-Z  
dar Verla

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. V I

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

53

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO.

65

2004. 202-53  
Sum. Ex. 65  
23 Apr 65  
19 4 - 1998  
23 Apr 65  
23 Apr 65



Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Ernst Wilhelm B o h l e, geb. 28.7.1903, z.Zt. Gerichtsgefaengnis Nuernberg,  
Name Geb.Daten, Wehnert

bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache,  
wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre  
an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht  
wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI im Justiz-  
palast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bin mit Herrn Dr. Heinrich G a t t i n e a u nach meiner besten  
Erinnerung nur einmal zusammengetroffen, u.zw. anlaesslich der Kieler  
Woche im Juni 1934, auf dem Gaesteship Rio Panuko. Ich habe mit Herrn  
Dr. Gattineau keine Verbindung aufrechterhalten, weder perseonlich, noch  
dienstlich, in meiner Eigenschaft als Chef der Auslandsorganisation.

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass diese eidesstattliche Versicherung  
nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entspricht.

Nuernberg, den 22.3.48

*E. W. B o h l e*

Verstehende Unterschrift des Herrn B o h l e wurde vor mir, dem Assisten-  
ten des Verteidigers fuer den Angeklagten Gattineau - Dr. Helmut D u e r r -  
geleistet und hiermit bezeugt.

Nuernberg, den 22.3.48

*Dr. Helmut D u e r r*



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO. 102  
GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO. 66

Chatt. No. 102  
Exh. 66

29 1 - 177  
201 1 - 178 - 179

Auszug aus der Niederschrift ueber die 6.Sitzung des Kauf-  
maennischen Ausschusses am Donnerstag, den 20.Januar 1938,  
vorm. 9.30 Uhr, in Frankfurt / Main, Grueneburgplatz.

---

.....

7.) Zusammenarbeit mit der A.O. und Aussenhandelsstelle Berlin.

Herr W a i b e l berichtet eingehend ueber seine Besprechung  
mit den Herren Bisse und Admiral a.D. Menche von der A.O. und  
Dr.Siegert von der Aussenhandelsstelle Berlin. Von diesen bei-  
den Stellen ist die vom Kaufmaennischen Ausschuss getroffene  
Regelung, wonach Herr Waibel saemtliche im Verkehr mit diesen  
Stellen auftauchenden wichtigeren Fragen zentral behandelt,  
sehr begruesst worden.

.....

Ich bestaetige, dass vorstehendes Schriftstueck einen wortgetreuen  
Auszug aus der Niederschrift ueber die 6.Sitzung des Kaufmaennischen  
Ausschusses am 20.1.1938, darstellt.

Nuernberg, den 3.April 1948

  
Rudolf Aschenauer  
Verteidiger

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO. 103  
GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 67

QAM. Doc. 103  
QAM. Exh. 67

79 + 779 22 Apr 45  
QAM. Exh. 67



Auszug aus der Niederschrift ueber die 8.Sitzung des Kaufmaennischen Ausschusses am Freitag, den 11.Maerz 1938, vorm. 9.30 Uhr, in Berlin NW 7, Unter den Linden 82.

---

.....

2.) Zusammenarbeit mit der A.O. der NSDAP

Die Eroerterung verschiedener praktischer Faella ergibt Uebereinstimmung, dass die zentrale Bearbeitung aller grundsatzlicher Fragen durch den Bevollmaechtigten des Kaufmaennischen Ausschusses, Herrn Waibel, die zweckmaessige Loesung darstellt. Es wird jedoch beschlossen, dass, falls Belange eines bestimmten Arbeitsgebietes zur Diskussion stehen, die erforderlichen Besprechungen mit der A.O. gemeinsam von Herrn Waibel und dem betreffenden verantwortlichen Mitglied des Kaufmaennischen Ausschusses gefuehrt werden.

.....

Ich bestaetige, dass vorstehendes Schriftstueck ein wortgetreuer Auszug aus der Niederschrift ueber die 8.Sitzung des Kaufmaennischen Ausschusses am 11.3.1938, ist.

Muernberg, den 5.April 1948

  
Rudolf Aschenauer

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

54

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

68

QAM. Doc. 5489  
Gam. Ex. 68 45 48-488-488  
22 Apr 45

Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Dr. Heinrich G a t t i n e a u, geb. 6.1.1905 in Bukarest, z.Zt. im Gerichtsgefaengnis Nuernberg, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erklære an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bestaetige, dass die beigefuegte schematische Zeichnung " Die Kosten der wirtschaftspolitischen Abteilung und der Zentralfinanzverwaltung der IG NW - 7 von 1932 - 1938 " die Werte richtig wiedergibt, die in dem Anklagedokument N I - 10923 - Kosten der Berliner Zentral-Bueros - fuer die Zentralfinanzverwaltung und die wirtschaftspolitische Abteilung von 1932 - 1938 festgehalten und von Hans Muench, einem Prokuristen der IG-Farbenindustrie, als richtige Angaben und Zahlen bestaetigt worden sind. Die obere Kurve stellt schematisch die Kosten der Zentralfinanzverwaltung der Berliner Zentral-Bueros dar, die untere Kurve die Kosten der wirtschaftspolitischen Abteilung, beide Kurven fuer die Zeit von 1932 bis 1938. Die Randeinteilung ist RM 100 000 pro Einheit.

Ich erklære hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Erklaerung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Nuernberg, den 30. Maerz 1948.



Obenstehende Unterschrift des Herrn ~~Dr.~~ Heinrich Gattineau wird von mir, Dr. Helmut Duerr, dem Assistenten des Verteidigers fuer den Angeklagten Gattineau beglaubigt.

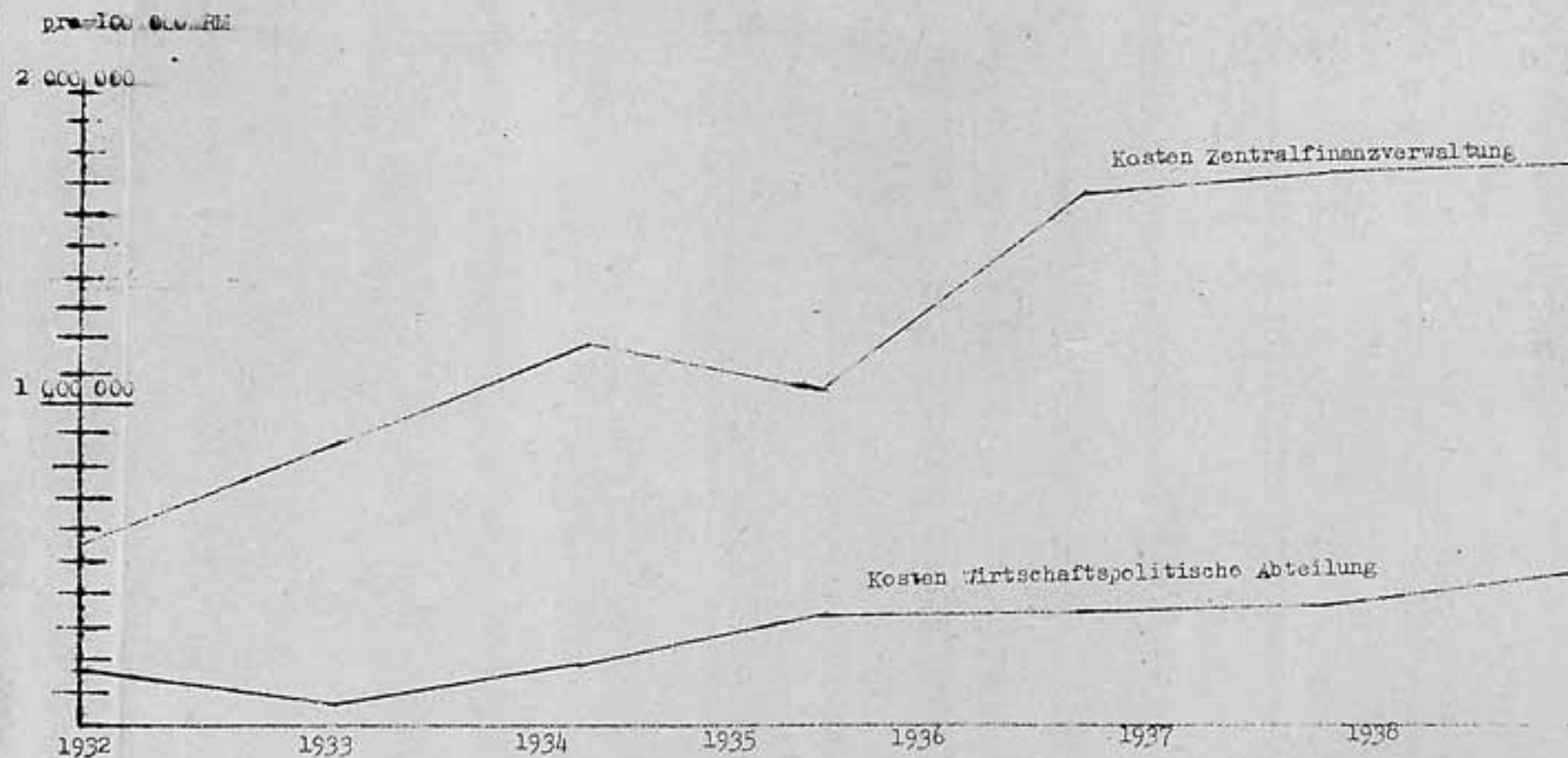
Nuernberg, den 30. Maerz 1948.





Die Kosten der wirtschaftspolitischen Abteilung und der Zentralfinanz-  
verwaltung des IG - Nr. 7  
von 1932 - 1938

42



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

ILGNER DOCUMENT NO. 46

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO. 69

ILGNER - Doc. No. 46  
GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO. 69  
22-11-58  
88846

Eidesstattliche Versicherung.

Ich, Dr. Josef Törrhauer, geboren am 11. April 1901, zurzeit wohnhaft Landerf/Kreis Arnberg, Westfalen, weiss, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial zum Fall 6 dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg vorgelegt zu werden.

Die Wirtschaftspolitische Abteilung (abgekürzt "Wipo") der I.G.-Organisation Berlin Nr. 7 hatte seit meinem Eintritt in diese Abteilung (1.1.1934) den Auftrag als Vermittlungsstelle die Verbindung zwischen den kaufmännischen Abteilungen des I.G.-Verkaufs und den für die handelsvertragliche Arbeit zuständigen Stellen der Behörden (spez. Reichswirtschaftsministerium und Abteilung Handelspolitik des Auswärtigen Amtes) sowie den entsprechenden Instanzen der sogenannten Selbstverwaltung der gewerblichen Wirtschaft (insbesondere Wirtschaftsgruppe und Prüfstelle Chemie) aufrecht zu erhalten.

Die "Wipo" wurde - dem Wesen ihrer Arbeit entsprechend - auf Anweisung gegeben schriftlicher, mündlicher oder telefonischer Aufträge tätig, die durchweg seitens der genannten Verkaufsabteilungen gegeben wurden. Der Inhalt dieser Aufträge gliedert sich wie folgt:

- 1 -

- a. Wahrnehmung der laufenden handelsvertraglichen Fragen als grundsätzliches Hauptmandat. Das geschah durch Sammlung, Sichtung und redaktionelle (niemals aber inhaltlich) Bearbeitung der handelsvertraglichen Wünsche betr. Zölle, Kontingente, Preise, Niederlassungsrechte, Doppelbesteuerung etc. Alsdann wurden diese Wünsche an die zuständigen Behörden weitergeleitet und Auskunft bei Rückfragen der Behörden gegeben. Die Verkaufsabteilungen der I.G. wurden über die Ergebnisse der tatsächlichen Handelsvertragsverhandlungen unterrichtet.

- 43 -



Diese Arbeit der Wipo, die den Hauptkomplex ihrer Tätigkeit darstellte, entsprach der spezifischen Notwendigkeit:

1. Den mit der Handelsvertragspolitik befassten Behörden an Orte ihrer Tätigkeit gewissermaßen eine einheitliche Adresse zu geben,
2. Für die gleichen Behörden als Clearing angesichts der Tatsache zu funktionieren, dass die für die Handelsverträge relevanten Exportprodukte der I.G. nach Tausenden zählten und unter fachlichen Benennungen exportiert wurden, die ohne dauernde Rückfragen der Behörden und dauernde Klärung seitens der I.G. nicht verständlich gemacht werden konnten.
3. Dass die I.G. - anders als fast alle anderen Firmen - wegen der Vielzahl ihrer Produkte zugleich mehreren Wirtschaftsgruppen (Chemie, Textil, Photo, Metall etc.) ange-

- 2 -

hörte und von keiner dieser Gruppen für die wichtige Arbeit der Handelsverträge vertreten wurde.

Aus solchen und analogen Gründen war die zu a) beschriebene Verbindungsfunktion der Wipo von den Behörden für notwendig erachtet und von den zuständigen Wirtschaftsgruppen gewünscht.

- b. Ferner wurden von der Wipo die von den Verkaufsabteilungen gewünschten Termine für Besprechungen der kaufmännischen Leiter und Angestellten mit den genannten handelspolitischen Stellen der Aemter und der gewerblichen Wirtschaft vereinbart, die teilweise unter Teilnahme des jeweiligen Fachreferenten der Wipo, stattfanden.
- c. Neben dieser laufenden und hauptsächlich handelspolitischen Hauptaufgabe wurden zufällige und gelegentliche Einzelfragen in Relation zu anderen als den genannten Behörden bearbeitet. Diese Arbeitsfälle, von denen generell gesagt werden kann, dass sie

keine erhebliche Tragweite hatten, konnten kaum systematisiert werden, da sie dem buntesten Wechsel unterworfen waren. Nachfolgende Hinweise haben daher nur die Bedeutung von Beispielen:

Kontakt mit dem Freiskommisariat betr. Exportpreise

Kontakt mit dem Ostministerium, Auszahlungen von I.G.-Forderungen aus der Zeit vor dem Kriege, I.G.-Export nach Russland

Kontakt mit dem Vierjahresplan (u.ä. nur einmal) betr. Termine fuer Besprechungen der Kaufleute

- 3 -

Kontakt mit dem Reichsinnenministerium betr. Apothekergesetzgebung und Reichsverdingungsordnung

Kontakt mit dem Reichsfinanzministerium betr. internationale Doppelbesteuerung

Kontakt mit der Auslandsorganisation (A.O.), der deswegen sehr gering und rein formal war, weil die fuer die A.O. wesentlichen Fragen der Auslandsvertretungen durchweg nur von den kaufmannischen Abteilungen selbst, und zwar unter eindeutiger Einschaltung von Herrn Maibel betreut und bearbeitet wurden.

Kontakt mit dem Ernährungsministerium, insoweit Fragen der Handelspolitik durch Ministerialdirektor Walter bearbeitet wurden,

Kontakt mit dem Arbeitsministerium betr. Frage des Lohnstops und der kaufmannischen Tarifvertrage,

Kontakt mit dem Verkehrsministerium betr. gelegentlich auftauchende Fragen des Guetertransportes.

Zweifellos ist mit diesen Hinweisen die Zahl der Stellen, mit denen auf Grund irgendwelcher Auftrage der Verkaufsgemeinschaften oder der Leitung von NW 7 oder auf Grund der Notwendigkeit handelspolitischer Informationen Kontakt genommen werden musste, nicht erschopft. Die nicht erwähnten Kontakte sind aber, wie z.B. zu ausländischen Gesellschaften, deren Handelsattachés hin und wieder fachliche Anfragen stellten und Antworten erhielten, wegen ihrer minimalen Bedeutung in einzelnen nicht konkret erinnerlich.

Nuernberg, den 15. Januar 1948.

gez. Dr. Jost Terhaar

- 4 -

Die auf der vorstehenden Seite stehende Unterschrift des Dr. Jost Terhaar, heute vor mir, Dr. Walter Bachem, geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.

Nuernberg, den 15. Januar 1948

- 5 -

gez. Dr. Walter Bachem

- 45 -

- 4 -

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Nuernberg, den 21. April 1948

*L. H. J. W.*

Verteidigungsassistent



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

CARTINEAU DOCUMENT NO.

55

CARTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

70

For identification

944. Doc. 55 of 1 1949  
944. Exh. 70 of 1 1949

K R E U Z V E R H Ö R

Krueger durch Rechtsanwalt Aschenauer v. 29.10.48, Vorm.  
Seite 3010-3013:deutsches Protokoll.

Seite 3010 - 3013:

A: Dann, welche Bedeutung hatte dann eigentlich die Wipo? Konnte sie selbständig Geschäfte abschliessen oder hatte sie nur eine Hilfsfunktion fuer die Verkaufsgemeinschaften, und zwar insbesondere auf dem Gebiet der Zollfrage und des Handelsverkehrs?

A: Das Letztere. Sie war da weitgehend an die Weisungen der Verkaufsgemeinschaften gebunden.

F: Die Wipo hatte keine politische Aufgabe?

A: Nein. Wir nannten diese Aufgaben wirtschaftspolitische Aufgaben.

F: Wer war Leiter der WIPO von 1932 bis Ende 1938 ?

A: Dr. Gattineau.

F: Und ab Ende 1938 ?

A: Dr. Terhaar.

F: Hat die WIPO die Aufgabe gehabt, Berichte zu machen oder war das Aufgabe der VOMI?

A: Die WIPO hat natuerlich auch berichtet ueber die Taetigkeit, ueber ihre Aufgabengebiete und ueber gewisse Gegenstaende, die dabei behandelt wurden, aber wenn hier gemeint sind die Berichte, die herausgegeben wurden ausserhalb der I.G., dann war das nur Aufgabe der Volkswirtschaftlichen Abteilung.

F: Herr Zeuge, war es nicht so, dass die Verkaufsgemeinschaften ihre Uk-Fragen selbst beantworteten und ihre Personalplaene fuer den Fall einer Einberufung selbst aufstellten, waehrend sie die WIPO nur fuer die Vermittlung und Auskunftseinholung in Anspruch nahm?

A: Ja, es ist es mir in Erinnerung.

F: Koennen Sie sich, Herr "euge, erinnern, wann eigentlich die WIPO gegruendet worden ist?

A: (Keine Antwort )

F: Darf ich Ihnen zur Gedaechnisstuetzung einen Beschluss vom 7. September 1932 vorlesen. Hier heisst es: Der CA hat ferner die Bildung einer wirtschaftspolitischen Abteilung unter Leitung von Dr. Gattineau beschlossen, ~~in~~ in der die Pressestelle Dr. Brettners, das Wirtschafts-politische Buero darin zusammengefasst werden.

A: Damit ist doch wohl die Frage der Gruendung beantwortet. Ich habe keine konkrete Erinnerung, Ich bin oeffter danach gefragt worden, konnte aber immer nur sagen, dass ich vermute, dass es ungefaehr um 1933 herum war.

F: Daraus ergibt sich doch, dass die Gruendung der WIPO keinen Zusammenhang mit der Machtergreifung der Nazis hatte?

A: Nein, Aber ich habe in meiner Aussage ausgefuehrt, dass sie natuerlich nach der Machtuebernahme der Nazis, als die gelenkte Wirtschaft zunehmend eingefuehrt wurde, immer mehr an Bedeutung gewann und sicherlich damit ueber ihr urspruengliches bei der Gruendung gesetztes Ziel hinausgewachsen, vergroessert worden ist.

F: Darf ich Ihnen folgendes vorhalten: Durch die Komplizierung des internationalen Handelsverkehrs, die Kontingentwirtschaft und die Zunahme der Behoerdenstellen in Berlin ergab sich doch schon 1931, auch 1932 die Notwendigkeit, auf dem kaufmaennischen Sektor eine Stelle zu haben, die den Verkaufsgemeinschaften bei ihren wirtschaftlichen Behoerdenangelegenheiten half. Das war doch die grundsaeztliche Erwaegung, aus der die WIPO geschaffen wurde.

A: Jawohl, ja .....



F: Dann, Herr Zeuge, hat die WIPO je mit technischen Produktionsfragen zu tun gehabt?

A: Meines Wissens nicht.

F: Dann, Herr Zeuge, hat die WIPO bis Ende 1938 die Aufgabe gehabt, mit militaerischen Stellen Verbindung zu halten?

A: Das ist mir nicht konkret in Erinnerung.

F: Ist Ihnen bekannt, dass Dr. Gattineau als Leiter der WIPO bis zum Kriegsausbruch nicht UK gestellt war?

A: Ja, ich glaube, das ist richtig. Er hatte damals - er war Soldat gewesen und seine UK-Stellung war nachher Gegenstand von Ueberlegungen - ja es duerfte richtig sein.

F: Dann, Herr Zeuge, stimmen Sie mir zu, wenn ich sage, dass der Anteil der Kosten der WIPO an den Gesamtkosten der der I<sup>4</sup> Berlin NW 7 -Organisation in den Jahren 1932 bis 45 etwa um 10% herum schwankte?

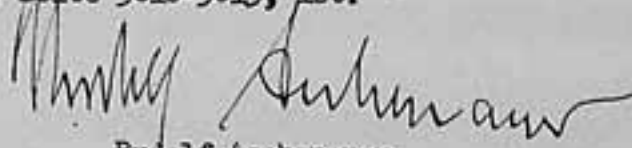
A: Das kann ich nicht sagen. Ich halte es fuer moeglich. Es ist wenig, aber ich glaube, die anderen Abteilungen, insbesondere die Volkswirtschaftliche Abteilung haben einen wesentlichen Anteil der Kosten ausgemacht, natuerlich auch die grosse Abteilung Zentralfinanz.

F: Ist es richtig, dass der Leiter der Wipo von 1932 bis Mitte 1938 nur ein Prokurist war und dann erst Mitte 1938 den Titel Direktor erhielt.

A: Ja das duerfte richtig sein, dass er erst zu dem Zeitpunkt .... Er war jedenfalls lange Zeit nur Prokurist.....

Ich bestaetige, dass verstehendes Schriftstueck ein wortgetreuer Auszug aus dem Protokoll vom 29.10.1948, Seite 3010-3013, ist.

Muernberg, den 31. Maerz 1948

  
Rudolf Aschenauer

Verteidiger

2 3 4 5 6 7 8

M I L I T A R Y   T R I B U N A L

NO. VI

CASE NO. VI

GARDENEAU DOCUMENT NO.

56

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

71

4300 Ave. 56 LF " - 228-228-4408  
 6000 Ave. 71 21 " - 228-4408

Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Dr. Heinrich E i c h n e r,      4.10.1907      röm.kath.  
Geb.Daten      Relig.

Direktor der Suedd. Kalkstickstoffwerke, Trostberg, wohnhaft Trostberg, Traunsteinerstr.9, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

H.2.  
Ich kenne Herrn Dr.Gattineau seit dem 2.Januar 1934, an welchem Zeitpunkt ich in die Abteilung des Herrn Dr.Gattineau bei der IG-Farbenindustrie Berlin NW 7 eintrat. Obwohl Herrn Dr.Gattineau seit Oktober 1934 bekannt war, dass ich im April 1933 wegen meiner antinationalsozialistischen Einstellung meine Stellung als wissenschaftlicher Assistent an der Handelshochschule Nuernberg verloren hatte, foerderte er mich ohne Ruecksicht auf meine immer noch bestehende gegnerische Einstellung zum Dritten Reich. In der ganzen Zeit hatte ich niemals den Eindruck, dass Dr.Gattineau ein ueberzeugter Nationalsozialist war. So unterschieden sich beispielsweise seine Ansprachen bei internen Anlaessen wohltuend von den damals bei solchen Gelegenheiten ueblichen hurra-patriotischen Tiraden. Eine aktive politische Betaetigung des Herrn Dr.Gattineau habe ich in der ganzen Zeit nicht feststellen koennen. Am 30.Juni 1934 wurde Dr.Gattineau anlaesslich der Roehm-Affaire verhaftet. Es ist mir aus der damaligen Zeit bekannt, dass er dabei mit genauer Not und viel Glueck dem Tode des Erschiessens entronnen ist. Auch ist mir bekannt, dass er in Auswirkung dieser Angelegenheit <sup>einige Zeit</sup> beruflich erhebliche Schwierigkeiten hatte.

Ich weiss, dass Dr.Gattineau auch noch andere, damals politisch nicht einwandfreie Personen in seine Abteilung aufgenommen hat. So z.B. der Reg.-Rat Burlage, der wegen seiner Zugehoerigkeit zur Zentrumspartei seine Stellung verloren hatte.



Im Rahmen der wirtschaftspolitischen Abteilung hatte ich das Referat Pharmazeutika inne und damit die Aufgabe der Verbindung zur Verkaufsgemeinschaft Pharmazeutika (Bayer). Dr. Gattineau leitete die wirtschaftspolitische Abteilung bis Ende 1938, war jedoch von Ende Dezember 1937 bis Mitte April 1938 auf einer Dienstreise in Afrika abwesend und von Ende April 1938 sehr häufig im Auftrag von Dr. Illner in Oesterreich, sodass er nur sehr selten in Berlin anwesend war. Während der Zeit seiner Abwesenheit leitete Dr. Terhaar die Abteilung.

Die Aufgabe und das Tätigkeitsgebiet der Wipo war, fuer die Verkaufsgemeinschaften der IG Farbenindustrie die Verbindung zu Behoerden und Dienststellen in Berlin herzustellen und auf handelspolitischem Gebiet, insbesondere bei bevorstehenden Handelsvertragsverhandlungen, die Verkaufsgemeinschaften zu beraten.

Als im Zuge der allgemeinen Wehrpflicht die Uk-Stellungen von Personal fuer die Verkaufsgemeinschaften akut wurden, wurde diese Frage etwa ab Ende 1937

*Handwritten:* *Später v. Dr. von der Hergole*  
*Handwritten:* *Dr. Noak*  
von Dr. Noak, im Rahmen der wirtschaftspolitischen Abteilung, unter der Bezeichnung "M-Frage" behandelt.

Ich habe diese eidesstattliche Erklaerung, bestehend aus 2 (zwei) Seiten, sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass alle die von mir in dieser eidesstattlichen Erklaerung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Trostberg, den 22. Nov. 1947.

*Handwritten signature:* *H. J. Tsch...*  
Direktor und kaufmaennischer Leiter  
der Suedd. Kalkstickstoffwerke

Zur Beglaubigung  
der ~~Abchrift~~ / Unterschrift  
Trostberg, den 22. 11. 47

Stadtrat  
Im Auftrag  
*Handwritten signature:* *...*



## D E F E N S E

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

30th Dec. 57 22 Apr. 58  
5am. Evh. 72 27 4 192  
5am. Evh. 72 27 4 192

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Hans S c h a e v e n, Gemeindedirektor in Frechen/Rhld.  
28. 12. 1900      katholisch      Frechen bei Köln, Antoniterstr. 1  
Geb. Daten      Relig.      Wohnort

bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre hiermit unter Eid, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

In den Jahren 1928 bis Ende 1938 habe ich mit Herrn Dr. Heinrich Gattineau zusammengearbeitet. Während seiner Tätigkeit als volkswirtschaftlicher Mitarbeiter von Geheimrat Duisberg - Leverkusen (1928 - 1931) war ich sein Sekretär. Als er im November 1931 die Leitung der Pressestelle und später der Wirtschaftspolitischen Abteilung der IG Farbenindustrie in Berlin übernahm, leitete ich die Büros dieser Abteilung.

Da Dr. Gattineau mich in diesen Jahren enger Zusammenarbeit über den Rahmen des geschäftlich Notwendigen hinaus weitgehend ins Vertrauen zu ziehen pflegte, hatte ich Gelegenheit, seine Tätigkeit, den Kreis der mit ihm in Berührung kommenden Persönlichkeiten und seine politische Auffassung in einem ziemlich großen Umfange zu übersehen. Aus dieser Kenntnis heraus kann ich erklären:

1. Dr. Gattineau hat während seiner Leverkusener Zeit (1928 - 1. 11. 1931) meines Wissens keine Beziehungen zur nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei, weder in geschäftlichem Auftrage noch aus privatem Interesse, unterhalten. Ich weiß, daß Dr. Gattineau in dieser Zeit die nationalsozialistische Ideologie scharf ablehnte und während längerer Zeit den Gedanken erwog, der Zentrumspartei beizutreten, bis er sich schließlich entschloß, bei der damals ins Leben gerufenen Konservativen Volkspartei mitzuarbeiten, für die er sogar kandidierte.
2. Auch aus den Jahren unserer Zusammenarbeit in Berlin (ab 1931) ist mir keine Äußerung oder Handlung in Erinnerung, aus der man schließen könnte, Dr. Gattineau hätte die nationalsozialistische Ideologie bejaht. Im Kreise seiner engeren Mitarbeiter war er ausgesprochen freimütig in seiner Kritik nationalsozialistischer Maßnahmen und besonders brutale oder törichte Taten des nationalsozialistischen Regimes pflegte er in einer Weise zu kommentieren, die an seiner ablehnenden Haltung keinen Zweifel aufkommen ließ. Ich war fast täglich mit Dr. Gattineau zusammen und habe immer unter dem Eindruck gestanden, daß er die Methoden Hitlers



aus Gründen der politischen und wirtschaftlichen Vernunft ebenso ablehnte, wie aus Gründen der Moral.

3. Dr. Gattineau hat es bei seiner ablehnenden Haltung nicht bewenden lassen. Soweit es ihm seine Entscheidungsmöglichkeiten erlaubten, umgab er sich als Leiter der Wirtschaftspolitischen Abteilung der IG mit Mitarbeitern, die eher alles andere als Anhänger des nationalsozialistischen Systems waren. Mich z. B. beschäftigte er auch nach der Machtübernahme weiter als seinen Sekretär, obwohl ihm meine radikal gegnerische Einstellung zum Nationalsozialismus und meine Verbindung zur deutschen Widerstandsbewegung bekannt waren. Er unterstützte, unter Übernahme persönlichen Risikos, Angehörige der deutschen Widerstandsbewegung, soweit seine Möglichkeiten dies erlaubten. Als Beispiele hierfür nenne ich:

- a) den Fall Burlage. Dr. Maximilian Burlage, Landtagsabgeordneter der Deutschen Zentrumspartei und Oberregierungsrat im Preussischen Landwirtschaftsministerium, war im Jahre 1933 wegen "politischer Unzuverlässigkeit" aus seinem Amt entlassen worden. - Gattineau setzte seinen ganzen Einfluß ein, daß Dr. Burlage in der Wirtschaftspolitischen Abteilung der IG mitarbeiten konnte. Es ist mir bekannt, daß Dr. Burlage, der sich damals in finanziellen Schwierigkeiten befand, auf Veranlassung von Dr. Gattineau finanziell unterstützt wurde.
- b) den Fall Peter Schaeven. Als Peter Schaeven, der Generalsekretär der Kölner Zentrumspartei (jetzt Generalsekretär der CDU., Vorsitzender der Kölner Rathausfraktion und Landtagsangeordneter) mit der Auflösung der Zentrumspartei im Jahre 1933 seine Stellung verlor, beschaffte Dr. Gattineau aus eigenem Entschluß größere Geldmittel, die es Peter Schaeven ermöglichten, sich und seine Familie über die erste Zeit beruflicher Existenzlosigkeit und politischer Verfolgung hinwegzuretten.
- c) Unterstützung nichtarischer Journalisten. In seiner Eigenschaft als Leiter der Pressestelle der IG hat Dr. Gattineau nach meiner Erinnerung auch in der ersten Zeit nach der Machtübernahme jüdische Journalisten materiell dadurch unterstützt, daß er ihnen Gelegenheit gab, in anonymer Form bei der von der Pressestelle zu leistenden journalistischen Arbeit mitzuwirken.

4. Dr. Gattineau hatte als Leiter der Pressestelle der IG (ab 1. 11. 1931) im Auftrage der Firma die Verbindung zur gesamten deutschen Presse zu halten. Diese Verbindungstätigkeit beschränkte sich darauf, die publizistische einwandfreie Behandlung wissenschaftlicher und wirtschaftlicher IG-Probleme durch Information und Aufklärung zu sichern. Da der

Kreis dieser Verbindungen Vertreter aller Presseorgane umfaßte, gehörten naturgemäß auch Vertreter der NSDAP-Presse dazu. Diese nahmen jedoch in der Zeit vor dem 30. Januar 1933 im Rahmen dieser Informationstätigkeit keine irgendwie bevorzugte Stellung ein.

5. Die Mitarbeit von Dr. Gattineau im Werberat der Deutschen Wirtschaft beschränkte sich meines Wissens auf gelegentliche Teilnahme an Sitzungen. Der Werberat beschäftigte sich mit der Frage der Beseitigung des unlauteren Wettbewerbes im Anzeigewesen und dessen Reform überhaupt.

6. Meines Wissens wurde Dr. Gattineau Mitte 1933 ehrenhalber zum Sturm-  
bannführer der SA ernannt. Allerdings habe ich ihn sehr selten in Uniform gesehen. Nach seiner Entlassung aus dem Gestapogefängnis im Juli 1934 trat er aus der SA aus bzw. wurde aus dieser ausgeschlossen. Ich vermute, daß er sich nach den Vorfällen vom 30. Juni 1934 in Deutschland sehr unsicher fühlte, da er bestrebt war, ins Ausland zu kommen.

7. Während der Dauer meiner Zusammenarbeit mit Dr. Gattineau habe ich mich mit ihm sehr häufig über die politische Situation unterhalten. Ich habe immer unter dem starken Eindruck gestanden, daß er trotz seiner Zugehörigkeit zur Partei innerlich nicht zum Nationalsozialismus gehörte. Ich habe auch nie den Eindruck gewonnen, daß er beispielsweise irgend-  
etwas von dem bevorstehenden Anschluß Österreichs oder von einer Absicht der maßgebenden Nazistellen, einen Angriffskrieg zu führen, gewußt hat. Dr. Gattineau war bis zum Kriegsausbruch nicht uk. gestellt und mußte daher einrücken. Erst einige Zeit später wurde er für <sup>seine</sup> Tätigkeit in Pressburg uk. gestellt. Wie ich gehört habe, waren demgegenüber die leitenden Herren der Vermittlungsstelle W schon vor dem Kriege uk. gestellt.

Zu meiner Person erkläre ich: Ich habe nie der NSDAP oder einer ihrer Gliederungen angehört, noch habe ich mich je um Aufnahme beworben. In den Jahren 1933 bis zum Zusammenbruch stand ich in engem Kontakt zu führenden Leuten der deutschen Widerstandsbewegung.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus drei Seiten, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre hiermit unter Eid, daß die von mir in dieser eidesstattlichen Erklärung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Frechen, den 25. November 1947.

Die Vollziehung nebst ~~unabhängiger~~ eigenhändiger Unterschrift wird hiermit ~~beglaubigt~~.  
Frechen, den 2. 12. 1947  
Gemeindepflichtiger  
Frechen

*[Handwritten signatures]*



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

58

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

73

Chas. Aug 58 & F. 9 22 Apr 195  
Chas. Ex. 33 25 19 - 1908 - 1908



Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Liselotte von Zukowski, 8.11.1904 kath.  
Sekretärin, Geb.Daten Relig.  
Beruf, Berlin-Zehlendorf-West, Kaunstr.17,

bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militäergerichtshof Nr.VI, im Justizpalast Muenberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war in der Wipo tätig vom 9.11.1933 bis 31.12.1934

Erste Sekretärin ..... " 1. 1.1935 " 20. 4.1945.

Dr.Gattineau ist nach meiner Erinnerung am 1.7.1936 in die Partei eingetreten.

Es ist mir nicht bekannt, dass Dr.Gattineau sich aktiv in der Partei betätigt oder Parteiversammlungen besucht hatte. Ich habe oftmals den Zellenleiter anrufen und ihm mitteilen müssen, dass Dr.Gattineau nicht kommen konnte - trotzdem es ihm zeitlich möglich gewesen wäre.

Dr.Gattineau hat selten im Buero SA-Uniform getragen. Ich habe ihn in der Zeit von November 1933 bis 30.6.1934 nur einige Male in Uniform gesehen. Am 30.6.1934 wurde Dr.Gattineau von der Gestapo verhaftet und trat nach der Entlassung aus dem Gefaengnis aus der SA aus.

Der Zwischenfall mit Goering im Fruhjahr 1933 wurde mir seinerzeit von der damaligen Sekretärin Dr.Gattineau's, Ingeborg Clemens, erzählt; ausserdem sprach Dr.Gattineau selbst spaeter einmal davon. Goering hatte sehr erregt angerufen und Dr.Gattineau zur Rede gestellt, wegen seines die Partei schaedigenden Verhaltens in Skandinavien.

Wie Wipo wurde ab Weihnachten 1937, wo Dr.Gattineau seine Afrikareise antrat, von Dr.Terhaar geleitet, der vorher schon der Stellvertreter von Dr. Gattineau gewesen war. Formell hatte Dr.Gattineau zwar noch die Leitung bis Ende 1938. Er war aber durch Sonderauftrag meistens abwesend. Nach der Rueckkehr aus Afrika, Mitte April 1938, ging er nach Oesterreich und schied mit der Uebernahme der Taetigkeit in Pressburg auch formell aus der

Leitung der Wipo aus.

An den Postbesprechungen hat Dr. Gattineau nur selten teilgenommen. Er hatte sich oft Termine auf den Zeitpunkt der Postbesprechung legen lassen.

Die Ausarbeitungen von Dr. Reithinger wurden meines Wissens ausschliesslich von der Vowi versandt.

Dr. Neubacher hatte nach meiner Kenntnis im Rahmen der Wipo kein Amt oder eine Funktion, sondern war nur informatorisch tätig.

Von einem Bündnis oder einer Vereinbarung, die 1932 mit Hitler bei dem Besuch von Dr. Bueteffisch und Dr. Gattineau abgeschlossen sein soll, ist mir nichts bekannt.

Nach meiner Kenntnis wurden in dem zuerst von Dr. Noack und später von Dr. v. d. Heyde geleiteten M-Referat Uk-Stellungsfragen für die Verkaufsgemeinschaften bearbeitet.

An den Sitzungen des Werberates hat Dr. Gattineau meines Wissens vom Kriegsbeginn an nicht mehr teilgenommen. Ich weiss nicht, ob überhaupt Sitzungen nach Kriegsbeginn noch stattfanden.

Für seine Tätigkeit in Oesterreich hat Dr. Gattineau nach meiner Kenntnis kein besonderes Einkommen bei der Donauchemie erhalten; ich hatte dies wissen müssen, da ich die Steuererklärungen für das Einkommen im Deutschen Reichsgebiet für Dr. Gattineau bearbeitet habe.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus zwei Seiten, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Versicherung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Berlin-Zehlendorf, den 23.11.42

*Liselotte v. Fajowsh,*  
*geb. Merike*  
*Vor-*

Vorstehende vor mir vollzogene Unterschrift  
der Sekretärin Liselotte von Z u k o w s k i geb.  
Kleinke, wohnhaft zu Berlin-Zehlendorf, Kaunstrasse 17,  
beglaubige ich.

Eingetragen unter Nr. 306 Jahr 1947  
der Urkundenrolle

Berlin, den 22. November 1947



*Georg Graul*

Notar

Kostenrechnung

(Kostenordnung vom 25.11.1935)

Geschäftswert: 20.000,-- RM

Gebühr §§ 144, 26, 39. 13,-- RM

Umsatzsteuer - 40 "

Zusammen: 13,40 RM

*Georg Graul*  
Notar

**Georg Graul**

Rechtsanwalt und Notar

Bln.-Zehlendorf West

Beerenstr. 58



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. V I

CASE NO. V I

GATTINEAU DOCUMENT NO.

59

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO.

74

Q. 44. Doc. 59  
Q. 44. Ex. 74  
20 Apr 48  
172  
172  
172  
172  
172  
172

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Dr. Curt Duisberg, geb. am 29. 3.1898, evangelisch, Wohnort: Grussendorf, Kreis Gifhorn, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre hiermit an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI, im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war Leiter des Z.A.-Büros vom 1. 5.1931 bis 1. 9.1936. Über die Wirtschaftspolitische Abteilung, genannt Wipo, kann ich folgendes aussagen:

In der Sitzung des Arbeitsausschusses vom 7. 9.1932, dessen Protokollierung ich führte, hat Geheimrat Bosch folgendes mitgeteilt:

"..... Der Z.A. hat ferner die Bildung einer Wirtschaftspolitischen Abteilung unter Leitung von Dr. Gattineau beschlossen, in der die Pressestelle (Dr. Brettner), das Wirtschaftspolitische Büro (Dr. Albers) und das Handelspolitische Büro, Frankfurt/Main (Dammann) zusammengefasst werden. Die Abteilung wird dem Z.A. unmittelbar unterstellt."

Dies wurde so durchgeführt, dass die Pressestelle, das Wirtschaftspolitische Büro in Berlin und das Handelspolitische Büro in Frankfurt - letzteres stand bisher unter meiner Leitung - zur Wirtschaftspolitischen Abteilung zusammengefasst wurden und über Dr. Gattineau Prof. Selck unterstanden. Soviel ich mich erinnere, wurde dies nach dem 30. Juni 1934, als Gattineau von der Gestapo verhaftet worden war, dahin geändert, dass die Wirtschaftspolitische Abteilung der Leitung von Berlin NW 7 (Dr. Ilgner, Dr. Krüger) unterstellt wurde.

Über die Tätigkeit der Wipo weiss ich folgendes:

Ausser der normalen Arbeit einer Pressestelle, die auf die Erzielung einer guten Stimmung für die I.G. im In- und Ausland abgestellt war, hatte sie die Aufgabe einer Hilfsabteilung, und zwar sollte sie den Verkaufsgemeinschaften

*Dr. Curt Duisberg* - 2 -

bei ihren geschäftlichen Verhandlungen in Berlin behilflich sein, Besprechungen vorbereiten, Termine vereinbaren, Anfragen von Behörden an die richtigen Stellen weiterleiten und vor allem die Wünsche der Verkaufsgemeinschaften zu Handelsvertragsverhandlungen und Kontingentsregelungen vorbereiten, zusammenfassen und den Wirtschaftsgruppen und den zuständigen Behörden bekannt ~~zu~~ geben.

Dr. Gattineau wurde 1932 zum Prokurist ernannt und war von 1932 bis Ende 1938 Leiter der Wipo. Mitte 1938 wurde er zum Titulardirektor ernannt. Von 1932 bis 1935 nahm Dr. Gattineau auf Wunsch von Geheimrat Bosch an den Arbeitsausschusssitzungen des Vorstandes in seiner Eigenschaft als Leiter der Pressestelle teil. Dies ergibt sich aus dem Protokoll des Arbeitsausschusses vom 18.10.1932, in dem ich folgendes protokolliert habe:

"Dr. Gattineau wird in Zukunft an den Sitzungen des Arbeitsausschusses teilnehmen".

Wie der Text sagt, war Dr. Gattineau berechtigt, an den Sitzungen teilzunehmen, er war aber nicht Mitglied des Arbeitsausschusses, zumal er nicht Vorstandsmitglied war.

Es ist mir weiterhin bekannt, dass Dr. Gattineau von Geheimrat Bosch in Berlin gelegentlich zur Mitarbeit als Assistent, vor allem in Presseangelegenheiten herangezogen wurde. Er war aber nicht sein Sekretär, denn Geheimrat Bosch hatte in Berlin keinen Sekretär und hatte auch kein Sekretariat in Berlin eingerichtet. Ich selbst war Mitarbeiter von Geheimrat Bosch für geschäftliche Angelegenheiten vom 1. Dezember 1924 bis 1. September 1936. Das Privatsekretariat von Geheimrat Bosch versah Herr Ernst Seibert, Ludwigshafen.

H. Curtze



Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus zwei Seiten, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegen-gezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Versicherung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Grussendorf, den 25. September 1947

Dr. Curt Duisberg

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Dr. Curt Duisberg wird von mir, Dr. Helmut Duerr, Assistent des Verteidigers für den Angeklagten Dr. Gattineau beglaubigt:

Grussendorf, 25. Sept. 47

Dr. Helmut Duerr

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

60

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO.

75

Q. 11. 202. 60 - 22 Apr - 18  
G. 11. 202. 75 - 22 Apr - 18  
G. 11. 202. 75 - 22 Apr - 18

K R E U Z V E R H O E R

Guenther Frank - Fahle durch Dr. Bachem

v. 13.10.48, Vormittag.

Seite 1941/1942 deutsches Protokoll

Seite 1953/54 engl. Transcript.

Seite 1941/1942:

F: Sie sprechen in Ihrem Affidavit weiterhin von der Organisation der IG Berlin, NW - 7. Ist es richtig, wenn man sagt, dass die Tatsache, dass es nicht moeglich war, saemtliche kaufmaennischen Zentralstellen der IG in Berlin zu konzentrieren, der Hauptgrund dafuer war, dass die Organisation IG Berlin NW-7 niemals eine richtige Bezeichnung erhalten hat?

A: Das ist richtig.

F: Sie gebrauchten in diesem Zusammenhang mit der IG Berlin NW den Ausdruck "Abteilungen fuer Zentralhilfsfunktionen."

Wollten Sie damit zum Ausdruck bringen, dass IG Berlin NW-7 eine Reihe von Zentralhilfsfunktionen fuer die IG, insbesondere fuer die Verkaufsgemeinschaften ausuebte?

A: Ja.

F: In diesem Zusammenhang erwaehnen Sie fernerhin als Glieder der IG Berlin NW - 7 die Zentralfinanzverwaltung, die VOWI, die WIPO, die Pressestelle und einige andere Abteilungen. Ist es richtig, dass die Zentralfinanzverwaltung in ihrer Bedeutung die bei weitem ueberragendste war?

A: Das ist richtig. Die Zentralfinanzverwaltung war die groesste Abteilung von NW - 7.

F: Kann man sagen, dass sich die Zentralhilfsfunktionen, von denen Sie in Ihrem Affidavit sprechen, im Laufe der Jahre mit der zunehmenden Planwirtschaft in Deutschland, beginnend mit der Wirtschaftskrise etwa 1931, immer staerker wurden?

A: Jawohl.

F: Dann kann man wohl sagen, dass durch diese Entwicklung, insbesondere die Tetigkeit der WIPO immer groesseren Umfang annahm, da Sie ja fuer die Rueckfragen bei den amtlichen Stellen fuer die Verkaufsgemeinschaften zustaeendig waren. Ist das richtig?



- 2 -


A: Ja, das ist richtig, das stimmt.

F: Kann man abschliessend zu diesem Thema feststellen, dass die Hilfsfunktionen, die die IG Berlin NW - 7 in den ganzen Jahren seit ihrem Bestehen bis zum Ende durchfuehrten, ausschliesslich durch die geschaeftlichen Notwendigkeiten der IG. bedingt waren?

A: Das kann man sagen, ja.

Ich bestaetige, dass vorstehendes Schriftstueck ein wortgetreuer Auszug aus dem Protokoll vom 13.10.1948, Seite 1941 - 1942 ist.

Nuernberg, den 31. Maerz 1948

  
Rudolf Aschenauer  
Verteidiger

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

61

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

76

GATT. Doc. 61 97 " - 22 Apr 45  
GATT. Exh. 76 19 " - 1948 - 1948

Ich, Dr. Felix E r d m a n n, geb. 13.9.01, ev., Chemiker, wohnhaft in Baddeckenstedt, Krs. Wolfenbüttel, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bin vom 1. Mai 1926 an beim Verein zur Wahrung der Interessen der chemischen Industrie Deutschlands und weiterhin nach dessen Umbildung zur Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie bei dieser bis zur Beendigung ihrer Tätigkeit mit Kriegsende beschäftigt gewesen. Daneben war ich ab September 1934 gleichzeitig bei der Reichsstelle Chemie, ebenfalls bis zur Beendigung ihrer Tätigkeit mit Ausgang des Krieges tätig.

Die von der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft seinerzeit errichteten wirtschaftspolitischen Organisationen (Wipo, Vowi usw.) sind mir hinsichtlich ihrer Aufgabenstellung nicht mehr deutlich in Erinnerung. Was die Wipo anbetrifft, so kann ich mich allerdings daran erinnern, daß es sich um diejenige Stelle handelte, die den Verein zur Wahrung der Interessen der chemischen Industrie bzw. später die Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie mit den handelspolitischen Wünschen der I.G. in Anspruch nahm. Es handelte sich dabei um die Vorlage von Wünschen bezüglich des deutschen Zolltarifs, sowie von Anträgen, die im Zusammenhang mit Handelsvertragsverhandlungen zwischen Deutschland und anderen Staaten gestellt wurden.

Irgendwelche Anhaltspunkte dafür, daß die Wipo sich mit Spionage und politischer Propaganda befaßt hat, habe ich nicht.

-.-.-

Mir ist nicht bekannt, daß Herr Dr. G a t t i n e a u Mitglied des Südost-Europa-Ausschusses der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie gewesen ist.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus 1 Seite, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet, habedie notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben versehen.

Ich erkläre an Eidesstatt, daß die von mir in dieser eidesstattlichen Versicherung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Hannover, den 15. März 1948

*Dr. Felix Erdmann*

Nr. 720 der Urkundenrolle Jahrgang 1948.

Die vorstehende, vor mir gefertigte Namensunterschrift des Dr. Felix E r d m a n n, Baddeckenstedt Nr. 66 - ausgewiesen durch Personalausweis AZ Nr. 250426 (RPG) - wird hiermit beglaubigt.

H a n n o v e r, den 15. M a r z 1948.

Kostenberechnung

Wert: 1.000.-- RM.

Geb. §§ 26,39 RKO.

Umsatzsteuer 3%

Der Notar:

2,-- RM

-,06 RM

2,06 RM

=====



*Walter Geiss*  
Notar



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

62

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

77

QAM. Doc. 62  
QAM. Exh. 77  
77 - 22 Apr 45  
79 - 22 Apr 45  
Call - 22 Apr 45

Eidesstattliche Erklärung !  
-----

Ich, Dr. Alfred Hoffmann, wohnhaft in Leverkusen, Kaiser-Wilhelm-Allee 3, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war von Juni 1934 ab im Chemie-Referat des Reichswirtschaftsministeriums tätig, zunächst als Assessor, später als Regierungsrat und Oberregierungsrat. Ich habe während meiner Tätigkeit im Reichswirtschaftsministerium laufend mit allen grösseren Firmen der chemischen Industrie in Verbindung gestanden. Für die I.G. Farbenindustrie trat dem Reichswirtschaftsministerium gegenüber hauptsächlich die Wirtschaftspolitische Abteilung ( Wipo) in Erscheinung. Die Wipo übermittelte dem RWiM die Wünsche und Forderungen der einzelnen Sparten, Verkaufsgemeinschaften und der I.G., nachdem eine Abstimmung etwa widerstreitender Interessen innerhalb der I.G. durchgeführt war ; sie gab andererseits die Wünsche und Forderungen des RWiM an die zuständigen Stellen der I.G. Sie übte damit eine dem RWiM bei dem Umfang der IG und ihrer vielfältigen Gliederung willkommene Vermittlertätigkeit aus und ent hob das RWiM häufig der Notwendigkeit zeitraubender Verhandlungen mit mehreren Stellen der I.G.

Im einzelnen erstreckte sich die Tätigkeit der Wipo auf Fragen der Einfuhr und der Ausfuhr, der Rohstoff- und Devisenzuteilungen, der Zoll- und Steuergesetzgebung, wie der Gesetzgebung überhaupt, soweit sie wirtschaftliche Interessen der IG berührte ( Arzneimittelgesetz.) sowie auf die Bereitstellung von Material für Wirtschaftsverhandlungen mit dem Ausland. Die Tätigkeit der Wirtschaftspolitischen Abteilung bildete vom Standpunkt des Reichswirtschaftsministeriums aus betrachtet eine wertvolle Ergänzung der von der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie namens der gesamten Chemischen Industrie vor-

getragenen Forderungen und Wünsche. Die Tätigkeit der Wirtschaftspolitischen Abteilung war für das Ministerium umso wertvoller, als sie ihre Arbeiten stets auf ausgezeichnetes statistisches Material stützen konnte.

Leverkusen, den . . . 18. 3. 48 . . .

*Dr. Alfred Hoffmann*  
(Dr. Alfred Hoffmann)

Die vorstehend von mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Herrn Dr. Alfred Hoffmann, wohnhaft in Leverkusen, Kaiser-Wilhelm-Allee 3, ist vor mir selbst geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Leverkusen, den . . . 18. 3. 48 . . .

*H. Hugo Litman*

Rechtsanwalt und  
Defense Counsel



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

63

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO.

78

For identification 22 Apr 48

Sum. Dec. 63  
G.M. Ex. 78  
39-44-202-708  
J. H. G. 4  
J. H. G. 4

Dr. Gorr durch Dr. Hoffmann v. 24.10.48, Vormittag.

Seite 2702/2703: (deutsches Protokoll).

Durch Dr. Hoffmann ( fuer Rechtsanwalt Aschenauer und den Angeklagten Dr. Gattineau )

F: Herr "euge, ich frage Sie zu Ihrem Affidavit NI - 7611. In diesem Affidavit sprechen Sie ueber die Aufgaben der Vermittlungsstelle W und Ihre Verbindung zu den Berliner Zentralstellen sowie ueber die Organisation im Rahmen der I.G.-Farbenindustrie. Darf ich Sie in diesem Zusammenhang fragen, ob die Vermittlungsstelle W in der Zeit, als Dr. Gattineau die Wirtschaftspolitische Abteilung, WIPO, leitete, also bis Ende 1938 mit der WIPO zusammengearbeitet hat, oder ob beide getrennt arbeiteten?

A: Beide Stellen arbeiteten getrennt. Es muessen hoechstens ganz seltene Faelle gewesen sein, dass seine berufliche Verbindung zwischen diesen beiden Dienststellen notwendig wurde.

F: Wissen Sie, ob das auch spaeter so blieb?

A: Die Verhaeltnisse blieben auch spaeter bis Ende des Krieges die von mir geschilderten.

F: Darf ich Sie dann nur noch fragen: Wurde die WIPO von der Vermittlungsstelle W ueber deren Arbeiten unterrichtet?

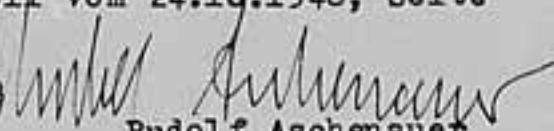
A: Ich verstehe die Frage so, ob die WIPO ueber die Arbeiten der Vermittlungsstelle W unterrichtet wurde?

F: Ja.

A: In keinem Falle laufend, aeusserstenfalls ganz gelegentlich in einem Spezialfall.

Ich bestaetige, dass vorstehendes Schriftstueck ein wortgetreuer Auszug aus dem Protokoll vom 24.10.1948, Seite 2702 - 2703 ist.

Nuernberg, den 31. Maerz 1948

  
Rudolf Aschenauer  
Verteidiger

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

ILGNER DOCUMENT NO. 47

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO. 79

22 Apr 48  
Gott. Ex. 79  
14-18-48-1008-1009



Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Dr.Guenther Gorr, Berlin-Charlottenburg, Preussenallee 28, bin zunaechst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nuernberg (Deutschland) vorgelegt zu werden.

Ich war von 1937 bis Mai 1945 Leiter der Sparte II der Vermittlungsstelle W der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft. Die Beziehungen zwischen der Vermittlungsstelle W und der Wirtschaftspolitischen Abteilung der I.G.Farbenindustrie Aktiengesellschaft, Berlin, NW 7, waren ausserordentlich gering. Die Vermittlungsstelle W war bekanntlich die Verbindungsstelle zwischen den technischen Stellen der I.G.Farbenindustrie Aktiengesellschaft und den Berliner Zentralbehoerden, waehrend die Wirtschaftspolitische Abteilung u.a. die Aufgabe hatte, die Beziehungen zwischen den kaufmaennischen Stellen der I.G.Farbenindustrie Aktiengesellschaft und den behoerdlichen Instanzen in Berlin zu pflegen. Zu einer gemeinsamen Arbeit kam es meiner Erinnerung nach nur bei der Durchfuhrung der Aufgaben, die durch die Vorschriften zur Verhinderung der sogenannten Industriverschleppung notwendig wurden. In diesem Zusammenhang mussten einerseits bei der zustaeudigen Wehrmachtsstelle, andererseits bei der Pruefungsstelle Chemie, Anfragen gehalten werden, ob bestimmte Produkte in das Ausland geliefert werden koennten. Zwischen der Vermittlungsstelle W und der Wirtschaftspolitischen Abteilung war abgesprochen worden, dass die Antraege der Wehrmacht durch die Vermittlungsstelle W und die Antraege bei der Pruefungsstelle Chemie durch die Wirtschaftspolitische Abteilung gestellt wurden. Nach dieser Absprache wurde auch grundsätzlich vorgegangen.

**Gattineau Defense Exhibit No. 79**

Gelegentlich erkundigte sich der eine oder der andere Mitarbeiter der Wirtschaftspolitischen Abteilung bei dem einen oder anderen Techniker der Vermittlungsstelle W nach rein technischen Vorgängen; dies aber immer nur, um sich persönlich ein ungefähres Bild von den chemischen Vorgängen zu machen, mit denen der eine oder andere Herr der Wirtschaftspolitischen Abteilung in Berührung kam.

Berlin-Charlottenburg, den 15.Dezember 1947

Preussenallee 28

gez. Dr.Gunther Gorr


Die vorstehende eigenhändige vor mir vollzogene Unterschrift des Herrn Dr.Gorr, Berlin-Charlottenburg, Preussenallee 28, wird hiernit beglaubigt.

Berlin, den 15.Dezember 1947

gez. Dr.Joachim Lingenberg

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Nuernberg, den 21. April 1948

  
Verteidigungsassistent

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI  
CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO.

64

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

80

3441. Doc. 64  
3441. Ex. 80  
For identification 22 Apr 48  
1948-1949-1950-1951



K R E U Z V E R H O E R

Guenter Frank-Fahle durch Dr. Hoffmann v. 13.10.1948, Nachm.

Seite 1980/81 deutsches Protokoll.

Seite 1991/92 engl. Transcript.

Seite 1980/81:

F: Herr Zeuge, Sie sagen, sein Spezialressort, naemlich die M-Frage. Was enthielt denn diese M-Frage, nach Ihrer Ansicht?

A: Ja, das geht ja aus den Protokollen des K.A. hervor. Es waren ja in der Hauptsache die Massnahmen, ueber die Sie vorhin mich ja schon gefragt haben, die Aufstellung von Listen, wer Uk gestellt werden muss, nach Dringlichkeitsgruppen usw.

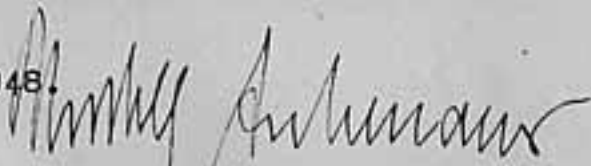
F: Herr Zeuge, war das eine ganz besonders wichtige Aufgabe, oder haette das jeder andere auch machen koennen?

.....

A: Zeuge: No, as I said, I could carry them out. I don't think them very important. ( Nein, wie ich sagte, konnte ich sie ausfuehren. Ich halte sie nicht fuer sehr wichtig.

Ich bestaetige, dass vorstehendes Schriftstueck ein wortgetreuer Auszug aus dem Protokoll vom 13.10.1948, Seite 1980 + 1982, ist.

Nuernberg, den 31. Maerz 1948.



Rudolf Aschenauer  
Verteidiger

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

65

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

87

For identification 22 Apr-48

For. Doc. 65 18 1 - 278  
944. Ex. 81 19 41 - 208 - 478

K R E U Z V E R H O R

Gustav Knepper durch Rechtsanwalt Hoffmann  
v. 13.10.1948, Vormittag.

Seite 1929 deutsches Protokoll.  
Seite 1940 engl. Transcript.

Seite 1929:

Dr. Hoffmann: Rechtsanwalt Hoffmann fuer den Ange-  
klagten von der Heude.

F: Wusste jeder in Deutschland, was eine Uk-Stellung war,  
oder war das eine geheimnisvolle Sache?

A: Das wusste jeder in Deutschland.

F: Wurde diese Institution der Uk-Stellung in jedem Betrieb  
geuebt oder nur in der I.G.?

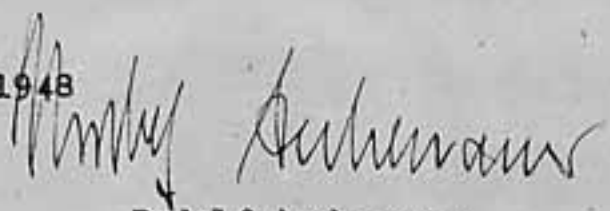
A: Auch in allen anderen Betrieben.

F: Erfolgte die Uk-Stellung nach sachlichen Gruenden,  
oder waren politische Gruende ausschlaggebend fuer  
die Entscheidung, wer Uk gestellt wurde? Waren das  
sachliche oder politische Gruende?

A: Im Bereich der I.G. waren ausschliesslich sachliche  
Gesichtspunkte fuer die Uk-Stellung massgebend, die po-  
litischen spielten meines Wissens in keinem Fall eine  
Rolle.

Ich bestaetige, dass vorstehendes Schriftstueck ein  
wortgetreuer Auszug aus dem Protokoll vom 13.10.1948,  
Seite 1929 ist.

Nuernberg, den 31. Maerz 1948

  
Rudolf Aschenauer  
Verteidiger



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO . V I

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO. ---66

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. ---82

For Identification 22 Apr 48

Case No. 202. 66  
Exh. 82

202-202  
202-202  
202-202

K R E U Z V E R H O E R

Gustav Knepper durch Dr. v. Keller v. 13.10.1948.

Seite 1927 - 1928 deutsches Protokoll.

Seite 1939 engl. Transcript (Vormittag°).

Seite 1927/1928:

A: Das Letztere ist richtig. Das Bestreben in allen diesen Sitzungen, wenn von der M-Frage gesprochen worden war, ging dahin, moeglichst weitgehend Personal fuer die I.G. zurueckzuhalten, von der Wehrmacht freizuhalten, insbesondere auch in dem Farbengebiet, dem Farbenverkauf, der ja an und fuer sich nicht kriegswichtig war und deshalb durch Einziehungen besonders gefaehrdet erscheinen musste.

Ich bestaetige, dass vorstehendes Schriftstueck ein wortgetreuer Auszug aus dem Protokoll vom 13.10.1948, Seite 1927 - 1928, ist.

Nuernberg, den 31. Maerz 1948.



Rudolf Aschenauer  
Verteidiger

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO.

67

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO.

83

Chas. Soc. 67  
924. Ex. 83

Ex 1-220  
1011-208-1108

For identification 22 Apr-58



K R E U Z V E R H Ö R

Gustav Knepper durch Dr. Henze, v. 13.10.1948, Vormittag.

Seite 1925 - 1926 deutsches Protokoll.

Seite 1936 - 1937 engl. Transcript.

Seite 1925 - 1926:

F: Nach dem, was auch von anderer Seite in Affidavits gesagt worden ist, ist ein weiterer Punkt oder ein wesentlicher Punkt dieser Besprechung zu dem Punkt M-Fall die Frage der Uk-Stellungen gewesen, die Frage also, welche Angestellte unbedingt notwendig um im Kriegsfall die reibungslose Durchfuehrung des Geschaeftes zu gewaehrleisten. Sind Sie mit der Ansicht, dass diese Frage eine ausserordentlich wichtige Frage war, die erheblich oft und sehr detailliert besprochen wurde?

A: Jawohl.

F: Dann darf ich Sie weiter fragen, Herr Dr. Kuepper, wurde auch nach dem Kriegsbeginn das Thema - M - Frage in diesen Ausmassen, die Sie erwaehten, behandelt?

A: Jawohl.

F: Sind Sie mit mir der Ansicht, dass dann der Ausdruck Mob-Fragen, Mobilisierungsfragen, eigentlich falsch ist; denn mobilisieren kann man doch eigentlich nur vor und bei Kriegsbeginn?

A: Das ist auch richtig.

F: Da moechte ich Sie weiter fragen: Ist Ihnen erinnerlich, dass unter M-Fragen auch Fragen der Lagerhaltung und Fragen der Behandlung von Ausweichlagern fuer Farben-Stoffe behandelt worden sind?

A: Jawohl, das ist auch richtig.

F: Sind Sie der Ansicht, dass dies bei der Eigenart der Farben-Geschaeften ein ausserordentlich wichtiger Punkt war, weil, soweit ich unterrichtet bin, gerade im Farbenstoffgeschaeft eine grosse Lagerhaltung notwendig war?

A: Diese Frage gewann im Laufe der Zeit, besonders auch im Kriege, immer mehr an Bedeutung. Urspruenglich, soweit ich mich erinnere, war sie nicht so entscheidender Natur und deshalb habe ich nie in dem Affidavit auch nicht erwahnt. Aber es ist jedenfalls richtig, dass diese Frage spaeter auch behandelt worden ist und zwar mit zunehmender Bedeutung und Ausdehnung.

F: Dann darf ich zum Schluss noch eine Frage stellen, Herr Dr. Kuepper. Ist es richtig, wenn man sagt, dass unter diesen etwas anruechig erscheinenden Thema "M-Frage" eigentlich nur alles das besprochen wurde, was fuer eine Verkaufsabteilung normalerweise notwendig war, falls ein Krieg ausbrechen wuerde?

A: Das ist richtig mit der Massgabe, dass gewisse technische Dinge, naemlich Umfang der Produktion, fuer den Verkauf ja auch wichtig waren.

F: Ich verstehe Sie so, dass Sie sagen, es wurde dort alles und nur das besprochen, wie sich die kaufmaennischen Abteilungen einzurichten haetten, wenn Krieg ausbrechen sollte.

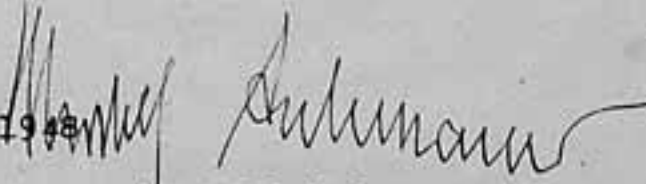
A: Jawohl.

F: Also eine mehr passive Behandlung als eine aktive.

A: Ja, das ist richtig, es wurde, insgesamt gesagt, eben alles besprochen, auch von der fabrikatorischen Seite, was irgendwie fuer den Verkauf im Kriegsfall von Bedeutung sein koennte und darueber hinaus auch Fragen, die eben allein den Verkauf selbst beruehren, wie beispielsweise die eben erwahnte Frage der Lagerhaltung.

Ich bestaetige, dass vorstehendes Schriftstueck ein wortgetreuer Auszug aus dem Protokoll vom 13.10.1948, Seite 1925 - 1926, ist.

Nuernberg, den 31. Maerz 1948

  
Rudolf Aschenauer  
Verteidiger

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DEFENSE DOCUMENT NO. 104

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO. 84

504. 202. No. 104  
401. 202. Exh. 84  
401. 202. No. 104  
401. 202. Exh. 84  
401. 202. No. 104  
401. 202. Exh. 84



Auszug aus der Niederschrift ueber die 30.Sitzung des Kauf-  
maennischen Ausschusses am Mittwoch, den 30.Maerz 1940, vorm.  
9.30 Uhr, in Berlin, NW 7, Unter den Linden 78.

---

.....

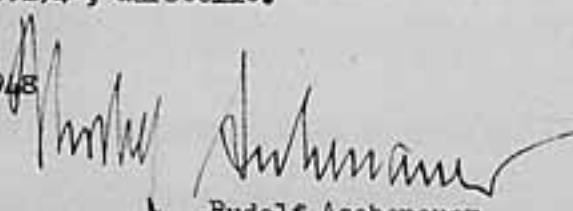
2.) M-Frage.

Die M.-Frage wird besprochen.

.....

Ich bestaetige, dass vorstehendes Schriftstueck einen wortgetreuen  
Auszug aus der Niederschrift ueber die 30.Sitzung des Kaufmaenni-  
schen Ausschusses am 13.3.1940, darstellt.

Nuernberg, den 3.April 1948

  
Rudolf Aschenauer  
Verteidiger

\_\_\_\_\_

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

ILGNER DOCUMENT NO. 158  
GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 85

1958-1959  
 1959-1960  
 1960-1961  
 1961-1962  
 1962-1963  
 1963-1964  
 1964-1965  
 1965-1966  
 1966-1967  
 1967-1968  
 1968-1969  
 1969-1970  
 1970-1971  
 1971-1972  
 1972-1973  
 1973-1974  
 1974-1975  
 1975-1976  
 1976-1977  
 1977-1978  
 1978-1979  
 1979-1980  
 1980-1981  
 1981-1982  
 1982-1983  
 1983-1984  
 1984-1985  
 1985-1986  
 1986-1987  
 1987-1988  
 1988-1989  
 1989-1990  
 1990-1991  
 1991-1992  
 1992-1993  
 1993-1994  
 1994-1995  
 1995-1996  
 1996-1997  
 1997-1998  
 1998-1999  
 1999-2000  
 2000-2001  
 2001-2002  
 2002-2003  
 2003-2004  
 2004-2005  
 2005-2006  
 2006-2007  
 2007-2008  
 2008-2009  
 2009-2010  
 2010-2011  
 2011-2012  
 2012-2013  
 2013-2014  
 2014-2015  
 2015-2016  
 2016-2017  
 2017-2018  
 2018-2019  
 2019-2020  
 2020-2021  
 2021-2022  
 2022-2023  
 2023-2024  
 2024-2025  
 2025-2026  
 2026-2027  
 2027-2028  
 2028-2029  
 2029-2030  
 2030-2031  
 2031-2032  
 2032-2033  
 2033-2034  
 2034-2035  
 2035-2036  
 2036-2037  
 2037-2038  
 2038-2039  
 2039-2040  
 2040-2041  
 2041-2042  
 2042-2043  
 2043-2044  
 2044-2045  
 2045-2046  
 2046-2047  
 2047-2048  
 2048-2049  
 2049-2050  
 2050-2051  
 2051-2052  
 2052-2053  
 2053-2054  
 2054-2055  
 2055-2056  
 2056-2057  
 2057-2058  
 2058-2059  
 2059-2060  
 2060-2061  
 2061-2062  
 2062-2063  
 2063-2064  
 2064-2065  
 2065-2066  
 2066-2067  
 2067-2068  
 2068-2069  
 2069-2070  
 2070-2071  
 2071-2072  
 2072-2073  
 2073-2074  
 2074-2075  
 2075-2076  
 2076-2077  
 2077-2078  
 2078-2079  
 2079-2080  
 2080-2081  
 2081-2082  
 2082-2083  
 2083-2084  
 2084-2085  
 2085-2086  
 2086-2087  
 2087-2088  
 2088-2089  
 2089-2090  
 2090-2091  
 2091-2092  
 2092-2093  
 2093-2094  
 2094-2095  
 2095-2096  
 2096-2097  
 2097-2098  
 2098-2099  
 2099-2100  
 2100-2101  
 2101-2102  
 2102-2103  
 2103-2104  
 2104-2105  
 2105-2106  
 2106-2107  
 2107-2108  
 2108-2109  
 2109-2110  
 2110-2111  
 2111-2112  
 2112-2113  
 2113-2114  
 2114-2115  
 2115-2116  
 2116-2117  
 2117-2118  
 2118-2119  
 2119-2120  
 2120-2121  
 2121-2122  
 2122-2123  
 2123-2124  
 2124-2125  
 2125-2126  
 2126-2127  
 2127-2128  
 2128-2129  
 2129-2130  
 2130-2131  
 2131-2132  
 2132-2133  
 2133-2134  
 2134-2135  
 2135-2136  
 2136-2137  
 2137-2138  
 2138-2139  
 2139-2140  
 2140-2141  
 2141-2142  
 2142-2143  
 2143-2144  
 2144-2145  
 2145-2146  
 2146-2147  
 2147-2148  
 2148-2149  
 2149-2150  
 2150-2151  
 2151-2152  
 2152-2153  
 2153-2154  
 2154-2155  
 2155-2156  
 2156-2157  
 2157-2158  
 2158-2159  
 2159-2160  
 2160-2161  
 2161-2162  
 2162-2163  
 2163-2164  
 2164-2165  
 2165-2166  
 2166-2167  
 2167-2168  
 2168-2169  
 2169-2170  
 2170-2171  
 2171-2172  
 2172-2173  
 2173-2174  
 2174-2175  
 2175-2176  
 2176-2177  
 2177-2178  
 2178-2179  
 2179-2180  
 2180-2181  
 2181-2182  
 2182-2183  
 2183-2184  
 2184-2185  
 2185-2186  
 2186-2187  
 2187-2188  
 2188-2189  
 2189-2190  
 2190-2191  
 2191-2192  
 2192-2193  
 2193-2194  
 2194-2195  
 2195-2196  
 2196-2197  
 2197-2198  
 2198-2199  
 2199-2200  
 2200-2201  
 2201-2202  
 2202-2203  
 2203-2204  
 2204-2205  
 2205-2206  
 2206-2207  
 2207-2208  
 2208-2209  
 2209-2210  
 2210-2211  
 2211-2212  
 2212-2213  
 2213-2214  
 2214-2215  
 2215-2216  
 2216-2217  
 2217-2218  
 2218-2219  
 2219-2220  
 2220-2221  
 2221-2222  
 2222-2223  
 2223-2224  
 2224-2225  
 2225-2226  
 2226-2227  
 2227-2228  
 2228-2229  
 2229-2230  
 2230-2231  
 2231-2232  
 2232-2233  
 2233-2234  
 2234-2235  
 2235-2236  
 2236-2237  
 2237-2238  
 2238-2239  
 2239-2240  
 2240-2241  
 2241-2242  
 2242-2243  
 2243-2244  
 2244-2245  
 2245-2246  
 2246-2247  
 2247-2248  
 2248-2249  
 2249-2250  
 225

Ich, Dr. Ernst H a c k e m a n n, Tübingen,  
Johannesweg 4, nachdem ich zunächst darauf auf-  
merksam gemacht wurde, dass ich mich einer Be-  
strafung aussetze, falls ich eine falsche eides-  
stattliche Erklärung abgebe, sage aus und erkläre,  
dass meine Erklärung an Eidesstatt wahr ist und  
dass sie als Beweis dem Militärgerichtshof VI,  
Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt  
werden soll, folgendes:

Von Februar 1937 bis zum Kriegsausbruch im  
Sommer 1939 war ich bei der I.G. Berlin NW 7  
tätig, und zwar zunächst aushilfsweise im  
Büro des Kaufmännischen Ausschusses und dann  
als Sachbearbeiter, später als stellvertretender  
Abteilungsleiter in der Direktionsabteilung.

Die in dem mir von der Verteidigung vorgelegten  
Dokument der Anklagebehörde, Exhibit 807, Do-  
kumentnummer NI 2786, enthaltene Notiz ist mir  
bekannt.

An der Besprechung am 13.4.1938, die in der Notiz  
vom 14.4.1938 erwähnt ist, habe ich als Ver-  
treter der I.G. teilgenommen. Den Auftrag hierzu  
gab mir, soviel ich mich erinnern kann, Dr.  
Korsten, der verantwortliche Leiter der Direktions-  
abteilung, nach dessen Weisungen ich in der  
Direktionsabteilung zu arbeiten hatte. Die Wahr-  
nehmung dieser Sitzung fiel in den Aufgabenbereich  
der Direktionsabteilung. Den in der Notiz er-  
wähnten Dr. Panhorst vom Ibero-Amerika-Institut  
kannte ich bereits aus geschäftlichen Besprechungen.  
Dr. Ilgner war im Jahre 1936 längere Zeit in Sued-



amerika gewesen und gehoerte auch, soweit ich weiss, dem Institut als Mitglied an. Auf Anregung des Ibero-Amerika-Institutes hatte Dr. Ilgner im Jahre 1937 einen Vortrag ueber seine Reise u. a. vor den diplomatischen Vertretern der mittel- und suedamerikanischen Laender und den am Suedamerika-Geschaeft interessierten Wirtschaftskreisen von den zustaeendigen Sachbearbeitern in I.G., Berlin NW7, insbesondere Herrn Schwarte, der Dr. Ilgner auf der Reise begleitet hatte, eine Reihe von Arbeiten durchgefuehrt. Hierzu gehoerte in erster Linie die Anfertigung von Reiseberichten, weiterhin wurden an zahlreiche Stellen, die Dr. Ilgner auf seiner Reise darum gebeten hatten (wissenschaftliche Institute, Universitaeten, deutsche Klubs, Handelskammern usw.) . Ruecher gestiftet. Schliesslich wurden allgemeine Beobachtungen und Anregungen, die waehrend der Reise an Dr. Ilgner herangetragen worden waren, an die infuer zustaeendigen amtlichen Stellen, wie Wirtschaftsministerium und Auswaertige Amt, weitergeleitet.

Das Zentralbueru "Freude und Arbeit" war wohl ueber das Interesse von Dr. Ilgner wie ueberhaupt der I.G. an der Pfloge freundschaftlicher Beziehungen zu den suedamerikanischen Laendern unterrichtet. Um sich diese bestehenden Verbindungen zu nutze zu machen, hatte das Zentralbueru die I.G. zu der Sitzung des Arbeits-Ausschusses eingeladen, bei der die geplante Werbearbeit des Zentralbueros vorggetragen wurde. Ich

hatte nicht den Eindruck, dass seitens der I.G. bereits Beziehungen zu dieser Stelle der DAF bestanden, sondern dass man sich vielmehr darum bemühte, die bisher ablehnende Firma dazu zu gewinnen, ihren Vertreterapparat der Organisation "Freude und Arbeit" zur Verfügung zu stellen. Infolgedessen wurden alle Vorteile, die nach Ansicht des Generalsekretärs Manthey für eine Teilnahme der I.G. sprachen, im Verlaufe der Sitzung besonders herausgestellt.

Warum gerade Südamerika als Objekt der Werbearbeit ausersuchen war, ist mir nicht mehr bekannt. Ebenso wenig ist mir bekannt, ob auch noch andere Kontinente in die Arbeit des Zentralbüros einbezogen wurden oder bereits waren, wie ich überhaupt vorher nie etwas von der Institution "Freude und Arbeit" als "Feierabend-Organisation" gehört hatte, da ich der NSDAP ablehnend gegenüberstand und mich für derartige Fragen nicht interessierte. Ich nehme an, dass das Zentralbüro auf Grund des von der I.G. und speziell von Dr. Ilgnor gezeigten Interesse an der Förderung freundschaftlicher Beziehungen zu den südamerikanischen "aondern bestrebt war, über die Deutsche-Arbeitsfront (DAF) die I.G. für diese Arbeit zu interessieren.

Der Zweck der "Feierabend-Gestaltung" ist mir offen gesagt nie ganz klar geworden. Da aber das Zentralbüro es sich anscheinend zur Aufgabe gesetzt hatte, den Gedanken "Freizeit und Erholung" in der Welt zu propagieren, waren die dem Komitee angehörenden Herren offensichtlich von der Not-

wendigkeit einer solchen Idee ueberzeugt. Es handelte sich im uebrigen um ein internationales Komitee, dem Vertreter aller groesseren Laender angehoeerten.

Ich erinnere mich allerdings, dass mein Chef Dr. Kersten sich kritisch dazu aeusserte und Zweifel daran hegte, ob dieser Gedanke einem Beduerfnis der arbeitenden Menschen in Suedamerika entspraecht. Infolgedessen war man auch bei der I.G. von dem Verschlagn, die I.G.-Verbindungsleute dazu zur Verfuegung zu stellen zu muessen, nicht erbaut. Soviel ich mich crinnere, ist es auch gar nicht dazu gekommen, wie ueberhaupt die ganzen, in der vorliegenden Notiz erwachten Projekte wie Film, Roman, Ausstellung, K.d.F.-Fahrten nach Ibero-Amerika, als Phantasioprodukte angesehen und deshalb auch innerhalb der Direktionsabteilung nicht weiter diskutiert wurden. Ein offizieller Antrag an die I.G. ist meines Wissens nie gestellt worden. Das einzige, was es wirklich gab, war eine mehrsprachige, ueberaus luxurios aufgemachte illustrierte Zeitschrift, die man auch in Suedamerika vorbereiten wollte. Dr. Kersten bezeichnete diese Zeitung als Unfug und hoechst ueberfluessig.

Da man sich der ganzen Idee gegenueber so ablehnend wie im Dritten Reich ueberhaupt moeglich verhielt, ist jedenfalls seitens der I.G. nichts getan worden, um die Arbeit des internationalen Zentralbueros zu foerdern. Dass es sich beim "Internationalen Zentralbueron" um ein getarntes Unternehmen zur Ausbreitung nationalsozialistischen Gedenkgutes handelte, moechte ich nach meiner,



allerdings nur oberflächlichen Kenntnis der Dinge, verneinen. Dazu waren die Persönlichkeiten auch gar nicht geeignet. Ausserdem waren ja auch Ausländer in dem Buero vertreten.

Ich halte das Ganze fuer einen dilettantischen Versuch ein Teilproblem der Arbeiterfrage auf diese Weise zu loesen. Auf keinen Fall aber kann es sich dabei um eine Organisation nach Art der sogenannten "5. Kolonne" gehandelt haben und vor allem auch nicht um Vorbereitungen irgendwelcher kriegerischen Art. Dieser absurde Gedanke ist mir jedenfalls nie gekommen, weder in der fraglichen Sitzung noch bei der nachfolgenden Berichterstattung in der I.G. Er ist auch von den im Verteiler der Notiz aufgefuehrten Herren nie mir gegenueber geaussert worden. Mit Dr. Ilgners habe ich persoenlich, soviel mir noch orinnerlich, ueber die in dieser Notiz niedergelagten Dinge nie gesprochen, da ich ihm selten direkt Vortrag zu halten hatte, sondern nur meinen unmittelbaren Vorgesetzten. Im uebrigen pflegte Dr. Ilgners derartige Aufgaben grundsatzlich seinen Mitarbeitern zu ueberlassen.

Auf einen militaerischen Hintergrund der Organisation laesst auch die zufaellige Teilnahme zweier Offiziere nicht schliessen. Soweit ich mich orinnere, hatte der Oberstleutnant mit dem zivilen Luftverkehr in Sued- und Mittelamerika ( Confor-Syndikat ) zu tun und war deshalb geladen. Der Hauptmann P o s s o w war fruher in Brasilien gewesen. Beide galten als Kenner von Land und Leuten und vertraten nicht ihre Ministerien.

Für viele Behörden galt die I.G. mit ihrem weitverzweigten Netz von Niederlassungen, Vertretungen und befreundeten Firmen als die deutsche Firma, die man bei allen das Ausland angehenden Fragen zu Rate zog. Das bezog sich eben so auf das Gebiet der Handelspolitik, wie auf kulturelle Fragen und ergab sich schon zwangsläufig aus der Tatsache, dass die I.G. bei weitem der grösste Deutsche Einzelexporteur war. Hinzu kommt noch, dass die AGFA z.B. stark kulturell (Film, Foto), BAYER dagegen wissenschaftlich interessiert waren und in Südamerika auch in mittleren und oft kleinen Provinzorten Vertreter hatten. Daher wird das Zentralbüro auch in erster Linie auf die I.G. verfallen sein als erwünschte Mitarbeiterin bei der Ausbreitung des Gedankens "Feierabendgestaltung".

Um eine einheitliche Interessenvertretung innerhalb der I.G. zu garantieren, nachdem insbesondere die grossen Vertretungen teilweise entgegengesetzte finanzpolitische Wege in den betreffenden Ländern beschritten hatten, war 1937/38 aus Gründen, die ausschliesslich im Geschäftsinteresse der I.G. lagen, auf Anregung von Dr. Ilgnér in jedem Land ein leitender Herr einer der I.G.-Vertretungen als I.G.-Verbindungsmann bestellt worden. Wenn diese betreffenden Herren sich auf Urlaub in Deutschland befanden, pflegten sie auch die I.G. Berlin NW 47 zu besuchen. Da die Betreuung von Besuchern mit zu den Funktionen der Direktions-

- 83 -

abteilung gehoerte, in der ich als Sachbearbeiter, spacter stellvertretender Abteilungsleiter, taetig war, habe ich einen Teil dieser Herren persoenlich kennengelernt und war auch uober ihre Funktionen orientiert. Irgendwelche politischen und militaerischen Auftraege seitens politischer Stellen (Auswaertige Amt, A.O.) oder militaerischer Stellen (Abwehr-Abteilung) sind nach meiner Kenntniss den Herren nie erteilt worden. Im Gegenteil wurde bei allen Auftraegen, die seitens der I.G. diesen Herren zugingen, peinlichst darauf geachtet, die I.G.-Verbindungsleute, soweit sie Reichsdeutsche waren, ihrem Gastlande gegenueber nicht in Gewissenskonflikte zu bringen, und ebenso verhielt es sich bei den I.G.-Verbindungsleuten mit ausserdeutscher Staatsangehoerigkeit.

Mir ist aus der deutschen Presse des Jahres 1946 bekannt, dass von alliierter Seite die I.G.-Verbindungsleute als Spionageorganisation angesehen werden. Nach meiner Kenntniss der Dinge muss ich diese Behauptung als nicht zutreffend zurueckweisen. Man kann allordings entgegen, dass meine Stellung zu untergeordnet war, um Einblick in derartige letzte Dinge gehabt zu haben. Dagegen moechte ich aber anfuehren, dass es sich nicht haette verheimlichen lassen, wenn zwischen der Centrale Berlin NW - 7 und den I.G.-Verbindungsleuten neben dem rein geschaeftlichen noch ein geheimer Schriftverkehr stattgefunden haette.



Aussordem glaube ich im persoenlichen Verkehr festgestellt zu haben, dass ein grosser Teil dieser Herren mit der NSDAP nicht auf bestem Fusse stand und schon deshalb sich derartigen Zurechnungen gegenueber ablehnend verhalten haette.

Ich habe nach der einmaligen Sitzung bei dem Zentralamt nie wieder etwas ueber die ganze Angelegenheit gehoert. Da ich aber bis zum Ausbruch des Krieges auf meinem Posten in der Direktionsabteilung verblieb und diese Abteilung auch nach wie vor fuer derartige Angelegenheiten, wenn sie an die I.G. herangetragen wurden, zustaeendig war, haette ich unbedingt davon hoeren muessen; dies ist aber nicht der Fall. Ich kann mir die Sache nur so erklaeern, dass entweder die etwas phantastischen Plaene des Zentralbueros ueberhaupt nicht durchgefuehrt wurden oder dass sich die DAF entschlossen hatte, auf die Mitwirkung der I.G. zu verzichten.

Tuebingen, den 1. Maerz 1948

gez. Dr. Ernst Hackemann

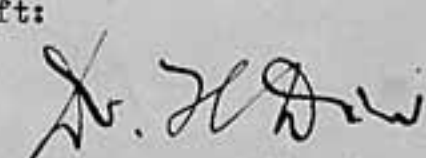
Die obenstehende Unterschrift des Herrn Dr. Ernst Hackemann, Tuebingen, Johannesweg 4, dessen Persoenlichkeit durch mich, den Regierungsangestellten Gerhard Stoudle, festgestellt wurde, wird hierdurch von mir beglaubigt und bezeugt.

Tuebingen, den 1. Maerz 1948

gez. Stoudle  
( Regierungsangestellter )

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Nuernberg, den 21. April 1948

  
Verteidigungsassistent

-85-

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

ILGNER DOCUMENT NO. 69

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 86

Ilgnor - 808 - No 6998-204-4415  
Gattineau - 86659 - Exh. 1  
Ilgnor - 808 - Exh. 1  
Gattineau - 86659 - Exh. 1

Ilgnor Dokument Nr. 69  
Gattineau Defense Exhibit No. 86  
Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Wera Schwarte, Babelsberg-Ufastadt, Neue Kreisstr. 15, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war von 1935 - 1944 Sekretuerin von Admiral Wilhelm Canaris: dem Chef des Amtes Ausland/Abwehr. In dieser Eigenschaft hatte ich ueber den Bekanntenkreis von Admiral Canaris einen guten Ueberblick. Von engeren Beziehungen der IG Farben-Industrie AG oder deren Herron, speziell des Betriebes Berlin NW-7 und Dr. Max Ilgnor zu Admiral Canaris ist mir nichts bekannt geworden.

Berlin-Kohlhasenbrueck, 23. August 1947  
Babelsberg-Ufastadt

Gez. Wera Schwarte

Die vorstehende von mir anerkannte eigenhaendige Unterschrift der Wera Schwarte, Babelsberg-Ufastadt, Neue Kreisstr. 15, ist vor mir, Rechtsanwalt Friedrich Silcher, Berlin-Zehlendorf, Hermannstr. 2, hierselbst geleistet, was hiernit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Berlin, den 23. August 1947

Gez. Friedrich Silcher.

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Nuernberg, den 21. April 1948

*[Handwritten signature]*  
Verteidigungsassistent



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

ILGNER DOCUMENT NO. 67

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 87

ILGNER Doc. 67 + 87  
GATTINEAU EXHIBIT 87  
ILGNER - Doc. 67 - 87  
GATTINEAU - 87

Auszug:

Iligner Dokument 67  
Affidavit Ruperti S. 69/70

Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Dr. Ernst-Justus R u p e r t i, geboren  
5. Juni 1898, wohnhaft in Ammerland am Stern-  
berger See, Seestrasse, weiss, dass ich mich  
strafbar mache, wenn ich eine falsche eides-  
stattliche Erklaerung abgebe. Ich erkläre an  
Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit  
entspricht und gemacht wurde, um als Beweis-  
material zum Fall 6 dem Militaergerichtshof im  
Justizpalast Nuernberg vorgelegt zu werden.

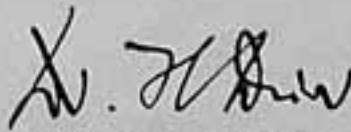
Zu Anfang des 1939 beginnenden Krieges wurde  
ich als Hauptmann der Landwehr zum Wirtschaft-  
lichen Nachrichtendienst im O.K.W. eingezogen.  
(Abw I wi). Meine Vorgesetzten waren Oberst  
Bloch, dann Oberstleutnant Focke und zuletzt  
SS-Standartenfuehrer Schmied. Es ist keinen  
der genannten Herren gelungen, die I.G. zu  
einer Mitarbeit im Wirtschaftlichen Nachrichten-  
dienst zu bewegen, wie ueberhaupt die verstaend-  
liche Haltung der grossen, im Ausland arbeiten-  
den Konzerne dahin ging, die Verbindung mit dem  
Nachrichtendienst seines kompromettierenden  
Charakters wegen zu meiden. ....

gez. Dr. Ernst, Justus Ruperti  
Ammerland, den 13. Februar 1948.

-87-

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Nuernberg, den 21. April 1948

  
Verteidigungsassistent

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO. 4

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 88

Sam. Doc 4  
Sam. Ex. 88  
88 - 179  
4 - 179 - 179  
22 Apr 97



Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Dipl.Ing.Karl P l a t z e r, geb. am 19.2.1878, roem. kath.,  
Zentraldirektor in Pension, dzt.wohnhaft Burghausen, Burg Nr.11, Obb.,  
bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn  
ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre an  
Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde,  
um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof Nr.VI. im Justizpalast  
Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war von 1916 technischer Direktor der Carbidwerk Deutsch-Matrei AG,  
Bosnische Elektrizitaets-AG, Stickstoffwerke AG Maria-Rast sowie ab 1924  
der Continentalen Gesellschaft fuer angewandte Elektrizitaet AG.

Sowohl Herr Rosenbaum, Generaldirektor des Carbidwerkes Deutsch-Matrei  
sowie der vorerwaehten Gesellschaften, als auch sein Nachfolger Erwin  
Philipp haben mich haeufig zur Besprechung von allgemeinen Fragen der  
Geschaeftpolitik herangezogen. So kam ich schon im Herbst 1927 in Be-  
ruehrung mit der IG.

Schon im Herbst 1927 besuchte eine Kommission der IG die Fabriken der  
oesterreichischen Gesellschaften, um deren Verhaeltnisse und Einrichtun-  
gen kennenzulernen. Die Kommission bestand aus den Herren Pistor, Duden  
und Kuehne. Infolge der Beteiligung der IG an der Dynamit Aktiengesell-  
schaft vorm. Alfred Nobel u.Co.,Troisdorf, der Maehrheitsbeteiligung der  
Dynamit Troisdorf an Pressburg und der Maehrheitsbeteiligung der Dynamit  
Pressburg an den obengenannten oesterreichischen Firmen, hatte die IG  
Berechtigung, Einblick zu nehmen, zumal die Reise mit Billigung von Prof.  
Dr.Paul Mueller, dem Generaldirektor der Dynamit Nobel, Troisdorf, durch-  
gefuehrt wurde. In den spaeteren Zusammenkuenften, an denen Dr.Kuehne,  
Pistor, Weber-Andreas, Dr.Hess und Philipp teilnahmen, wurde wiederholt  
ueber die Weiterentwicklung der kleineren Werke unseres Interessengebie-  
tes in Oesterreich gesprochen. Auch in den folgenden Jahren wurde diese  
Fuehlungsnaehme aufrechterhalten und verstaerkt.

Nach dem Anschluss, im <sup>Maerz</sup> April 1938, wurden vom Staatskommissar Raffelsber-  
ger die Kommissare v.Odelga und K.O.Schiller zur Ueberwachung des Geschaefts-

betriebs in den Betrieben in Oesterreich eingesetzt, an denen die IG oder die Dynamit Nobel interessiert oder beteiligt waren.

Auf Grund der Anordnungen, die von der Regierung erlassen waren, mussten auch in den Betrieben der IG die juedischen und apolitisch nicht tragbaren Mitarbeiter ausscheiden.

Um diese Zeit war Guenter Schiller in Wien mit der Aufgabe, sich um die allgemeinen IG-Interessen zu kuenmmern.

Ende Mherz oder Anfang April 1938 (nach dem Anschluss Oesterreichs), benachrichtigte mich Guenter Schiller in Wien in seinem Buero davon, dass meine Pensionierung nicht zu umgehen sei und gab mir den Auftrag, noch bevor ich ausschied, den Angestellten, deren Weiterbeschaeftigung nach den Bestimmungen des Kommissars fuer Privatwirtschaft nicht mehr moeglich war, ihre Suspendierung mitzuteilen. Es wurden jedoch von Herren der IG, die spaeter bei der Reorganisation der Donauchemie taetig waren, (Haager, Gattineau, Kuehne) Mittel und Wege gesucht, um doch meine Mitarbeit fuer das Unternehmen zu erhalten, insbesondere soweit es sich um die Betrauung der von mir erbauten Stickstoffwerke Maria-Rast, um das Werk Jaice der Elektrobosna und um die Continentale Gesellschaft fuer angewandte Elektrizitaet bis zur Fusionierung mit der Donauchemie AG handelte. Zu diesem Zweck wurde eine eigene Gesellschaft gegruendet: die Elektrochemia, die ich praktisch leitete. Meine Bezuege betrugen eine Monatspension von RM 2.000,- und einen monatlichen Aktivitaetsbeitrag von RM 1.333,- mit meinem vollen Einwerstaendnis. Der Aktivitaetsbeitrag wurde mir als Entgelt fuer meine Taetigkeit im Interesse der Firmen Stickstoffwerke Maria-Rast, Elektrobosna Jaice und Continentale in Iandeck gewahrt und von diesen Firmen anteilmassig getragen.

Ausser mir war noch Herr Hopfgartner taetig, der aus aehnlichen Gruenden wie ich mit einer Monatspension von RM 1.000,- pensioniert worden ist. Herr Hopfgartner wurde zunaechst ebenfalls in der Elektrochemia eingesetzt und bekam dann spaeter die Leitung des Ferroallicium-Syndikates.

Nach der Angliederung der Suedsteiermark fiel Maria-Rast in das oesterreichische Gebiet. Damals war es nicht mehr erforderlich, fuer die tech-

nische und Verkaufsberatung von Maria-Rast eine eigene Gesellschaft zu besitzen. Die Elektrochemia wurde liquidiert und die technische Beratung von Maria-Rast und Jaice wurde durch das jetzt neu geschaffene Buero "Zentraldirektor Platzner" in Wien, das ich leitete, durchgefuehrt. Die Kosten dieses Bueros wurden ueber die Donauchemie den Gesellschaften Stickstoffwerke Maria-Rast und Elektrobosna Jaice belastet und zwar aufgrund von Beratungsvertraegen, die zunaechst mit der Elektrochemia und dann spaeter, nach deren Liquidation, zwischen der Donauchemie und Maria-Rast bzw. Jaice abgeschlossen worden sind.

Werner wurde mir eingeraeumt, in dem Verwaltungsrat von Maria-Rast als Mitglied zu verbleiben. Gleichzeitig wurde ich in den Verwaltungsrat von Jaice auf Veranlassung der obengenannten Herren der IG gewaehlt. Bis zu ihrer Aufloesung blieb ich auch in der Leitung der Continentalen Gesellschaft fuer angewandte Elektrizitaet.

Saemtliche juedische Mitarbeiter im Sinne des oben Gesagten erhielten Abfertigungen, ausgenommen Rechtsanwalt Dr. Spitzer und Chefchemiker Max Spitzer, <sup>der</sup> ~~die~~ von der Gestapo verhaftet <sup>war</sup> ~~waren~~, und bei denen die Gestapo verboten hatte, an sie Betraege auszubezahlen.

Die Richtlinien fuer die Abfertigung der nichtarischen angestellten wurden von der Regierung genau festgelegt. Die Abfertigung war gestaffelt nach der Dauer der Betriebszugehoerigkeit.

Zur Geschichte der Donauchemie sind mir folgende Einzelheiten bekannt: Die AG Dynamit Nobel Pressburg hatte zur Zeit der Gruendung der Donauchemie folgenden Besitz in Oesterreich: das Carbidwerk Deutsch-Matrei AG zu 100%, die Superphosphatfabrik Deutsch-Wagram zu 100%, die Continentale Gesellschaft fuer angewandte Elektrizitaet nahe zu 100% und die Oesterreichische Dynamit Nobel zu 100%.

Die Groessenordnung saemtlicher Werke der Dynamit Nobel Pressburg in Oesterreich entsprach nach Arbeiterzahl und Kapitaleinsatz der Groessenordnung der Werke, die zu Skoda-Wetzler AG gehoerten. Beide Gruppen zusammen machten aber nach meiner Kenntnis weniger als 50% der oesterreichischen Chemie aus.



Die Continentale Gesellschaft fuer angewandte Elektrizitaet und die Superphosphatfabrik Deutsch-Wagram AG wurde nach der Abfindung der Schweizer Minoritaetspartner, im Jahre 1941 in die Carbidwerk Deutsch-Matrei AG fusioniert, die Carbidwerk Deutsch-Matrei AG in die Donauchemie am 1. Juli 1941 ebenfalls fusioniert. Die IG hatte in einem Abkommen in Budapest, im Sommer 1938 die Aktien des Carbidwerkes Deutsch-Matrei AG von der AG Dynamit Nobel Pressburg erworben und tauschte sie jetzt gegen Donauchemie-Aktien.

Ueber die personellen Verhaeltnisse bei der Fuehrung der Donauchemie ist mir folgendes bekannt:

Etwa im Jahre 1942 war Vorsitzender des Aufsichtsrates Exc. Riedl. Im Aufsichtsrat waren neben Herren der IG auch oesterreichische Herren vertreten. Generaldirektor war Dr. Hans Kuehne. Dem Vorstand gehoerten weiterhin an: Dr. Gattineau, Betriebsfuehrer der Verwaltung in Wien, Dr. Henning, Betriebsfuehrer des Werkes Moosbierbaum, Dr. Hackhofer, Betriebsfuehrer von Brueckl, Iandeck, Deutsch-Wagram, Liesing und Leopoldau. Dr. Wintersberger fuer kaufm. Angelegenheiten und fuer das Rechnungswesen in der Verwaltung Wien.

Bezuglich der Reorganisations- und Ausbaumassnahmen, die die IG zu Gunsten der Betriebe der Donauchemie in Oesterreich getroffen hat, erinnere ich mich an folgende Einzelheiten:

In Moosbierbaum wurde mit Hilfe der IG eine neue Schwefelsaeurefabrik mit einer Kapazitaet von 36.000 Jato errichtet. In Brueckl wurde mit Hilfe der IG-Werke Leverkusen eine neue Chloreelektrolyse zur Erzeugung von Aetznatron und Chlor gebaut. In Iandeck wurde ein neuer Oberwasserkanal gebaut zur Steigerung der Gewinnung von elektrischer Energie und ein zweiter Carbidofen aufgestellt.

Es ist mir nichts darueber bekannt, dass in einem Werk der Donauchemie Ruestungsprodukte hergestellt wurden.

Ueber die Reorganisation der Verkaufsorganisation der zum Bereich der IG-Interessen gehoerenden Firmen weiss ich folgendes:

Aus den Verkaufsapparaten der Firma Anilinchemie, Carbidwerk Deutsch-Matrei AG, Continentale Gesellschaft fuer angewandte Elektrizitaet und Skodawerke Wetzler AG wurde eine neue Firma, die Chemikalienverkaufsgemeinschaft Donau gebildet. Diese Gesellschaft uebernahm den Verkauf

der Produktion - ausgenommen Ferrosilicium - sowie den Verkauf der von der IG eingefuehrten und in Oesterreich nicht hergestellten Chemikalien. Letzteres machte den groessten Prozentsatz ihres Geschaeftes aus.

Zu Leitern dieser Gesellschaft wurde ein Oesterreicher und ein Schweizer bestellt. (v.Pongratz und Moos v.Seiller).

Ich habe diese eidesstattliche Erklaerung, bestehend aus 5 (fuenf) Seiten, sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erklære hiermit unter Eid, dass alle die von mir in dieser eidesstattlichen Erklaerung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Burghausen, den 9. IX. 1947

Ing. Kurt Rieger



Dorstehende Unterschrift beglaubigt:  
Burghausen / Obb., 9. Sep. 1947

Stadtrat  
W. K. K. K.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO.

3

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

89

Doc. - 802. 3  
Doc. Exh. 89

22 Apr 48

Doc. - 802. - No 3  
Exh. 89



Eidesstattliche Erkläerung.

Ich, Dr. Ernst Hackhofer, geboren am 14.7.1895 in Wolfsberg, Kernten, roem.kath., Chemiker und Gutsbesitzer, wohnhaft in Wolfsberg, Kernten, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erklere hiermit an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militäergerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bin im Mai 1938 nach Wien gekommen, um an der beginnenden Uebernahme beziehungsweise Reorganisation der Carbidwerke Deutsch-Matrei A.G., die seit mehr als 15 Jahren der IG nahestand, und der Pulverfabrik Skoda-Werke Wetzler A.G., um deren Aktienbesitz die IG damals bereits mit der Creditanstalt Wiener Bankverein A.G. verhandelte, <sup>bei</sup> mitzuarbeiten. Nach Abschluss der Verhandlungen mit der Bank, die in einwandfreier Weise auf rein privatwirtschaftlicher Basis ohne Anwendung irgend eines Druckes gefuehrt wurden und der Bank einen den Wert der nicht gut fundierten Pulverfabrik uebersteigenden hohen Erloes brachten, begann eine rege Planungstaetigkeit. Zunaechst erfolgte die Verschmelzung der beiden Gesellschaften zur Donauchemie A.G., die mit ihren Werken ungefaehr 20-25% der Kapazitaet der chemischen Industrie Oesterreichs darstellte, wobei die beiden zusammengeschlossenen Gesellschaften ungefaehr in ihrer Bedeutung gleichwertig waren. Der Vorstand der Donauchemie, dem ich seit der Gruendung dieser Gesellschaft im Jahre 1939 angehorte, hat mit Hilfe der IG den Ausbau der Werke in Angriff genommen mit dem Ziel, durch Ausweitung der Betriebe deren Rentabilitaet zu erhoehen, vor allem den gesteigerten oesterreichischen zivilen Bedarf zu befriedigen. So wurde im Laufe der naechsten Jahre in Moosbierbaum eine moderne Kontakt-schwefelsaureanlage errichtet, ferner eine grosszuegige Schiffsanlagestelle an der Donau geschaffen, die diesem Werk somit den unmittelbaren Anschluss an den Donau-Wasserweg brachte. Um diese Anlagen errichten zu koennen, wurde das Gelaende von Moosbierbaum durch Zukauf von 200 ha auf cca 300 ha vergroessert vor allem auch um den Bau von Arbeitersiedlungen zu ermoeglichen. Ferner wurde durch Hereinnahme von Fremdstrom das Werk Brueckl

neben einer technischen Umgestaltung des Verfahrens modernisiert; der einzige in Oesterreich befindliche Carbidbetrieb in Landeck wurde durch Ausbau der Wasserkraft und Errichtung eines zweiten Carbidofens dem oesterreichischen Bedarf angepasst, was notwendig war, weil das in Schweizer Eigentum befindliche Werk Lend in Salzburg die Carbidherstellung 1938 aufgab und auf Aluminiumerzeugung umgestellt wurde. Die ehemalige Pulverfabrik hat meines Wissens nie Carbid erzeugt.

Die IG hat in Oesterreich nicht einen einzigen Betrieb abmontiert und nach dem Altreich gebracht, vielmehr durch Investitionen in Hoehe von 10-12 Millionen RM einen ganz wesentlichen Beitrag zur industriellen Entwicklung des Landes geleistet. Von den ehemaligen Beteiligungen der Pulverfabrik hat die Donauchemie nur die voellig unrentablen Betriebe von Liesing stillgelegt, die Beteiligung an der staatlichen Sprengstoffabrik Blumau wurde bereits im Jahre 1938 abgestossen. Mit der Wasag hat jedoch nie eine Verbindung bestanden. Ueberhaupt hat die Donauchemie in allen Fabrikationen nur dem zivilen Bedarf gedient, die den durch die Industrialisierung des Landes bedingten Mehrbedarf kaum decken konnten. Man kann also nicht sagen, dass die Donauchemie in die Kriegsmaschine des Reiches eingespannt war.

Die vielfach geausserte Behauptung, dass die IG die gesamte chemische Industrie Oesterreichs kontrollierte, ist unrichtig. Es genuegt, nur die groesseren Unternehmungen zu nennen, auf welche die IG keinerlei Einfluss besass: Ebenseer Solvay-Werke, Bleiberg Bergwerksunion, Oesterreichische Chemische Werke Weissenstein, Chemische Fabrik Rannersdorf, die gesamte Seifenindustrie und andere mehr.

Auch in personeller Hinsicht hat die IG alle berechtigten Ansprueche der uebernommenen Gefolgschaften respektiert. Manche gute Fachkraft, die bis 1938 in untergeordneter Stellung arbeiten musste, wurde in den grossen Werken der IG geschult und konnte ihre Fachkenntnisse erweitern oder wurde auf eigenen Wunsch von der IG uebernommen.

Der Vorstand der Donauchemie war wie folgt zusammengesetzt:

Vorsitzender: Dr. Kuehne, Dr. Henning als Techniker fuer Moosbierbaum, Dr. Hackhofer als Techniker fuer die uebrigen Werke, Dr. Gattineau Finanz- und kaufmaennisches Referat, Dr. Wintersberger Verwaltung und Buchhaltung. Ein stellvertretender Vorsitzender des Vorstandes war nicht vorgesehen, wurde daher auch nie

ernannt. Der Verkauf der Erzeugnisse der Donauchemie wurde durch die Chemikalien-Verkaufsgesellschaft m.b.H., an der die Donauchemie beteiligt war, durchgeführt.

Die gesetzlich festgelegte Ernennung von Betriebsführern war durch Vorstandsbeschluss so geregelt, dass Gattineau, der seit 1941 dem Vorstand angehörte, Betriebsführer der Zentrale in Wien, Henning Betriebsführer der von Moosbierbaum und ich Betriebsführer der übrigen Werke wurde. Zu der im Arbeitsordnungsgesetz vorgeschriebenen Einführung einer einheitlichen Betriebsordnung beziehungsweise des Unternehmungsbeirates ist es wegen des Widerstandes von Henning, Moosbierbaum, nie gekommen, ebensowenig zur Ernennung eines Hauptbetriebsführers der Donauchemie. Im übrigen wurde Moosbierbaum in sozialer Hinsicht völlig vom Ammoniakwerk Merseburg geführt.

Zusammenfassend stelle ich nochmals fest, dass seit der Eingliederung Oesterreichs in das Reich mit voller technischer Unterstützung und finanzieller Unterstützung der IG die Donauchemie einen beachtlichen Aufschwung nahm, wobei Ausweitungen der Kapazitäten einzelner Produkte nur dort in Angriff genommen wurden, wo es für den friedensmässigen zivilen Bedarf notwendig schien. Die Aufnahme der Herstellung von Rüstungsgütern durch die Donauchemie hat nie stattgefunden; die kleinen Kapazitäten der Werke haben nicht einmal den kriegsmässig reduzierten Zivilbedarf decken können. Die Neubauten sind nicht mehr vor Beendigung des Krieges fertig geworden. Dies gilt auch für die Chlor- und Aetznatronerzeugung von Brueckl.

Ferner stelle ich fest, dass ich nie das Gefühl hatte, als " feindlicher Staatsbürger " betrachtet zu werden. Ich leide nicht unter Minderwertigkeitskomplexen, so dass mich Taktlosigkeiten inferiorer Personen nicht aus dem Gleichgewicht bringen konnten. Im übrigen war die Zusammenarbeit mit allen Persönlichkeiten der IG getragen vom Geist einer ausgezeichneten Kameradschaft und eines einmaligen Zusammengehörigkeitsgefühles.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus drei Seiten, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.



Gattineau Dokument Nr. 3  
Gattineau Exhibit Nr. 8/9

Ich erkläre unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Versicherung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

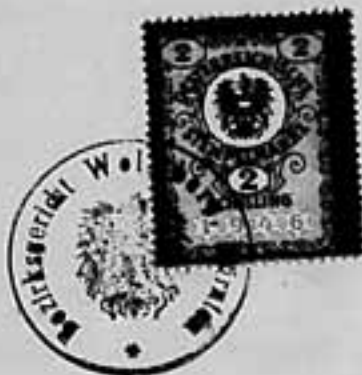
Wolfsberg, den 8. März 1948

Dr. Ernst Hackhof

Beglaubigungsregister Zahl 34/48  
die Echtheit der Unterschrift des  
Dr. Ernst Hackhof  
Wolfsberg-Hohplatz 6  
wird bestätigt.

Geschäftsabteilung des Bezirksgerichtes  
Wolfsberg, am 9. 3. 1948

Staubach  
118.



Gebühr 3 .40 in Kostenmarken  
entrichtet. EP. 34/48  
Bezirksgericht Wolfsberg, den 9. 3. 1948

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO. 2

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 90

Doc. 2  
Ex. 90  
201-208-1708  
201-208-1708

E i d e s s t a t t l i c h e   E r k l ä r u n g .

Ich, Paul Heinrich D e n c k e r, geboren am 14. Oktober 1890, evangelischer Konfession, Kaufmann, wohnhaft zu Kronberg i/Ts., Guaitastraße 16, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

- 1) Als Stützpunkt für den Chemikalienverkauf in Österreich und südost-europäischen Ländern hat der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft die Anilinchemie A.G. in Wien gedient, an welcher die I.G. maßgeblich beteiligt war. Mitgesellschafter und Vorstand war bei der Anilinchemie Herr Kommerzialrat Wilhelm Roth in Wien, der geschäftliche und persönliche Beziehungen zu der Pulverfabrik Skodawerke Wetzler A.G. gehabt und nach meinen Eindrücken in Übereinstimmung mit deren Vorstand sich um eine kapitalmäßige Verbindung der Gesellschaft mit der I.G. bemüht hat, weil davon eine Förderung der technischen und wirtschaftlichen Entwicklung der chemischen Industrie Österreichs erwartet wurde. An der Pulverfabrik Skodawerke Wetzler A.G. war, soweit mir aus den Akten in Erinnerung ist, die Österreichische Creditanstalt im Jahre 1935 zu 35 % beteiligt und hatte durch Ausübung einer Option gegen Ende des Jahres diese Beteiligung um 48 % erhöht.
- 2) Um ein Urteil über die finanzielle Lage der Pulverfabrik Skodawerke Wetzler A.G. zu ermöglichen, hat deren Vorstand bei der Österreichischen Creditanstalt Anfang 1936 die Genehmigung erwirkt, mir als Beauftragten der I.G. und damaligen Leiter der Zentralbuchhaltung Einblick in die wirtschaftlichen Verhältnisse durch eine Bilanzprüfung zu gewähren. Zu diesem Zweck bin ich im April 1936 in Wien gewesen und habe dort mit den Herren Zentraldirektor Pollack und Engländer die mir vorgelegten Bilanzen zum 31.12.1935 der Pulverfabrik Skodawerke Wetzler A.G. sowie der ihr zu 100 % gehörenden Chemischen Fabrik Wagemann, Seybel & Co., erörtert. In aller Offenheit und zuvorkommender Weise wurden mir von beiden Herren und dem Hauptbuchhalter die erbetenen Aufklärungen gegeben. Das Ergebnis habe ich in Prüfungsberichten festgehalten, in denen ich die finanzielle Lage der beiden Gesellschaften als gesund bezeichnet habe.
- 3) Die Verhandlungen über eine kapitalmäßige Verbindung mit der I.G. haben sich in der nachfolgenden Zeit hingezogen und dazu geführt, daß von allen Beteiligten eine Fusion der beiden Gesellschaften mit anderen zum Interessenkreis der I.G. liegenden Gesellschaften in Österreich geplant wurde. Als ich im Dezember 1937 in einer internen Besprechung der I.G. befragt wurde, wie hoch ich bei der Durchführung eines solchen Planes die Aktien der Pulverfabrik Skodawerke Wetzler A.G. einschätzen würde, habe ich einen Kurs von 150 % genannt. Um zu prüfen, ob diese Bewertung noch gerechtfertigt sei, ist vereinbart worden, daß ich abermals zu Bilanzbesprechungen mit

18.



Herrn Zentraldirektor Pollack in Wien zusammenkommen solle. Diese Zusammenkunft hat im März 1938 stattgefunden, wobei mir in der gleichen Bereitwilligkeit wie vorher alle gewünschten Auskünfte gegeben und die Bilanzen für die Jahre 1936 und 1937 mit den notwendigen Erläuterungen vorgelegt worden sind. Auch über diese Bilanzen habe ich Prüfungsberichte angefertigt. Bei ihrer Fertigstellung in Wien bin ich durch den Einmarsch deutscher Truppen in Österreich überrascht worden.

1. A.
- 4) Durch den Anschluß Österreichs sind die wirtschaftlichen Voraussetzungen für die chemische Industrie des Landes vollkommen umgestaltet worden, sodaß die in der Vergangenheit beobachtete Entwicklung kein geeigneter Maßstab mehr war, um den Wert der Aktien der Pulverfabrik Skodawerke Wetzler A.G. richtig abzuschätzen. Um einen neuen Anhaltspunkt dafür zu gewinnen und wenigstens den Substanzwert des Unternehmens festzustellen, ist im März oder April 1938 von der Österreichischen Creditanstalt die Deutsche Revisions- und Treuhand-Aktiengesellschaft mit der Ausarbeitung eines Gutachtens beauftragt worden. In diesem ist für die Aktien der Pulverfabrik Skodawerke Wetzler A.G. ein Statuswert von 210 % ermittelt worden. Diese Berechnung habe ich als falsch bezeichnet, weil dabei in der Vergangenheit erzielte Einnahmen auf Grund besonderer Verträge kapitalisiert worden waren, obwohl mit einer Fortdauer dieser Einnahmen nach dem bevorstehenden Übergang der Verträge von der österreichischen Bundesregierung auf die deutsche Reichsregierung nicht mehr zu rechnen war. Die Prüfungsgesellschaft ist deshalb aufgefordert worden, noch einmal zu der Bewertungsfrage Stellung zu nehmen, und hat dies in einem Bericht vom 7. Juli 1938 getan. Darin ist erklärt, daß bei der Statusberechnung die Rentabilitätsaussichten des Unternehmens für die Zukunft unberücksichtigt geblieben sind, daß die Ergebnisse in der Vergangenheit wohl eine ausreichende Verzinsung eines Kaufpreises von etwa 200 % ermöglicht haben würden, daß demgegenüber aber die Preisangleichung an die Verhältnisse im reichsteutschen Gebiet zum mindesten für eine kürzere oder längere Übergangszeit einen beträchtlichen Rentabilitätsrückgang bringen werde, aller Voraussicht nach zunächst sogar Betriebsverluste zu erwarten seien. Die Schätzung der hier vorhandenen Risiken und Chancen, so heißt es am Schlusse des Berichtes, muß daher den beteiligten Parteien überlassen bleiben.

1. A.
- 5) Ich bin überzeugt, daß der von dem Vertreter der I.G. der Österreichischen Creditanstalt schließlich bewilligte Aktienkurs von 180 % das Mittel zwischen meiner ersten Schätzung von 150 % und dem in der Bewertungsprüfung von der Treuhandgesellschaft berechneten Kurs von 210 % darstellt. Hätte man bei der Bewertungsprüfung von der meinerseits zu Recht beanstandeten Kapitalisierung nicht mehr zu erwartender Einnahmen abgesehen, so hätte sich nur ein Kurs von 160 bis 170 % ergeben. Den bewilligten Kurs von 180 % habe ich deshalb in persönlichen Unterhalten als zu hoch kritisiert und als ein übergroßes Entgegenkommen bezeichnet. Tatsächlich wird für die aus anderem Besitz erworbenen Aktien auch durchweg niedrigere Kurse angelegt worden. Ich habe versucht, die Situa-
1. A.

tion für die I.G. durch Buchungen, welche eine Steuerersparnis zum Ziele hatten, zu verbessern, als durch die vom Heereswaffenamt verlangte Abtretung der Beteiligung an der Sprengstoffwerke Blumau A.G. der Aktienwert der Pulverfabrik Skodawerke Wetzler A.G. sich ermäßigte. Jedoch ist mir dies nicht gelungen, weil die Steuerbehörde meiner Berechnungsweise nicht gefolgt ist. Erst bei der Reichsmarkumstellung der Bilanzen der Österreichischen Gesellschaften ist es möglich geworden, aus den hierfür geltenden Bewertungsvorschriften durch die Wahl eines hohen Grundkapitals steuerliche Vorteile zu ziehen.

1. h.  
P. V.
- 6) An den Verhandlungen mit der Österreichischen Creditanstalt habe ich nicht teilgenommen. Meine Unterhaltungen mit Herrn Zentraldirektor Pollack haben mir aber jedesmal den Eindruck vermittelt, daß ihm an einem Zusammengehen der von ihm geleiteten Gesellschaften mit der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft viel gelegen war und er nur zu vermeiden suchte, dabei unter die Herrschaft des Herrn Generaldirektor Philipp zu kommen, welcher andere zum Interessenkreis der I.G. gehörende Gesellschaften in Österreich und südosteuropäischen Ländern leitete. Seinen Wunsch nach einer Anlehnung an die I.G. habe ich mir damit erklärt, daß er hiervon eine Teilnahme an dem Aufschwung der chemischen Industrie der Welt und eine größere Bereitwilligkeit zu Investitionen für die Modernisierung seiner Werke erhoffte als er sie unter der Herrschaft einer Bank erreichen zu können glaubte.

Ich habe jede dieser drei Seiten dieser Erklärung unter Eid sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet und erkläre hiermit unter Eid, daß ich in dieser Erklärung nach meinem besten Wissen und Gewissen die reine Wahrheit gesagt habe.

Leverkusen-Bayerwerk, den 10. Februar 1948

  
PAUL HEINRICH DENCKER

Vor mir unterzeichnet durch Herrn Paul Heinrich Dencker, als diejenige Person, die obiges Affidavit abgegeben hat.

  
.....  
(Dr. Hugo Schramm)

Rechtsanwalt und Defense Counsel

1

M I L I T A R Y   T R I B U N A L

NO. VI

CASE NO. VI

ILGNER DOCUMENT No. 147

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO. 91

22 Apr 98  
731 - 1st - 100 - 1000

25 Nov 02 No. 143

Sgt. Exh. 51



Abschrift

A.O. Moos von Sciller

Wien-Hietzing  
Neue Weltgasse 17,  
den 13. Mai 1936

I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft

Zentralfinanzverwaltung

B e r l i n NW-7

Unter den Linden 78

Betr.: Pulverfabrik Skodawerke -Wetzler A.G.,  
Wien, I, Kantgasse 1.

---

.....

Herr von Hengel, Generaldirektor der  
Oesterr.-Creditanstalt -Wiener Bankverein,  
welcher von Herrn Roth auf Bescheid wartet,  
wurde heute von mir besucht und teilte mir mit,  
dass er vorläufig in der Skoda-Wetzler-Sache  
mit niemanden berate, und grundsätzlich  
bereit sei, der Anilinchemie die Hälfte oder  
auch die ganzen in seinem Besitz befindlichen  
Aktion (75 %) zu verkaufen. Verkaufe er die  
Hälfte, müsse er jedoch fuer die ihm ver-  
bleibenden Aktion die Garantie haben, dass die  
neuen Erwerber die Skoda-Wetzler-A.G. entsprechend  
weiterfuehren und nicht etwa verkleinern oder  
stillegen wollen, wodurch sein Aktion-Anteil  
wertlos wurde. Im Falle der Erwerbung seiner  
ganzen Aktion sei ihm natuerlich als Finanzmann  
die weitere Entwicklung der Skoda-Wetzler-Werke  
uninteressant und nur vom oesterr. wirtschaft-  
lichen Standpunkt aus daran interessiert, dass  
die Fabrik weiterarbeite. Herr von Hengel er-  
klaert, ueber den Kurs der Aktien mit Herrn  
Roth noch nicht gesprochen zu haben und eigent-

lich erst dazu Stellung nehmen wollte, wenn ihm Bericht ueber die Bilanzuntersuchungen des Herrn Dr. Denker zugekommen sei. Er bittet deshalb, ihn den Bericht des Herrn Dr. Denker oder einen Auszug desselben zur Verfuegung zu stellen. Ich teilte Herrn van Hengol mit, dass ich diesen seinen Wunsch mit Ihnen besprechen werde und darauf zurueckkomme. ....

gez. Moos

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Nuernberg, den 21. April 1948

*K. F. H. W.*  
Verteidigungsassistent

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO.

68

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

92

For identification - 22 Apr-48

8044-202-68  
8044-202-92  
25-1-293  
29-24-208-408



K R E U Z V E R H O E R

Krueger durch Rechtsanwalt Aschenauer vom  
23.10.1948

Seite 3013 ff. deutsches Protokoll.

Seite 3013 - 3016:

F: Dann komme ich zu dem Affidavit Exhibit 1105 in Band 53. In Ihrem Affidavit 1105 sagen Sie, dass die AG Dynamit Nobel Pressburg, die zu 51 % der Dynamit Nobel Troisdorf gehoerte, bei jeder das Ausland beruehrenden Transaktion von der tschechischen Regierung abhing. Ist das nicht in den meisten Laendern der Welt so, dass Auslandsbesitz-Transaktionen von Firmen der Genehmigung ihrer Regierung beduerfen?

A: Ich glaube, dass ist in allen europaeischen Laendern, die mehr oder weniger eine wirtschaftliche &.... Bewirtschaftung haben, eine Regelung in Devisenkontingenten haben, der Fall.

F: Sie wollen doch nicht sagen, dass die tschechische Regierung an der Dynamit Nobel Pressburg beteiligt war?

A: Nein.

F: Wissen Sie, dass Dr. Gattineau zunaechst nur den Auftrag hatte, in Wien mitzuhelfen, dass die von dem Staatskommissariat eingesetzten Kommissare fuer die I.G. Betriebe wieder zurueckgezogen wurden?

A: Ja.

F: Wissen Sie, dass Dr. Gattineau von Weihnachten 1937 bis Mitte 1938 auf einer Studienreise in Suedafrika war?

A: Das Datum ist mir nicht genau in Erinnerung, aber ich weiss, von dieser Reise.

F: Wer hatte in Fragen des KA in Wien zu verhandeln?

A: Das KA hatten Sie gesagt?

F: Ja.

A: Ich verstehe die Frage nicht.

F: Wer hatte ueberhaupt den Auftrag, in Wien die Verhandlungen zu fuehren?

A: Herr Dr. Ilgner, Dr. Kuehn, Dr. Fischer - sind mir in Erinnerung.

F: Sie sagen, Dr. Gattineau schien durch seine Parteiverbindungen fuer die Verhandlungen besonders geeignet. Ist es richtig, dass Dr. Gattineau schon vor 1933 in seiner Eigenschaft als Leiter der Pressestelle der I.G. Verbindung zur Presse und zu politischen Persoenlichkeiten aller Parteien pflegen musste, um seiner Informationsaufgabe gerecht zu werden.

A: Ja.

F: Welche Parteiverbindungen hatte Dr. Gattineau in Wien?

A: Das kann ich konkret nicht sagen. Ich habe nur in Erinnerung, dass er aus alten Beziehungen her einen Teil der fuer die Wirtschaft neu eingesetzten Leute persoenlich kannte, ich weiss aber nicht, ob ich, wenn ich den Namen Bilgeri nenne, den richtigen habe. Der Name ist mir nur aus anderen ..... in Erinnerung geblieben.

F: Darf ich Sie dazu fragen: Wissen Sie, dass Dr. Gattineau Bilgeri schon von seiner Studienzeit in Muenchen her kannte?

A: Nein, das weiss ich nicht.

F: Wer hat mit der Poster Ungarischen Kommerzialbank wegen Erwerbs der Minoritaet an der Dynamit Nobel Pressburg verhandelt?

A: Das ist mir nicht genau in Erinnerung. Vielleicht kann meinem Gedaechnis nachgeholfen werden. Ich glaube, dass ich selbst mal einen Auftrag erhielt, gelegentlich eines aus anderen Gruenden vorgenommenen Besuches, in Budapest diese Angelegenheit mit Generaldirektor Philipps Weiss und auch anderen Herren zu besprechen. Aber ich weiss

nicht mehr genau seine spezielle Aufgabe, worauf sich die Unterhaltungen bezogen.

F: Vielleicht koennen Sie dann meine letzte Frage beantworten. Warum haben sich die Verhandlungen zerschlagen? War es nicht so, dass Dr. Paul Mueller, der Generaldirektor der Dynamit Nobel Troisdorf, also der Muttergesellschaft die ungarischen Partner in der DAG Pressburg behalten wollten und daher an dem Erwerb der Aktien nicht interessiert war?

Mr. Sprecher: Ich glaube, das geht ueber das Affidavit hinaus, was die ungarischen Partner betrifft.

Vorsitzender: Kann der Anwalt fuer den Angeklagten vielleicht diese Frage begruenden?

Dr. Aschenauer: Das bezieht sich auf das Affidavit NI - 11370 Absatz 2 und hier an den einzelnen Querbeziehungen dieser einzelnen Gesellschaften begruendet sich auch diese Frage. Hier ist ausdruecklich genannt die Dynamit Nobel AG Pressburg. Es ist weiter nichts als eine Erlaeuterungsfrage zu diesem Affidavit; in diesem Affidavit ist dieser Fragenkomplex angeschnitten.

Vorsitzender: Dem Einwand wird nicht stattgegeben.

Zeuge: Ich glaube, dass es richtig sei, dass gerade Herr Mueller der Dynamit Nobel Troisdorf die Partnerschaft der Ungarn in Pressburg gerne beibehalten hatte, denn er war immer in guter Freundschaft mit ihnen in seinen geschaeftlichen Transaktionen vorangekommen und war "euerungen gegenueber doch etwas misstrauisch, und es ist daher sehr wohl moeglich, dass auf seinen Einspruch oder Rat hin man dieses Projekt des Erwerbs der Maenoritaet nicht weiter verfolgte. Aber konkrete Erinnerung habe ich hieran nicht.

Dr. Aschenauer: Danke, ich habe keine weitere Frage.




- # -

Gattineau-Dokument Nr.68  
Gattineau-Exhibit Nr.92

wortgetreue Abschrift des Protokolls vom 29.10.1948,  
Seite 3013 ff. ist.

Nuernberg, den 1.April 1948

gez. 

Rudolf Aschenauer  
Verteidiger

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

SCHMITZ DOCUMENT NO. 51  
GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO. 93

attn: Doc. 51  
GATT. Exh. 93

15 Nov 42  
Schmitz - Doc. - No 51  
GATT. Exh. 93

Auszug aus Schnittz-Nr. 51:

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Hr. Kurt Krueger, wohnhaft in Remholz, Krs. Schluchtern, weiss, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine nachstehende Aussage nach meinem besten Wissen und Gewissen der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI, Fall VI (I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft) im Justizpalast in Nuernberg vorgelegt zu werden.

Ich war seit etwa 1928 in der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft beschäftigt und war u.a. Leiter der Zentral-Finanzverwaltung I.G. Berlin NW 7, wo die finanziellen Geschäfte und Transaktionen der I.G. zentral bearbeitet wurden.

.....

S. 24 ff:

Folgender Vorfall ist mir noch genau erinnerlich. Als sich eine grosse Anzahl von Revisionen betr. die Abfindung von Nichtariern aus unserer sudosteuropeischen Verkaufsorganisation im Reichswirtschaftsministerium angesammelt hatte, deren positive erledigung daran scheiterte, dass die damaligen Vertreter der Auslandsorganisation im Reichswirtschaftsministerium die Mitzeichnung der Genehmigungsbescheide verweigerte, fand auf die Initiative des Ministerialdirigenten Hr. Landwehr, der uns in unserer Haltung unterstützte, eine Besprechung von I.G. Vertretern mit allen beteiligten Abteilungen des Reichswirtschaftsministeriums statt, in der die Behandlung dieser Abfindungszahlung generell entschieden werden sollte. Bei dieser Sitzung waren insgesamt 18 - 20 Personen anwesend. Meine Mitarbeiter und ich haben in dieser Sitzung zusammen mit den Vertretern der beteiligten Verkaufsgemeinschaften der I.G. mit solcher Entschiedenheit fuer die bean-



## Gattineau Defense Exhibit No. 93

...den Beteiligten bekannt, das einer der anwesenden Vertreter der Auslandsorganisation - dessen Name mir entfallen ist - in der Sitzung die Bemerkung machte:

"Die I.G. Herren kämpfen fuer die Ansprueche der Juden, als ob es ihre eigenen seien. Sie scheinen von dem Geist des Britten Reiches noch nichts verspurt zu haben,"

.....

Miesbach, den 31.12.1947

gez. Kurt Krueger

URNR 1334/1947

Die Echtheit der auf Seite eines und zwei (des Originals) dieser Erklärungen stehenden Unterschriften des Herrn -r. Kurt Krueger, aus Ranholz Kreis Schluechtern, derzeit wohnhaft in Stadelborghaus, Gemeinde Persberg bei Miesbach wird hiernit beglaubigt. Herr -r. Krueger hat sich ausgewiesen durch Vorlage seiner mit Lichtbild versehenen Kennkarte, ausgestellt vom Landratsamt Schluechtern am 20.8.1946 unter Nummer T 125599.

Miesbach den einunddreissigsten Dezember neunzehnhundert siebenundvierzig.

gez. H. Vogel, Notar

Geb.Reg.Nr. 1334

Wert: 3000 .-- RM

Par. 39 ..... 4,-- RM

Uns.St. .... 0.15 "

Sa. .... 4.15 RM

gez. H. Vogel, Notar

Justizrat  
Heinrich Vogel  
Notar in Miesbach  
(Stempel)

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Nuernberg, den 21. April 1948

*X. Z...*  
Verteidigungsassistent

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

BUETEFISCH DOCUMENT NO. 176

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO. 94

of 176  
Doc. Ex. 94  
Bu'efisch - Doc. - 176  
Gatl. - 94  
Exl.  
22 Apr 45

## Gattineau Defense Exhibit No.94

Auszug aus dem Dokument Nr. 176 Buotefisch:

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Herr Friedrich Hennig, geb. 19.7.1898, wohnhaft in Holz-  
mühl, Maltkestrasse 3, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass  
ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Er-  
klärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der  
Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Mi-  
litaergerichtshof in Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bin im Jahre 1928 als Chemiker in das Leuna-Werk eingetreten.  
Etwa im Jahre 1941 wurde ich Assistent bei Herrn Dr. Buotefisch,  
mit dem ich bis zum Zusammenbruch zusammenarbeitete. In den Jah-  
ren 1931 bis 1941 habe ich Herrn Dr. Buotefisch als technischen  
Leiter des Leuna-Werkes zu unterstützen gehabt. Ende 1941 beauf-  
tragte mich die Sparte I der I.G. Farbenindustrie durch Herrn  
Dr. Buotefisch, die Betriebsführung des Werkes Moosbierbaum und  
die Planung fuer die Mineraloelanlagen zu uebernehmen.

.....

Im Jahre 1940 wurde der Ammoniakwerk Merseburg G.m.b.H., Leuna-Werke,  
ueber den Generalbevollmaechtigten Chemie die Auflage gemacht,  
fuer die Luftwaffe im Sudost-Raum eine Anlage zur Hydrorierung  
von Erdoelbenzin zu errichten. Wie ich nachtraeglich erfahren habe,  
war hierfuer anfaenglich als Standort die kleine Raffinerei der  
Gasolin in Kornueburg bei Wien vorgesehen. Da sich das Gelaende  
jedoch nicht als ausreichend und hochwasserfrei erwies, wurde die  
Anlage auf dem guenstigeren Gelaende von Moosbierbaum mit Anlehn-  
ung an die Anlage der Leuna-Chemie erbaut. Die Ammoniakwerk Mer-  
seburg G.m.b.H., pachtete dazu von der Donau-Chemie ein entsprechen-  
des Gelaende und schloss mit der Donau-Chemie einen Betriebsfueh-  
rungsvertrag ab, wonach diese die Bolegenschaft fuer den Betrieb zur



Verfuegung stellte, sowie sunst auch Baergien, Werkstaetten  
und Strassen.

Herr Dr. Buotofisch hatte die Oberaufsicht ueber die Planung der  
Unternehmungen in Moosbierbaum. Er hat sich um die technisch  
zweckmaessige Durchfuhrung der Produktion gekuemert und ent-  
sprechende Anweisungen gegeben; auch mussten die erforderlichen  
Programme fuer Neuanlagen ueber ihn zwecks Vorlage bei der Spar-  
te I laufen, um dann beim Ton und Vorstand der I.G. genehmigt  
zu werden; er hatte jedoch mit der eigentlichen Betriebsfuhrung,  
dem Arbeitseinsatz und den sozialen Fragen nichts zu tun.

.....

Holzwinden, den 17. Januar 1948

gez. Dr. Ing. Friedrich Henning

Urkundenrolle Nr. 9 fuer 1948

Verstehende, vor mir gefertigte Unterschrift des Herrn Dr. Ing.  
Friedrich Henning aus Holzwinden wird hiermit beglaubigt.

Holzwinden, den 17. Januar 1948

gez. Unterschrift

Notarvertreter.

Stempel: Richard Winckmoier  
Notar in Holzwinden

Kostenrechnung

Wert: 3000.-- RM

Gebuehr Par. Par. 26, 39, 5/20 4.-- RM

gez. Unterschrift

Notarvertreter.

Dies ist eine wortgetreue Abschrift des Dokumentes

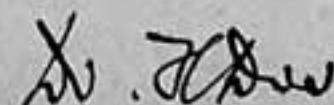
Buc 176, Nuernberg, den 18. Februar 1948

gez. Dr. Hans Flachsnor

(DR. HANS FLACHSNOR)

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Nuernberg, den 21. April 1948

- 17 -  
  
Verteidigungsassistent

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. V I

CASE NO. VI

HAEFLIGER DOCUMENT NO. 39

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 95

Haeffiger Doc. No. 39  
Gatt. Doc. No. 95  
-15, 199, 22 Apr 48  
Haeffiger - Doc. No. 39  
Gatt. Doc. No. 95

Auszug aus Haeffliger Dokument Nr. 39:

Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Guenther Schiller, wohnhaft Weinheim a.d. Bergstrasse, Freudenbergstrasse 40, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bin Anfang des Jahres 1929 bei der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft in Berlin, und zwar der Abt. Stickstoff fuer technische Zwecke, eingetreten, und bin bis 1936 abwechselnd als Leiter des K.A.-Bueros, des Sekretariats II und als persoenlicher Assistent von Herrn Dr. Ilgner taetig gewesen. Im Jahre 1936 ging ich als Leiter der oesterreichischen I.G. Farben-Vertretung, die Anilinchemie A.G., nach Wien. Betreffend meine dortige Taetigkeit beziehe ich mich auf meine eidesstattliche Erklaerung vom 31. Oktober 1947, die von der Verteidigung des Herrn Dr. Max Ilgner ueberreicht wird. ....

Seite 3 ff.

..... Deran anschliessend ergab sich dann eine Eroerterung des Verkaufs von Skoda-Wetzler-Aktien an die I.G. Farben, wobei seitens des Generaldirektors Joham erklart wurde, dass er unter den veraender-ten Ums taenden bereit sei, dem fruher geausserten Wunsch der IG auf Erwerb einer Majoritaet der Aktien zu entsprechen. Ein Druck in irgend einer Form ist in dieser Richtung seitens der IG auf die

- 68 -



oesterreichischen Partner nicht ausgeübt werden, zumal wir in diesem Stadium der Verhandlungen noch garnicht wussten, ob die Echoerden ueberhaupt eine Beteiligung der I.G. an Skoda-Wetzler genehmigen wuerden. Hierbei moechte ich darauf hinweisen, dass in dem damaligen Zeitpunkt die I.G. besonders bei den mit den oesterreichischen Angelegenheiten befassten Parteistellen auf grosses Misstrauen stiess, was auch in der an anderer Stelle erwachten Einsetzung von Kommissaren zum Ausdruck kam. Dieses Misstrauen gruendete sich nach meiner vollen Ueberzeugung auf die Tatsache, dass die I.G. trotz wiederholter Einwirkung parteilicher Stellen bis zum Anschluss nichtarische Angestellte auf ihren Posten in Oesterreich belassen hatte. Meines Erachtens ergibt sich das Fehlen eines von der I.G. ausgeübten Druckes auch aus der Tatsache, dass, wie aus dem vorerwaehten Schreiben vom 29. Maerz 1938 hervorgeht, Johan in offener Weise die Bewertungsfrage der Aktien ercoerterte und zum Ausdruck brachte, dass nach seiner Auffassung die Zukunftsaussichten fuer das Unternehmen durch den Anschluss guenstiger seien und daher ein den normalen Wert der Aktien uebersteigender Preis gezahlt werden muesse. Ich moechte auch betonen, dass nach meiner Erinnerung diese Unterhaltung mit Herrn Johan in freundschaftlicher Form und ohne jede Schaerfe gefuehrt worden ist, wie es dem Geiste der seit Jahren laufenden Verhandlungen entsprach. ....

Die vorstehend vor mir anerkannte eigenhaendige  
Unterschrift des Herrn Guenther Schiller,  
Wohnhaft Weinheim a.d. Bergstrasse, Freudenberg-  
strasse 40, ist vor mir, Dr. Wolfram von  
Metzler, Nuernberg, am 31. Oktober 1947  
in Nuernberg geleistet, was hiermit beglaubigt und  
von mir bezeugt wird.

Nuernberg, den 31. Oktober 1947.

gez. Dr. Wolfram von Metzler  
DR. WOLFRAM VON METZLER

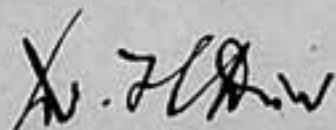
Rechtsanwalt  
Assistant Defense Counsel  
fuer den Angeklagten Paul Haeffliger  
Case Nr.VI.

Die wortgetreue und richtige Abschrift des obigen  
Schriftstuecks wird hiernit bescheinigt.

Dr. Wolfram von Metzler  
Rechtsanwalt.

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Nuernberg, den 21. April 1948

  
Verteidigungsassistent

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

ILGNER DOCUMENT NO. 135

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 96

Spec. Doc. 135  
Exh. 96

Spec. Doc. 135  
Exh. 96  
H. J. 22 Apr 48



Eidesstattliche Erklärung

Ich, Walter R a f f e l s b e r g e r, z. Zt. Nuernberg, Justizpolist, geboren am 4. August 1899 in Wien, weiss, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre nun Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gerecht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof in Justizpalast Nuernberg vorgelegt zu werden.

Ich wurde etwa einen Monat nach dem Anschluss Oesterreichs an das Deutsche Reich, d.h. in der zweiten Hälfte des Monats April 1938, Staatskommissar in der Privatwirtschaft in Oesterreich. Meine Aufgabe bestand darin, dafür zu sorgen, dass die Wirtschaft möglichst ungestört ihre Aufgaben im Sinne der neuen Staatsführung erfüllen konnte. Hierzu gehört insbesondere die Regelung in der Besetzung der leitenden Stellen in der Wirtschaft, ausserdem fallweise die Erteilung von Ausnahmegenehmigungen zur Verordnung ueber Beschränkung der Errichtung von gewerblichen Unternehmungen und Betrieben im Lande Oesterreich vom 19.3.38.

Die Oesterreichische Creditanstalt Wien mag in den ersten Wochen nach dem Anschluss gewisse Schwierigkeiten wie die meisten anderen Unternehmungen in Oesterreich gehabt haben. Diese konnten aber nur sehr voruebergehender Natur gewesen sein und sind jedenfalls ohne Folgen fuer das Unternehmen geblieben. Ich habe diese Kenntnis einerseits aus meiner Taetigkeit als Staatskommissar und andererseits aus meiner Mitgliedschaft im Aufsichtsrat der Creditanstalt, in den ich Ende 1938 oder Anfang 1939 gewuehlt wurde.

Herr JOHANN war zwar nach dem Anschluss nicht mehr Generaldirektor der Creditanstalt, blieb aber bis zum Jahre 1945 gleichberechtigtes Vorstandsmitglied; die Creditanstalt hatte in dieser Zeit, abgesehen von einer kurzen Taetigkeit des Herrn Dr. Fischbeck, keinen General-

direktor oder Vorsitzenden des Vorstandes, sondern nur einen Sprecher im Vorstand in der Person des Herrn Direktor BUZZI. Herr Johann hat eine seinen besonderen kaufmännischen Fachigkeiten entsprechende selbstständige Stellung innerhalb des Vorstandes inne gehabt.

- 1 -

Herr Johann wurde zwar aus den Kreisen der Angestelltenschaft der Creditanstalt und von SD immer wieder bis zum Jahre 1945 angegriffen, hat aber daraus keinen Schaden fuer seine Person oder seine Stellung erlitten, da ich ihn dagegen stets gedeckt habe.

Die Creditanstalt besaess einen umfangreichen Industriebeteiligungen und hatte mehr den Charakter einer Holding- als einer Handelsbank. Der Wunsch der staatlichen Wirtschaftsfuehrung ging dahin, die Creditanstalt im Sinne einer grossen Handelsbank fuer den Sudosten zu entwickeln. Der Vorstand, einschliesslich des Herrn Johann, hatten dagegen keine Bedenken, hielten aber begreiflicherweise soweit als moeglich an den Industriebeteiligungen fest. Diesen Wunsch habe ich bis zu einem gewissen Grade unterstuetzt, weil ich die Abstossung der Industriebeteiligungen der Creditanstalt moeglichst erst zu einem Zeitpunkt haben wollte, zu dem die Kapitalbildung in Oesterreich in guenstigen Ausmass erfolgt sein wurde.

Ob in Falle der Erwerbung der Skoda-Wetzlar-Aktion durch die I.G. ein Druck auf die Creditanstalt ausgeuebt wurde, ist mir nicht bekannt; ich habe keinen Anlass, dies anzunehmen. Jedenfalls ist mir auch waehrend meiner spaeteren Tuetigkeit als Aufsichtsrat der Creditanstalt eine derartige Klage seitens des Vorstandes der Creditanstalt nicht zu Ohren gekommen. An sich bestanden bei der Staatlichen Wirtschaftsfuehrung in Oesterreich keine grundsuetzlichen Bedenken gegen Betriebserwerbungen durch die I.G. in dem beabsichtigten Umfange, da in Gegenteil ein entsprechender Ausbau dieser Betriebe

- 32 -

**Gattineau Defense Exhibit No. 956**

dadurch zu erwarten war, dass die I.G. dabei nicht als national -  
sozialistisches Unternehmen angesehen wurde, zeigt der Umstand, dass  
Kommissare in die oesterreichischen Betriebe der I.G. eingesetzt  
wurden.

Was die Feststellung des Herrn Johan betrifft, dass er bei dem Ver-  
kauf anstelle der oesterreichischen Goldwährung deutsche Papier-  
währung entgegengenommen musste, muss gesagt werden, dass damals si-  
cher auch Herr Johan die Mark nicht schlechter als den Schilling  
bewertet hat. Eine Benachteiligung der Creditanstalt beim Kaufpreis  
hätte sich schliesslich irgendwie in der Bilanz auswirken mus-  
sen; ausserdem wäre mir bei meiner späteren Tätigkeit im Auf-  
sichtsrat der Creditanstalt ohne Zweifel darüber von Vorstand ge-  
klagt worden, was nicht geschehen ist.

Muernberg, den 5. November 1947.

gez.: Walter Rafolsberger

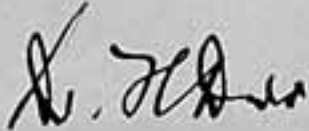
Die untestehende eigenhändige Unterschrift des Herrn Walter R a f o l s -  
b e r g e r, Muernberg, Justizpalast, wird hiermit als heute vor mir  
vollzogen beglaubigt und von mir bezeugt.

Muernberg, den 5. November 1947

gez.: Br. Walter Bachem

**Fuer die Richtigkeit der Abschrift:**

Muernberg, den 21. April 1948

  
Verteidigungsassistent



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO. 1

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 97

284-48  
GATT. Doc. 1  
GATT. Exh. 97

75-1-110  
1-11-108-1108

Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Walter Krafelberger, Dipl. Ing. Garmisch,  
geb. 4.8.1888 in Wien, zzt. inhaftig in Muenchen,

bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Mir wurde das Affidavit von Dr. Josef J o h a n n, Dok. Nr. III 10998, Anklage-Exhibit-Nr. 1067, Dok. Buch 52, engl. Seite 44, vorgelegt. Ich kann in Ergaenzung zu meinen Ausfuehrungen in der eidesstattlichen Erklaerung fuer den Angeklagten Dr. Ragner im IG-Farben-Prozess folgendes bekunden:

- 1.) Zur Bemerkung auf Seite 2 des Originals: " Den darin enthaltenen Sachwert zuzueglichen der Reserven gegen oesterreichische Schillinge umzutauschen, die dann mehr oder minder brachgelegen haetten, bestand fuer uns keinerlei Anlass, " :

Das entspricht der Situation vor 1938. Die Creditanstalt war tatsaechlich mehr eine Holding-Bank, hatte nur ein begrenztes Inlandsbankgeschaeft und verhaeltnismaessig wenig Auslandsinteressen. Diese Lage hat sich fuer die Creditanstalt nach 1938 wesentlich geaendert. Sie sollte die <sup>neue</sup> groesste Handelsbank fuer den Suedosten werden. Damit war der Vorstand der Creditanstalt durchaus einverstanden und gerade Dr. Johan hat in den folgenden Jahren viel und erfolgreich im Suedosten gearbeitet. Schwierigkeiten daraus, Geld anzulegen, bestanden nach dem Jahre 1938 viel weniger als vorher und Reserven hatte dann die Creditanstalt <sup>ausf.</sup> in <sup>den</sup> reichem Ausmass.

- 2.) Zur Bemerkung: " Nach der Annexion Oesterreichs durch Deutschland im Maerz 1938 hat sich fuer das Unternehmen schon dadurch eine voellig neue Situation ergeben, dass ueber dessen Schicksal nicht mehr der Wille des Eigentuemers, sondern der der staatlichen Wirtschaftsfuehrung entschied. Die Unternehmungen und deren Besitzer, so auch die Creditanstalt,

*Dr. Krafelberger*

waren in ihren diesbezüglichen Entschlüssen nicht mehr frei, sondern an Aufträge und Empfehlungen der parteilichen und staatlichen Wirtschaftsberater gebunden.":

Auch nach dem Jahr 1938 entschied ueber das Schicksal des Unternehmens nicht der Staat allein, sondern der Vorstand der Creditanstalt, der den Empfehlungen der staatlichen und parteilichen Berater, mit denen er ein sehr gutes Verhaeltnis besass, meist zustimmte, oft nach langen Erörterungen, oft aber auch nicht zustimmte, sodass diese Berater einvernehmlich mit dem Vorstand ihre Absichten aenderten oder aufgaben. Ich war einer dieser Berater, ein zweiter war Fischboeck.

- 3.) Zu der Bemerkung: (Seite 3 des Originals) " Ich kann mich nach beinahe 10 Jahren nicht mehr der Einzelheiten des Druckes entsinnen, der gerade im Falle Skoda-Wetzler angewandt wurde, um den Willen der Creditanstalt zu beugen.":

Bei der Bedeutung der Skoda-Wetzler-Aktien, die Joham betont, wurde er sich bestimmt nach 10 Jahren erinnern, wenn ein Zwang ausgeuebt worden waere. Er erinnerte sich ja auch im Falle der " Continentalen Schiffahrt". Ich entsinne mich auch nicht an so etwas. Ich habe auch keine Klagen daerueber gehoert, wohl aber solche Klagen Johams ueber Beteiligungen, die an die Reichswerke abgegeben wurde. Fuer die Reichswerke mag Goering Druck ausgeuebt haben, fuer die IG sicherlich nicht. Diese galt nicht als nationalsozialistisches Unternehmen. Auch von mir als ehemaligem Staatskommissar in der Privatwirtschaft wurde kein solcher Druck ausgeuebt.

- 4.) Zur Bemerkung (Seite 3 des Originals):" Bei Ergaenzung des Vorstandes der Bank wurde in diesen der bis dahin in bescheidener Position befindliche Dr. Rudolf Pfeiffer zufolge seiner parteimaessigen Bindung berufen, der die Verhandlungen wegen Skoda-Wetzler sogleich an sich zog und in der Folge den Verkaufsabschluss durchfuehrte.":

Dr. Pfeiffer hat dieses Amt sicher nicht ohne Vorstandsbeschluss bekommen, an dem auch Dr. Joham beteiligt war. Das waere bei der Konstruktion der Creditanstalt gar nicht moeglich gewesen. Dr. Pfeiffer besass nie eine starke Stellung im Vorstand, er wurde als sehr schwacher Mann eingeschaezt, der ueber Wunsch der Gefolgschaft in den Vorstand gekommen war.

*Rufmann*



5.) Zur Bemerkung (Seite 4 des Originals): "Dass unsere sachliche Abneigung, uns von dieser wertvollen Majoritaet zu trennen, noch gestiegen war, ist selbstverstaendlich. Hatten wir doch nun nicht einmal mehr unsere Goldwaehrung, oesterreichische Schillinge, da fuer entgegenzunehmen, sondern deutsche Reichsmark, eine Papier-Waehrung. Aber der Wille der Oesterreichischen Creditanstalt war unter den damaligen Umstaenden ausgeschaltet." Der aeusserst erfahrene Bankfachmann, Dr. Joham, weiss sicherlich, dass in der damaligen Situation der Gegensatz deutsche Reichsmark : Papierwaehrung und oesterreichischer Schilling : Goldwaehrung anders zu werten war. Er wusste sicher auch, dass er damals mit der deutschen "Papiermark" viel mehr anfangen konnte, als mit dem oesterreichischen "Goldschilling". Sicherlich ist die sachliche Abneigung gegen die Abstossung der Aktien aus diesem Grund nicht gestiegen. Sie ist wahrscheinlich auch bei Joham im Gegenteil damals geringer als vorher gewesen. Er bringt hier die Erinnerungen aus dem Jahre 1938 unter dem Gesichtspunkt von 1945.

6.) Zur Bemerkung (Seite 4 des Originals): "Es ist der Creditanstalt nicht gelungen, bei der ungefaehr um ein halbes Jahr spaeter erfolgten Abgabe der Beteiligung ihre Wuensche durchzusetzen, sodass die Creditanstalt sich auch in materieller Hinsicht geschaedigt fuehlte und aus diesem Titel unmittelbar nach der Befreiung Oesterreichs beim Ministerium fuer Vermoegenssicherung und Wirtschaftsplanung die Nichtigkeit und Restitution geltend gemacht hat:"

Ich kenne die Bedingungen des Verkaufes der Skoda-Wetzler-Aktien nicht. Aber ich bin ueberzeugt, dass sie nicht unguenstig waren. Das haetten mir Joham oder andere Vorstandsmitglieder der Creditanstalt spaeter bei dem guten Vertrauensverhaeltnis, das zwischen uns bestand - ich war lange Zeit Aufsichtsratsmitglied im Exekutivausschuss ohne jeden Zwang, sondern ueber Wunsch des Vorstandes! - ganz bestimmt erzaehlt. Ich hoerte darueber nie eine Klage.

Abschliessend darf ich noch zu dem <sup>im</sup> Affidavit Joham's behaupteten Zwang darauf hinweisen, dass es kaum moeglich gewesen waere, ohne mein Wissen einen Druck auszuueben. Dies ist aber nicht geschehen. Dass die IG von sich aus einen Druck ausuebte, konnte nicht passieren, ohne dass wir es wussten. Auch diesbezuglich ist uns nichts zu Ohren gekommen.

*Rufumy*

Mir ist auch weiterhin nicht bekannt, dass von irgendeiner anderen Stelle, sei es politischer, wirtschaftlicher oder parteilicher Art, irgendein Druck bei dem Verkauf der Skoda-Wetzler-Aktien ausgeübt wurde.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus vier Seiten, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Versicherung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Nuernberg, den 17.1.48.

*Walter Raffelsberger*

Die obenstehende Unterschrift des Herrn Walter Raffelsberger wird von mir, Dr. Helmut Duerr, Assistent des Verteidigers fuer den Angeklagten Gattineau, hiermit beglaubigt.

Nuernberg, den 17.1.48

*Dr. Helmut Duerr*

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. V I

CASE NO. V I

GATTINEAU-DOCUMENT NO. 69

GATTINEAU-DEFENSE EXHIBIT NO. 98

For identification 23 Apr-48

ASCH. Doc. 69  
S.M. Exh. 98

85-1-273-1  
89-21-208-1408



KREUZVERHOER

Josef J o h a m durch Dr.v.Metzler (Kommissionssitzung)  
v.6.2.48, Vormittag, Seite 6605 - 6606 deutsches Protokoll.

---

Seite 6605/6606:

Durch Dr.v.Metzler:

F: Herr Dr.Joham, am Schluss dieser Vernehmung vor der Pause sagte ich zu Ihnen schon, dass ich Ihnen einige Fragen im Zusammenhang mit dem Erwerb der Skoda-Wetzler-Aktien durch I.G.Farben nach dem oesterreichischen Anschluss stellen moechte. Hat auf Seiten der I.G. bzw. der Herren, die die Verhandlungen fuer die I.G. fuehrten, ein unmittelbarer Zwang auf die Kreditanstalt vorgelegen, der die Kreditanstalt zur Abgabe dieser Aktien an I.G. Farben veranlasste?

Vorsitzender: Diese Frage kann wieder mit einem einzigen Wort beantwortet werden, ja oder nein.

Zeuge: Nein.

Durch Dr.v.Metzler:

F: Ich darf jetzt weitere Fragen an Sie stellen. Sie haben, um Ihnen das vorzuhalten, in Ihrem Affidavit, Exhibit 1067, auf Seite 2 des Affidavits im zweiten Absatz folgendes erklart, ich zitiere:

" Nach der Annexion Oesterreichs durch Deutschland im Maerz 1938 hat sich fuer das Unternehmen schon dadurch eine voellig neue Situation ergeben, dass ueber dessen Schicksal nicht mehr der Wille des Eigentuemers, sondern der der staatlichen Wirtschaftsfuehrung entschied."

Ich zitiere weiter:

" Die Unternehmungen und deren Besitzer, so auch die Kreditanstalt, waren in ihren diesbeueglichen Entschluessen nicht mehr frei, sondern an Auftraege und Empfehlungen der parteilichen und staatlichen Wirtschaftsberater gebunden." Ende des Zitats.

Herr Dr. Joham, ich frage Sie nun im Anschluss an diese Ihre Ausführungen, hat die I.G. einen mittelbaren Druck über andere Stellen auf Sie ausgeübt, der Sie zur Abgabe der Aktien veranlasst hat? Waren Ihnen darüber, wenn ich die Frage abschliessen darf, irgendwelche Tatsachen bekannt?

A: Ich kann nicht feststellen, und konnte nicht feststellen, ob unmittelbar von Herren der I.G. ein Druck mittelbar ausgeübt wurde, jedenfalls sind wir aber einem Druck gegenüber gestanden und haben nur unter diesem Druck die Aktien, das Paket abgegeben.

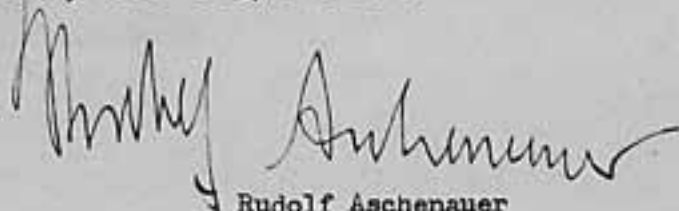
F: Herr Dr. Joham, war nicht die allgemeine Entwicklung der damaligen Tage, nicht zuletzt auch in wirtschaftlicher Beziehung, so, dass Sie sich in einer Zwangslage befanden?

A: Sie hat natürlich mitgewirkt.

.....

Ich bestätige, dass vorstehendes Schriftstück ein wortgetreuer Auszug aus dem Protokoll v. 6.2.1948, Seite 6605/6606 ist.

Nürnberg, den 1. April 1948



Rudolf Aschenauer

Verteidiger

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO.

70

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO.

99

23 April 1944. Doc. 70  
G.M. Exh. 99  
55-1-118  
of 1st - 1st  
1944-1945-1948



EIDESSTATTLICHE ERKLAERUNG

=====

ICH, WILHELM KEPPLER, GEBOREN AM 14. DEZEMBER 1882 IN HEIDELBERG, ZURZEIT NUERNBERG, VERSICHERE, NACHDEM ICH DARAUF HINGEWIESEN WORDEN BIN, DASS MEINE ERKLAERUNG DEM AMERIKANISCHEN MILITAERGERICHT IN NUERNBERG, FALL VI, ALS BEWEISMITTEL VORGELEGT WERDEN SOLL UND DIE ABGABE EINER FALSCHEN EIDESSTATTLICHEN VERSICHERUNG STRAFBAR IST, FOLGENDES AN EIDESSTATT:

ES IST MIR IN ERINNERUNG, DASS NACH DEM ANSCHLUSS OESTERREICHES VERTRETER DER I.G. SICH AN MICH GEWANDT HABEN, UM MEINE GENEHMIGUNG FUEER DIE TRANSAKTION DES ERWERBES DER AKTIENMAJORITAET DER SKODA-WETZLER WERKE A.G. EINZUHOLEN, WIE DIES DEN GESETZLICHEN VORSCHRIFTEN ENTSPRACH. ES WURDE DABEI ZUM AUSDRUCK GEBRACHT, DASS ES SICH UM DIE BEENDIGUNG VON VERHANDLUNGEN HANDLE, DIE SCHON LAENGERE JAHRE LIEFEN UND KURZ VOR DEM ABSCHLUSS STANDEN.

DA MIR DIE GRUENDE, DIE FUEER DIE REORGANISATION DER SKODA-WETZLER WERKE AG. UND DER CARBIDWERK DEUTSCH-MATREI AG VORGEBRACHT WURDEN, VERNUEFTIG UND IM OESTERREICHISCHEN INTERESSE LIEGEND, ERSCHIENEN, HABE ICH DIE TRANSAKTION MEINERSEITS GEBILLIGT.

MEINEN ALLGEMEINEN ANWEISUNGEN ENTSPRECHEND DUERFTE DIE ANGELEGENHEIT DURCH MEIN BUREAU ALSDANN UEBER DAS OESTERREICHISCHE WIRTSCHAFTSMINISTERIUM AN DEN STAATSKOMMISSAR FUEER DIE PRIVATWIRTSCHAFT IN OESTERREICH, RAFFELSBERGER, WEITERGELEITET WORDEN SEIN.

VON SEITEN DER I.G. WURDE VON MIR ODER MEINER DIENSTSTELLE IN KEINER FORM DIE AUSUEBUNG EINES DRUCKES AUF DIE KREDITANSTALT VERKANGT, UM SIE ZU VERANLASSEN, DIE AKTIENMAJORITAET ABZUGEBEN. ES IST MIR AUCH KEINESWEGS IN ERINNERUNG, DASS VON IRGEND EINER ANDERN DIENSTSTELLE IRGEND EIN DRUCK AUF DIE KREDITANSTALT AUSGEUEBT WORDEN IST, DIE SKODA-WETZLER-MAJORITAET AN DIE I.G. ABZUGEBEN.

ICH HABE VOR DEM ANSCHLUSS NIE EINE BESPRECHUNG BETR. SKODA-WETZLER MIT DER I.G. GEHABT.

NUERNBERG, DEN 2. FEBRUAR, 1948

*Wilhelm Keppler*

VORSTEHENDE EIGENHAENDIG VON MIR VOLLZOGENE UNTERSCHRIFT DES HERRN WILHELM KEPPLER, AUSGEWIESEN DURCH WIRD HIERMIT BEGLAUBIGT UND BEZEUGT.

NUERNBERG, DEN 2. FEBRUAR 1948

*[Signature]*  
RECHTSANWALT

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

HAEFLIGER DOCUMENT NO. 40

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 100

28 Apr 48  
Haeffiger Doc. 40  
Gattineau Exh. 100  
04 Apr 48 - 10 Apr 48

Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Hans K e h r l, zur Zeit Gefaengnis Nuernberg, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich erkläre en Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ab 1. Februar 1938 war ich Leiter der Textilabteilung des Reichswirtschaftsministeriums und Generalreferent fuer Sonderaufgaben in diesem Ministerium. In letzterer Eigenschaft wurde ich Mitte Maerz 1938 vom RWM nach Wien delegiert, zunaechst als Verbindungsmann des RWM. zum "Reichsbeauftragten fuer Oesterreich" Wilhelm Koppler, und ab Mai 1938 beim Reichskommissar Buerckel. In beiden Eigenschaften hatte ich mit den wirtschaftlichen Problemen zu tun, die sich aus der Einbeziehung Oesterreichs in den deutschen Wirtschaftsraum ergaben.

Ich habe niemals vor dem Anschluss Oesterreichs an Deutschland, d.h. vor dem Maerz 1938, mit irgend einem Herrn der I.G. Farbenindustrie A.G. ueber Fragen, die Oesterreich und die Beteiligung deutscher Firmen an oesterreichischen Unternehmen betrafen, gesprochen.

Es ist mir ferner nicht bekannt, dass nach dem Anschluss Oesterreichs an Deutschland die I.G. von irgend einer amtlichen Stelle verlangt hat, einen Druck auf die Oesterreichische Kreditanstalt



Wiener Bankverein auszuüben, um dieses Bankhaus zu veranlassen, seine Aktienbeteiligung an der Pulverfabrik Skodawerke Wetzler A.G. an die I.G. zu verkaufen,

Es ist mir ferner nichts davon bekannt geworden, dass von irgend einer anderen Stelle ein Druck in dieser Richtung ausgeübt oder an die I.G. das Ansinnen gestellt wurde, einen solchen Druck auszuüben,

Ich hatte auch keine Anweisung vom RWM oder dem Generalbevollmächtigten fuer den Vierjahresplan in der Angelegenheit des Verkaufs der Skoda-Wetzler-Aktien zugunsten der I.G. zu intervenieren.

Nuernberg, den 25. Februar 1948

Gez. Hans Kohrl  
(Hans Kohrl)

Vorstehende, eigenhaendig vor mir vollzogene Unterschrift des Herrn Hans Kohrl wird hiermit beglaubigt und bezeugt.

Nuernberg, den 25. Februar 1948

Gez. Dr. Grube  
Rechtsanwalt  
Dr. Grube

Die wortgetreue und richtige Abschrift des obigen Schriftstueckes wird hiermit bescheinigt.

Gez. Dr. Wolfram von Metzler  
Rechtsanwalt.

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Nuernberg, den 21. April 1948

*K. Felder*  
Verteidigungsassistent

DEFENSE

---

MILITARY TRIBUNAL

NO. V I

CASE NO. VI

GRITTINERU DOCUMENT NO. 71

GRITTINERU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 101

Agg. Doc. 71 23 Apr 48 101 1 - 100  
Agg. Exh. 101 17 Apr 48 - 100 - 100

Auszug aus dem Vorstandsprotokoll der Donauchemie.

Prot. v. 24.10.1941

.....

16.) Neuordnung der Betriebsfuehrerfrage:

- a) Wien: Herr Dr. Gattineau
- b) Moosbierbaum: Herr Dr. Henning.

Die Betriebsfuehrung uebernimmt Herr Dr. Henning erst bis er staendig in Moosbierbaum anwesend ist. Bis dahin bleibt die bisherige Regelung bestehen.


- c) Fuer die uebrigen Werke ist vorgesehen, Herrn Dr. Hackhofer als Betriebsfuehrer und die bisherigen Betriebsfuehrer auf den Werken jeweils als seine Stellvertreter einzusetzen.

Die Form der Durchfuehrung ist vorher noch mit dem Reichstreuhander der Arbeit zu besprechen.

.....

Ich bestaetige, dass vorstehendes Schriftstueck ein wortgetreuer Auszug aus dem Vorstandsprotokoll vom 24.10.1941 ist.

Nuernberg, den 1. April 1948

  
Rudolf Aschenauer  
Verteidiger



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. V I

CASE NO. V I

DOCUMENT GATTINEAU NO.

72

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

102

2347-45094M. Doc. 72  
940M. Exh. 102  
2347-45094M. Doc. 72  
940M. Exh. 102  
2347-45094M. Doc. 72  
940M. Exh. 102



Eidesstattliche Erklärung

Ludmilla G e i s s l i n g e r , geb. 5.9.1899 in Wien, röm. kath., Direktionssekretärin der Donau Chemie A.G., Wien, wohnhaft: Wien, I., Singerstraße 4, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre hiermit an Eides Statt, daß die von mir gemachte Aussage der Wahrheit entspricht und abgegeben wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden:

1.) Laut Beschluß der Aufsichtsratssitzung der Donau Chemie A.G. vom 24.10.1941 wurde

- a) Herrn Dr. Heinrich Gattineau die Betriebsführung des Verwaltungsbüros der Donau Chemie A.G. Wien,
- b) Herrn Dr. Friedrich Henning die Betriebsführung des Werkes Moosbierbaum,
- c) Herrn Dr. Ernst Hackhofer die Betriebsführung der übrigen Werke (Brückl, Landeck, Liesing, Simmering und Leopoldau)

übertragen und von den Genannten von diesem Zeitpunkte an bis April 1945 ausgeübt.

2.) Dr. Gattineau's Verhalten den Österreichern gegenüber war in jeder Beziehung einwandfrei. Seine oft betonte besondere Sympathie für uns Österreicher bewies er auch stets, nicht nur in seiner freundlichen Gesinnung im allgemeinen, sondern auch im besonderen in seiner sozialen Einstellung, Gerechtigkeit und Hilfsbereitschaft allen gegenüber, wobei er sich immer nur von rein menschlichen Beweggründen leiten ließ, niemals aber politische Einstellung und Parteizugehörigkeit zur NSDAP berücksichtigte oder gar bevorzugte. Er erfreute sich daher allgemeiner Beliebtheit und bewahrte sich auch bei der gesamten Belegschaft ein gutes Gedenken.

3.) Im Verwaltungsbüro der Donau Chemie A.G., Wien, waren keine Fremdarbeiter und Kriegsgefangenen tätig, auch war die Verwaltung in Wien überhaupt nicht mit Fremdarbeitereinsatz und Kriegsgefangenenfragen befaßt.

*Ludmilla Geisslinger*

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus 2 Seiten, niedergeschrieben und eigenhändig gezeichnet.

Ich erkläre hiermit unter Eid, daß die von mir in dieser eidesstattlichen Erklärung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Wien, den 11.10.1947

Ludmilla Geisslinger



G.Z. 1.760/1947.

Ich bestätige die Echtheit der vorstehenden, vor mir beigesetzten Unterschrift der Frau Ludmilla Geisslinger, Direktionssekretärin in Wien I., Singerstrasse 4.- Die Personsidentität der Partei wurde mir bestätigt durch Vorweisung des Identitätsausweises Nr. S 20122/46 ausgestellt von der Polizeidirektion Wien am 5. Juni 1946 mit Lichtbild und eigenhändiger Unterschrift. Wien, am vierzehnten Oktober Eintausendneunhundertsebenundvierzig. - - - - -

Leg.Geb.s.Stpl.u.Ums.St. S 9.20



Dr. Franz Hauser  
öff. u. Notar





DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO.

73

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

103

USAM. Doc. 73 23 Apr 48  
USAM. Exh. 103  
Exh. 73 41-308-408



Eidesstattliche Erklärung

Ich, Heinrich Thier, geb. 24.5.1891 in Wien, röm. kath.,  
Oberbuchhalter der Donau Chemie A.G., Wien, wohnhaft: Wien, IV.,  
Wiedner Hauptstraße 49, bin darauf aufmerksam gemacht worden,  
daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstatt-  
liche Versicherung abgebe. Ich erkläre hiermit an Eides Statt,  
daß die von mir gemachte Aussage der Wahrheit entspricht und  
abgegeben wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof  
Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden:

Als im März 1941 der frühere Betriebsobmann einrücken mußte,  
wurde ich über Antrag desselben vom zuständigen DAF-Leiter  
trotz meiner verschiedenen Einwendungen, wie Zeitmangel, kurze  
Angehörigkeit zum Betriebe und Nichtzugehörigkeit zur NSDAP  
zum Betriebsobmann der Donau Chemie A.G. ernannt und hatte in  
dieser Eigenschaft oft mit dem Betriebsführer, Herrn Dr. Gattineau,  
dienstlich zu tun.

Ich darf frei und unbeeinflusst erklären, daß ich bei Herrn  
Dr. Gattineau für alle sozialen Fragen, die für die Belegschaft  
der Donau Chemie A.G. aufgeworfen wurden, immer Verständnis und  
Entgegenkommen fand und persönlich von ihm geschützt wurde, als  
der zuständige Kreisleiter meine Entfernung als Betriebsobmann  
beantragte, weil ich mit den Betriebskameraden an einem Appell  
und Aufmarsch nicht teilnahm. Herr Dr. Gattineau wußte, daß ich  
nicht Parteigenosse war und hat stets meine Bemühungen um den  
Frieden des Hauses unterstützt und immer objektiv und ohne Rück-  
sicht auf die politische Einstellung der Angestellten seine Ent-  
scheidungen getroffen. Ich kann Herrn Dr. Gattineau aus meinen  
Erfahrungen und Wahrnehmungen heraus nur als gerechten, sozial  
denkenden und großzügigen Betriebsführer bezeichnen, dem die  
gesamte Belegschaft Dank schuldet.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus 1 Seite,  
eigenhändig gezeichnet.

Ich erkläre hiermit unter Eid, daß die von mir in dieser eides-  
stattlichen Erklärung angegebenen Tatsachen nach meinem besten  
Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Wien, den 11.10.1947



G.Z. 1.762/1947.

Ich bestätige die Echtheit der umstehenden, vor mir  
beigesetzten Unterschrift des Herrn Heinrich T h i e r ,  
Oberbuchhalter in Wien IV., Wiedner Hauptstrasse 49.-  
Die Personidentität der Partei wurde mir bestätigt  
durch Vorweisung des Identitätsausweises Nr. W 22384/46  
ausgestellt von der Polizeidirektion Wien am 29. Mai  
1946 mit Lichtbild und eigenhändiger Unterschrift.- -  
W i e n, am vierzehnten Oktober Eintausendneunhundert-  
siebenundvierzig.- - - - -  
Leg.Geb.s.Stpl.u.Ums.St. S 9.20



*im Auftrag*  
*Dr. Walter*



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO. 74

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 104

2344-15  
Gott. Doc. 74  
Gott. Exh. 104  
701, 702, 703, 704  
No. 104-108-1100

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr.jur.Rudolf S c h m i d t , wohnhaft in Köln-Marienburg, von Grootestr.36, weiss, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI (Fall 6 I.G.Farbenindustrie) im Justizpalast Nürnberg vorgelegt zu werden.

Ich bin am 1.Sept.1912 in die Dienste der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. (DAG) getreten, erhielt im Herbst 1913 Prokura und wurde am 1.April 1915 als ordentliches Mitglied in den Vorstand berufen. Seit dieser Zeit habe ich ununterbrochen dem Vorstand der DAG bis Mitte 1946 angehört.

Infolge meiner dienstlichen Stellung und Tätigkeit habe ich vollen Einblick in die Geschäftsführung der DAG gehabt, insbesondere auch in die Zusammenhänge mit A.G.Dynamit Nobel Bratislava und A.G.Dynamit Nobel Wien, zumal ich bei ersterer Gesellschaft Mitglied des Verwaltungsrates und bei letzterer stellvertretender Vorsitz des Aufsichtsrates war.

Ich bin gebeten worden, ein Affidavit zu der Frage abzugeben, ob von der DAG oder I.G. bei dem Erwerb von Carbidwerk Deutsch-Matrei und A.G.Dynamit Nobel Wien das Argument vorgebracht worden sei, diese Gesellschaften würden als jüdische Unternehmen angesehen werden, wenn sie nicht an die I.G. bzw. DAG verkauft würden. Herr Meyer-Wegelin habe angenommen, Bratislava müsse in Rechnung stellen, dass die Rentabilität der österreichischen Beteiligungen bei gleichbleibenden Besitzverhältnissen in Frage gestellt sei, (Mindererlös durch Preisangleichung, Schwierigkeiten als jüdisches Unternehmen usw.).

Ich bin aufs höchste überrascht, wie jemand auf den Gedanken kommen kann, dass die beiden Gesellschaften -Carbidwerk Deutsch-Matrei und Nobel Wien- jüdische Unternehmen gewesen sein sollen. Beide Gesellschaften waren Aktiengesellschaften. Sie könnten also nur als jüdische Unternehmen angesehen werden, wenn ihre Aktionäre ganz oder zum überwiegenden Teil Juden gewesen wären. Sie hatten aber nur einen Aktionär, und das war die Dynamit Nobel Bratislava - eine Aktiengesellschaft. Von dieser befand sich die Majorität bei unserer DAG in Troisdorf.

Von den Eigentumsverhältnissen her kann man also nicht von jüdischen Unternehmen sprechen. Es bleibt nur der Gedanke übrig, sie um deswillen als jüdische Unternehmen anzusehen, weil ihr Generaldirektor Jude war. Ich weiss nicht, ob im dritten Reich eine Gesellschaft deshalb als jüdisches Unternehmen behandelt worden ist, weil ein Vorstandsmitglied nicht arisch war. Aber das mag dahingestellt bleiben. Hier kommt es darauf an, ob von unserer Seite argumentiert worden ist, die beiden österreichischen Beteiligungen von Dynamit Nobel Bratislava seien jüdische Unternehmen, weil Herr Philipp Jude war. Dieser Gedanke ist für jemanden, der die Verhältnisse kennt, geradezu absurd. Mit den leitenden Herren unserer Gesellschaft verband Herrn Philipp eine jahrzehntelange, enge Freundschaft. Schon unser früherer, 1934 verstorbener Generaldirektor Dr. Aufschläger nannte Herrn Philipp nie anders als "lieber Erwin". Herr Philipp war Mitglied unseres Aufsichtsrates. Als ich mit meiner Frau auf einer völlig privaten Reise, die mit Geschäften garnichts zu tun hatte, durch Wien kam, waren wir bei Herrn Philipp zu Gast. Als Herr Philipp gestorben war, bin ich von Köln nach Budapest gefahren, um ihm die letzte Ehre zu erweisen und unsere Verbundenheit mit ihm zu dokumentieren, obwohl das für mich vielleicht garnicht ungefährlich war. Und da sollte einer aus unserem Kreise so geschmacklos gewesen sein, zu Herrn Philipp zu sagen "Weil Sie Jude sind, könnten die beiden Gesellschaften als jüdische Unternehmen gelten"? Ich erkläre ausdrücklich, dass in den Besprechungen in Budapest im Juli 1938 das Argument, die österreichischen Beteiligungen von Dynamit Nobel Bratislava könnten als jüdische Unternehmen angesehen werden, nicht gebraucht worden ist. Es ist überhaupt auch in internen Besprechungen auf unserer Seite nie die Rede davon gewesen, dass man evtl. dieses Argument gebrauchen könnte.

Es kommt noch eins hinzu: Als die Verhandlungen in Budapest stattfanden, war Herr Philipp praktisch schon ausgeschieden. Er weigerte sich, österreichischen Boden zu betreten. Deshalb trafen wir uns ja in Budapest. Damit hatte er praktisch ja schon die Leitung der österreichischen Beteiligungen niedergelegt. Die Besprechung in Budapest war am 6. Juli 1938. Noch am selben Tage fuhr Herr Philipp nach Pressburg, wo am nächsten Tage eine Direktionsratssitzung von Dynamit Nobel Bratislava stattfand. Und in dieser Direktionsratssitzung wurden die Herren Generaldirektor Dr. Paul Müller und Exzellenz Philipp Weiß bevollmächtigt, mit Herrn Generaldirektor Philipp einen Pensionsver-



zu schliessen. Die Einzelheiten der Pensionierung waren ja schon in Budapest am 6. Juli zwischen Herrn Philipp und Herrn Dr. Müller abgesprochen worden.

Bei dieser Lage wäre das Argument, die österreichischen Betriebe von Dynamit Nobel Bratislava seien jüdische Unternehmen, weil Herr Philipp Jude sei, völlig sinnlos gewesen.

Troisdorf, den 30. Januar 1948.

*H. jur. Rudolf Schmidt*

(gez. Dr. jur. Rudolf Schmidt)

UR.Nr. *137/48 H.*

Die vorstehende, vor mir gefertigte Unterschrift des Herrn Dr. jur. Rudolf Schmidt, wohnhaft in Köln-Marienburg, von Grootestr. 36, beglaubige ich.

Siegburg, den 30. Januar 1948.

Der Notar:

*Notar*



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO.

75

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

105

2044. 202. 75  
2044. 202. 105  
5044. 202. 75  
5044. 202. 105  
5044. 202. 105

Eidesstattliche Erklärung !

Ich, Dr. Karl Meyer, geboren am 14. Januar 1898 zu Güstrow i. Meckl.,  
wohnhaft Troisdorf, Kaiserstrasse,

bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn  
ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an  
Eidesstatt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde,  
um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast  
Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war vom 1. Januar 1939 bis zur Kapitulation 1945 Geschäftsführender  
Direktor der A.G. Dynamit Nobel Preßburg und kann folgendes aussagen:

Ich bin darüber unterrichtet worden, daß bei den Verkaufsverhandlungen  
betr. Aktiengesellschaft Deutsch-Matrei und Oesterreichische Dynamit  
Nobel A.G. das Argument eine Rolle gespielt haben sollte, daß diese  
Gesellschaften als jüdischer Besitz angesehen werden könnten, wenn  
Preßburg in den Verkauf nicht einwilligen würde. Ich habe an fast  
allen Besprechungen, welche diesen Verkauf betrafen, teilgenommen und  
kann versichern, daß dieser Gesichtspunkt nie eine Rolle gespielt hat.  
Mir ist auch völlig unerfindlich, wie es zu diesem Gesichtspunkt über-  
haupt hätte kommen sollen, denn diese Gesellschaften waren niemals  
jüdischer Besitz. Die Aktien beider Gesellschaften befanden sich zu  
100% in Händen der Aktiengesellschaft Dynamit Nobel Preßburg. Die Dynamit  
Nobel Preßburg war aber Mehrheitsbesitz der Dynamit Aktiengesellschaft  
vorm. Alfred Nobel & Co. in Troisdorf.

Auch aus der Tatsache, daß die Leitung dieser Gesellschaften sich in  
jüdischen Händen befand, konnte man nicht schließen, daß diese Gesell-  
schaften als jüdischer Besitz angesehen werden konnten. Die leitenden  
Herren waren Angestellte der Gesellschaften und nicht Besitzer. Mir ist  
kein Fall bekannt, daß in der Zeit des Dritten Reiches ein Unternehmen  
als jüdischer Besitz angesehen wurde, weil leitende Angestellte  
Juden waren. Man hat in solchen Fällen wohl verlangt, daß die Juden  
ihre Ämter und Vollmachten niederlegen mußten, hat diese Unternehmen  
aber niemals als jüdischen Besitz angesehen.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus einer Seite,  
sorgfältig durchgelesen und eigenhändig unterschrieben, habe die notwen-  
digen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre hiermit unter Eid, daß die von mir in dieser eidesstattlichen  
Erklärung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen  
der vollen Wahrheit entsprechen.

Troisdorf, den 3. Februar 1948

*K. Meyer*



U.R.Nr. 187 für 1948.

Die umseitige Unterschrift des Herrn Dr. Karl Meyer,  
Chemiker, zu Troisdorf, Kaiserstrasse wohnhaft, beglaubige  
ich auf Grund der vor mir erfolgten Fertigung.

Siegburg, den 12. Februar 1948.

Der Notar:



*[Handwritten signature]*

*[Faint handwritten text]*

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO.

76

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

106

OSW. Doc. 76 23 Apr 2011 - 1288  
OSW. Exh. 106 15 Jul 2011 - 1008 - 1008

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Günther B e r g e m a n n , geb. 15. November 1902, evangelisch, Ministerialdirektor, Hamburg 1, Ferdinandstr. 56, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ende September oder Anfang Oktober 1938 wurde ich in die Länder-Abteilung des Reichswirtschaftsministeriums versetzt. Ich war als deren Leiter vorgesehen; trat dieses Amt aber erst frühestens Ende 1938 an. Bis dahin arbeitete ich mich als Stellvertreter meines Vorgängers ein.

Zu den mir unter dem 13. Dezember 1947 übersandten Abschriften

1.) eines Schreibens der JG an mich vom 12. Dezember 1938, und

2.) einer Aktennotiz der JG Zentral-Finanzverwaltung vom 13. Dezember 1938,

erkläre ich:

Ich erinnere mich zwar nicht daran, dass die Herren Terhaar und Kersten Mitte Dezember 1938 wegen der Übernahme der österreichischen Beteiligungen der DAG Pressburg bei mir vorgesprochen haben. Ich zweifle aber nicht an der Richtigkeit des Inhalts der oben genannten Dokumente. Vor und während der Regierungsausschusstagungen pflegten vielfach deutsche Firmen beim Reichswirtschaftsministerium, beim Reichsernährungsministerium oder beim Auswärtigen Amt darum zu bitten, dass ihre von der Zustimmung ausländischer Behörden abhängigen Vorhaben in den Regierungsverhandlungen zur Sprache gebracht würden.

Meine in der Aktennotiz vom 13. Dezember 1938 erwähnte Zusage kann nur bedeutet haben, dass ich den Antrag der JG an den deutschen Regierungsausschuss für die Wirtschaftsverhandlungen mit der Tschechoslowakei habe weiterleiten wollen. Dies werde ich dann vermutlich auch getan haben, und zwar durch Abgabe des Vorgangs an den damaligen Oberregierungsrat von Wedelstädt, der in der Länder-Abteilung des Reichswirtschaftsministeriums den Wirtschaftsverkehr mit der Tschechoslowakei bearbeitete und dem Regierungsausschuss



angehörte.

Ob und wie die Angelegenheit weiter behandelt worden ist, weiss ich nicht. Ich war nicht Mitglied des Regierungsausschusses, dessen Vorsitz damals wahrscheinlich ein Vertreter des Auswärtigen Amtes innehatte.

Ich entsinne mich nicht, die Frage der Übernahme der österreichischen Beteiligungen der DAG Pressburg selbst bearbeitet zu haben oder von der JG nochmals darauf angesprochen worden zu sein.

Das gilt auch für die Zeit meiner Tätigkeit als Vorsitzender des deutschen Regierungsausschusses für die Wirtschaftsverhandlungen mit der Slowakei (Frühjahr 1939 bis Herbst 1942). Wenn der Antrag der JG nicht mehr von der tschechoslowakischen Nationalbank genehmigt worden ist, dann war ab Frühjahr 1939 die slowakische Nationalbank hierfür zuständig. Etwaige Meinungsverschiedenheiten zwischen ihr und der JG wären dann zwischen dem deutschen und dem slowakischen Regierungsausschuss zu behandeln gewesen. Wenn hier eine Erörterung der Angelegenheit stattgefunden haben sollte, muss sie schon in einem Unterausschuss der Fachreferenten zu einer Einigung geführt haben. Andernfalls wäre ich als Vorsitzender des Regierungsausschusses zweifellos eingeschaltet worden. Die slowakischen Regierungsvertreter hätten - ebenso wie bei zahlreichen anderen Gelegenheiten - meine Hilfe erbeten, weil sie wussten, dass ich stets bemüht war, die Selbständigkeit der slowakischen Wirtschaft zu erhalten. Auch hätten sich die JG - und insbesondere Herr Dr. Gattineau - sicher in erster Linie an mich gewandt, wenn sie eine Einwirkung des Regierungsausschusses auf slowakische Behörden angestrebt hätten.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus 2 Seiten, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet. Ich erkläre hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Erklärung abgegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Hamburg 1, den 16. Februar 1948.

*Günther Bergemann.*

Die eigenhändige Unterschrift des Herrn Ministerialdirektors Dr. Günther Bergemann wird hiermit beglaubigt:

Hamburg 1, den 16.2.1948



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO.

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

77  
107

QAM. Doc. 23 Apr 1877  
QAM. Exh. 702  
FF 910 - 128  
FF 910 - 128  
QAM. 1  
QAM. 1

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr.jur.Rudolf S c h m i d t , wohnhaft in Köln-Marienburg, von Grootestr.36, weiss, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI (Fall 6 I.G.Farben-industrie) im Justizpalast Nürnberg vorgelegt zu werden.

Ich bin am 1.Sept.1912 in die Dienste der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. (DAG) getreten, erhielt im Herbst 1913 Prokura und wurde am 1.April 1915 als ordentliches Mitglied in den Vorstand berufen. Seit dieser Zeit habe ich ununterbrochen dem Vorstand der DAG bis Mitte 1946 angehört.

Infolge meiner dienstlichen Stellung und Tätigkeit habe ich vollen Einblick in die Geschäftsführung der DAG gehabt, insbesondere auch in die Zusammenhänge mit A.G.Dynamit Nobel Bratislava und A.G.Dynamit Nobel Wien, zumal ich bei ersterer Gesellschaft Mitglied des Verwaltungsrates und bei letzterer stellvertretender Vorsitzter des Aufsichtsrates war.

Zu den mir vorgelegten Fragen gebe ich an:

1) „Seit wann besitzt Troisdorf die Beteiligung von 51% an der A.G.Dynamit Nobel Pressburg?“

Die A.G.Dynamit Nobel Pressburg ist entstanden -wohl 1923- durch Umwandlung der A.G.Dynamit Nobel Wien in die A.G.Dynamit Nobel Bratislava. Nach einer Unterhaltung zwischen Herrn Generaldirektor Philipp mit Herrn Dr.Karl Meyer war der Grund dieser Umwandlung der, dass 1923 in Österreich kommunistische Tendenzen bestanden. Herr Philipp befürchtete, dass im Zuge dieser Tendenzen eine Verstaatlichung der A.G.Dynamit Nobel Wien erfolgen könnte. Um dem aus dem Wege zu gehen, wurde die Umwandlung vorgenommen, da in der Tschechoslowakei eine solche Verstaatlichung nicht zu befürchten war. Das Kapital wurde von Kö 13.200.000,- auf Kc 13.200.000,- umgestellt. Es wurden keine neuen Aktien ausgegeben, sondern die auf die A.G.Dynamit Nobel Wien und österreichische Kronen lautenden Aktien wurden auf Bratislava und Tschechen-Kronen umgestempelt, z.B. waren noch 1926 nicht umgestempelte Wiener Aktien als Pressburg-Aktien börsenmässig lieferbar.



Gleichzeitig mit der Umwandlung wurde eine Österreichische Dynamit Nobel A.G. Wien mit einem Gesellschaftskapital von Schilling 1.200.000,- gegründet, in die die österreichischen Betriebe der bisherigen A.G. Dynamit Nobel Wien eingebracht wurden. Das gesamte Kapital der neuen Wiener Gesellschaft blieb im Besitz der A.G. Dynamit Nobel Bratislava.

Die A.G. Dynamit Nobel Bratislava ist also nichts anderes als die alte A.G. Dynamit Nobel Wien. Diese ist aber aus unserer deutschen Dynamit-Actien-Gesellschaft überhaupt hervorgegangen. Unsere DAG ist am 25. Juli 1876 als "Deutsch-Österreichische Dynamit-Actiengesellschaft, vormals Alfred Nobel & Co., Hamburg," gegründet worden. Bereits am 9.11.1877 ist die Firma geändert worden in "Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co., Hamburg," weil die A.G. Dynamit Nobel Wien aus wirtschaftlichen und politischen Gründen abgetrennt wurde. An dieser A.G. Dynamit Nobel Wien blieb die DAG mit etwa 50% von Anfang an beteiligt.

Die Frage: "Seit wann besitzt Troisdorf die Beteiligung von 51% an der A.G. Dynamit Nobel Pressburg" beantworte ich: Seit ihrer Gründung. Die Beteiligung hat geschwankt zwischen 45 und 51,3% . Im Juli 1938 betrug sie 51,10% .

2) "Welche Beteiligung besaß die Dynamit Nobel Pressburg in Österreich und seit wann?"

A.G. Dynamit Nobel Pressburg besaß seit ihrem Bestehen das gesamte Aktienkapital

- a) der Österreichischen Dynamit Nobel A.G., Wien, mit nom. Schilling 1.200.000,- und
- b) der Carbidwerk Deutsch-Matrei A.G. mit nom. Schilling 2.800.000,-.

3) "Welches waren die Werke dieser Beteiligung?"

Die Dynamitfabrik St. Lambrecht und eine kleine Schwarzpulverfabrik in der Nähe von Wiener Neustadt, die später verkauft wurde, das Carbidwerk Deutsch-Matrei mit den Werken Brueckl, Landeck und Deutsch-Wagram.

4) "Haben Sie an der Budapester Besprechung im Spätsommer 1938 teilgenommen?"

Ja. Die Besprechungen fanden am 5. und 6. Juli 1938 in Budapest statt.

5) "Was wurde dort beschlossen?"

Von Prof.Dr.Müller und Generaldirektor Philipp wurde jetzt den alten Plänen von 1927 zugestimmt und eine Zusammenfassung der österreichischen Chemiewerke der A.G.Dynamit Nobel Pressburg mit den Betrieben der Skodawerke-Wetzler A.G. für richtig befunden. Dazu kam der Wunsch, die Leitung der A.G.Dynamit Nobel Pressburg, die bisher praktisch in Wien bei der Österreichischen Dynamit Nobel A.G. gelegen hatte, aus dem Reichsgebiet heraus nach Pressburg zu legen.

Zur Durchführung dieser Überlegung fanden am 5.und 6.Juli 1938 Besprechungen -die maßgebliche war am 6.Juli in den Räumen der Pester Ungarischen Commercialbank in Budapest- statt. An ihr nahmen teil:

Prof.Dr.Müller, Dr.Karl Meyer und ich  
als Vertreter der Dynamit A.G.,Troisdorf,  
Gen.Dir.Erwin Philipp als Vertreter  
der A.G.Dynamit Nobel Pressburg,  
Exzellenz Philipp Weiss und Exzellenz Chorin, Präsident bzw.  
Vizepräsident der Pester Ungar.Commercialbank  
als Vertreter der 20% Minoritätsbeteiligung der  
Bank an der A.G.Dynamit Nobel Pressburg,  
Dr.Ilgner, Dr.Gattineau und Dr.Fischer  
als Vertreter der I.G.

die ja ihre Chemie in die A.G.Dynamit Nobel Pressburg einbringen sollte.

Folgendes wurde vorbehaltlich der Zustimmung des Direktionsrates der A.G.Dynamit Nobel Pressburg einstimmig verabredet:

- 1) Die A.G.Dynamit Nobel Pressburg verkauft von den ihr gehörigen  
nom.Schilling 1.200.000,- Österreichische Dynamit Nobel A.G.  
nom.Sh. 240.000,- an die I.G.Farbenindustrie und  
nom.Sh. 960.000,- an die DAG Troisdorf,  
und von den ihr gehörigen nom.Sh. 2.800.000,- Carbidwerk  
Deutsch-Matrei  
nom.Sh.2.240.000,- an die I.G. und  
nom.Sh. 560.000,- an die DAG Troisdorf.

Dass Pressburg nicht sofort das gesamte Kapital von Nobel Wien an die DAG Troisdorf und das gesamte Kapital der Carbidwerk Deutsch-Matrei an die I.G.verkaufte, hatte wohl steuerliche Gründe. Es war von vornherein die Absicht -und es ist auch sehr bald durchgeführt worden-, dass die DAG Troisdorf an die I.G. die nom.Sh.560.000,- Deutsch-Matrei-Aktien und die I.G. an die DAG Troisdorf die nom.Sh 240.000,- A.G.Dynamit Nobel Wien-Aktien abgeben sollte.



- 2) Ausserdem verpflichtet sich Dynamit Nobel Pressburg auf die Dauer von 25 Jahren, beginnend 1.7.1938, sich auf dem Gebiet des Deutschen Reiches einschl. des früheren Österreich in keiner Weise direkt oder indirekt in der Erzeugung jener Artikel zu betätigen, die in den Erzeugungsrahmen der I.G. oder der DAG gehören.
- 3) Wie zwischen Nobel Pressburg und Nobel Wien die Beteiligungen aufgeteilt wurden, kann ich aus eigenem Wissen nicht mit Bestimmtheit sagen; nach meinen Unterlagen entfielen nach Durchführung der Transaktion von der Ipari Robbano-Anyag R.T., Budapest, 32% auf Pressburg, 12% auf Wien, und von Prima Societate Romana de Explozivi, Bukarest, 20% auf Pressburg und 20% auf Wien. Alle übrigen Beteiligungen behielt die A.G. Dynamit Nobel Pressburg.
- 4) Die Verwaltung der A.G. Dynamit Nobel Pressburg wurde auch faktisch nach Pressburg verlegt.

Herr Generaldirektor Philipp hat selbst den Verkauf der Österreichischen Gesellschaften für im Interesse Pressburgs liegend gehalten, und in der Direktionsratssitzung der A.G. Dynamit Nobel Pressburg am 7. Juli 1938 den Direktionsrat um die Genehmigung ersucht, die im Besitz von Bratislava befindlichen österreichischen Gesellschaften abzustossen, und er hat seinen Antrag damit begründet, er halte es für unbedingt notwendig, diesen Verkauf durchzuführen, da die Gefahr bestehe, dass ein Transfer von Deutschland nach der Tschechoslowakei von Dividenden aller Voraussicht nach kaum durchführbar sein dürfte und dass sehr grosse Investitionen -zum Teil unfruchtbarer Art- bei den österreichischen Fabriken notwendig sein würden und, da eine Überweisung von Tschechenkronen nach Deutschland nicht in Frage käme, in diesem Falle Kredite aufgenommen werden müssten. Ihm scheine aus all diesen Gründen ein Verkauf der Werke das richtigste zu sein. Tatsächlich hat auch der Direktionsrat seinen Vorschlag einstimmig angenommen und ihn bevollmächtigt, die Verhandlungen zu führen und bestmöglichst abzuschliessen.

- 6) "Welche Vereinbarung hat Dr. Paul Müller mit Herrn Philipp getroffen und wann?"

In der Direktionsratssitzung vom 7.7.1938 waren die Herren Dr. Paul Müller und Exzellenz Weiss bevollmächtigt worden, mit Herrn Generaldirektor Philipp namens der A.G. Dynamit Nobel Pressburg einen Pensionsvertrag zu schliessen. Auf Grund dieser Vollmacht schlossen die Herren



Dr. Paul Müller und Exzellenz Weiss mit Herrn Philipp einen Pensionsvertrag, nach dem die A.G. Dynamit Nobel Pressburg Herrn Philipp vom Tage seines Ausscheidens aus den Diensten der Gesellschaft ab eine jährliche Pension in der Höhe eines derartigen Kc-Betrages gewährt, dass ihm nach Abzug der auf seine Pension in der Tschechoslowakei zu zahlenden Steuern eine Netto-Pension von Kc.335.000,- zur Verfügung steht.

Dieser Betrag entsprach rund einem Drittel des damaligen steuerfreien Gesamteinkommens des Herrn Philipp von rund 1 Million Tschechenkronen.

Troisdorf, den 29. Januar 1948.

*H. jur. Rudolf Schmidt*

(gez. Dr. jur. Rudolf Schmidt)

UR Nr. *134/48 H.*

Die vorstehende, vor mir gefertigte Unterschrift des Herrn Dr. jur. Rudolf Schmidt, wohnhaft in Köln-Marienburg, von Groote-str. 36, beglaubige ich.

Siegburg, den *30. Januar 1948*

Der Notar:



*Max Harms*

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO.

78

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

108

Exam. Doc. 78  
Exam. Exh. 108

For identification 23 Apr '48

801 4-17-48  
F 78-11-1400  
Call - 808-11-1400

K R E U Z V E R H O E R

Heinz Mayer - Wegelin durch Rechtsanwalt Aschenauer  
v. 30.10.48, Vermittag.

Seite 3099, 3102 u. 3103 deutsches Protokoll:

A: Ich bitte, auf der zweiten Seite einen Satz ein-  
fuegen zu duerfen: " Ich selbst habe ueber die Modalitaeten  
der Kaufpreiszahlung nicht verhandelt, sondern mit Herrn  
Freund ueber dessen Vorschlag gesprochen, um dessen recht-  
liche und steuerliche Auswirkungen pruefen zu koennen."

Seite 3102:

F: Brinnern Sie sich, dass zwischen Treisdorf und dem  
ungarischen Minoritaetsaktionaar ein Einvernehmen ueber den  
Verkauf von Deutsch-Matrei und Dynamit Nobel erzielt wurde?

A: Ich hoerte, dass daven gesprochen wurde.

F: Nachdem zwischen dem Mehrheitsaktionaar und dem  
Minoritaetsaktionaar Einvernehmen ueber die Transaktion  
erzielt wurde, herrschte auch Einvernehmen ueber die Motive?

A: Ich habe diese Frage nicht verstanden.

F: Herr "euge, zwischen dem Minderheitsaktionaar und dem  
Majoritaetsaktionaar wurde ueber die Transaktion Einver-  
nehmen erzielt. Ich frage Sie aber, herrschte auch Einver-  
nehmen ueber die Motive?

A: Das nehme ich an.

.....

F: Nach Wegfall der Zelle und der Preisangleichung war  
doch mit einem starken Rueckgang der Kredite zu rechnen gewesen?

A: Davon ist oft gesprochen worden.

F: Der Vorschlag fuer die Preisfestsetzung kam doch von den  
Herren Philipp und Freund, der damaligen Verwaltung der DAG  
Pressburg?



A: Mir gegenueber hat Herr Freund den Vorschlag als von ihm stammend bezeichnet.

F: Herr Zeuge, Sie schreiben in Ihrem Affidavit, dass die Beteiligung an den beiden Firmen bis 1,2 Millionen Mark abgeschrieben waren. Ich frage Sie, was h"utte ein Kaufpreis, der ueber den Buchwert erheblich hinausging, steuerlich bedeutet?

Seite 3103:

A: Er waere Buchgewinn geworden und haette falls die Gesellschaft im uebrigen keine Verluste machte, zu entsprechender Bestuerzung gefuehrt.

F: Wollte das einer der Beteiligten?

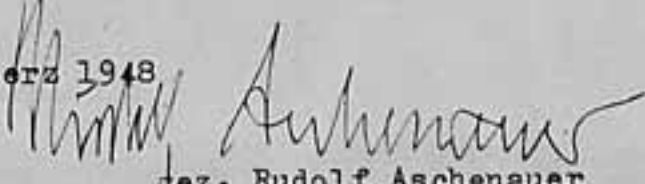
A: Niemand bezahlt gern Steuern.

F: Hat nicht aus diesem Grund die Pressburger Verwaltung die Teilung des Kaufpreises von 3, \_ Millionen Reichsmark in 25 Kaufpreistraten und eine Karenzgebuehr in 25 Raten vorgeschlagen, um Steuern zu ersparen?

A: Das Motiv war sicher die Steuerersparnis.

Ich, Rudolf Aschenauer, Verteidiger des Angeklagten Gattineau, bestaetige hiermit fuer das vorstehende Schriftstueck eine wortgetreue Abschrift aus dem Protokoll v. 30;10.48, Vormittag, des Gerichtshofes Nr.VI.

Nuernberg, den 18. Maerz 1948

  
gez. Rudolf Aschenauer

V erteidiger des Angeklagten Gattineau.

D E F E N S E

M I L I T A R Y   T R I B U N A L

N O . V I

CASE NO. VI

ILGNER DOCUMENT NO. 136

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 109

Magnum Doc. 136  
GSM. Edn. 169  
501 1 1 - - 798 231 46  
981 - 211 - 908 - 222

Ich, Dr. Ernst Hackhofer, wohnhaft in Golfsberg, Kärnten, bin zunächst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Um meine Aussage verständlich zu machen, muss ich folgendes feststellen:

Als ich im März 1938 der Bundesstaat Österreich dem Deutschen Reich einverleibt wurde, war eine chemische Grossindustrie im Sinne der grossen Industriestaaten westlicher Prägung nur in Ansätzen vorhanden. Zu den bestgeführten österreichischen Unternehmungen gehörte die Carbid-Werke Deutsch-Matrei A.G. mit der von ihr kontrollierten Continentalen Gesellschaft für angewandte Elektrizität, die über die Dynamit Nobel A.G. Pressburg dem Konzern der I.G. Farben angehörte. Es ist nun bei dem ausserordentlichen kaufmännischen Weitblick des Vorstandes der I.G. verständlich, dass getrachtet wurde, noch andere in den Rahmen des Fabrikationsprogrammes der I.G. passende Unternehmungen, wie die Pulverfabrik Skodawerke-Wetzlar A.G. zu erwerben. Nach mühevollen Verhandlungen und unter Bezahlung eines für damalige Verhältnisse sehr hohen Preises für die wirtschaftlich nicht gut fundierte Pulverfabrik Skodawerke Wetzlar A.G.

-65-



Gelang es der I.G., die Aktien dieses Unternehmens von der Creditanstalt-Wiener Bankverein A.G. zu erwerben, wobei diese Verhandlungen auf rein privatwirtschaftlicher Basis in freundschaftlicher Weise ohne Anwendung irgend eines Druckes geführt wurden. Mit der Carbidwerke Deutsch-Matrei A.G. und der Pulverfabrik, die in ihrer Bedeutung etwa gleichwertig waren, kontrollierte so die I.G. ca 20-25 % der chemischen Industrie Österreichs.

.....

Dabei waren die Entwicklungspläne völlig unabhängig gestellt vom Vierjahresplan, an dessen Durchführung weder bei Gründung noch bei Planung des Ausbaues der Donauchemie bedacht genommen wurde. Ebenso erkläre ich, dass sich Dr. Ilgner ebenso wie seine Kollegen in der I.G., die sich speziell den Österreich- und Sudostproblemen des I.G.-Geschäftes widmeten, bei allen ihren Handlungen in Österreich ebenso wie in den Sudostländern ausschliesslich und allein von feinen wirtschaftlichen und geschäftlichen Gesichtspunkten leiten liessen, bei denen die Interessen Österreichs und der Sudostländer die gleiche Berücksichtigung erfuhren, wie die reichsdeutschen I.G.-Interessen.

Wolfsberg, den 27. Januar 1948.

gez. Dr. Ernst Heckhofer

Bourk. Ref. Zl. 25/1948.

Die Echtheit der Unterschrift des Herrn Doktor Ernst Heckhofer, Gutsbesitzer in Wolfsberg, Kärnten, auf vorstehender Erklärung wird bestätigt. Wolfsberg, am siebentwanzigsten Jänner Eintausendneunhundertvierzig.

Geb. u. USt. 7.60 S Stpl. 2 S

gez. Dr. Gerhard Novak  
Öfftl. Notar.

- 66 -

Ilgner Dokument No. 136

Gattineau Defense Exhibit No. 109

- 3 -

Fuer die Richtigkeit der Abschrift;

Nuernberg, den 21. April 1948

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'H. J. A. W.' with a stylized, cursive script.

Verteidigungsassistent

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO.

82

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

140

23 Apr 18 CGAM. Doc. 82  
GAM. Ex. 110  
28 Apr 18 110  
28 Apr 18 110  
28 Apr 18 110  
28 Apr 18 110



Eidesstattliche Erklaerung.

Ich Dr. Heinrich Gattineau, geb. 6.1.1905 in Bukarest, z.Zt. im Gerichtsgefaengnis Nuernberg, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bestaetige, dass die beigefuegte schematische Zeichnung " Die Geschaeftpolitik der AG-Dynamit-Nobel-Pressburg" die Werte richtig wiedergibt, die in der eidesstattlichen Erklaerung von Dr. Carl Meyer, Gattineau-Dokumentenbuch Nr.V, Gattineau Dokument Nr. 81... festgehalten sind.

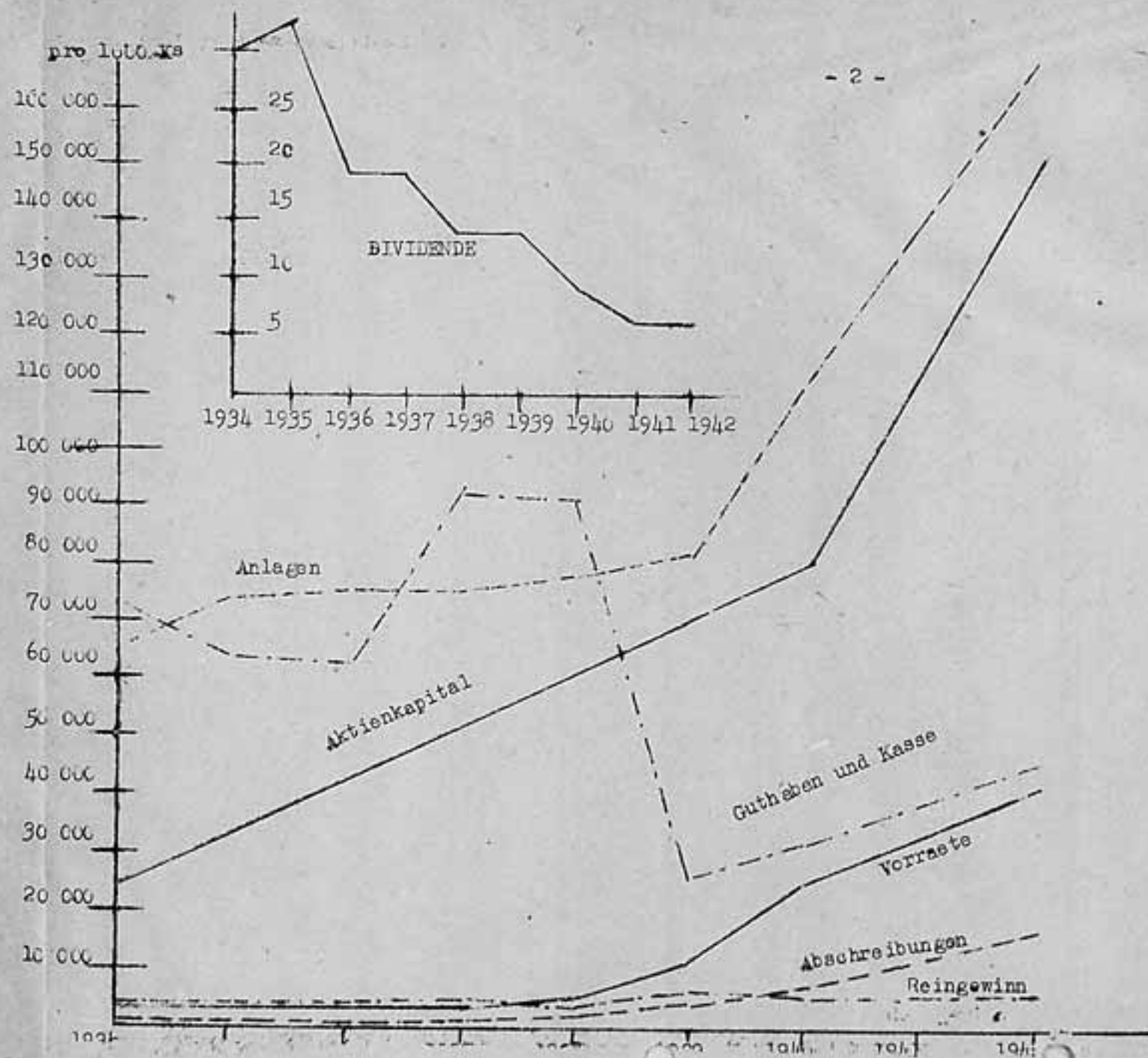
Die in der oberen Haelfte des Blattes befindliche schematische Zeichnung stellt die Dividendenwerte pro 5% fuer die Zeit von 1934 bis 1942 dar, waehrend in der grossen schematischen Zeichnung Kurven fuer Guthaben und Kasse, fuer Anlagen, fuer Aktienkapital, fuer Vorræte, Abschreibungen und Reingewinn enthalten sind, die als Bezugseinheit pro Stuch 10 000 000 K<sup>h</sup> haben. Sie gelten ebenfalls fuer die Zeit von 1934 bis 1942.

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Erklaerung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.  
Nuernberg, den 30. Maerz 1948.

Obenstehende Unterschrift des Herrn Dr. Gattineau wird von mir, Dr. Helmut Duerr, dem Assistenten des Verteidigers fuer den Angeklagten Gattineau beglaubigt.

Nuernberg, den 30. Maerz 1948.

*Heinrich Gattineau*  
*H. Helmut Duerr*



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO.

79

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

111

Doc. No. 79 Rec. 111 - 111  
Doc. No. 111 Rec. 79 - 111



Auszug aus:

NEUE ZEITUNG v.4.3.1946 Nr.18

Slowakisches "Paradies" aus der Nahe

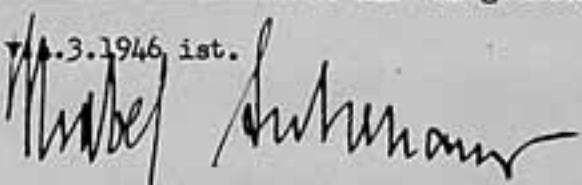
- von unserem J. M. - Korrespondenten -

Bratislava, im Maerz

Es gab ein Land in Europa, das nicht den Wuergegriff der Schergen Hitlers an der Kehle spuerte, obwohl es im Machtbereich Deutschlands lag. Es gab ein Land <sup>in</sup> Europa, in dem viele Jahre hindurch kein Schuss zu hoeren war, keine Bombe fiel und kein Mangel herrschte, obwohl dieses Land nicht neutral war. Es gibt ein Land in Europa, durch das man mit einem bequemen Zug reisen kann, wo ein Kellner von Zeit zu Zeit Erfrischungen und belegte Broetchen anbietet, ohne die indiskrete Frage nach Marken zu stellen, und in dem man alles kaufen kann, ohne durch Rationierungen gehemmt zu sein. Dieses Land heisst die Slowakei. ....

Die Slowakei hat auch in der Tat jahrelang keinen Hunger, keine Entbehrungen und keine Luftangriffe gekannt, aber zum Schluss hat das Land, das so lange vom direkten Zugriff des Krieges verschont blieb, die Auswirkungen des Konflikts in verschaefter Form zu spueren bekommen, .....

Ich bestaetige hiermit, dass vorstehendes Schriftstueck ein wortgetreuer Auszug aus der "Neuen Zeitung" v.4.3.1946 ist.  
Nuernberg, den 1. April 1948

  
↓ Rudolf Aschenauer  
Verteidiger

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO.

80

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

112

SAM. Doc. 80 Rejected  
GAM. Exh. 112 input

2/11 " 1980  
0809-198-1986

Auszug aus:

" Rheinische Zeitung "  
v. 31.5.47


In slowakischer Perspektive.  
Psychologische Rueckwirkungen der Hinrichtung Tisos.

Pressburg, im Mai.

..... Um so eindringlicher aber vermochten die von den Blaettern registrierten Randgeschehnisse, etwa die tisofreundlichen Kundgebungen in der Mittelslowakei oder die Hinweise hochgeachteter unbelasteter Slowaken, die sechsjaehrige Epoche der Selbststaendigkeit habe einen nationalen und materiellen Aufschwung des Slowakentums ausgeloeest, dessen Spuren niemals mehr verwischt werden koennten, Deutungen ueber die slowakischen Ansichten zu vermitteln, die keinesfalls zu uebersehen waren. ....

Ich bestaetige, dass vorstehende <sup>Schriftstück</sup> ~~Abchrift~~ ein wort-  
getreuer Auszug aus " Rheinische, <sup>der</sup> Zeitung " vom 31.5.47, ist.

Nuernberg, den 1. April 1948

  
Rudolf Aschenauer  
Verteidiger



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO.

81

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

113

Doc. 81 2311-45/11-1-1128 "8  
104. Ex. 113 18-21-108-1128

Eidesstattliche Erklärung!

Ich, Dr. Karl M e y e r, geboren am 14. Januar 1898  
zu Güstrow i/Meckl., wohnhaft Troisdorf, Kaiserstraße,

bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar  
mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung  
abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, daß meine Aussage der  
Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial  
dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg,  
Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war vom 1. Januar 1939 bis zur Kapitulation 1945  
Geschäftsführender Direktor der A.G. Dynamit Nobel Preßburg  
und kann über die

A. G. D Y N A M I T N O B E L P R E S S B U R G

folgendes aussagen:

Die A.G. Dynamit Nobel Preßburg wurde am 29.12. 1923 konstituiert. Sie ging aus der 1886 in Wien gegründeten A.G. Dynamit Nobel durch Umstellung des Kapitals von Österr. Kronen 13 200 000.-- auf Tschechen-Kronen 13 200 000.-- hervor. Bei der Umstellung wurden keine neuen Aktien ausgegeben, sondern die auf Dynamit Nobel Wien und Österr. Kronen lautenden Aktien wurden auf Bratislava und Tschechen-Kronen umgestempelt. 1926 waren noch nicht umgestempelte Wiener Aktien als Preßburger Aktien börsenmäßig lieferbar.

Die A.G. Dynamit Nobel Preßburg ist also nichts anderes als die 1886 gegründete A.G. Dynamit Nobel Wien. Diese Gesellschaft aber ist aus der Deutschen Dynamit Nobel hervorgegangen. Am 25.7.1876 wurde die Deutsch-Österreichische Dynamit A.G. vormals Alfred Nobel & Co. Hamburg gegründet. Diese Gesellschaft, bzw. ihre Vorgängerin, die Firma Alfred Nobel & Co. Hamburg, baute u. a. die Fabrik Preßburg, mit deren Errichtung im Jahre 1875 begonnen wurde. 1886 wurde aus wirtschaftlichen und politischen Gründen in Österreich eine eigene Gesellschaft gegründet, nämlich die obenerwähnte A.G. Dynamit Nobel Wien mit den Fabriken Zampky b/Prag, Preßburg, Saubersdorf und später St. Lambrecht. Diese Gesellschaft ist seit ihrer Gründung Mehrheitsbesitz der Dynamit-Aktien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co., Hamburg, später Troisdorf.

Seit 1927 besaß auch die Pester Ungarische Commerzialbank ein größeres Aktienpaket (ca 20 %) an der Dynamit Nobel Preßburg. Nach der Umwandlung der alten A.G. Dynamit Nobel Wien in die A.G. Dynamit Nobel Preßburg wurde 1924 eine Österreichische Dynamit Nobel A.G. Wien mit einem Gesellschaftskapital von Schilling 1 200 000.-- gegründet, in welche die in Österreich gelegenen Betriebe eingebracht wurden. Das erste Geschäftsjahr dieser Gesellschaft war das Jahr 1925. Diese Österreichische Dynamit Nobel A.G. in Wien war seit ihrer



Gründung 100 %iger Besitz der neu gegründeten  
Preßburger Gesellschaft.

Die Gründe für die Transaktion vom 29.12.1923 waren hauptsächlich die Forderungen der Tschecho-Slowakei nach Nostrifizierung der Fabrik Preßburg. Man hätte natürlich auch die alte Gesellschaft in Wien bestehen lassen und die Fabrik Preßburg als eigene Gesellschaft mit Bindung an Wien ausgliedern können. Daß man diesen Weg aber nicht gegangen ist, sondern den Schwerpunkt der Gesellschaft nach Preßburg verlegte, hatte nach einer Unterhaltung des Verfassers mit Generaldirektor Erwin Philipp seinen besonderen Grund darin, daß in den Jahren um 1923 in Österreich starke kommunistische Tendenzen vorhanden waren. Erwin Philipp befürchtete eine Verstaatlichung der alten Wiener Nobel Gesellschaft im Zuge dieser Tendenzen und verlegte den Sitz nach Preßburg, um der Verstaatlichung mit Sicherheit zu entgehen. In der Tschecho-Slowakei bestanden seiner Meinung nach damals Tendenzen, die auf Verstaatlichung von Privatgesellschaften ausgingen, nicht. Die Leitung und Verwaltung der A.G. Dynamit Nobel Preßburg verlegte ihren Sitz nach der Umwandlung nicht nach Preßburg, sondern blieb nach wie vor in Wien, wo bis 1939 der faktische Verwaltungssitz der Nobel-Gesellschaften in Österreich und in den Balkanstaaten blieb. Erst nach dem 1.1.1939 wurde der Verwaltungssitz der Preßburger Gesellschaft auch tatsächlich nach Preßburg verlegt.

Am 1.1.1939 ging der Generaldirektor Erwin Philipp als Präsident des Verwaltungsrates und Generaldirektor der A.G. Dynamit Nobel Preßburg in Pension. Sein Rücktritt erfolgte freiwillig und auf Grund eines Pensionsvertrages, den die Herren Dr. Paul Müller und Exc. Philipp Weisz mit ihm geschlossen hatten, nachdem sie von dem Verwaltungsrat in der Sitzung vom 7.7.1938 dazu ermächtigt worden waren. Der Vertrag sah eine jährliche Pension in Höhe von Kc 335 000.-- vor, welcher Betrag Herrn Philipp frei von Lasten und Steuern zur Verfügung stehen sollte. Die hierfür fälligen

Steuern und Abgaben übernahm die A.G. Dynamit Nobel. Herr Philipp behielt seine Posten als Präsident bzw. Vizepräsident in den Tochtergesellschaften bei. Er starb im Sommer 1939 am Herzschlag während eines Erholungsurlaubes in Zürich.

Vor seinem Ausscheiden hatte Herr Philipp bereits einige Herren pensioniert, wie z. B. Direktor Freund (Stellvertretender Vorsitzender des Verwaltungsrats), deren Verbleiben er mit Rücksicht auf die sich entwickelnde Lage nicht mehr für tragbar hielt. Mit anderen Herren, wie z. B. mit dem kaufmännischen Fabrikdirektor Schwarzwald hatte er Pensionsverträge abgeschlossen. Die A.G. Dynamit Nobel hat all' diese Verträge und Abmachungen bis zur Kapitulation auf das genaueste respektiert.

#### Verwaltungsrat der Gesellschaft.

Der Verwaltungsrat 1938 setzte sich zusammen aus den Herren:

Erwin Philipp	(Vorsitzender)
Emil Freund	(Stellvertr. Vorsitzender)
Dr. Vaclav Boucek	
Karl Hess	
Dr. Paul Müller	
Josef Orszagh	
Exc. Philipp Weisz.	

#### Verwaltungsrat 1939

Nach dem Rücktritt von Generaldirektor Erwin Philipp übernahm Dr. Paul Müller, der Generaldirektor der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. Troisdorf, im Einverständnis mit dem ungarischen Minoritätspartner als Vertreter der Aktien Majorität den Vorsitz im Verwaltungsrat. Bei der Besetzung des 1939 neu gebildeten Verwaltungsrates war der Gesichtspunkt maßgebend, daß neben der hinreichenden Vertretung der Großaktionäre eine gehörige Anzahl von Persönlichkeiten der slowakischen Wirtschaft wie auch eine Anzahl von

Fachleuten der IG-Farbenindustrie Aktiengesellschaft hinzugezogen wurden. Von den letztgenannten beiden Gruppen erwartete die Gesellschaft eine tatkräftige Förderung bei dem geplanten Aufbauprogramm und hat sich in diesen Erwartungen auch nicht getäuscht.

Dr. Paul Müller	(Vorsitzender)
Dr. Hans Kühne	(Stellv. Vorsitzender)

Dr. Ernst Fischer  
Dr. Samuel Frühwirth  
Dr. Fritz Gajewski  
Dr. Karl Grüneberg  
Julius Horarik  
Dr. Max Ilgner  
Dr. Rudolf Schmidt  
Dr. Julius Virsik  
Exc. Philipp Weisz  
Dr. Bütefisch

Verwaltungsrat 1941

Dr. Paul Müller	(Vorsitzender)
Dr. Hans Kühne	(Stellv. Vorsitzender)
Dr. Max Ilgner	" "

Dr. Heinrich Bütefisch  
General Alexander Cunderlik  
Dr. Ernst Rudolf Fischer  
Dr. Samuel Frühwirth  
Dr. Fritz Gajewski  
Dr. Karl Grüneberg  
Julius Horarik  
Dr. Rudolf Schmidt  
Dr. Elemer von Simontsits  
Dr. Julius Virsik  
Eduard Weber-Andreae.

Verwaltungsrat 1943

Dr. Paul Müller	(Vorsitzender)
Dr. Hans Kühne	(Stellv. Vorsitzender)
Dr. Max Ilgner	" "

Dr. Heinrich Bütefisch  
General Alexander Cunderlik  
Dr. Ernst Rudolf Fischer  
Dr. Samuel Frühwirth  
Dr. Fritz Gajewski  
Dr. Karl Grüneberg  
Dr. Rudolf Schmidt  
Elemer von Simontsits  
Dr. Julius Virsik  
Eduard Weber-Andreae



Verwaltungsrat 1944

Dr. Paul Müller	(Vorsitzender)
Dr. Hans Kühne	(Stellv. Vorsitzender)
Dr. Max Ilgner	" "

Dr. Heinrich Bütefisch  
General Alexander Cunderlik  
Dr. Ernst Rudolf Fischer  
Dr. Samuel Frühwirth  
Dr. Fritz Gajewski  
Dr. Karl Grüneberg  
Dr. Rudolf Schmidt  
Elemer von Simonitsits  
Dr. Julius Virsik  
Eduard Weber-Andrae  
Josef Biscup.

Die Geschäftsführenden Direktoren vom 1.1.1939  
bis zur Kapitulation 1945 waren:

Dr. Heinrich Gattineau  
Dr. Karl Meyer.

Entwicklung des Aktienkapitals.

Aktienkapital bei Gründung 1923	Kc. 13 200 000.--
Erhöhung des Aktienkapitals nach Gen. Vers. vom 28.12.1934	auf Kc. 26 400 000.--
Erhöhung nach Gen. Vers. vom 5.7.1940	auf Ks. 80 000 000.--
Erhöhung nach Gen. Vers. vom 18.12.41	auf Ks. 150 000 000.--

D I V I D E N D E N

Dividende 1923	15 %	Dividende 1934	30 %
" 1924	15 %	" 1935	33 %
" 1925	15 %	" 1936	19 %
" 1926	15 %	" 1937	19 %
" 1927	15 %	" 1938	14 %
" 1928	25 %	" 1939	14 %
" 1929	30 %	" 1940	9 %
" 1930	30 %	" 1941	6 %
" 1931	30 %	" 1942	6 %
" 1932	30 %	" 1943	6 %
" 1933	30 %		

Die Mittel, welche der Gesellschaft durch die Kapitalerhöhungen vom 5.7.1940 und 18.12.1941 zufließen, dienten zur Finanzierung des später noch zu besprechenden Aufbauprogramms der Fabrik Preßburg. Die Aktien wurden mit einem Agio von 20 % ausgegeben. Auf diese Weise erhielt die Gesellschaft insgesamt etwa Ks. 150 000 000.--  
 = RM 15 000 000.--

Die Kapitalerhöhungen wurden nach vorhergehender Abstimmung mit dem Minoritätspartner von den Generalversammlungen einstimmig beschlossen. Da die Partner der Gesellschaft jeweils ihre Bezugsrechte vollständig ausübten, konnte die IG-Farbenindustrie ihre schließliche Beteiligung von 13 % an der A.G. Dynamit Nobel Preßburg nur durch den Ankauf von Aktien bzw. Bezugsrechten am freien Markt allmählich erwerben.

Des weiteren wurde zur Finanzierung des Ausbaus ein Kreditabkommen mit den vier größten Preßburger Banken (Unionbank, Handels- und Creditbank, Slowakische Bank und Tatrabank) abgeschlossen. Daraus standen der Gesellschaft Ks. 20 000 000.-- mittelfristige Kredite und ein kurzfristiger Revolving-Kredit zur Verfügung. Für die Hergabe der Kredite wurden Deckungswechsel an die Banken gegeben.

Der notwendige Ausbau bei den Tochtergesellschaften, über welche später ebenfalls berichtet wird, erfolgte gleichfalls durch Kapitalerhöhungen, so bei der Chemischen Industrie A.G., der Apollo Raffinerie, der Moster Lackfabrik, der Prima Societate Romana de Explozivi Bukarest, der Nitramonia Bukarest u.s.w. Diese Gesellschaften nahmen auch Kredite bei den örtlichen Banken auf, welche durch Bürgschaft der Dynamit Nobel Preßburg bzw. der Deutschen Länderbank Berlin ermöglicht wurden.



## B I L A N Z Z A H L E N .

Jahr:	Anlagen:	Vorräte:	Guthaben und Kasse:	Reingewinn:	Abschrei- bungen:
-------	----------	----------	------------------------	-------------	----------------------

In 1000 Kronen

1924	Кс.	44 333	37 792	5 010	2 087	2 780
1926	"	71 798	43 522	34 100	2 245	2 958
1928	"	45 352	5 966	56 746	3 591	285
1929	"	41 730	4 894	65 879	4 775	1 505
1930	"	43 204	4 113	67 224	4 739	1 552
1931	"	63 625	3 396	69 979	4 353	1 500
1932	"	64 843	3 972	72 252	4 287	1 501
1933	"	65 569	4 046	71 142	4 467	1 500
1934	"	66 855	4 221	70 390	4 237	1 500
1935	"	74 267	4 261	64 209	4 920	1 500
1936	"	76 818	4 732	62 601	5 428	1 500
1947 <sup>2</sup>	"	76 937	4 527	92 845	5 984	2 139
1938	Кв.	78 444	5 629	91 993	3 945	2 500
1939	"	81 045	11 132	27 338	5 451	4 000
1940	"	113 440	25 948	31 370	5 826	8 000
1942	"	169 825	41 784	46 911	5 758	17 200

Technischer Zustand des Werkes Preßburg.

Mit dem Bau der Fabrik Preßburg wurde 1875 durch die Firma Alfred Nobel & Co., Hamburg, begonnen. Preßburg stellte damals nur Bergwerkssprengstoffe nebst einigen Vorprodukten und Schwarzpulver in bescheidenem Umfange her. Mit dem Anwachsen der Industrie in den Jahren um die Jahrhundertwende wurde Preßburg laufend vergrößert. Eine wesentliche Vergrößerung der Fabrik trat während des Krieges 1914/18 ein, wo Preßburg u. a. auch Militärsprengstoffe und rauchloses Pulver herstellte. Nach Kriegsende wurden große Teile des Werkes stillgelegt und abgebaut. Wegen der politischen Umgestaltung nach dem ersten Weltkrieg verlor Preßburg auch sein friedensmäßiges Hauptprodukt, nämlich die Bergwerkssprengstoffe. Auf Druck der tschechischen Regierung wurde 1920 etwa die Akt. Ges. Explosia in Sementin b/ Pardubitz gegründet, welche das Monopol zur Herstellung von Bergwerkssprengstoffen erhielt. Daneben wurde die Explosia als Fabrik militärischer Sprengstoffe und Pulver für den Bedarf der tschechisch-slowakischen Armee ausgebaut. Preßburg wurde gezwungen, sämtliche Maschinen zur Herstellung von Bergwerkssprengstoffen nach Sementin zu geben, und verlor sein Anrecht auf Herstellung von Sprengstoff. Daher wurde versucht, die Fabrik durch Umstellung auf rein chemische Basis am Leben zu erhalten. Zunächst blieben ihr nur übrig ein Schwefelsäurekontaktsystem zur Herstellung von Oelum, eine Schmelzkohlenstoffanlage und eine kleine Anlage zur Gewinnung von Salzsäure.

1924 nahm die Gesellschaft die Erzeugung von Chromalaun, Chlorbarium und von schwefeliger Säure auf.

1925 wurde die Basis durch Bau einer Fabrik zur Erzeugung von Superphosphat weiter vergrößert und außerdem mit der Nostrofizierung der Nobel

Bickford A.G.

ein Betrieb zur Herstellung von elektrischen Bergwerkszündern und Zündschnur auf dem Gelände der Fabrik unter Geschäftsführung der Nobel Bickford A.G. errichtet.

1936 folgte eine Anlage zur Erzeugung von Bleicherde.

1939 waren schließlich folgende Fabrikationen und Kapazitäten auf dem Werk vorhanden:

Schwefelsäure	15 000 Jato
Superphosphat	40 000 "
Schwefelkohlenstoff	6 000 "
Bleicherde	3 600 "
Chlorsulfonsäure	1 800 "
Bisulfat	1 320 "
Salzsäure	1 840 "
Sulfat	720 "
Chromalaun	960 "
Kieselfluornatrium	250 "
Sauerstoff <sub>m3</sub>	156 000 cbm
Dissousgas	96 000 "
schweiflige Säure	432 to
Elektr. Zünder	5 000 000 Stück
Zündschnüre	1 000 000 Rg.

In der Zwischenzeit hatte Preßburg vorübergehend auch eine Zuckerfabrik eingerichtet, die aber lange vor 1939 wieder stillgelegt und ausgeschlachtet wurde, als die Zuckerquote Preßburgs unter günstigen Umständen im Kartell verkauft werden konnte.

In technischer und sozialer Hinsicht bot die Fabrik 1939 keinen guten Eindruck dar. Etwa  $\frac{1}{3}$  der bestehenden Gebäude war im Betrieb oder sonstwie benutzt.  $\frac{2}{3}$  der Fabrik lag in einem mehr oder weniger baulich verfallenen Zustand unbenutzt brach. Die sozialen Einrichtungen lagen unter der in Südost-Europa gebräuchlichen Grenze, die Wohnungen



waren unzureichend und feucht. Es gab keine Kanalisation und Wasserleitung.

#### Reorganisation und Ausbau des Werkes Preßburg.

Nach dem Rücktritt des Generaldirektors Erwin Philipp erhielten die am 1.1.1939 zur Geschäftsführung bestellten Direktoren Dr. Meyer und Dr. Gattineau - der erstere als Techniker, der zweite als Kaufmann - den Auftrag, Preßburg nebst den angeschlossenen Gesellschaften zu reorganisieren und die Fabrikation auch unter Aufwendung erheblicher Investitionen auf eine gesündere und breitere Basis zu stellen. Die Prüfung der Situation in kaufmännischer und technischer Beziehung ergab zunächst die Wiedererrichtung der Fabrik für Bergwerkssprengstoffe, welche auf dem Platz der alten Sprengstoff-Fabrik und unter teilweiser Benutzung der noch vorhandenen Wälle in modernster Weise ausgebaut wurde. Des weiteren wurde auf Grund der Rohstofflage in der Slowakei die Errichtung einer Zellwolle- (Vistra) Fabrik mit einer Kapazität von etwa 7 000 Jato Zellwolle geplant. Der Bau der Zellwollefabrik wurde in Form einer besonderen Gesellschaft unter finanzieller Beteiligung des Vereins für chemische und metallurgische Produktion Prag im Jahre 1940 begonnen und im Jahre 1942 wurde der Betrieb eröffnet. Im Abschnitt "Beteiligungen" wird hierüber noch Näheres berichtet werden.

Im Zusammenhang mit dem Bau der Zellwollefabrik mußte auch die Schwefelkohlenstoffanlage vergrößert werden, und zwar wurde die Kapazität von 6 000 auf 18 000 Jato im Laufe der Jahre 1940 - 42 erweitert. Preßburg konnte damit den Bedarf der Slowakei an Schwefelkohlenstoff decken und war außerdem in der Lage, noch erhebliche Mengen zu exportieren. Schließlich wurde auch die Schwefelsäureanlage vergrößert

unter Benutzung eines leerstehenden Gebäudes, was umsomehr notwendig war, als die bestehende Kammeranlage zur Herstellung von Schwefelsäure wegen allzu großer technischer Abnutzung abgebaut werden mußte. Die Kapazität an Schwefelsäure wurde von 15 000 auf 42 000 Jato erweitert. Schließlich wurden die Hilfs- und Neben-Betriebe sowie die sozialen Einrichtungen der Fabrik in großzügiger und mustergültiger Weise neu errichtet und verbessert. Es wurde ein Netz betonierter Straßen angelegt und eine erhebliche Anzahl von modernen Wohnhäusern für Angestellte und Arbeiter errichtet. Die Gesamtaufwendungen beliefen sich auf ca 280 Millionen Ks oder 26 Millionen Mark.

#### I N V E S T I E R U N G E N .

	<u>In 1 000 Ks.</u>
1.) Neubau Sprengstoffbetrieb einschl. der drei neuen Lager	ca 30 000
2.) Erweiterung Schwefelkohlenstoff einschl. Generatoren	8 000
3.) Oleum II	25 000
4.) Werkstatt, baulicher Teil	4 000
Maschinen für Schlosserei, Dreherei usw.	2 000
Maschinen für Autogenfertigung einschl. Werkzeugmacherei (Lehrwerkstatt)	1 500
5.) Neubau Straßen	4 500
6.) Neubau der Wohlfahrtseinrichtungen im Betrieb	3 500
7.) Wohnhausbauten:	
a) in der Ratzersdorfer Straße	8 000
b) am Sportplatz	4 500
c) Bereitschaftssiedlung, Wohnblocks 3 x 8	9 000
d) Umbau Beamtensiedlung im Werk Herdani bis Lamos Bude bis Kindergarten	4 000
e) Holzhäuser und Landarbeiter- häuser an der Weinernerstr.	3 000
Übertrag:	28 500      78 500

		<u>In 1 000 Ks.</u>
Übertrag:	28 500	78 500
f) Wohnbauten am Georgshof	3 000	41 000
g) Zuckerkolonie	8 000	
h) Sammelunterkünfte bei Turani	1 500	
8.) Neubau T.B.		ca 3 000
9.) " Magazin		2 000
10.) " Garage		600
11.) Erweiterung Wasserwerk		1 200
12.) Bauten am Georgshof (Kuhstall, Schweinestall, Siloanlage usw.)		2 500
13.) Neubau Abwasserkanal		8 000
14.) Neubau Sportplatzanlage		800
15.) Umbauten Kasino		1 000
16.) Neubau Schwimmbad		500
17.) Neubau Tennisplätze, Tennishaus		400
	Summa	139 500
18.) Zellwollefabrik		ca 125 000
	Gesamtsumma:	Ks 264 500

Nach Durchführung der Planung waren 1943 folgende  
 Kapazitäten vorhanden:

	1943	1939 zum Vergleich
Zellwolle	7 000 Jato	—
Sprengstoffe	3 600 "	—
Schwefelsäure	42 000 "	15 000 Jato
Superphosphat	40 000 "	40 000 "
Schwefelkohlenstoff	18 000 "	6 000 "
Bleicherde	3 600 "	3 600 "
Chlorsulfonsäure	1 800 "	1 800 "
Bisulfat	1 320 "	1 320 "
Salzsäure	1 840 "	1 840 "



		In 1 000 Ks.
Übertrag:	28 500)	78 500
f) Wohnbauten am Georgshof	3 000)	
g) Zuckerkolonie	8 000)	41 000
h) Sammelunterkünfte bei Turani	1 500)	
8.) Neubau T.B.		ca 3 000
9.) " Magazin		2 000
10.) " Garage		600
11.) Erweiterung Wasserwerk		1 200
12.) Bauten am Georgshof (Kuhstall, Schweinstall, Siloanlage usw.)		2 500
13.) Neubau Abwasserkanal		8 000
14.) Neubau Sportplatzanlage		800
15.) Umbauten Kasino		1 000
16.) Neubau Schwimmbad		500
17.) Neubau Tennisplätze, Tennishaus		400
	Summa	139 500
18.) Zellwollefabrik		ca 125 000
	Gesamtsumma:	Ks 264 500

Nach Durchführung der Planung waren 1943 folgende  
 Kapazitäten vorhanden:

	1943	1939 zum Vergleich
Zellwolle	7 000 Jato	—
Sprengstoffe	3 600 "	—
Schwefelsäure	42 000 "	15 000 Jato
Superphosphat	40 000 "	40 000 "
Schwefelkohlenstoff	18 000 "	6 000 "
Bleicherde	3 600 "	3 600 "
Chlorsulfonsäure	1 800 "	1 800 "
Bisulfat	1 320 "	1 320 "
Salzsäure	1 840 "	1 840 "

	1943	1939 zum Vergleich
Sulfat	720 Jato	720 Jato
Chromalaun	960 "	960 "
Kieselfluornatrium	250 "	250 "
Sauerstoff m <sup>3</sup>	156 000 cbm	156 000 cbm
Dissousgas	96 000 "	96 000 "
schwefelige Säure	432 to	432 to
Zündschnüre	2 500 000 Rg.	1 000 000 Rg.
Elektr. Zünder	—	5 000 000 Stück.

Wegen der Vergrößerung der Fabrikation wuchs die Belegschaft

von 300 Arbeitern im Jahre 1939

auf 2 000 Arbeiter im Jahre 1944 an.

Es wurden nur einheimische Arbeiter beschäftigt, niemals Kriegsgefangene oder Zwangsarbeiter.

#### L o h n p o l i t i k:

Zahlreiche Maßnahmen wurden seit 1939 ergriffen, um den Nominallohn und den Reallohn über den Tarifvertragssatz hinaus zu erhöhen.

- 1.) Es wurden neue Gruppen geschaffen, die im Tarifvertrag nicht vorgesehen waren, um zusätzliche Aufstiegsmöglichkeiten verwirklichen zu können. So: Kolonnenführer, Hilfsmeister, Obermeister.
- 2.) Es wurde eine kombinierte Treue- und Leistungsprämie eingeführt. Nach zweijähriger Betriebszugehörigkeit konnte eine Prämie von 10 % des Lohnes, nach vierjähriger Betriebszugehörigkeit eine Prämie von 20 % des Lohnes laufend gewährt werden.

Diese Prämien wurden praktisch in allen Fällen gewährt, wenn die Zeitgrenze erreicht war.

- 3.) Die Angestellten erhielten freiwillige Prämien der Firma je nach dem Betriebsergebnis und ihren Leistungen.
- 4.) Die Firma verbilligte die Lebensmittelbeschaffung durch Großeinkauf und Abgabe zum Selbstkostenpreis und half bei der Beschaffung von verknappten Lebensmitteln durch Abgabe von Georgshof-Produkten.
- 5.) Die Belegschaftsmitglieder konnten einzeln oder in Gruppen auf dem Georgshof Schweine mästen lassen. Ausfälle ersetzte die Firma.

#### Betriebsausschuss.

In regelmäßigen Betriebsversammlungen, in denen Angestellte und Arbeiter slowakischer, tschechischer, deutscher und ungarischer Staatsangehörigkeit vertreten waren, wurden alle sozialen Probleme durchgesprochen und die Wünsche der Belegschaft auf ihre Durchführbarkeit ständig überprüft. Im Rahmen der geschäftsführenden Direktion hatte Dr. Gattineau die Aufstellung und Durchführung des Sozialprogramms übernommen, Dr. Schmid war als Betriebsführer des Werkes Pressburg das ausführende Organ.

#### Sozial-Einrichtungen.

Die sozialen Einrichtungen im Werke Preßburg waren Ende des Jahres 1938 auf einem außerordentlichen Tiefstand. Daher mußte zuerst die entsprechende Grundlage geschaffen werden. Mit der Erweiterung der Belegschaft von ca 300 auf 2 000 ergab sich automatisch der entsprechende Aufbau der erforderlichen sozialen Einrichtungen. Folgendes wurde durchgeführt:

##### 1.) Wohnungsfrage.

Die vorhandenen Wohnungen wurden renoviert. Die offene Kanalisation durch unterirdische Kanäle ersetzt, die Kolonie mit einer Wasserleitung versorgt. An vier verschiedenen Stellen rund um das Werk wurden Siedlungen aufgebaut. Im



ganzen wurden auf diese Weise ca 180 Wohnungen errichtet. Im wesentlichen zwei Typen: Wohnungen mit zwei Zimmern, Wohnküche und Bad sowie einen entsprechenden Nutzgartenanteil. Für diese Wohnungen wurden einstöckige Häuser mit je acht Wohnungen errichtet. Die Miete betrug RM 10.-- im Monat.

Der zweite Wohntyp waren Doppelhäuser mit 4 - 5 Zimmerwohnungen. Dazu kamen fünf Holzhäuser mit vier Zimmern. Nach einem Gesamtsiedlungsplan sollten die Siedlungen abgesetzt vom Werk, möglichst unter Benutzung alter Baumbestände, noch weiter ausgebaut werden. Auch eine Eigenheimsiedlung war geplant.

## 2.) Verpflegung.

Es wurde eine zentrale Küche errichtet, die die gesamte Mittagsverpflegung der Arbeiter und Angestellten durchführte. Für das Mittagessen bezahlte das Belegschaftsmitglied RM -.40, die Firma leistete denselben oder einen höheren Zuschuß. Viermal in der Woche wurde Fleisch mit Kartoffeln und Gemüse gegeben, zweimal Mehlspeisen. Für die Einnahme des Mittagessens stand das renovierte Kasino und sieben dezentralisierte, auf dem 2 km großen Werksgelände verteilt liegende, neugebaute Wohlfahrtsgebäude zur Verfügung. Diese Gebäude enthielten Speiseräume, Umkleideräume, Duschräume und Toiletten und waren groß genug, um die gesamte Belegschaft gleichzeitig verpflegen zu können.

Zur Sicherstellung der Verpflegung wurde der werkeigene Gutshof "der Georgshof" weitgehend ausgebaut. Er verfügte schließlich über 100 Kühe, 300 Schweine, 400 Hühner, 12 Paar Pferde, Ochsen und Schafe. Dazu wurde ein zweiter benachbarter Gutshof gepachtet, sodaß mit Genehmigung der zuständigen Behörden die Werksverpflegung aus eigener Erzeugung sichergestellt werden konnte und darüber hinaus der Belegschaft noch gelegentlich Lebensmittelhilfen gewährt werden konnten. Der Gutshof wurde gleichzeitig auch für landwirtschaftliche Versuche im Interesse der Dehag verwandt.

3.) Krankenfürsorge.

Ein Werksambulatorium mit zwei Ärzten stand zur Verfügung. Jedes neu eingestellte Belegschaftsmitglied wurde untersucht und erhielt eine Gesundheitskarte. Sein gesundheitlicher Zustand wurde laufend beobachtet. Falls eine Erholung notwendig wurde, machten die Ärzte entsprechende Vorschläge an die Werksleitung, die die besonders Erholungsbedürftigen in Gruppen auf Kosten des Werkes in die Tatra sandte. Zwei Fürsorgeschwestern unterstützten die Ärzte und führten die Familienberatung durch.

4.) Erholungen.

Umfangreiche Stätten der Erholung wurden geschaffen. In unmittelbarer Nähe des Werkes wurde ein Erholungspark angelegt unter Verwendung von alten Baumbeständen. Im Anschluß daran wurde eine große Freibadanlage gebaut, sowie ein moderner Sportplatz mit Aschenbahn. Damit im Zusammenhang wurde eine Tennisanlage gebaut mit Klubhaus, vier Tennisplätzen und einem Bad. Eine besondere Erholungsstätte war in den Kleinen Karpathen im Aufbau begriffen. Auf einer Bergkuppe war ein großes Waldgrundstück erworben worden. Dort sollten Einfamilienhäuser errichtet werden, zusammen mit einem Kasinobau. Diese Blockhäuser waren zum Teil schon in Arbeit. Das ganze sollte der Erholung von Arbeiter- und Angestellten-Familien dienen, ohne Unterschied der Volkszugehörigkeit.

5.) Luftschutzmaßnahmen.

Mit der Intensivierung des Luftkrieges Südost-Europa-Raum wurden für die gesamte Belegschaft im Werk Preßburg umfassende Schutzeinrichtungen getroffen. Es wurden 7 eisenarmierte Betonbunker gebaut mit 3 Meter Wandstärke, die die gesamte Belegschaft mit ihren Angehörigen aufnehmen konnten. Gesamtaufwand 10 Millionen Kronen (etwa 1 Million RM).

Die gesamten sozialen Einrichtungen des Werkes Preßburg standen allen Belegschaftsmitgliedern ohne Unterschied der Nationalität zur Verfügung.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus neunzehn Seiten, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig unterschrieben, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre hiermit unter Eid, daß die von mir in dieser eidesstattlichen Erklärung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Troisdorf, den 30. Januar 1948.

*Karl Meyer*

( Dr. Karl Meyer )

U.R.Nr. 138 für 1948.H.

Wie vorstehende, vor mir gefertigte Unterschrift des Herrn Dr. Karl Meyer, Chemiker, in Troisdorf, Kaiserstraße wohnhaft, beglaubige ich.

Siegburg, den 30. Januar 1948.

Der Notar:

*Notar*





DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO.

100

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

114

23 Apr 48  
GATT. 100  
GATT. 114  
GATT. 101  
GATT. 102  
GATT. 103  
GATT. 104  
GATT. 105  
GATT. 106  
GATT. 107  
GATT. 108  
GATT. 109  
GATT. 110  
GATT. 111  
GATT. 112  
GATT. 113  
GATT. 114  
GATT. 115  
GATT. 116  
GATT. 117  
GATT. 118  
GATT. 119  
GATT. 120

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr.jur.Rudolf S c h m i d t, wohnhaft in Köln-Marienburg, von Grootestr.36, weiss, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI (Fall 6 I.G.Farben-industrie) im Justizpalast Nürnberg vorgelegt zu werden.

Ich bin am 1.Sept.1912 in die Dienste der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. (DAG) getreten, erhielt im Herbst 1913 Prokura und wurde am 1.April 1915 als ordentliches Mitglied in den Vorstand berufen. Seit dieser Zeit habe ich ununterbrochen dem Vorstand der DAG bis Mitte 1946 angehört.

Infolge meiner dienstlichen Stellung und Tätigkeit habe ich vollen Einblick in die Geschäftsführung der DAG gehabt, insbesondere auch in die Zusammenhänge mit A.G.Dynamit Nobel Bratislava und A.G.Dynamit Nobel Wien, zumal ich bei ersterer Gesellschaft Mitglied des Verwaltungsrates und bei letzterer stellvertretender Vorsitzender des Aufsichtsrates war.

Zu den mir vorgelegten Fragen gebe ich an:

- 1) "Wann wurden Dr.Karl Meyer und Dr.Gattineau geschäftsführende Direktoren der A.G.Dynamit Nobel Pressburg?"

Ende 1938 wurden sie, und zwar mit Wirkung ab 1.1.1939, von Dr.Paul Müller im Einvernehmen mit Generaldirektor Philipp als Prokuristen mit dem Titel Geschäftsführende Direktoren eingesetzt.

- 2) "Wann wurde der neue Verwaltungsrat in Pressburg durch die Generalversammlung gewählt?"

In der ordentlichen Generalversammlung vom 28.Juli 1939 in Pressburg.

- 3) "In welchem Rahmen vollzog sich die Geschäftsführung der geschäftsführenden Direktoren bei der A.G.Dynamit Nobel Pressburg?"

Die beiden Geschäftsführenden Direktoren hatten alle wichtigen Angelegenheiten dem Verwaltungsrat vorzutragen, der darüber Beschluss fasste und Weisungen erteilte.

- 4) "Geschah dies auch?"

Ja. In jeder Verwaltungsratssitzung wurden sämtliche neuen Kredite vorgelegt, die Betriebsprojekte besprochen und über alle allgemeinen Angelegenheiten der Firma berichtet.

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr.jur.Rudolf S c h m i d t, wohnhaft in Köln-Marienburg, von Grootestr.36, weiss, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI (Fall 6 I.G.Farben-industrie) im Justizpalast Nürnberg vorgelegt zu werden.

Ich bin am 1.Sept.1912 in die Dienste der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. (DAG) getreten, erhielt im Herbst 1913 Prokura und wurde am 1.April 1915 als ordentliches Mitglied in den Vorstand berufen. Seit dieser Zeit habe ich ununterbrochen dem Vorstand der DAG bis Mitte 1946 angehört.

Infolge meiner dienstlichen Stellung und Tätigkeit habe ich vollen Einblick in die Geschäftsführung der DAG gehabt, insbesondere auch in die Zusammenhänge mit A.G.Dynamit Nobel Bratislava und A.G.Dynamit Nobel Wien, zumal ich bei ersterer Gesellschaft Mitglied des Verwaltungsrates und bei letzterer stellvertretender Vorsitzender des Aufsichtsrates war.

Zu den mir vorgelegten Fragen gebe ich an:

- 1) "Wann wurden Dr.Karl Meyer und Dr.Gattineau geschäftsführende Direktoren der A.G.Dynamit Nobel Pressburg?"

Ende 1938 wurden sie, und zwar mit Wirkung ab 1.1.1939, von Dr.Paul Müller im Einvernehmen mit Generaldirektor Philipp als Prokuristen mit dem Titel Geschäftsführende Direktoren eingesetzt.

- 2) "Wann wurde der neue Verwaltungsrat in Pressburg durch die Generalversammlung gewählt?"

In der ordentlichen Generalversammlung vom 28.Juli 1939 in Pressburg.

- 3) "In welchem Rahmen vollzog sich die Geschäftsführung der geschäftsführenden Direktoren bei der A.G.Dynamit Nobel Pressburg?"

Die beiden Geschäftsführenden Direktoren hatten alle wichtigen Angelegenheiten dem Verwaltungsrat vorzutragen, der darüber Beschluss fasste und Weisungen erteilte.

- 4) "Geschah dies auch?"

Ja. In jeder Verwaltungsratssitzung wurden sämtliche neuen Kredite vorgelegt, die Betriebsprojekte besprochen und über alle allgemeinen Angelegenheiten der Firma berichtet.



- 5) "Ist es richtig, dass wichtige Maßnahmen in Pressburg immer vorher mit der ungarischen Minoritätsgruppe besprochen wurden?"

Ja.

- 6) "Welche Beteiligung besaß die A.G.Dynamit Nobel Pressburg in Südost-Europa vor 1939 und seit wann?"

Ungarn: An der Ipari Robbano-Anyag R.T., Budapest, 32%  
Die Ipari war ihrerseits mit 1/3 an der Terrachemia und an der Hydrosulfit-Fabrik des Grafen Batthyany beteiligt.

Jugoslawien: Mit 97,8% an der Bosnischen Elektrizitäts-A.G., Jajce (Elektrobosna), die ihrerseits beteiligt war an der Moster Lack- und Farbenfabrik A.G., Zagreb, an der Titanit und an der Stickstoffwerk A.G., Ruse.

Rumänien: An der Prima Societate Romana de Explozivi, Bukarest, 20%  
Die Prima war ihrerseits beteiligt an der "Nitramonia".

Seit wann die A.G.Dynamit Nobel Pressburg diese Beteiligungen besaß, kann ich nicht sagen. Ich weiss, dass es sehr alte Beteiligungen waren, und ich nehme an, dass sie schon vor 1923 die frühere A.G. Dynamit Nobel Wien besessen hatte.

- 7) "Hat sich diese Beteiligung an der Ipari, an der Elektrobosna und an der Prima nach 1938 geändert?"

Nein.

- 8) "Waren im Verwaltungsrat der Dynamit Nobel Pressburg nach 1938 auch Slowaken und ungarische Persönlichkeiten vertreten?"

Ja.

Slowakische Staatsangehörige: General Cunderlik, Dr. Virsik, Dr. Frühwirth, Dr. Grüneberg, Julius Horarik und Josef Biscup.

Ungarische Staatsangehörige: Exzellenz Philipp Weiss und nach seinem Rücktritt aus seiner Bank sein Nachfolger Dr. v. Simontsits.

- 9) "Hat die Dynamit Nobel Pressburg oder die Chemische Industrie AG (Vistrafabrik) Kriegsgefangene beschäftigt?"

Nein.

- 10) "Hat die Dynamit Nobel Pressburg oder die Chemische Industrie AG Zwangsarbeiter beschäftigt?"

Nein. Die gesamte Belegschaft bestand aus freiwilligen einheimischen Arbeitskräften, die in der Slowakei ihren Wohnsitz hatten.

11) "Hat die Dynamit Nobel Pressburg oder die Chemische Industrie AG  
an der Beschaffung von Fremdarbeitern für deutsche Betriebe  
teilgenommen?"

Nein.

Troisdorf, den 30. Januar 1948.

*Dr. jur. Rudolf Schmidt*

(gez. Dr. jur. Rudolf Schmidt)

UR Nr. 135/48 II

Die vorstehende, vor mir gefertigte Unterschrift des Herrn  
Dr. jur. Rudolf Schmidt, wohnhaft in Köln-Marienburg, von Grootestr. 36  
beglaubige ich.

Siegburg, den 30. Januar 1948.

Der Notar:

*Notar*



DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

Document Gattineau No. 83.....  
Ga tineau ~~Defense~~ Exhibit No. 115.....

John. Doc. 83 23 Apr 41  
John. Exh. 115  
John. Doc. - No 83  
John. Exh. - 115



E i d e s s t a t t l i c h e   E r k l a e r u n g .

Ich, Maria Josefa von W i p p e r n, geb. am 6.2.1903 in Wormlage, roem.kath., Sekretaerin, wohnhaft Trostberg, Fabrikstr., bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Waehrend der Pressburger Taetigkeit von Herrn Dr.Gattineau war ich vom 15.August 1940 bis 30.Maerz 1945 als Sekretaerin bei ihm beschaeftigt und kann ueber diesen Zeitraum auf Grund meiner eigenen Eindruecke folgende Aussagen machen.

Herr Dr.Gattineau widmete als kaufmaennischer geschaeftsfuehrender Direktor der AG Dynamit Nobel seine ganze Kraft dem Unternehmen und hat sich waehrend der angefuehrten Zeit - soweit mir bekannt ist - niemals aktiv parteipolitisch betaetigt. Demgegenueber hat er z.B. jahrelang immer wieder den Versuch gemacht, den Leiter der Schwefelkohlenstoff-Fabrik - Herrn Ing. Siebenaenger - der das Amt eines Kreisleiters der Deutschen Partei bekleidete, von diesem Amt freizubekommen, da er den Standpunkt vertrat, dass der geordnete Gang einer Fabrik wichtiger sei, als eine Parteifunktion. Dieser Versuch scheiterte leider an der Haltung der Partei.

Versuche einzelner Beamter, die sich als Nationalsozialisten aufspielten, die damalige Konstellation zu ihren eigenen Gunsten gegenueber Andersnationalen auszunuetzen, scheiterten an der Haltung von Herrn Dr.Gattineau, der in dieser Hinsicht keine Quertreibereien duldete.

Seine Einstellung gegenueber der Gefolgschaft war in jeder Hinsicht mustergueeltig; die Leute kamen, wenn sie anderswo kein Verstaendnis fuer ihre Noete und Anliegen fanden, zu Herrn Dr. Gattineau, der stets ein offenes Ohr fuer sie hatte.

Als in Pressburg gegen Ende 1944 die Massen-Einziehungen zur Waffen-SS und zum Heimatschutz begannen, war es dem wiederholten persoenlichen Einschreiten von Dr.Gattineau zu danken, dass diese Einberufungen, soweit sie die AG Dynamit Nobel betrafen, auf ein moeglichst geringes Mass beschraenkt blieben, ebenso wie er es moeglich machte, dass ein erheblicher Teil der Gefolgschaft, der zur Verteidigung der Festung Pressburg dort zurueckbleiben sollte, als Facharbeiter Pressburg mit dem Verlagerungstransport verlassen durfte.

Die Versammlungen der NSDAP besuchte Dr.Gattineau nur selten und richtete es meist so ein, dass er zu diesem Termin verreist war, ebenso wie er das Parteiabzeichen haeufig zu Hause vergass. Der Deutsche Gruss war in seinem Buebo niemals eingefuehrt; ich habe Herrn Dr.Gattineau niemals anders als " Gruess Gott " oder mit " Guten Morgen " begruesst, was er stets in gleicher Weise erwiderte.

Schliesslich ist noch anzufuehren, dass Herr Dr. Gattineau als ueberzeugter Katholik regelmaessig die Kirche besuchte und auch seine Kinder streng katholisch erzog, was ihm auch das Missfallen sog. "guter Nationalsozialisten" eintrug.

Soviel mir bekannt ist, hat sich Dr. Gattineau an den Aktivitaeten der AO (Auslandsorganisation) nicht beteiligt. Er betonte uebrigens stets, dass er nicht Mitglied der AO sei, sondern nach wie vor der Ortsgruppe Berlin angehoere.

Ich habe nie etwas davon gehoert, dass Dr. Gattineau in Pressburg ausserhalb des Werkes irgendwelche Reden gehalten haette. Ich erinnere mich nur an kurze Ansprachen, die von Dr. Gattineau bei der Einweihung der Sprengstoffabrik und der Vistra gehalten wurden - vielleicht hat er noch ein paar Worte bei einer Weihnachtsfeier gesprochen. Bei den Dehag-Tagungen war ich nicht dabei.

Abwehrbeauftragter des Werkes Pressburg war Dipl. Ing. Viktor Tomische. Die Sabotagefaelle wurden im Buero von Dr. Gattineau nicht behandelt, weshalb mir Einzelheiten nicht bekannt sind. Ich selbst kann mich an irgendwelche ausgesprochenen Sabotagefaelle nicht erinnern, ausser an die unaufgeklarte Explosion in der Dynamitfabrik, die sich wenige Tage vor der Raeruung Pressburgs ereignete; ich vermute aber, dass diese Sache in Anbetracht der allgemeinen Aufloesung gar nicht weiter verfolgt wurde.

Erinnern kann ich mich nur an Diebstaehe im Werk, diese wurden vermutlich, wie allgemein ueblich, bei der Polizei angezeigt. Von Dr. Gattineau wurden keine solchen Anzeigen erstattet. Zustaendig hierfuer war der Abwehrbeauftragte.

Ueber die Personalpolitik von Dr. Gattineau kann ich folgendes aussagen:  
Niemand, der die Dinge unvoreingenommen beurteilt, kann behaupten, dass Dr. Gattineau bei seiner Personalpolitik die Deutschen bevorzugt und die Tschechen und Slowaken benachteiligt hat. Es hat sogar deutsche Beamte gegeben, die, wenn sie ihrer minderwaertigen Leistungen wegen nicht in der gewuenschten Masse auf-ruecken konnten, Dr. Gattineau vorwarfen, dass er die Tschechen bevorzuge. In Wirklichkeit ging Dr. Gattineau in seiner Personalpolitik wohl stets von der Leistung aus. Beweis dafuer ist, dass er eine ganze Reihe von Tschechen und Slowaken in leitenden Positionen behielt bzw. einsetzte, obwohl diese aus ihrer nationalen Gesinnung kein Hehl machten.

Zum Vertrauensrat gehoerten - meiner Erinnerung nach - u.a. die Slowaken Ciglan und Dr. Hoffmann und noch ein Slowake oder Tscheche, dessen Name mir nicht mehr erinnerlich ist. In dem Vertrauensrat wurden die sozialen Angelegenheiten, Lohnfragen etc. besprochen.

Soweit Leute, die aus dem Reich herueberkamen, mit hoeheren Gehaeltern eingestellt wurden, lag dies daran, dass diese ihre Forderungen auf Grund ihrer RM-Gehaelter, die in slowakischen Kronen umgerechnet eben einen ziemlich hohen Betrag ergaben, stellten. Doch trachtete Dr. Gattineau stets, auch die uebrigen Gehaelter moeglichst diesem Niveau anzupassen, wobei stets die Leistung ausschlaggebend war.



Folgende Schlüsselposten wurden von Nationaltschechen bzw. Slowaken bekleidet:

Leiter der Finanzabteilung:	Karl Lamoš (Tscheche)
Leiter der jurist. Abteilg.:	Dr. Robert Hoffmann (Slowake)
Leiter der techn. Abteilung: (zus. mit Obing. Horney)	Obing. Eduard Vesely (Tscheche)
Ferner war der	
Betriebsleiter der Zuenäschnurfbk.:	Ing. Ptačovsky (Tscheche)
Betriebsleiter der Dynamitfabrik:	Ing. Rusnyak-Petten (Slowake)
Tschechin war ferner die	
Sekretärin des kaufm. Direktors:	Frau Matyás

Slowakische Staatsangehörige in leitenden Posten waren ferner:  
die Betriebsleiter: Ing. Siebenaeuger (Schwefelkohlenstoff)  
Dr. Bude (Bleicherde)  
Ing. Karig (Schwefelsäure-Superphosphat)  
Dr. Doht (Zentrallabor)

Ausserdem wurden zahlreiche Beamten- und Meisterstellen von Nationaltschechen und -Slowaken bekleidet.

Ueber die Wohnungsfrage weiss ich folgendes:

In der alten Werkskolonie wohnten Deutsche, Tschechen, Slowaken und Ungarn. Es wurde von Dr. Gattineau ein umfangreiches Neubauprogramm geplant und durchgeführt. 5 Siedlungen waren vorgesehen, darunter fuer spaeter auch eine Eigenheimsiedlung. 3 Siedlungen wurden sofort begonnen, bei den anderen mussten die Grundstuecke erst erworben werden. Die Siedlungen lagen auseinandergezogen, damit ueberall genuegend Platz war und jeder Bewohner ein Stueck Gartenland haben konnte. Bezugsfertig wurden ca 180 Wohnungen. Die Neuwohnungen bestanden aus 2 Zimmern, Wohnkueche, Bad. Der Mietpreis pro Monat betrug RM 12,-. In einem Haus waren jeweils nicht mehr als 8 Wohnungen, die Hauser nur einstoeckig. Es wurden auch groessere Wohnungen mit 4 - 5 Zimmern in Einzelhausern und Doppelhausern gebaut. Bei der Wohnungszuteilung wurden ebenfalls keine Unterschiede gemacht.

Im Werk wurden dezentralisiert - um den Anmarsch zu verkuerzen - 7 Wohlfahrtsgebaeude gebaut. Sie enthalten einen grossen Speiseraum, einen Wasch- und Duschräum, einen Umkleideraum mit Spinden. Das Essen wurde von der Zentralkueche mit Elektrokarren zu jedem Wohlfahrtsgebaeude gebracht.

Es wurde ein Erholungspark angelegt, der allen Betriebsangehörigen und ihrem Familien offenstand, ferner ein grosses und ein kleines Schwimmbad, eine Sportanlage fuer Fussball, eine Tennisanlage mit Klubhaus, eine grosse neue Sportanlage mit Aschenbahn, Fussballplatz, Leichtathletikfelder, Schlittschuhsee fuer den Winter war bei Kriegsende gerade fertig. Ein neues Erholungshaus mit Theatersaal, Sportraeumen, Kegelbahn, Kaffee- und Aufenthaltsraum, Bibliothek, war bei Kriegsende im Projekt fertig.

Das alte Kasino wurde ausgebaut, erweitert und renoviert. Dort fanden regelmaessig Kinovorstellungen, Konzerte und bunte Abende statt. Zwei Sportvereine - ein slowakischer und ein deutscher - wurden von der Werksleitung mit Geraeten und Geld unterstuetzt.



Eine Werksambulanz stand zur Verfügung. Zwei Werksärzte waren für den Gesundheitsdienst eingesetzt. Bei Neueinstellung und laufend fanden Gesundheitsuntersuchungen statt, die Ergebnisse wurden auf den Karteikarten vermerkt. Erholungsbedürftige wurden von den Ärzten für einen Tatraaufenthalt auf Kosten der Firma vorgeschlagen. Zwei Schwestern besorgten die Familienberatung. Ein Kindergarten wurde unterstützt.

Zur Sicherung der Verpflegung wurde ein eigener Gutshof ausgebaut (120 Kühe, 300 Schweine, 400 Hühner, Schafe, Rinder). Ein zweiter Gutshof wurde dazugepachtet.

Als die Luftbedrohung zunahm, wurde auf Veranlassung von Dr. Gattineau ein Bunkerbauprogramm durchgeführt. Es wurden 8 Hochbunker (wegen des Grundwassers) gebaut, ca 3 Meter Wandstärke, Eisenbeton armiert. Die Bunker hatten genügend Raum, um die ganze Belegschaft mit ihren Familien, soweit sie in der Werkskolonie wohnten, aufzunehmen. Gesamtkosten betrugen ca 1 Millionen RM.

Über die Produktion des Werkes Pressburg weiss ich folgendes: Die Erzeugung war in erster Linie für Friedenszwecke bestimmt. Soweit neue Erzeugnisse aufgebaut wurden, wurden bewusst solche Produkte gewählt, die auch in normalen Friedenszeiten bei geringerer Nachfrage immer Absatz finden würden, wie Bergwerkssprengstoff, Zellwolle hochwertiger Qualität, Schädlingsbekämpfungsmittel etc.

Bei der Apollo-Raffinerie war Dr. Gattineau im Verwaltungsrat. Die Geschäftsführung lag in anderen Händen.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus vier Seiten, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Versicherung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Trostberg, den 5. Febr. 1948

Maria Josefa v. Wipperm

Zur Beglaubigung  
der Abschrift / Unterschrift  
Trostberg, den 5.2.48  
Stadtrat



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO.

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

84

116

Doc. 84 23448 9/11 - 116  
Doc. Exh. 116 48 211 - 108 - 116

Eidesstattliche Erklaerung.

f. Ich, Dr. Eugen F i s c h e r, geb. am 10.4.1897 in Laichingen Krs. Muenchingen (Wttbg.), wohnhaft in Aschau, Krs. Muehldorf (Inn), bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre unter Eid, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war von September 1940 bis Maerz 1945 Werksleiter der Chemischen Industrie AG, Pressburg und von Oktober 1942 bis Maerz 1945 technischer Direktor in dieser Firma. Meine Berufung nach Pressburg erfolgte im Rahmen der technischen Hilfe, die die IG aufgrund eines Lizenzvertrages der Chemischen Industrie AG, Pressburg gab. Ich habe diesen Posten angenommen, da ich in dem Aufbau der Vistrafabrik fuer mich ein sehr interessantes Wirkungsfeld sah. Die geschaeftsfuehrende Direktion der Firma bestand aus den Herren Dr. Meyer und Dr. Gattineau, die nach den Weisungen des Verwaltungsrates zu handeln hatten, der aus deutschen und tschechoslowakischen Persoenlichkeiten bestand. An der Spitze stand Dr. Gajewski als Praesident und zuerst Dr. Martinek als Vicepraesident. Letzterer wurde spaeter vom Prager Verein durch Dr. Adolf ersetzt.

60% des Kapitals der Firma gehoertender AG Dynamit Nobel, Pressburg, 40% dem Verein fuer chemische und metallurgische Produktion, Prag. Beide Firmen waren in einem Konsortialvertrag uebereingekommen, die Vistrafabrik in Pressburg aufzubauen. Die fuer die Finanzierung der Vistrafabrik notwendigen Kapitalien wurden von beiden Firmen im Verhaeltnis ihrer Beteiligung

*Fischer*



(60: 40) aufgebracht. Der Rest der notwendigen Kapitalien wurde auf dem Kreditwege finanziert.

Die Fabrik lief Ende 1942 an. Die Produktion diente in erster Linie der Versorgung der slowakischen Textilindustrie und wurde nach den Weisungen des Slowakischen Obersten Versorgungsamtes in Pressburg verteilt. Ein kleiner Teil ging in den Export, u.zw. in die Schweiz und nach Ungarn. Die dafuer erloesten Devisen kamen der Slowakischen Nationalbank zugute.

Meine saemtlichen Mitarbeiter, Chemiker, Techniker und Meister, die als Spezialisten im Rahmen der technischen Hilfe der IG nach Pressburg gekommen waren, haben die Vertraege mit der Chemischen Industrie AG freiwillig abgeschlossen. In der Hauptsache beschaeftigten wir einheimische Angestellte deutscher, slowakischer und ungarischer Volkszugehoerigkeit in den verschiedensten Positionen. Die Arbeiter des Werkes setzten sich ausschliesslich aus einheimischen Arbeitskraeften zusammen. Fremdarbeiter oder Kriegsgefangene haben wir zu keiner Zeit beschaeftigt.

Zusammen mit der Dynamit Nobel haben wir ein umfassendes Sozialprogramm in Pressburg durchgefuehrt, das aus der Errichtung von neuen Wohnungen, Erholungsanlagen, Sportplaetzen, Wohlfahrtsraeumen, Zentralverpflegung und Verpflegungshilfen sowie aertzlicher Betreuung durch ein eigenes Ambulatorium bestand.

Auf dem Gebiet der Lohnpolitik haben wir ueber den Rahmen der reinen Tarifvertraege hinaus durch Leistungs- und Treue-Praemien unserer Belegschaft ein zusaetzliches Einkommen verschafft.

Saemtliche sozialen Einrichtungen standen allen Betriebsangehoerigen, ohne

*Fülle*

Unterschied der Nationalitaet zur Verfuegung.

Als die Russen unmittelbar vor Pressburg standen, haben auch wir mit den 3 Trecks der AG Dynamit Nobel, unter Hinterlassung einer voellig unversehrten und aufs modernste von uns eingerichteten Fabrik, Pressburg verlassen. Die Teilnahme an diesen Trecks war voellig freiwillig und es wurden meines Wissens sovieler Betriebsangehoerige mit ihren Familien mitgenommen, als mitgehen wollten. Naturgemaess haben vor allen Dingen reichsdeutsche und volksdeutsche Betriebsangehoerige von dieser Moeglichkeit Gebrauch gemacht. Auf keinen meiner Betriebsangehoerigen ist irgendein Druck oder Zwang ausgeuebt worden, an diesen Trecks teilzunehmen und Pressburg zu verlassen; dies wurde jedem freigestellt.

Ich habe diese eidesstattliche Erklaerung, bestehend aus drei Seiten, sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet.

Ich erklare hiermit an Eidesstatt, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Versicherung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Nürnberg  
Aschau, ~~Krs. Muehlendorf~~, den 2.8.47

Eugen Fischer, h.ing.

Vorstehende Unterschrift des Herrn Dr. Eugen F i s c h e r, wird von mir, Dr. Helmut Duerr, dem Assistenten des Verteidigers fuer Dr. Gattineau, hiermit beglaubigt.

Nürnberg  
Aschau, ~~Krs. Muehlendorf~~, den 9.8.47

Dr. Helmut Duerr

D E F E N S E

M I L I T A R Y   T R I B U N A L

N O .   V I

C A S E   N O .   V I

D O C U M E N T   G A T T I N E A U   N O .

G A T T I N E A U   ~~DEFENSE~~   E X H I B I T   N O .

5044. Doc. 85  
2048, Exh. 117  
23 Apr 48  
7/11/48 - 100  
58-108-108-108



Eidesstattliche Erklaerung.

H.X.	Ich, Dipl.-Ing. Heinrich K n e s c h,	<u>28. März 1898</u>	<u>J. K.</u>
		Geb. Daten	Relig.
H.X.	<u>Spulvermaler</u>	<u>Pressburg a. Hs.</u>	
	Beruf	Wohnort	

bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Neugaberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

H.X. Leiter der landw. Beratungsstelle „Dehag“ und Fachbesetzter  
Ich war von 1. II. 1941 bis 30. XI. 1945 Inspektor des der AG Dyanmit Nobel Pressburg gehoerenden Georgshofes und kann folgendes ueber den Georgshof und die Dehag aussagen:

Der Georgshof hatte 2 Aufgaben:

1.) Als Versorgungsgut fuer die Verpflegung der Werkskantine sowie fuer die Werksangehoerigen Verpflegungszuschuesse zu produzieren. Es wurden geliefert: Vollmilch, Schlachtvieh, Eier, Kartoffeln, Gemuese.

Zu diesem Zweck wurden verschiedene Neueinrichtungen geschaffen, wie Neubau eines Kuhstalles, Bau von Gruenfutter- und Kartoffelsilos, Einrichtung einer Huehnerfarm sowie die Anschaffung moderner landw. Maschinen und Geraete. Als Ergaenzung wurde noch ein Iandgut im Jahre 1944 dazugepachtet.

2.) Als Muster- und Demonstrationsgut. Gleichzeitig wurde der Georgshof als Muster- und Demonstrationsgut ausgebaut. Die Feldwirtschaft wurde durch Erweiterung des Hackfruchtbaues und Saatgutvermehrung intensiviert. Die Schweinezucht stellte einen anerkannten Zuchtbetrieb dar. Ausserdem bearbeitete der Georgshof fuer die " Dehag " ein ca 10 ha grosses wissenschaftliches Versuchsfeld fuer Duengungsversuche in einer 4-jaehrigen Fruchtfolge sowie Graeser-, Gruenfutter- und Sortenversuche mit Sojabohnen.

Der Georgshof wurde in den letzten Jahren von vielen landwirtsch. Schulen und Gruppen von Iandwirten besucht, um die neuen Einrichtungen kennenzulernen. Auch diente er der Pressburger landw. Hochschule als Lehr- und Demonstrationsgut.

Die Duengerhandels-gesellschaft " Dehag " hatte die Aufgabe, die slowakische

Landwirtschaft mit Düngemitteln zu versorgen. Durch die Dehag wurde verkauft:  
Superphosphat aus den 3 slowakischen Fabriken in Pressburg, Sillein und  
Kostolany,

alle Stickstoffdünger und Thomasphosphat, welche von Deutschland in die Slowakei eingeführt wurden,

Düngerkalk der slow. Kalkwerke

Silosaure "Amasil" sowie

Schwefelsäure aus der slowakischen Produktion.

Um die slowakische Landwirtschaft in einer rationellen Anwendung der Düngemittel zu beraten, wurden 3 landw. Beratungsstellen in Trenčin, Neutra und Presov errichtet. Die Leiter dieser Stellen waren Slowaken. Diese landw. Fachberatung wurde kostenlos erteilt durch schriftliche und mündliche Beratung, landw. Fachvorträge, Beratung in Fachpresse und Rundfunk, durch die Anlage zahlreicher Düngungsversuche in allen Teilen des Landes und durch Herausgabe von Aufklärungsschriften zur Anwendung der Düngemittel. Die Dehag unterhielt auf dem Georgshof ein wissenschaftliches Versuchsfeld von ca 10 ha und führte eine Bodenuntersuchungsaktion in allen Teilen der Slowakei durch. Die gezogenen Bodenproben wurden im landw. Laboratorium der Dynamit Nobel untersucht und die Ergebnisse von der Dehag für die Beratung landw. Betriebe verwertet. Auch bildeten sie die Unterlagen für eine Bodenkarte der Slowakei. Zur Förderung der Zusammenarbeit mit den landw. Stellen bestand ein wissenschaftlicher Fachausschuss, in welchem die massgebenden Stellen der slow. Landwirtschaft und der deutschen Düngerindustrie vertreten waren. Die Tagungen des Ausschusses hatten landw. wissenschaftlichen Charakter und dienten der Förderung der slow. Landwirtschaft.

Die eingeführten Stickstoffmengen wurden nach meinem Wissen lediglich für Düngierzwecke in der slow. Landwirtschaft verwendet. Die Verteilung geschah durch die amtlichen Stellen.

Der Ausbau des Georgshofes wurde von Dr. G. veranlasst, ebenso führte er die Organisation der Dehag durch.

Die Teilnahme an dem Pferdetrack, welcher ausgerüstet wurde, als die Russen unmittelbar vor Pressburg standen, und der am Karfreitag Pressburg verliess, war ebenso freiwillig, wie bei den anderen beiden (Zugtrack und Autotrack).

Ich kann dies beurteilen, weil ich selbst der Führer des Tracks war.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus 2 (zwei) Seiten,  
sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet, habe die notwen-  
digen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass alle die von mir in dieser eidesstattli-  
chen Erklärung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen  
der vollen Wahrheit entsprechen.

Trostberg, den 6. September 1947

Jug Kusch





DEFENSE  
-----

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO.  
GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

86  
118

864. Doc. 86 234-16 811-1-119  
118 28-24-108-118

Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Guenther Koepke, 25. 9. 1918 ev.  
Geb.Daten Relig.  
Arb. Karpfmann Klar H. Minck  
Beruf Wohnort

bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war Leiter der Ein- und Verkaufsabteilung in Pressburg bei der AG Dynamit Nobel vom Jahre 1941 bis zum Jahre 1945

Zu der Person von Dr.Gattineau kann ich folgendes aussagen:

Es ist mir nichts darueber bekannt, dass Dr.Gattineau sich in Pressburg ausser an gelegentlichen Besuchen von befohlenen Ortsgruppenabenden oder Zellenabenden irgendwie aktiv bei der AO Pressburg beteiligt haette, umso mehr, als er ja fast dauernd auf Reisen war, oder Reisen und Ueberarbeitung zum mindesten als Ausrede fuer Nichterscheinen angab.

Aus vielen gemeinsamen Gespraechen ist mir die ablehnende Haltung Dr.G's gegenueber der AO bekannt, aus diesem Grund wohl duerfte auch das Misstrauen entstanden sein, welches die AO ihm gegenueber hatte und ueber welches er sich oeffter aussprach. Soviel ich weiss, war er wie viele andere kein Mitglied der AO.

Herr Schuhmacher war in seiner Eigenschaft als Wirtschaftsbeauftragter der AO. fuer Pressburg (oder fuer die Slowakei, sein Aptsbereich ist mir nicht gelaefug) oeffter im Werk zwecks Eintritt aller Deutschen Werksangehoerigen in die Heimatschutzkompanie. Dr.G. erzaehte damals, dass er dem fuer seine Person nur dadurch entgehen konnte, weil er als Reserveoffizier nicht den Anordnungen von Herrn Schuhmacher unterstand.

Ueber Reden, die Dr.G. in Pressburg gehalten hat, kann ich folgendes aussagen: Ausser je einer kurzen Rede bei der Einweihung der Sprengstoff- und der Vistrafabrik ist mir nicht bekannt, dass Dr.G. oeffentliche Reden gehalten haette, ausser Begruessungsansprachen bei den Dehagtagungen, bei denen ich aber nicht anwesend war. Die erstgenannten Reden hatten keinerlei politischen Anstrich, sie hingen nur mit der Fabrik und damit mit Arbeit zusammen. Der Vollstaendig-

keit wegen sei erwähnt, dass ich mich an eine Ansprache anlässlich einer Weihnachtsfeier in der Fabrik erinnere, in welcher Dr.G. vor der Belegschaft den Dank der Direktion für während des Jahres geleistete Arbeit zum Ausdruck brachte; dies ist aber meines Erachtens keine Rede vor der Öffentlichkeit.

Zur Personalpolitik von Dr.G. in Pressburg kann ich folgendes bekunden: Herr Dr.G. hat kein Gefolgschaftsmitglied nach seiner nationalen Zugehörigkeit, sondern ausschliesslich nach seinem Charakter und seiner Leistung beurteilt und bewertet, von einer Bevorzugung der Deutschen durch ihn kann somit bestimmt nicht die Rede sein. Dies beweisen allein schon die vielen leitenden und mittleren Posten innerhalb der Fabriken, die durch Tschechen, Slowaken und Ungarn besetzt waren.

Die wohl hauptsächlich auf seine Initiative geschaffenen vielen sozialen Einrichtungen der Pressburger Fabrik waren einzigartig und mustergültig. Zu erwähnen sind:

Der Bau von etwa 200 Wohnungen modernster Art zu niedrigstem Mietpreis; geplant waren noch viel mehr Wohnungen.

Der Bau verschiedener Wohlfahrtsgebäude mit Wasch-, Dusch-, Ankleide- und Speiseraeumen bei den einzelnen Fabriken.

Der Bau und Ausbau von Sportplätzen aller Art und 2 Schwimmbädern.

Die Errichtung einer Parkanlage für die Gefolgschaft und deren Familienangehörigen, im Sommer Sonntags mit Konzert.

Die Gesundheitsbetreuung durch 2 Werksärzte und 2 Werkschwestern auch für die Familienangehörigen, in diesem Zusammenhang die kostenlose Zurverfügungstellung von Raeumen, Möbeln und Geld für einen Kindergarten.

Der Ausbau des alten Kasinogebäudes mit Speisesälen, Bühne und Kino; geplant war ein noch viel grösseres Gefolgschaftshaus mit Unterhaltungsräumen, Kaffees, Lesezimmern, Kegelbahnen etc.

Der Bau der für ca 4000 Personen ausreichenden Luftschutzbunker mit höchstem Kostenaufwand (ich glaube 12 Millionen Kronen).

Die zwei Gutshöfe für Verbesserung der Werksverpflegung und Naturallieferungen an die Gefolgschaft. Billiges erstklassiges und reichliches Gefolgschaftsessen aus der Werksküche gleichmässig für alle.

Geplant war noch vieles mehr, konnte aber nicht mehr ausgeführt werden.

Aus der Produktion des Werkes Pressburg waren für militärische Zwecke bis



1942 keine Waren bestimmt. Ab 1943 nur Diametan (Mittel zur Ungeziefervertilgung) Nebelsäure (zur Vernebelung bei Luftangriffen) und Bisulfat (für Desinfektion). Ob die gegen Ende des Krieges über die Sprengstoffverkaufsgesellschaft Berlin (SVG) verkauften Bergwerkssprengstoffe für die Wehrmacht bestimmt waren, weiss ich nicht.

Diametan, Nebelsäure und Bisulfat machten, soweit ich mich ohne Unterlagen erinnere, ungefähr 3% vom Gesamtumsatz von Dynamit Nobel plus Vistra aus; unter Einschluss der unter obigem Absatz erwähnten Sprengstoffe dürften es etwa 10% gewesen sein.

Während des Slowakei-Aufstandes 1944 wurde der erweiterte Werkschutz in Pressburg ausserhalb des Werksgeländes nicht eingesetzt.

Zu der Frage, die mir Herr Rechtsanwalt Aschenauer vorlegte, ob Dr.G. beim Verlassen von Pressburg im März 1945 eine Anordnung gegeben hat, die Akten zu verbrennen oder das Verwaltungsgebäude anzuzünden, erkläre ich folgendes: Das dürfte unmöglich sein, das Gebäude stand noch als am Kar Samstag Nachmittag der Zug abfuhr, es soll doch, wie die Zugfahrer aussagen, am Samstag auch noch ausgezahlt worden sein, auch war das Verwaltungsgebäude am Kar Samstag bereits von dem neuen Direktorium Iamcs, Dr.Hoffmann und Krivoss übernommen, welche darin amtierten. Erfahren haben wir von dem angeblichen Brand alle erst Monate später von Iamcs, der im September 1945 als Kommissionsmitglied uns in Aschau davon erzählte und der bei diesem Besuch ganz besonders die faire Fällungsweise von Dr.G. hervorhob.

Über die "Dehag" ist mir folgendes bekannt:

Die Dehag wurde gegründet als Nachfolgerin der Fosfa-Prag, Zweigstelle Pressburg, zwischen dem Frager Verein-Werk Sillein und der Dynamit Nobel Pressburg, später kam Kostolany hinzu, somit alle slowakischen Superphosphatfabriken. Zweck war Beratung der Landwirtschaft in Düngungsfragen, Beschaffung von Rohstoffen zur Superphosphatherstellung und Verkauf und Verteilung der Schwefelsäure und der Düngemittel, soweit in der Slowakei hergestellt entsprechend den Werksquoten und auch der Verkauf der aus Deutschland eingeführten zusätzlichen Kunstdünger, entsprechend den Wünschen des Slowakischen Obersten Versorgungsamtes - OVA.

Zur Frage der Zellwolle-Produktion in Pressburg kann ich sagen:

Die Vistrafabrik war eine Gemeinschaftsgruendung des Prager Vereins und der AGDN Pressburg zum Zwecke der Zellwolleerzeugung.

Meines Wissens erfolgte die Verteilung der Produktion ausschliesslich nach den Direktiven des OVA und zwar hauptsaechlich zur Versorgung der Slowakei; ein kleiner Teil wurde wieder auf Wunsch des OVA nach der Schweiz und dem Suedosten als direkter Devisenbringer ausgefuehrt. Nach dem Protektorat Böhmen-Mähren oder nach Deutschland gingen, soweit ich hierueber weiss, nur Vistra-Zellwolle im Veredlungsverkehr um als Garn oder Stoffgewebe nach der Slowakei zurueckzukommen.

Als wir Pressburg verlassen mussten, war uns Aschau als Auffangwerk bestimmt. Dr.G. war ebenso wie wir in Aschau Gast. Mit den dortigen Fremdarbeitern hatte er nichts zu tun. Er wohnte die erste Zeit selbst mit seiner Familie im Auslaenderlager - wie wir auch - und erhielt dieselbe Verpflegung wie die Auslaender.

Gegenueber dem Volkssturm verhielt sich Dr.G. ablehnend, da er ihn ueberhaupt fuer unsinnig hielt. Er hat es auch erreicht, dass wir Pressburger nicht in den Volkssturm eingegliedert wurden.

Im September 1945 wurde Dr.G. nach eingehender Pruefung durch die amerikanischen Dienststellen zum Custodian der Fabrik Aschau eingesetzt.

Zur Beurteilung der Personen Racz, Markl und Grumich habe ich folgendes zu sagen:

Menschen, die wie diese drei nur Gutes durch Dr.G. bzw. durch die Fabrik erfahren haben und die sich dafuer derartige Tatsachenverdrehungen und Denunziationen, ausschliesslich um ihres eigenen Vorteiles willen zu Schuelden kommen lassen, kann man nicht beurteilen, man kann sie nur ablehnen und verachten. Dies gilt fuer alle drei, ganz besonders aber fuer Racz, der zweifellos der Wortfuehrer war.

Ich habe diese eidesstattliche Erklaerung, bestehend aus 4 (vier) Seiten, sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass alle die von mir in dieser eidesstattlichen Erklarung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Haar b/Muenchen, den 6. September 1947

*Günther R. Rym*

Die umstehende Unterschrift des Herrn Günther Koepke wird als  
eigenhändig vollzogen hiermit amtlich bestätigt.

Garching a. Alz den 8. September 1947

Gemeinderat Garching a. Alz.

Bürgermeister



*Günther Koepke*

Am 8. September 1947



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO.

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

87  
119

Qum. Doc. 87 23 Apr 48  
Qum. Exh. 119  
5/11/1 - 1948  
28 Apr - 1948 - 1948

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Gottfried P e n t z e l,

2/II 1899

evang.

*Noel*

Geb.Daten

Relig.

Beruf

*Pressburg Fabriksebene 9*

Wohnort

bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich habe in Pressburg bei der AG Dynamit Nobel das Kasino und die Werkverpflegung geleitet. Ein Wochenspeisezettel hat sich etwa wie folgt zusammengesetzt:

Montag: Gemüsesuppe, Risotto mit Gurken

Dienstag: Suppe, Ged.Rindfleisch, Gemüse, Kartoffel

Mittwoch: Suppe, Kartoffelknödel m.Tomatensauce, Salat

Donnerstag: Suppe, Schweinsbraten, geröstete Kartoffel, Salat

Freitag: Suppe, Bandnudeln mit Mohn

Samstag: Suppe, Rindsgulyas mit Kartoffeln

Zwischen den Deutschen, Slowaken und Tschechen wurde kein Unterschied in der Verpflegung gemacht. Angestellte wie Arbeiter erhielten alle dieselbe Verpflegung, ohne irgendeinen Unterschied. Soviel ich weiss, zahlte ein Arbeiter fuer die Verpflegung 3 Kronen und ein Angestellter 5 Kronen. Die Angestellten nahmen das Essen im Kasino ein mit besonderer Bedienung und weissem Tischtuch (daher der Unterschied).

Die Differenz von 4 - 6 Kronen pro einzelne Mahlzeit wurde von der Firma zugeschossen. Ebenso trug die Firma saemtliche Regiekosten des Kasino.

Ausser der Mittagsverpflegung wurden auch sonstige Ernahrungshilfen an die gesamte Belegschaft abgegeben. Es wurde zeitweise Speck, Fleisch und Fett abgegeben. Die Verteilung wurde vom slowakischen und vom deutschen Betriebsobmann gemeinsam durchgefuehrt, ohne Unterschied der Nationalitaet. An die in der Werkskolonie wohnhaften Betriebsangehoerigen wurde Vollmilch abgegeben, ebenfalls unterschiedslos. Ferner wurden am Georgshof Schweine gemastet, die die Werksangehoerigen dann zu erleichterten Zahlungsbedingungen (Monatsraten) uebernehmen konnten. Die Beteiligung an dieser Aktion war sehr reg.

Als wir Pressburg verliessen, war die Beteiligung an den drei verschiedenen Trecks freiwillig. Die Verpflegung der Trecks war vorbereitet und fuer mehrere Monate ausreichend.

In Aschau hat sich Dr. Gattineau um seine ehemaligen Betriebsangehoerigen in vorbildlicher Weise angenommen. Dabei hatte er wegen Verpflegung und Unterbringung erhebliche Schwierigkeiten mit der dortigen Werksleitung.

Ueber die Personen Racz, Markl und Grumich kann ich folgendes aussagen:

Racz kannte ich in Pressburg nicht naeher; in Aschau hat er sich in charakterlicher Hinsicht von seiner schlechtesten Seite gezeigt.

Markl machte in Pressburg einen guten Eindruck, ist aber dann in Aschau voellig unter den Einfluss von Racz geraten.

Bei Grumich gilt dasselbe wie bei Markl, vielleicht noch in staerkeren Ausmass, da sich Grumich in Aschau gegenueber Dr. Gattineau ganz besonders undankbar benommen hat.

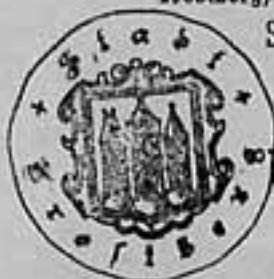
Ich habe diese eidesstattliche Erklaerung, bestehend aus 2 (zwei) Seiten, sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erklære hiermit unter Eid, dass alle die von mir in dieser eidesstattlichen Erklaerung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Trostberg, den 6/IX 1947

Gottfried Reuter

Zur Beglaubigung  
der Abschrift / Unterschrift  
Trostberg, den 9.9.47.  
Stadtträt



Imeull  
Bürgermeister



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO. 88

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 120

Doc. No. 88  
Ex. 120  
23 Apr 1901  
1 - 119  
1 - 118  
4

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Albrecht Weiss, geb. am 22.9.1890, wohnhaft in Heidelberg, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militäergericht Nr. VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich habe Herrn Dr. Gattineau im Laufe der Jahre 1940 bis 1944 im Werk Pressburg der A.G. Dynamit Nobel Pressburg, wo er geschäftsführender Direktor war, etwa 5 bis 6 mal besucht. Bei dieser Gelegenheit hat er mich in einer Anzahl von sozialpolitischen Problemen seiner Betriebe um Rat gefragt, mir seine Pläne auf diesem Gebiete mitgeteilt und auch gelegentlich die sozialen Einrichtungen der Betriebe gezeigt. Bei allen diesen Anlässen konnte ich feststellen, dass Dr. Gattineau lebhaft daran interessiert war, die sozialen Verhältnisse der dortigen Arbeiter und Angestellten zu verbessern und sie auf den Stand zu bringen, den die deutschen IG-Werke innehielten. Er schuf Aufenthalts-, Speise- und Baderäume für die Arbeiterschaft, neue Sportanlagen, veranlasste den Bau neuer Werkskolonien, unterstützte den Wiederaufbau der Pensions-einrichtungen und liess eine Werkszeitung in deutscher und slowakischer Sprache nach dem Muster der I.G.-Werkszeitung erscheinen. Er beteiligte sich an den Veranstaltungen des Werksportes persönlich und wurde auch dadurch in der ganzen Belegschaft bekannt und beliebt. Seine soziale Tätigkeit hat im Pressburger Werk zweifellos Spuren hinterlassen, die auch weiterhin zum Wohle der Belegschaft wirksam sind; es unterliegt für mich keinem Zweifel, dass der Stand der Sozialeinrichtungen des Werkes am Ende der Tätigkeit Dr. Gattineau's weit über den Stand sich befand, den Dr. Gattineau seinerzeit vorgefunden hatte, als er in die Leitung des Werkes eintrat.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus einer Seite,  
sorgfältig durchgelesen, und eigenhändig gegengezeichnet.

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstatt-  
lichen Erklärung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und  
Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Nuernberg, den 16.2.1948

*Dr. Albrecht Weiss*

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Dr. Albrecht Weiss wird  
hiermit beglaubigt.

Nuernberg, den 16.2.1948

*Herrmann Prym*



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAY NO. ---

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. ---

Doc. Doc. 89  
900. Ex. 121

23 Apr 45

121 " - " 89  
58 " - " 89  
900. Ex. 121

Eidesstattliche Erklärung  
\*\*\*\*\*

Ich, Oskar K. Kayn, geb. 2.9.1888 in Berlin, röm.kath.,  
Industrie-Direktor, wohnhaft Wien, VI., Gumpendorferstrasse 89,  
bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache,  
wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich er-  
kläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und  
gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VII,  
Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Als Angehöriger der A.G.Dynamit Nobel, Pressburg, habe ich Herrn  
Direktor Dr. Heinrich Gattineau im März 1939 kennengelernt. Meine  
berufliche Stellung erforderte die ständige Zusammenarbeit und sieben  
Jahre persönlichen Kontakts lassen mich wahrheitsgemäss erklären,  
dass Herr Dr. Gattineau

- 1.) in seiner leitenden Stellung frei von jedem Vorurteil und in  
unparteilicher Grosszügigkeit seine Entscheidungen traf,
- 2.) allen Angehörigen der Gesellschaft, ohne Unterschied von Nationa-  
lität, Rasse und Religion stets ein wohlwollender und mitfühlender  
Vorgesetzter war,
- 3.) in Nichtbeachtung politischer Dogmen und trotz Gefährdung seiner  
persönlichen Sicherheit den jüdischen Angestellten der Gesellschaft:

Direktor Ing. B. Freund,  
Direktor Hermann Schwarzwald  
Betriebsleiter Dr. Paul Frank

ihre Pensionsbezüge durch die Gesellschaft weiter überweisen liess  
und sie und ihre Familien damit vor Not und Verelendung bewahrte,

- 4.) frei jeder nationalen Ueberheblichkeit von der tschechoslowakischen  
Beamtenschaft der Gesellschaft

Obering. Ed. Veselý,  
Karel Lamos,  
Dr. R. Hoffmann

zu Prokuristen der Gesellschaft ernannte und damit den nationalen  
Belangen entsprach,

5.) aus eigenen Mitteln wiederholt in Not und Krankheit geratene Angestellte der Gesellschaft unterstützte.

Den ausserberuflichen privaten Menschen Gattineau habe ich als einen überzeugten Katholiken, der im Geiste christlicher Toleranz und wahren Humanismus immer ein Vertreter von Recht und Wohlfahrt war, kennengelernt; ich schätzte Herrn Dr. Gattineau als einen hochanständigen, charaktervollen Mann, dessen Handeln menschlich, rechtlich und ehrenhaft war.

Zu meiner Person:

Ich selbst war nie Mitglied oder Anwärter der NSDAP oder einer ihrer Gliederungen.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus 2 (zwei) Seiten, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gezeichnet.

Ich erkläre unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Erklärung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Wien, den 1. Oktober 1947

*Oskar K. Kayn*



Beurk. Reg. Zahl: 2.543/1947.

Ich, der vorstehenden, heute vor mir beige-setzten Unterschrift des mir persönlich bekannten Herrn O s k a r K. K a y n , Industrie-Direktors in Wien VI., Gumpendorferstrasse Nr. 89 wird hiermit bestätigt. - - - - -  
W i e n , am neunten Oktober Eintausendneunhundredsieben- und vierzig.



*Dr. Egon Lehner-Bolzani*  
*öf. Notar*



6.) aus eigenen Mitteln wiederholt in Not und Krankheit geratene  
Angestellte der Gesellschaft unterstützte.  
Den ausserordentlichen privaten Menschen Gottmann habe ich als einen  
überzeugten Katholiken, der im Geiste christlicher Toleranz und  
wahren Humanismus immer ein Vertreter von Recht und Wohlfahrt war,  
kennengelernt; ich schätze Herrn Dr. Gottmann als einen hoch-  
anständigen, charaktervollen Mann, dessen Handeln menschlich, recht-  
lich und ehrenhaft war.

Zu meiner Person:

Ich selbst war nie Mitglied oder Anwärter der NSDAP oder einer  
ihrer Gliederungen.  
Ich habe diese eigenständige Erklärung, bestehend aus 2 (zwei)  
Seiten, sorgfältig durchgesehen und eigenhändig geschrieben.  
Ich erkläre unter Eid, dass die von mir in dieser eigenständigen  
Erklärung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Ge-  
wissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Wien, den 1. Oktober 1947

Beurk. Reg. Zahl: 2.543/1947.

Als der vorstehenden, heute vor mir beigesetzten Un-  
terschrift des mir persönlich bekannten Herrn O. K. K. a y n  
K. K. a y n, Industrie-Direktors in Wien VI., Gumpendorfer-  
strasse Nr. 89 wird hiermit bestätigt.  
- - - - -  
am neunten Oktober hundertachtundvierzig-

undvierzig.



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO: VI

CASE NO. VI

Document Gattineau No. ...90

Gattineau ~~Defense~~ Exhibit No. ....122

Doc. No. 90  
Doc. Ex. 122  
22/1 - 122  
118-1908

E i d e s s t a t t l i c h e   E r k l a e r u n g .

Ich, Robert Seydl, geb. 28.4.1892. Rel. röm.kath.

Beamter, Aschau bei Kraiburg am Inn, Fabrik

bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militäergerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Persoenliche Angaben ueber Herrn Dr.Heinrich Gattineau.

Waehrend seiner sechsjaehrigen Taetigkeit als geschaeftsfuehrender Direktor des Konzerns der A.G.Dynamit Nobel in Pressburg vom Herbst 1938 bis 30.Maerz 1945 glaube ich der einzige Mensch zu sein, dem Herr Dr.Gattineau wissentlich oder unwissentlich ein Unrecht getan hat, indem er mich nach 20-jaehriger Dienstzeit grundlos zwangspensionierte. Dennoch trage ich ihm kein bitteres Gefuehl nach und hege fuer ihn alle Hochachtung, weshalb ich glaube, dass meine Aussage an Glaubwuerdigkeit gewinnen wird.

Herr Dr.Gattineau war bei der gesamten Belegschaft, ohne Unterschied der Nationalitaet oder des Glaubens, beliebt und wenn man den Ausdruck gebrauchen duerfte, vergoettert. Grund hierfuer war genuegend. Sofort nach Uebernahme der Geschaeftsfuehrung verbesserte er durchgehend die Lohnsaetze. Zu den Loehnen gewaehrte er nach einjaehriger Betriebszugehoerigkeit eine Leistungspraemie von 10%, nach zweijaehriger Betriebszugehoerigkeit eine 20%-ige. Praktisch bezog daher unter dem Titel "Leistungszulage" 90% der Belegschaft einen hoeheren Lohn. Er nahm Abstand von der Erhebung von Wohnungsmieten in der alten Werks-Wohnkolonie, in welcher zu 40% arme, pensionierte, alte Werksangehoerige wohnte. Er liess fuer die Dynamit Nobel, ohne Vistra, 104 neue, moderne Werkswohnungen erbauen. Seiner Initiative ist die Errichtung eines modernen, grossartigen Freiluftbades und Sportplatzes zu verdanken. Er liess dem bestandenen Beamten-Kasino eine Werkskueche fuer die Belegschaft anschliessen, in welcher gegen eine ganz maessige Bezahlung und bei nennenswerter Preisaufzahlung durch die Firma ein schmackhaftes, ausgiebiges warmes Essen verabfolgt wurde. Jedes Mitglied der Firma hatte in allen seinen Sorgen und Wuenschen, ohne Unterschied der Nationalitaet, Zutritt zu ihm und ich erinnere mich als gewesener Personalchef keines einzigen Falles, wo Herr Dr.Gattineau nicht geholfen haette. Z.B.: Die slowakische Regierung hat die Ausweisung aller Tschechen aus der Slowakei angeordnet. Bei der AG Dynamit Nobel in Pressburg waren verhaeltismaessig viele Tschechen beschaeftigt. Dennoch setzte es Herr Dr.Gattineau durch, dass trotz der bestandenen slowakischen Regierungsverordnung aus den Diensten der AG Dynamit Nobel in Pressburg kein einziger Tscheche entlassen wurde. Es verblieben nach wie vor in ihren Positionen folgende Tschechen: Obing.Eduard Vesely, Disp. Karl Lamos, Ing.Klement Ptacovsky, Konstrukteur Josef Odehnal, Werkstaettenmeister Josef Honzicek, Verwaltungsbeamter Vaclav Bilek, Skontist Oldrich Triner und viele Andere. Im Gegenteil, nach der Uebernahme der Geschaeftsfuehrung durch Herrn Dr.Gattineau erwarteten die Pressburger Volksdeutschen in ihren Positionen gehoben zu werden. Dies geschah nicht, dagegen ernannte Herr Dr.Gattineau Obing.Vesely und Disponent Lamos, vorgenannte 2 Tschechen, zu Prokuristen, Ing.Zdenko Krivos zum Direktor und Prokuristen der Tochtergesellschaft Dynamona und schuetzte



auch die Tschechen vor allen Angriffen von Seiten der nationalen Verfolgung der Hlinka-Garde.

Den Juden gegenueber benahm sich Herr Dr.Gattineau mehr als korrekt. Die sogenannte slowakische Staatsregierung, welche in ihrem Regierungsfluegel der slowakischen Volkspartei Hlinkas und ihrer der SS gleichzusetzenden Gliederung der Hlinka-Garde die Nazis noch zu uebertreffen suchte, ordnete in offiziellen Regierungsanordnungen und Gesetzen die Enteignung des juedischen Besitzes an und ebenso die Entlassung aller juedischen Angestellten. Dennoch tat Dr.Gattineau fuer einzelne Juden folgendes: Z.B.

Generaldirektor der A.G.Dynamit Nobel war Erwin Philipp (Halbjude). Ein Ehren- und Edelman, wie er selten zu finden ist; guetig und gerecht. Herr Dr.Gattineau sicherte ihm eine Jahrespension von netto K 335.000.- und verhalf ihm zu unbehelligter Ausreise in die Schweiz, wo dieser guetige Mensch, ich glaube im Jahre 1940 gestorben ist.

Der stellvertretende Generaldirektor Dipl.Ing.Bela Freund (Jude) wurde ueber Verwendung von Herrn Dr.Gattineau bei der Tochtergesellschaft der A.G.Dynamit Nobel in Budapest und spaeter in Jugoslawien verwendet und als es hoeherem Einfluss zufolge nicht mehr ging, erhielt er eine monatliche Pension von K 7.500.--. Hohe Regierungsbeamte bezogen ein Monatsgehalt von K 5 - 6.000.-

Im Sinne der ergangenen slowakischen Regierungsanordnungen konnte Hermann Schwarzwald als Jude nicht mehr kaufmaennischer Direktor der A.G.Dynamit Nobel in Pressburg bleiben. Dr.Gattineau setzte ihm eine monatliche Pension von K 7.500.-- aus. Ein gleichrangiger hoher Staatsbeamter bezog K 4.500.-- Ueberdies schuetzte Dr. Gattineau Herrn Hermann Schwarzwald vor rassischer Verfolgung und setzte sich wiederholt fuer ihn ein.

Dr.Paul Frank (Jude) wurde von Dr.Gattineau bis 30.3.1943 im aktiven Dienst behalten und erhielt dann eine monatliche Pension von K 3.600.-- und fuer stillschweigend beratende Arbeiten nennenswerte Zuschuesse.

Der technische Direktor, Dipl.Ing.Oskar Boehm (Jude), welcher krankheitshalber schon vor der Uebernahme der Geschaeftsfuehrung durch Dr.Gattineau an der Ausuebung seines Postens verhindert war, erhielt ueber Anordnung von Dr.Gattineau eine Jahrespension von K 36.000.-- Ueberdies half er diesem und seiner Familie wiederholt vor rassischen Verfuegungen, sowohl von deutscher als auch slowakischer Seite.

Am 3.September 1946 gaben zahlreiche hier weilende alte Mitglieder der Belegschaft zu Haenden Herrn Dr.Gattineau nachfolge eidesstattliche Erklaerung ab: in Abschrift:

" Die Unterfertigten, gewesenen Werksangehoerigen der Aktiengesellschaft Dynamit Nobel in Pressburg erklaren hiermit an Eidesstatt und der vollen Wahrheit entsprechend freiwillig und ohne jede Einflussnahme von irgendeiner interessierten Stelle oder Person, dass

- 1.) ihr gewesener geschaeftsfuehrender Direktor, Herr Dr.Heinrich Gattineau in dieser Eigenschaft in Pressburg vom Herbst 1938 bis zum 30.Maerz 1945 auf keines seiner Belegschaftsmitglieder weder in politischer, ideologischer, rassischer, nationaler oder religioeser Hinsicht irgendwelchen Zwang, Bevorzugung oder Ausnahme gemacht hat und ihm alle Angehoerigen der Belegschaft gleich waren,

- 2.) dass die Belegschaft trotz der vorgeherrschten Propaganda durch die geschäftsführende Direktion Dr. Gattineau's nicht zur Annahme und Anerkennung nationalsozialistische Ideologie bemüht wurde und er streng auf die Wahrung der nationalen Interessen der Tschechen, Slowaken, Deutschen und Ungarn achtete,
- 3.) dass Herr Dr. Heinrich Gattineau ueber den Rahmen eines jeden seiner Belegschaftsmitglieder gegenueber wohlwollendem Vorgesetzten hinaus bei redlicher Pflichterfuellung ein ueberaus guetiger, humaner und rechtschaffener oberster Chef war, der Jedem nicht nur beratend sondern auch wirklich helfend beistand, sodass die ganze Belegschaft ohne Unterschied der nationalen Zusammensetzung in hoechster Achtung und Liebe in Herrn Direktor Dr. Gattineau ein unuebertreffliches Beispiel eines Chefs erblickte und auch heute nochdafuer haelt.

Aschau, den 3. September 1946. Zahlreiche Unterschriften.

Ich habe diese eidesstattliche Erklaerung, bestehend aus drei Seiten, sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet,

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Erklarung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Aschau, den 4.2.1948.

Robert Pykal

Die Echtheit der Unterschrift bestätigt:

Aschau, 52.48



Gde.-Rat:

Reiter

DATE \_\_\_\_\_

NO. VI

C A S E NO. VI

Document Gattineau No. 97

Gattineau Defense Exhibit No. 1243

Qum. Dec 91 23 Apr 92 E21, 200  
Qum. Feb. 128 15-11 208-446



E r k l ä r u n g.

Wir unterzeichneten ehemaligen Belegschaftsmitglieder der AKTIENGESSELLSCHAFT DYNAMIT NOBEL, Freßburg, haben in diesem Werk jahrelang unter Herrn Dr. Heinrich G a t t i n e a u gearbeitet und können nach unserem besten Wissen und Gewissen folgendes erklären.

Herr Dr. Gattineau ist während seiner Freßburger Tätigkeit niemals aktiv in partei-politischem Sinne tätig gewesen, da er sein ganzes Interesse der Leitung der Freßburger Werke widmete. Dementsprechend wurde auch auf die Belegschaft von ihm niemals in irgendwelcher Beziehung ein politischer Druck ausgeübt. Die außerordentlich soziale und gerechte Einstellung von Herrn Dr. Gattineau gegenüber der Arbeiterschaft war bekannt und zwar wirkte sich diese ohne jeden Unterschied der Nationalität aus. Persönliche Anliegen seiner Leute fanden bei ihm stets ein offenes Ohr; viele soziale Verbesserungen, so insbesondere die Schaffung von mustergültigen Werkswohnungen gingen in erster Linie auf die Initiative von Herrn Dr. Gattineau zurück.

Aschau, 6. Dez. 1945.

Longa Julius  
Georg Tschirn  
Kaiser Franz  
Walter Schmidt  
Julius Tschirn  
Johann Metzkus  
Otto Jelekin  
Julius Pischek  
Dipl.-Ing. Karl Tarnig.

DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

Document Gattineau No. ....  
Gattineau ~~Defense~~ Exhibit No. ....

92  
124

Doc. No. 92 23 1/2 1/2 1/2 1/2  
of 124 124 124 124 124 124

- 2 -

Eidesstattliche Erklärung.

Die unterfertigten gewesenen Werksangehörigen der Aktiengesellschaft Dynamit Nobel in Pressburg erklären hiermit an Eidesstatt und der vollen Wahrheit entsprechend freiwillig und ohne jede Einflussnahme von irgendeiner interessierten Stelle oder Person dass

1./ ihr gewesener geschäftsführender Direktor Herr Dr. Heinrich Gattineau in dieser Eigenschaft in Pressburg vom Herbst 1938 bis zum 30. März 1945 auf keines seiner Belegschaftsmitglieder weder in politischer, ideologischer, rassischer, nationaler oder religiöser Hinsicht irgendwelchen Zwang, Bevorzugung oder Ausnahme gemacht hat und ihm alle Angehörigen der Belegschaft gleich waren,

2./ dass die Belegschaft trotz der vorgeherrschten Propaganda, durch die geschäftsführende Direktion Herrn Dr. Gattineaus nicht zur Annahme und Anerkennung nationalsozialistischer Ideologie bemüssigt wurde und er streng auf die Wahrung der nationalen Interessen der Tschechen, Slowaken, Deutschen und Ungaren achtete,

3./ dass Herr Dr. Heinrich Gattineau über den Rahmen eines jedem seiner Belegschaftsmitglieder gegenüber wohlwollendem Vorgesetzten hinaus, bei redlicher Pflichterfüllung ein überaus gütiger, humaner und rechtschaffener oberster Chef war, der Jedem nicht nur beratend sondern auch wirklich helfend beistand, sodass die ganze Belegschaft ohne Unterschied der nationalen Zusammensetzung in höchster Achtung und Liebe in Herrn Direktor Dr. Gattineau ein unübertreffliches Beispiel eines Chefs erblickte und auch heute noch dafür hält.

Aschau, den 3. September 1946.

Maria Komjarsch	Walter Schmid	Robert Fuchs
Julius Alfons	o. Khasey	Ing. Emil + Anny
Herber Autaus	Erwin Seay	
Erwin Justor	Lopelko Gubay	
Josef Josef	Maxim Ludwig	
Edmund Pöhl	Wade Joh.	
Julius Braxda	Bilisch Johann	
Fr. Keman		
W. Keman		



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

Document Gattineau No. 93

Gattineau ~~Defense~~ Exhibit No. 125

Gen. Doc. 93<sup>23</sup> Ap-15-21  
Gen. Ex. 125 36 No - 208  
Gen. Ex. 125 36 No - 208

Berlin 1947

Gattineau Dokument Nr. 93  
Gattineau Exhibit Nr. 125

### E r k l ä r u n g

Der unterzeichnete Ing. Johann Sprinzl, geboren in Pressburg am 29. November 1884 erklärt hiemit an Eides statt, dass ihm Herr Dr. Heinrich Gattineau seit dem Jahre 1939, - als er als geschäftsführender Direktor zum A.G. Dynamit Nobel nach Pressburg kam - persönlich bekannt ist.

Als Direktor der Pressburger Milchgenossenschaft, welche keinen nationaldeutschen Charakter hatte, verhandelte ich mit ihm wegen Eintritt der Dynamit A.G. im Genossenschaftsverband, war sein Berater bei Ausbau ihrer Milchwirtschaft für die Versorgung der Fabriksgenossenschaft und schliesslich vermittelte ich die Verpachtung unseres Familiengutes an die Dynamit A.G.

Bei allen diesen Gelegenheiten gewann ich die bestimmte Überzeugung, dass Gattineau unter den schwierigen nationalen Verhältnissen in Pressburg, sich stets nur von wirtschaftlichen und kaufmännischen Momenten leiten liess und stets objektiv und gerecht handelnd, niemals Anlass zu nationalen oder parteipolitischen Differenzen gab. Die durch ihn für die Angestellten und Arbeiter der Fabrik geschaffenen sozialen Einrichtungen waren mustergiltig und für Pressburg beispielgebend.

Gattineau war smt. seiner Familie strenggläubiger Katholik, wofür auch die anlässlich der Gutsachtung übernommenen kirchlichen Patronatsrechte in der Gemeinde Weinern sprechen.

Der Unterzeichnete war niemals Mitglied der NSDAP oder einer Gliederung derselben.

Gmunden, am 6. Juni 1947

Ing. Johann Sprinzl

wohnhaft derzeit Gmunden, Ort 45



Bezugsregister Zahl 335/47

Die Echtheit der vorstehenden Unterschrift des Herrn Ingenieurs

Johann S p r i n z l , gewesener Molkereidirektor, derzeit  
wohnhaft in Gmunden, Ort Nummer 46, Oberösterreich, wird  
hiemit bestätigt. - - - - -  
Gmunden, am siebten Juni Mitausendneunhundredsiebenundvierzig.

Begl. Geb. samt Ums.Steuer S 5.11  
Stempel . . . . . S 2.--  
Summe . . . . . S 7.11

*Dr. Rudolf Hans Steiner*  
*Notar*



*Handwritten note:*  
- Kopie des  
- Urk. vom 1. Juni  
- 1911 -



Galtineau ~~Defense~~ Exhibit No. .... 128



ERKLÄRUNG

will hiemit gerne bestätigen, dass ich Herrn Dr. Heinrich Gattineau seit dem Jahre 1938 kenne, als er als geschäftsführender Direktor zur Dynamit-Nobel AG nach Pressburg kam. Als Leiter der Union-Bank Pressburg hatte ich in den folgenden Jahren nicht nur Gelegenheit ihn geschäftlich, sondern auch seine Familie privat kennenzulernen. Ich weiss daher, dass in der Familie Gattineau stets ein christlich-katholischer Geist herrschte.

Herr Dr. Gattineau ging völlig in seinen geschäftlichen Angelegenheiten auf, die er stets nach rein kaufmännischen Gesichtspunkten bearbeitete. Auf politische Erwägungen nahm er bei seinen geschäftlichen Entscheidungen keine Rücksicht und zeichnete sich in der Beurteilung seiner Mitarbeiter stets durch grosse Objektivität aus. Seine anderen nationalen Kunden, Angestellten und Arbeiter behandelte er stets als Gleichberechtigte, sehr kollegial und korrekt. Sein besonderer Verdienst war es die sozialen Einrichtungen für die Arbeiter- und Angestellten-schaft der AG Dynamit-Nobel erneuert und in grosszügigster Weise weitgehendst ausgebaut zu haben.

Ich, Franz Stephan, geb. am 6. 4. 1895 in Pressburg, Wohnhaft in Wien 17 Dornbacherstrasse 88, versichere hiemit an Eides Statt die Richtigkeit der obenstehenden Erklärung. Ich habe niemals der NSDAP oder einer ihrer Gliederungen angehört.

Wien, am 17. Mai 1947.

Wien am 17. Mai, 1947.



*Franz Stephan*  
B.R.Z. 601/1947.

Wahrheit der vorstehenden Unterschrift des Herrn Franz Stephan, Angestellten, wohnhaft in Wien, XVII., Dornbacherstrasse Nr. 88, wird bestätigt. - Wien, am siebzehnten Mai Eintausendneunhundsiebenundvierzig. - - - - -



*Dr. Carl Mahlknecht*  
Dr. Carl Mahlknecht, öff. Notar e. h.

Document Gattineau No. 96  
Gattineau ~~Defense~~ Exhibit No. 127



Eidesstattliche Erklaerung.  
-----

Ich, Liselotte von Z u k o w s k i, geb. am 8.11.04 Sekretarin, wohnhaft Berlin-Zehlendorf-West, Kaunstrasse 17, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof Nr.VI, im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war in der Wipo taetig vom 9.11.1933 bis 31.12.1934  
Erste Sekretarin ..... " 1. 1.1935 " 20. 4.1945

Im Sommer des Jahres 1939 hatte Dr.Gattineau, dessen Familie noch in Berlin lebte, waehrend er selbst schon in Pressburg taetig war, fuer seinen Urlaub ein Wochenendhaus fuer sich und seine Familie auf der Insel Borkum fuer laengere Zeit gemietet. Als der Krieg ausbrach, musste er telegrafisch aus Borkum zurueckgeholt werden, da fuer ihn eine Einberufung zur Wehrmacht vorlag.

Ich habe diese eidesstattliche Erklaerung, bestehend aus einer Seite, sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Versicherung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Berlin-Zehlendorf, den 20.3.48

*Liselotte v. Zubowsky*

Obige Unterschrift wurde vor mir, Fritz Nauman,  
Assistent-Verteidiger geleistet und beglaubigt.

Berlin - Zehlendorf, den 20.3.48

*F. Nauman*

Verteidigungs-Assistent

## DEFENSE

## M I L I T A R Y T R I B U N A L

NO. VI

C A S E NO. V I

GATTINEAU DOCUMENT NO.

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

QAM. Nov. 98  
QAM. Ex. 128  
23 Apr 98  
821 - - 198  
86 - 11 - 808 - missing

Eidesstattliche Erklärung !

Ich, Dr. Karl Meyer, geboren am 14. Januar 1898 zu Güstrow i. Meckl.,  
wohnhaft Troisdorf, Kaiserstrasse,

bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn  
ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides-  
statt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um  
als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr VI im Justizpalast Nürnberg,  
Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war vom 1. Januar 1939 bis zur Kapitulation 1945 Geschäftsführender  
Direktor der A.G. Dynamit Nobel Preßburg und kann folgendes aussagen:

Herr Dr. Heinrich Gattineau hatte, soweit ich mich erinnere, im Jahre  
1940 an einer Sitzung des Kaufm. Ausschusses der I.G., teilgenommen, auf  
welchem Fragen der sogenannten "Neuen Ordnung" besprochen wurden.  
Dr. Gattineau sprach unmittelbar nach seiner Rückkehr mit mir über  
diese Angelegenheiten und wir kamen überein, daß die uns unterstehenden  
Gesellschaften - insbesondere die A.G. Dynamit Nobel Preßburg - keinerlei  
Wünsche und Vorschläge zu den gegebenen Anregungen in Bezug auf den  
Entwurf "Neue Ordnung" einreichen würden. Das ist dann auch geschehen.  
Weder Preßburg noch eine der angeschlossenen Gesellschaften hat irgend-  
welche Wünsche oder Vorschläge eingereicht, die zu dem Entwurf, der  
unter dem Namen "Neue Ordnung" bekannt wurde, gehört hätten. Nach Auf-  
fassung von Dr. Gattineau und mir hatte weder Preßburg, noch die ange-  
schlossenen Gesellschaften, durch den Versailler Vertrag oder durch  
sonstige Friedensverträge solche Schäden erlitten, welche die Aeusserung  
besonderer Wünsche für Wiedergutmachung dieser Schäden gerechtfertigt  
hätte.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus einer Seite, sorg-  
fältig durchgelesen und eigenhändig unterschrieben, habe die notwendigen  
Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre hiermit unter Eid, daß die von mir in dieser eidesstattlichen  
Erklärung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen  
der vollen Wahrheit entsprechen.

Troisdorf, den 3. Februar 1948

*Karl Meyer*

U.R.Nr. 188 für 1948.

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Dr. Karl Meyer,  
Chemiker, zu Troisdorf, Kaiserstrasse wohnhaft, beglaubige  
ich auf Grund der vor mir erfolgten Fertigung.

Siegburg, den 12. Februar 1948.

Der Notar:

*L. Hartmann*





DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO.

95  
129

For identification 23 Apr 48

Ham. Doc. 95 5211 - 1928  
Ham. Exh. 129 5511 - 1928 - 1928

K R E U Z V E R H Ö R

des Zeugen Paul Schmidt durch Dr. Dix  
v. 2.10.48, Nachmittag.

Seite 1374 - 1375 deutsches Protokoll  
(Seite 1594 engl. Transcript).

Seite 1374/1375:

Durch Dr. Dix:

F: Ich moechte gerne eine Frage stellen, und zwar im Zusammenhang mit den Feststellungen des IMT-Urteils zu der Frage der Kenntnis von den Angriffskrieg-Absichten und dem Verhaeltnis dieser Feststellung zu der Kenntnis des normalen Deutschen. Es ist Ihnen bekannt, Herr Dr. Schmidt, dass Schacht freigesprochen worden ist, und es wird Ihnen ja bekannt sein, dass Schacht eine sehr massgebende Rolle bei der Aufruestung in Deutschland gespielt hat, nicht wahr?

A: Ja.

F: Darf ich Ihnen da vielleicht kurz aus diesem Urteil den ausschlaggebenden kurzen Passus vorlesen/  
" Es ist klar, dass Schacht eine Zentralfigur bei Deutschlands Wiederaufruestungsprogramm darstellte und die Massnahmen, die er ergriff, besonders in den ersten Tagen des Nazi-Regimes, waren fuer Nazi-Deutschlands schnellen Aufstieg als Militaermacht verantwortlich. Aber die Aufruestung an sich ist nach dem Staat nicht verbrecherisch. Wenn Sie ein Verbrechen gegen den Frieden laut Artikel 6 des Status darstellen sollte, so muesste gezeigt werden, dass Schacht diese Aufruestung als einen Teil des Nazi-planes zur Fuehrung von Angriffskriegen durchfuehrte."

Und dieselbe Frage moechte ich jetzt noch stellen fuer Doenitz. Es ist Ihnen ja bekannt, dass Doenitz auch in diesem Punkte freigesprochen wurde und nehme an, dass es Ihnen bekannt ist.

A: Ja.

F: Und Sie wissen ja, dass Doenitz in der Aufruestung der U-Bootwaffe schon lange vor dem Kriege eine massgebende

Rolle spielte. Das ist Ihnen doch auch bekannt?

A: Ja.

F: Ich zitiere:

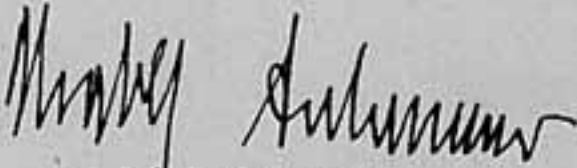
" Obwohl Doenitz die deutsche U-Bootwaffe aufgebaut und ausgebildet hat, ergibt die Beweisaufnahme nicht, dass er in die Verschwörung zur Fuehrung von Angriffskriegen eingeweiht war oder solche vorbereitete und begann. Er war Berufsoffizier, der rein militaerische Aufgaben ausfuehrte. Er war bei den wichtigen Besprechungen, in denen Plaene fuer Angriffskriege verkuendet wurden, nicht zugegen, und es liegt kein Beweis dafuer vor, dass er ueber die dort getroffenen Entscheidungen unterrichtet war.

Und dazu moechte ich Sie nun fragen, ob Ihnen etwas bekannt ist, dass der normale Deutsche, oder auch einer dieser Angeklagten von deutschen Angriffskrieg-Absichten von Hitler's Angriffskriegs-Absichten, mehr wusste als Schacht und Doenitz.

A: Bestimmt nicht.

Ich bestaetige, dass umseitiges Schriftstueck eine wortgetreue Abschrift des Kreuzverhoers Paul Schmidt durch Dr. Dix, v. 2.10.48, Nachmittag, Seite 1374 - 1375 deutsches Protokoll, ist.

Nuernberg, den 1. April 1948

  
Rudolf Aschenauer  
Verteidiger



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

SCHMITZ DOCUMENT NO. 35

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 130

Adm-3 Doc. 35  
JCH. Exh. 130  
0214-779-0.428 23 Apr 45  
JCH. 21-408-4impes

Gattineau Defense Exhibit No. 130

Auszug aus Schmitz-Nr.35:

S.1 ff:

Abschrift

Internationaler Militärgerichtshof

Nuernberg, Deutschland, 2.Mai 1946

Sitzung von 14.00 bis 17.00 Uhr.

A u s z u g

Seite 8747 - 8750

(Vernehmung Dr.Hjalmar Schacht durch -r.-ix)

.....

Seite 5 ff:

...also nun die eine Frage: Wie haben die Ehrungen, welche das Ausland, in der auch Ihnen bekannten Weise, dem Nazi-Regime erwiesen hat, auf Ihre Verschwörung eingewirkt?

A: Es sind in all den Jahren von 1935 an bis einschliesslich 1938 unzählige Staatsmänner aus fast sämtlichen Nationen in Berlin bei Hitler zu Besuch gewesen, einschliesslich einzelner gekroonter Haupter. Aus Amerika war beispielsweise auch der Unterssekretär der Staaten Philipps da.

F: Aber nicht die Namen nennen!

A: Nein, ich habe nur, weil hier Namen ausdruecklich erwähnt sind, das gesagt. Es beschränkt sich nicht auf Europa, und ich habe ja nicht die Absicht, politische Ausfuehrungen zu machen, sondern ich sage nur, es sind so viele Besucher da gewesen, die fuer Hitler nicht nur eine Anerkennung, sondern auch eine Auszeichnung bedeuteten, dass dieser Mann in den Augen des deutschen Volkes als ein ganz grosser Mann erschien. Ich erinnere mich noch, wie im Jahre, ich glaube 1925, oder so etwas, der Koönig von Afghanistan,

Gattineau. Defense Exhibit No. 130

Amanulla, als erster Auslaender bei der sozial-demokratischen Regierung in Berlin erschien und gefeiert wurde, weil endlich ein auslaendischer grosser Mann zu uns kam.

Hier bei Hitler war es so, dass von 1935 an sich die Besucher ueberstuerzten und ueberschlugen, und Hitler kletterte von einem aussenpolitischen Erfolg zum anderen, was unsere Aufklaerung innerhalb des deutschen Volkes auf das aousserste erschwerte hat, und es uns unmoeglich machte, innerhalb des deutschen Volkes fuer diese Aufklaerung zu arbeiten.

Ich, Hanns Gierlichs, stellvertretender Verteidiger vor dem Amerikanischen Militaergerichtshof Nuernberg, bestaetige hiermit, dass das vorstehende Schriftstueck eine wortgetreue Abschrift aus dem Protokoll der Nachmittags-Sitzung des Internationalen Militaergerichtshofes, Nuernberg, vom 2. Mai 1946, ist. Nuernberg, den 9. Januar 1948

gez. Hanns Gierlichs

gez. HANNS GIERLICHS

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Nuernberg, den 21.4.1948

*X. H. A. v.*

Verteidigungs-Assistent



D E F E N S E

M I L I T A R Y   T R I B U N A L

N O .   V I

C A S E N O .   V I

GATTINEAU DOCUMENT NO.

97

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

131

Q. 104. Doc. 97 / 131 - 1 - 100  
Q. 104. Exh. 131 / 5 - 1 - 100  
23 Apr 45

Muenchen 1946

Nymphenburger Verlagsverhandlung.

SCHACHT

Seite 151:

..... Nach der Besetzung Oesterreichs hat er die Einverleibung der Oesterreichischen Nationalbank in die Reichsbank vorgenommen und eine stark nazifreundliche Rede gehalten, in der er ausfuhrte, dass die Reichsbank, solange er mit ihr zusammenhaenge, immer nazistisch sein wuerde, in der er ferner Hitler pries, die Besetzung Oesterrœichs verteidigte, die Einwœnde gegen die Art und Weise ihrer Durchfuhrung verspottete, und dann mit (EC 297 a, US 632) " unserem Fuehrer ein dreifaches Sieg-Heil " endete.....

..... Schacht war bei der Planung der nach Anklagepunkt 2 besonders aufgefuehrten Angriffskriege nicht beteiligt. Seine Beteiligung an der Besetzung Oesterreichs und des Sudetenlandes ( die nicht in der Anklage als Angriffskriege aufgefuehrt werden ) war derartig beschraenkt, dass sie nicht als Teilnahme an dem unter Anklagepunkt 1 genannten gemeinsamen Plan zu bezeichnen ist. Es ist klar geworden, dass er nicht zu dem inneren Kreise um Hitler gehoerte, der am engsten an diesem gemeinsamen Plan beteiligt war. ....

..... Der Tatbestand gegen Schacht haengt demnach von der Annahme ab, ob Schacht tatsaechlich von den Angriffsplaenen wusste.

Mit Bezug auf diese ausserordentlich wichtige Frage ist sowohl Beweismaterial fuer die Anklagebehoerde vorgelegt werden als auch eine betrœchtliche Menge von Beweismaterial fuer die Verteidigung. Der Gerichtshof hat die Gesamtheit dieses Beweismaterials auf sorgfaeltigste erwogen und kommt zu dem Schluss, dass diese notwendige Annahme nicht ueber einen vernuenftigen Zweifel hinaus bewiesen worden ist.

.....

A.

Seite 152:

..... Er war bei den wichtigen Besprechungen, in denen Pläne fuer Angriffskriege verkuendet wurden, nicht zugegen und es liegt kein Beweis dafuer vor, dass er ueber die dort getroffenen Entscheidungen unterrichtet war. ....

.....

FRIEDSCHE

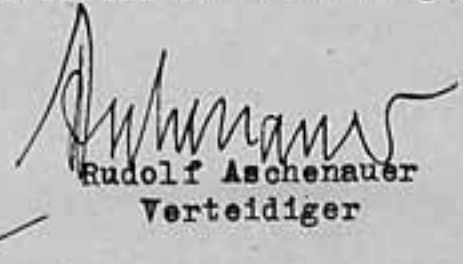
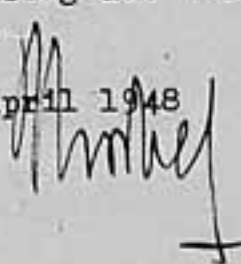
A.

Seite 183:

..... Dies in Kuerze ueber die Stellung Fritzsches und seinen Einfluss im Dritten Reich zu sagen. Nie galt er als wichtig genug, um zu den Planungsbesprechungen zugezogen zu werden, die zu Angriffskriegen fuehrten; seine eigene unwidersprochen gebliebene Aussage behauptet, dass er niemals selbst mit Hitler gesprochen habe. Auch liegt kein Material vor, das zeigen wuerde, dass er ueber die auf diesen Sitzungen getroffenen Entscheidungen unterrichtet war. Man kann nicht sagen, dass seine Taetigkeit unter die in diesem Urteil gegebene Defination fuer einen gemeinsamen Plan zur Fuehrung von Angriffskriegen fiel. ....

Ich bestaetige hiermit, dass vorstehendes Schriftstueck ein wortgetreuer Auszug aus " Das Urteil von Nuernberg", Muenchen 1946, ist.

Nuernberg, den 1. April 1948



Rudolf Aschenauer  
Verteidiger



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

99

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

132

Exam. Rec. 99 231 1-1-1923  
Exam. Exh. 132 55-11-1923  
9996

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, H. Eugen Finter, geb. am 10.4.97 in Leitzinger, Kr. Mährisch, habe bei Kraibitz, erkläre nachfolgendes an Eide, wobei ich mir bewußt bin, daß meine eidesstattliche Versicherung als Beweismittel dem Militärgerichtshof Nr. 6 im Justizpalast in München vorgelegt wird u. daß ich mich damit eine falsche eidesstattliche Erklärung schaffen würde:

Am 12. September 1945 wurde H. Heinrich Sathianer im Verwaltungsgebäude der Fabrik herein von Mj. Silog (ersetz. bekennt von der Property Control der Militärregierung in München), Lt. Lang (Property Control der Mil. Reg. in Mühl-dorf), Herrn Farkas (aus München, als Sprecher) u. einem Epka der jeweiligen Abteilungsleiter der Fabrik herein: Friedrich Weller Tatz, H. Herbert Seitz, Aug. Mertins u. H. Eugen Finter offiziell als der hienmit ernannte Custodian der Fabrik herein vorgestellt, wobei Herrn Farkas sehr anerkennende Worte für H. Sathianer sprach. Vorangegangen war eine mehrstündige Vernehmung von H. Sathianer vom 10.-12.9. durch die Herren Mj. Silog u. Farkas.

Am 18. Sept. 1945 übernahm Mj. Rogers von Gondorf als Sub Control Officer für J. B. Farkas die Oberleitung der Fabrik herein, wobei er H. Sathianer als seinen örtlichen Vertreter bestätigte.

Eugen Finter, H.-Rat.

Die Echtheit der Unterschrift bestätigt.

Aschau, 1.3.48

Gde.-Rat:

Reiter



Ich, Dr. Herbert S e i t z , geboren am 27. Februar 1907 in Mannheim - Neckarau (Baden), wohnhaft in Aschau bei Kraiburg am Inn, Siedlung Wiesengrund Nr. 153, erkläre Nachstehendes an Eidesstatt, wobei ich mir bewusst ~~sein~~ bin, dass meine eidesstattliche Versicherung als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. 6 im Justizplatz in Nürnberg vorgelegt wird und dass ich mich durch eine falsche eidesstattliche Erklärung strafbar mache.

Den unseitig gemachten handschriftlichen Ausführungen von Herrn Dr. Ing. Eugen F i s c h e r schliesse ich mich an und bestätige dieselben.

Aschau bei Kraiburg am Inn,  
den 28. Februar 1948.

*Dr. Herbert Seitz*  
(Dr. Herbert Seitz)

Die Echtheit der Unterschrift bestätigt:  
Aschau, 1.3.48



Gde. Rat:  
*Heiter*



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DEFENSE DOCUMENT NO. 300

*Galluccio*  
*Defendant's* DEFENSE EXHIBIT NO.

~~100~~ # 133

For identification 23 Apr 48

*Galluccio*  
*Defendant's* Defense Doc. 300  
*Defendant's* Defense Exh. 133

Eidesstattliche Versicherung.

Der Unterszeichnete versichert folgendes an Eidesstatt zur Vorlage beim Internationalen Military Tribunal in Nürnberg, nachdem er uober die Straffolgen einer falschen eidesstattlichen Versicherung belehrt worden ist:

Zur Person: Ritter Franz von H o e r a u f, Intern.Nr. 2579/20, Internment Camp 71, geb. am 16.7.78 in Landau / Pfalz, von Beruf Generalmajor a.D. zuletzt wohnhaft in München, Rossartstrasse 2.

Zur Sache: Herr Boll uebergab mir im Jahre 1932 zur Durchsicht eine Denkschrift ueber seine Taetigkeit bei Roehm. Aus ihr sind folgende Saetze entnommen: Meine Aufgaben erstreckten sich auf Grund des Roehm'schen Planes, die SA so vollkommen auszubauen, dass sie unabhängig von der Partei existieren koennte und praktisch die Partei darstelle, um den "Politikern", die Roehm nur als Demagogen bezeichnete, auszu-schalten.

"Am 12.5.31 reiste ich auftragsgemaess zur Voelkerbundtagung nach Genf, um bei den dort anwesenden auslaendischen Politikern und Journalisten fuer Roehm zu wirken bzw. aussenpolitische Informationen fuer Roehm zu erhalten. Dabei hatte ich in Zuerich und Bern Verhandlungen mit auslaendischen Finanziers, um das Augenmerk dieser Leute auf Roehm zu lenken und ihm Geld zu verschaffen, als dem kommenden politischen Faktor in Deutschland.

Auf Grund meiner telefonischen Berichterstattung aus Lausanne beorderte mich dann Roehm nach Paris zu Verhandlungen mit einer franzoesischen Finanzgruppe. Von 17.5. bis 19.5. war ich zu diesem Zwecke in Paris. Hier nahm ich auch Fuehrung mit neuen englischen Kreisen. Am 19.5.31 2.30 Uhr reiste ich von Paris nach Gernaa, wo weitere Besprechungen mit massgebenden englisch-franzoesischem Konsortium stattfanden. Man siehoerte hier Roehm jeden Kredit zu unter vier Bedingungen:

- 1.) Er muss sich innerhalb 2 - 3 Monate in der NSDA an die Spitze setzen,
- 2.) die Presse der NSDA unter englischen Einfluss bringen,

(Fortsetzung der eidesstattlichen Versicherung von Hoerauf)

- 3.) ein ausserpolitisches Bureau gruenden, dessen Tendenz noch festzuliegen ist,
- 4.) ein militaerpolitisches Bureau, das die wehrpolitischen Fragen in einem noch zu erörternden Sinne behandelt.

Ich habe Roehm darüber ausführlich berichtet, Am 29.5.31 habe ich dann nach persönlicher Rücksprache Paris und London verständigt, dass Roehm die Bedingungen annimmt und versuchen wird, sie zu erfüllen. Am 1.6. wurde ich aus Paris benachrichtigt und auf Grund des unmittelbaren Resultats zu einer neuen Besprechung aufgefordert. Roehm schickte mich am 2.6.31 13.15-Uhr mit dem Flugzeug nach Paris. Am 4.6. setzte ich die Besprechungen in London fort, am 9.6. reiste ich wieder zurück, um Roehm neuerdings zu berichten. Bei diesen Verhandlungen habe ich das Exposé fuer London, das ich fuer Roehm ausgearbeitet habe und das im Original bei Ihren Akten ist, als Grundlage benutzt.

Am 4.2.32 war ich zu persönlichem Vortrag bei Roehm in dessen Wohnung, um die bevorstehende Abruestungskonferenz in Genf zu besprechen. Ich erhielt den Auftrag, nach Genf zu fahren, um dort im gleichen Sinne wie frueher zu wirken. Ich bin zu diesen Zwecken ca 3 Wochen auf der Abruestungskonferenz gewesen. Ich hatte den Spezialauftrag, mit den Regierungsv Vertretern Deutschlands Fuehlung zu suchen zwecks einer ev. Koalition Roehms (d.h. der SA und nicht der Partei).

Meine Besprechungen in Genf haben aber auch die seinerzeitigen mit Paris und London wieder aufleben lassen, sodass mich Roehm am 3.3.32 neuerdings nach London schickte."

gez. Franz v. Hoerauf.  
(Franz Hoerauf).

Nuernberg, den 24.6.46.

Subscribed and sworn before me  
on June 24, 1946

gez. unleserliche Unterschrift.

I, Irene Vrbova certify that I am fully conversant with the English and German languages and that I have acted as interpreter for the above affidavit.

gez. Irene Vrbova.  
Boglaubigt: gez. Georg Boehm, Rm.  
Verteidiger der Organisation SA.

Nuernberg, den 4. Juli 1946.



I hereby certify that the above is a word true citation of the original.

Victor J. Haig  
Capt. CAC  
MID - 9 Inf. Div.

Original-Dokument IMT

Monty Achenbach

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Lattin* DEFENSE DOCUMENT NO. 301

~~DEFENSE EXHIBIT NO.~~ ~~134~~ 134

*Galligan Defense Document No. 301  
Lattin Defense Document No. 134  
Offered for identification 23 Apr 45*

Schloss Zeil, den 12. Mai 1946.

# E i d e s s t a t t l i c h e E r k l a e r u n g .

Ueber die Folgen einer falschen eidesstattlichen Er-  
 klaerung belehrt, ebenso darueber, dass sie dem internationalen  
 Militaergerichtshof in Nuernberg vorgelegt wird, erklare  
 ich an Eidesstatt:

Ich war zusammen vom August 1930 bis zur Zerstoe-  
 rung des Unternehmens durch Parteiangehoerige am 9.3.1933 mit  
 Dr. Gerlich, Besitzer des Naturrechtsverlages in Muenchen,  
 in dessen Rahmen die Wochenzeitung "Der gerade Weg" er-  
 schien. Aus dem Kampf um die naturrechtliche Einstellung  
 hatten sich Auseinandersetzungen mit grosser Schaerfe mit  
 dem Nationalsozialismus und anderen "Ismen" ergeben.  
 Gerlich hielt eine Reihe wichtiger Verbindungen zu oposi-  
 tionellen Persoenlichkeiten und Kreisen der Hitlerpartei.  
 Diese gingen zum Teil durch die Haende des auf oesterrei-  
 chischem Boden ermordeten Agenten Georg Bell.  
 Nach eigenen Angaben, fuer die als weiterer Zeuge Dr. Weit-  
 mann, Muenchen genannt werden kann, stammt Bell aus einer  
 schottischen Familie, die dem Intelligence Service eine  
 Reihe von Persoenlichkeiten gestellt hat. Auch Bell ist  
 in dieser englischen Organisation, obwohl in Oberbayern auf-  
 gewachsen, taetig gewesen.  
 Er hat unter anderem als Gehilfe des bekannten Obersten  
 Lawrence den Kurdenaufstand gegen Kemal Attaturk orga-  
 nisieren geholfen und war spaeter im englischen Auftrag  
 zusammen mit einem anderen Agenten Wendt, der ebenfalls  
 1933 ermordet wurde, in Bulgarien taetig. Ich lernte Bell,  
 da ich normal mit den Agenten persoenlich nicht verkehrte,  
 erst in den kritischen Tagen zwischen 5. und 9. Maerz 1933  
 kennen.

Bell ist eingesetzt worden, um die Verhandlungen des  
 Praesidenten Sir Henry Deterding mit dem Beauftragten  
 Hitlers, Ernst Roehm, einzuleiten. Das Ergebnis der Bespre-  
 chungen war ein Uebereinkommen, das die Finanzierung der  
 SA durch Deterding gewaehrleistete. Dafuer versprach die  
 Partei nach Machtergreifung Vorteile auf dem Gebiete  
 des Absatzes von Erdoelprodukten in Deutschland auf Kosten  
 der bis dahin stark gepflegten gleichen russischen Inte-  
 ressen. Das Original dieses Vertrages, von Bell beiseite  
 gebracht, ist in Dr. Gerlichs und meinen Haenden gewesen.  
 Dr. Weitmann hat es, soviel ich weiss, in sechs Exemplaren  
 vervielfaeltigen lassen. Das Dokument ist zum Zwecke der  
 Aufklaerung des Reichspraesidenten von Hindenburg von mir  
 dem spaeter ermordeten Wuerttembergischen Staatspraesi-  
 denten Bolz in Stuttgart in Anwesenheit Gerlichs und Bells  
 ueberreicht worden. Nach der totalen Machtergreifung habe  
 ich es durch meinen Bruder, den Grafen Konstantin Waldburg-  
 Zeil, in Stuttgart abholen und in die Schweiz verbringen  
 lassen. Er hat es im Safe einer Schweizer Bank, soviel ich  
 weiss in Zuerich oder in Chur, deponiert. Ich wollte  
 selbst den Aufbewahrungsort nicht wissen, wegen der Gefahr  
 eines peinlichen Verhoers. Mein Bruder ist in russischer  
 Gefangenschaft und war im November 1945 noch am Leben.  
 Er arbeitete auf einer Kolchosa etwa 25 km suedlich  
 Magnitogorsk. Eine Adresse ist nicht bekannt. Sein Dienst-  
 grad ist der eines Obergefreiten. Die uebrigen Exemplare  
 des Vertrages zwischen Deterding und der Partei hat  
 Dr. Weitmann vor der Besetzung des Naturrechtsverlages

Bl. II



Bl. II

(Eid. Erklg. d. Fuerst. Erich v. Waldberg zu Zeil)

durch Parteiangehörige am 9. März 1933 vernichtet.  
Möglicherweise ist das Dokument in Stuttgart auch von  
dem jetzt amtierenden Württembergischen Justizminister  
Dr. Beyerle eingesehen worden.

gez. Erich Fuerst von Waldberg zu Zeil

Die Richtigkeit der Unterschrift des  
Fuersten Erich von Waldberg zu Zeil  
beglaubigt:  
Unterschrift unleserlich

Stempel: Justizoberinspektor.  
Der Oberstaats-  
anwalt München I

-----

Nürnberg, 11. Juni 1946

Beglaubigt: gez. Georg Boehm,  
Rechtsanwalt  
Verteidiger d. Organisation SA

Original-Dok. DMT

*Winkel Schenker*

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*cyallimessu* DEFENSE DOCUMENT NO. 302  
*Satt. [scribble]* DEFENSE EXHIBIT NO. ~~302~~ ~~303~~ 135

For Identification 23 Apr 78

*cyallimessu* ~~Defence~~ Doc. 302  
~~Defence Exhibit~~ ~~302~~ ~~303~~ ~~304~~ ~~305~~ ~~306~~ ~~307~~ ~~308~~ ~~309~~ ~~310~~ ~~311~~ ~~312~~ ~~313~~ ~~314~~ ~~315~~ ~~316~~ ~~317~~ ~~318~~ ~~319~~ ~~320~~ ~~321~~ ~~322~~ ~~323~~ ~~324~~ ~~325~~ ~~326~~ ~~327~~ ~~328~~ ~~329~~ ~~330~~ ~~331~~ ~~332~~ ~~333~~ ~~334~~ ~~335~~ ~~336~~ ~~337~~ ~~338~~ ~~339~~ ~~340~~ ~~341~~ ~~342~~ ~~343~~ ~~344~~ ~~345~~ ~~346~~ ~~347~~ ~~348~~ ~~349~~ ~~350~~ ~~351~~ ~~352~~ ~~353~~ ~~354~~ ~~355~~ ~~356~~ ~~357~~ ~~358~~ ~~359~~ ~~360~~ ~~361~~ ~~362~~ ~~363~~ ~~364~~ ~~365~~ ~~366~~ ~~367~~ ~~368~~ ~~369~~ ~~370~~ ~~371~~ ~~372~~ ~~373~~ ~~374~~ ~~375~~ ~~376~~ ~~377~~ ~~378~~ ~~379~~ ~~380~~ ~~381~~ ~~382~~ ~~383~~ ~~384~~ ~~385~~ ~~386~~ ~~387~~ ~~388~~ ~~389~~ ~~390~~ ~~391~~ ~~392~~ ~~393~~ ~~394~~ ~~395~~ ~~396~~ ~~397~~ ~~398~~ ~~399~~ ~~400~~ ~~401~~ ~~402~~ ~~403~~ ~~404~~ ~~405~~ ~~406~~ ~~407~~ ~~408~~ ~~409~~ ~~410~~ ~~411~~ ~~412~~ ~~413~~ ~~414~~ ~~415~~ ~~416~~ ~~417~~ ~~418~~ ~~419~~ ~~420~~ ~~421~~ ~~422~~ ~~423~~ ~~424~~ ~~425~~ ~~426~~ ~~427~~ ~~428~~ ~~429~~ ~~430~~ ~~431~~ ~~432~~ ~~433~~ ~~434~~ ~~435~~ ~~436~~ ~~437~~ ~~438~~ ~~439~~ ~~440~~ ~~441~~ ~~442~~ ~~443~~ ~~444~~ ~~445~~ ~~446~~ ~~447~~ ~~448~~ ~~449~~ ~~450~~ ~~451~~ ~~452~~ ~~453~~ ~~454~~ ~~455~~ ~~456~~ ~~457~~ ~~458~~ ~~459~~ ~~460~~ ~~461~~ ~~462~~ ~~463~~ ~~464~~ ~~465~~ ~~466~~ ~~467~~ ~~468~~ ~~469~~ ~~470~~ ~~471~~ ~~472~~ ~~473~~ ~~474~~ ~~475~~ ~~476~~ ~~477~~ ~~478~~ ~~479~~ ~~480~~ ~~481~~ ~~482~~ ~~483~~ ~~484~~ ~~485~~ ~~486~~ ~~487~~ ~~488~~ ~~489~~ ~~490~~ ~~491~~ ~~492~~ ~~493~~ ~~494~~ ~~495~~ ~~496~~ ~~497~~ ~~498~~ ~~499~~ ~~500~~ ~~501~~ ~~502~~ ~~503~~ ~~504~~ ~~505~~ ~~506~~ ~~507~~ ~~508~~ ~~509~~ ~~510~~ ~~511~~ ~~512~~ ~~513~~ ~~514~~ ~~515~~ ~~516~~ ~~517~~ ~~518~~ ~~519~~ ~~520~~ ~~521~~ ~~522~~ ~~523~~ ~~524~~ ~~525~~ ~~526~~ ~~527~~ ~~528~~ ~~529~~ ~~530~~ ~~531~~ ~~532~~ ~~533~~ ~~534~~ ~~535~~ ~~536~~ ~~537~~ ~~538~~ ~~539~~ ~~540~~ ~~541~~ ~~542~~ ~~543~~ ~~544~~ ~~545~~ ~~546~~ ~~547~~ ~~548~~ ~~549~~ ~~550~~ ~~551~~ ~~552~~ ~~553~~ ~~554~~ ~~555~~ ~~556~~ ~~557~~ ~~558~~ ~~559~~ ~~560~~ ~~561~~ ~~562~~ ~~563~~ ~~564~~ ~~565~~ ~~566~~ ~~567~~ ~~568~~ ~~569~~ ~~570~~ ~~571~~ ~~572~~ ~~573~~ ~~574~~ ~~575~~ ~~576~~ ~~577~~ ~~578~~ ~~579~~ ~~580~~ ~~581~~ ~~582~~ ~~583~~ ~~584~~ ~~585~~ ~~586~~ ~~587~~ ~~588~~ ~~589~~ ~~590~~ ~~591~~ ~~592~~ ~~593~~ ~~594~~ ~~595~~ ~~596~~ ~~597~~ ~~598~~ ~~599~~ ~~600~~ ~~601~~ ~~602~~ ~~603~~ ~~604~~ ~~605~~ ~~606~~ ~~607~~ ~~608~~ ~~609~~ ~~610~~ ~~611~~ ~~612~~ ~~613~~ ~~614~~ ~~615~~ ~~616~~ ~~617~~ ~~618~~ ~~619~~ ~~620~~ ~~621~~ ~~622~~ ~~623~~ ~~624~~ ~~625~~ ~~626~~ ~~627~~ ~~628~~ ~~629~~ ~~630~~ ~~631~~ ~~632~~ ~~633~~ ~~634~~ ~~635~~ ~~636~~ ~~637~~ ~~638~~ ~~639~~ ~~640~~ ~~641~~ ~~642~~ ~~643~~ ~~644~~ ~~645~~ ~~646~~ ~~647~~ ~~648~~ ~~649~~ ~~650~~ ~~651~~ ~~652~~ ~~653~~ ~~654~~ ~~655~~ ~~656~~ ~~657~~ ~~658~~ ~~659~~ ~~660~~ ~~661~~ ~~662~~ ~~663~~ ~~664~~ ~~665~~ ~~666~~ ~~667~~ ~~668~~ ~~669~~ ~~670~~ ~~671~~ ~~672~~ ~~673~~ ~~674~~ ~~675~~ ~~676~~ ~~677~~ ~~678~~ ~~679~~ ~~680~~ ~~681~~ ~~682~~ ~~683~~ ~~684~~ ~~685~~ ~~686~~ ~~687~~ ~~688~~ ~~689~~ ~~690~~ ~~691~~ ~~692~~ ~~693~~ ~~694~~ ~~695~~ ~~696~~ ~~697~~ ~~698~~ ~~699~~ ~~700~~ ~~701~~ ~~702~~ ~~703~~ ~~704~~ ~~705~~ ~~706~~ ~~707~~ ~~708~~ ~~709~~ ~~710~~ ~~711~~ ~~712~~ ~~713~~ ~~714~~ ~~715~~ ~~716~~ ~~717~~ ~~718~~ ~~719~~ ~~720~~ ~~721~~ ~~722~~ ~~723~~ ~~724~~ ~~725~~ ~~726~~ ~~727~~ ~~728~~ ~~729~~ ~~730~~ ~~731~~ ~~732~~ ~~733~~ ~~734~~ ~~735~~ ~~736~~ ~~737~~ ~~738~~ ~~739~~ ~~740~~ ~~741~~ ~~742~~ ~~743~~ ~~744~~ ~~745~~ ~~746~~ ~~747~~ ~~748~~ ~~749~~ ~~750~~ ~~751~~ ~~752~~ ~~753~~ ~~754~~ ~~755~~ ~~756~~ ~~757~~ ~~758~~ ~~759~~ ~~760~~ ~~761~~ ~~762~~ ~~763~~ ~~764~~ ~~765~~ ~~766~~ ~~767~~ ~~768~~ ~~769~~ ~~770~~ ~~771~~ ~~772~~ ~~773~~ ~~774~~ ~~775~~ ~~776~~ ~~777~~ ~~778~~ ~~779~~ ~~780~~ ~~781~~ ~~782~~ ~~783~~ ~~784~~ ~~785~~ ~~786~~ ~~787~~ ~~788~~ ~~789~~ ~~790~~ ~~791~~ ~~792~~ ~~793~~ ~~794~~ ~~795~~ ~~796~~ ~~797~~ ~~798~~ ~~799~~ ~~800~~ ~~801~~ ~~802~~ ~~803~~ ~~804~~ ~~805~~ ~~806~~ ~~807~~ ~~808~~ ~~809~~ ~~810~~ ~~811~~ ~~812~~ ~~813~~ ~~814~~ ~~815~~ ~~816~~ ~~817~~ ~~818~~ ~~819~~ ~~820~~ ~~821~~ ~~822~~ ~~823~~ ~~824~~ ~~825~~ ~~826~~ ~~827~~ ~~828~~ ~~829~~ ~~830~~ ~~831~~ ~~832~~ ~~833~~ ~~834~~ ~~835~~ ~~836~~ ~~837~~ ~~838~~ ~~839~~ ~~840~~ ~~841~~ ~~842~~ ~~843~~ ~~844~~ ~~845~~ ~~846~~ ~~847~~ ~~848~~ ~~849~~ ~~850~~ ~~851~~ ~~852~~ ~~853~~ ~~854~~ ~~855~~ ~~856~~ ~~857~~ ~~858~~ ~~859~~ ~~860~~ ~~861~~ ~~862~~ ~~863~~ ~~864~~ ~~865~~ ~~866~~ ~~867~~ ~~868~~ ~~869~~ ~~870~~ ~~871~~ ~~872~~ ~~873~~ ~~874~~ ~~875~~ ~~876~~ ~~877~~ ~~878~~ ~~879~~ ~~880~~ ~~881~~ ~~882~~ ~~883~~ ~~884~~ ~~885~~ ~~886~~ ~~887~~ ~~888~~ ~~889~~ ~~890~~ ~~891~~ ~~892~~ ~~893~~ ~~894~~ ~~895~~ ~~896~~ ~~897~~ ~~898~~ ~~899~~ ~~900~~ ~~901~~ ~~902~~ ~~903~~ ~~904~~ ~~905~~ ~~906~~ ~~907~~ ~~908~~ ~~909~~ ~~910~~ ~~911~~ ~~912~~ ~~913~~ ~~914~~ ~~915~~ ~~916~~ ~~917~~ ~~918~~ ~~919~~ ~~920~~ ~~921~~ ~~922~~ ~~923~~ ~~924~~ ~~925~~ ~~926~~ ~~927~~ ~~928~~ ~~929~~ ~~930~~ ~~931~~ ~~932~~ ~~933~~ ~~934~~ ~~935~~ ~~936~~ ~~937~~ ~~938~~ ~~939~~ ~~940~~ ~~941~~ ~~942~~ ~~943~~ ~~944~~ ~~945~~ ~~946~~ ~~947~~ ~~948~~ ~~949~~ ~~950~~ ~~951~~ ~~952~~ ~~953~~ ~~954~~ ~~955~~ ~~956~~ ~~957~~ ~~958~~ ~~959~~ ~~960~~ ~~961~~ ~~962~~ ~~963~~ ~~964~~ ~~965~~ ~~966~~ ~~967~~ ~~968~~ ~~969~~ ~~970~~ ~~971~~ ~~972~~ ~~973~~ ~~974~~ ~~975~~ ~~976~~ ~~977~~ ~~978~~ ~~979~~ ~~980~~ ~~981~~ ~~982~~ ~~983~~ ~~984~~ ~~985~~ ~~986~~ ~~987~~ ~~988~~ ~~989~~ ~~990~~ ~~991~~ ~~992~~ ~~993~~ ~~994~~ ~~995~~ ~~996~~ ~~997~~ ~~998~~ ~~999~~ ~~1000~~ ~~1001~~ ~~1002~~ ~~1003~~ ~~1004~~ ~~1005~~ ~~1006~~ ~~1007~~ ~~1008~~ ~~1009~~ ~~1010~~ ~~1011~~ ~~1012~~ ~~1013~~ ~~1014~~ ~~1015~~ ~~1016~~ ~~1017~~ ~~1018~~ ~~1019~~ ~~1020~~ ~~1021~~ ~~1022~~ ~~1023~~ ~~1024~~ ~~1025~~ ~~1026~~ ~~1027~~ ~~1028~~ ~~1029~~ ~~1030~~ ~~1031~~ ~~1032~~ ~~1033~~ ~~1034~~ ~~1035~~ ~~1036~~ ~~1037~~ ~~1038~~ ~~1039~~ ~~1040~~ ~~1041~~ ~~1042~~ ~~1043~~ ~~1044~~ ~~1045~~ ~~1046~~ ~~1047~~ ~~1048~~ ~~1049~~ ~~1050~~ ~~1051~~ ~~1052~~ ~~1053~~ ~~1054~~ ~~1055~~ ~~1056~~ ~~1057~~ ~~1058~~ ~~1059~~ ~~1060~~ ~~1061~~ ~~1062~~ ~~1063~~ ~~1064~~ ~~1065~~ ~~1066~~ ~~1067~~ ~~1068~~ ~~1069~~ ~~1070~~ ~~1071~~ ~~1072~~ ~~1073~~ ~~1074~~ ~~1075~~ ~~1076~~ ~~1077~~ ~~1078~~ ~~1079~~ ~~1080~~ ~~1081~~ ~~1082~~ ~~1083~~ ~~1084~~ ~~1085~~ ~~1086~~ ~~1087~~ ~~1088~~ ~~1089~~ ~~1090~~ ~~1091~~ ~~1092~~ ~~1093~~ ~~1094~~ ~~1095~~ ~~1096~~ ~~1097~~ ~~1098~~ ~~1099~~ ~~1100~~ ~~1101~~ ~~1102~~ ~~1103~~ ~~1104~~ ~~1105~~ ~~1106~~ ~~1107~~ ~~1108~~ ~~1109~~ ~~1110~~ ~~1111~~ ~~1112~~ ~~1113~~ ~~1114~~ ~~1115~~ ~~1116~~ ~~1117~~ ~~1118~~ ~~1119~~ ~~1120~~ ~~1121~~ ~~1122~~ ~~1123~~ ~~1124~~ ~~1125~~ ~~1126~~ ~~1127~~ ~~1128~~ ~~1129~~ ~~1130~~ ~~1131~~ ~~1132~~ ~~1133~~ ~~1134~~ ~~1135~~ ~~1136~~ ~~1137~~ ~~1138~~ ~~1139~~ ~~1140~~ ~~1141~~ ~~1142~~ ~~1143~~ ~~1144~~ ~~1145~~ ~~1146~~ ~~1147~~ ~~1148~~ ~~1149~~ ~~1150~~ ~~1151~~ ~~1152~~ ~~1153~~ ~~1154~~ ~~1155~~ ~~1156~~ ~~1157~~ ~~1158~~ ~~1159~~ ~~1160~~ ~~1161~~ ~~1162~~ ~~1163~~ ~~1164~~ ~~1165~~ ~~1166~~ ~~1167~~ ~~1168~~ ~~1169~~ ~~1170~~ ~~1171~~ ~~1172~~ ~~1173~~ ~~1174~~ ~~1175~~ ~~1176~~ ~~1177~~ ~~1178~~ ~~1179~~ ~~1180~~ ~~1181~~ ~~1182~~ ~~1183~~ ~~1184~~ ~~1185~~ ~~1186~~ ~~1187~~ ~~1188~~ ~~1189~~ ~~1190~~ ~~1191~~ ~~1192~~ ~~1193~~ ~~1194~~ ~~1195~~ ~~1196~~ ~~1197~~ ~~1198~~ ~~1199~~ ~~1200~~ ~~1201~~ ~~1202~~ ~~1203~~ ~~1204~~ ~~1205~~ ~~1206~~ ~~1207~~ ~~1208~~ ~~1209~~ ~~1210~~ ~~1211~~ ~~1212~~ ~~1213~~ ~~1214~~ ~~1215~~ ~~1216~~ ~~1217~~ ~~1218~~ ~~1219~~ ~~1220~~ ~~1221~~ ~~1222~~ ~~1223~~ ~~1224~~ ~~1225~~ ~~1226~~ ~~1227~~ ~~1228~~ ~~1229~~ ~~1230~~ ~~1231~~ ~~1232~~ ~~1233~~ ~~1234~~ ~~1235~~ ~~1236~~ ~~1237~~ ~~1238~~ ~~1239~~ ~~1240~~ ~~1241~~ ~~1242~~ ~~1243~~ ~~1244~~ ~~1245~~ ~~1246~~ ~~1247~~ ~~1248~~ ~~1249~~ ~~1250~~ ~~1251~~ ~~1252~~ ~~1253~~ ~~1254~~ ~~1255~~ ~~1256~~ ~~1257~~ ~~1258~~ ~~1259~~ ~~1260~~ ~~1261~~ ~~1262~~ ~~1263~~ ~~1264~~ ~~1265~~ ~~1266~~ ~~1267~~ ~~1268~~ ~~1269~~ ~~1270~~ ~~1271~~ ~~1272~~ ~~1273~~ ~~1274~~ ~~1275~~ ~~1276~~ ~~1277~~ ~~1278~~ ~~1279~~ ~~1280~~ ~~1281~~ ~~1282~~ ~~1283~~ ~~1284~~ ~~1285~~ ~~1286~~ ~~1287~~ ~~1288~~ ~~1289~~ ~~1290~~ ~~1291~~ ~~1292~~ ~~1293~~ ~~1294~~ ~~1295~~ ~~1296~~ ~~1297~~ ~~1298~~ ~~1299~~ ~~1300~~ ~~1301~~ ~~1302~~ ~~1303~~ ~~1304~~ ~~1305~~ ~~1306~~ ~~1307~~ ~~1308~~ ~~1309~~ ~~1310~~ ~~1311~~ ~~1312~~ ~~1313~~ ~~1314~~ ~~1315~~ ~~1316~~ ~~1317~~ ~~1318~~ ~~1319~~ ~~1320~~ ~~1321~~ ~~1322~~ ~~1323~~ ~~1324~~ ~~1325~~ ~~1326~~ ~~1327~~ ~~1328~~ ~~1329~~ ~~1330~~ ~~1331~~ ~~1332~~ ~~1333~~ ~~1334~~ ~~1335~~ ~~1336~~ ~~1337~~ ~~1338~~ ~~1339~~ ~~1340~~ ~~1341~~ ~~1342~~ ~~1343~~ ~~1344~~ ~~1345~~ ~~1346~~ ~~1347~~ ~~1348~~ ~~1349~~ ~~1350~~ ~~1351~~ ~~1352~~ ~~1353~~ ~~1354~~ ~~1355~~ ~~1356~~ ~~1357~~ ~~1358~~ ~~1359~~ ~~1360~~ ~~1361~~ ~~1362~~ ~~1363~~ ~~1364~~ ~~1365~~ ~~1366~~ ~~1367~~ ~~1368~~ ~~1369~~ ~~1370~~ ~~1371~~ ~~1372~~ ~~1373~~ ~~1374~~ ~~1375~~ ~~1376~~ ~~1377~~ ~~1378~~ ~~1379~~ ~~1380~~ ~~1381~~ ~~1382~~ ~~1383~~ ~~1384~~ ~~1385~~ ~~1386~~ ~~1387~~ ~~1388~~ ~~1389~~ ~~1390~~ ~~1391~~ ~~1392~~ ~~1393~~ ~~1394~~ ~~1395~~ ~~1396~~ ~~1397~~ ~~1398~~ ~~1399~~ ~~1400~~ ~~1401~~ ~~1402~~ ~~1403~~ ~~1404~~ ~~1405~~ ~~1406~~ ~~1407~~ ~~1408~~ ~~1409~~ ~~1410~~ ~~1411~~ ~~1412~~ ~~1413~~ ~~1414~~ ~~1415~~ ~~1416~~ ~~1417~~ ~~1418~~ ~~1419~~ ~~1420~~ ~~1421~~ ~~1422~~ ~~1423~~ ~~1424~~ ~~1425~~ ~~1426~~ ~~1427~~ ~~1428~~ ~~1429~~ ~~1430~~ ~~1431~~ ~~1432~~ ~~1433~~ ~~1434~~ ~~1435~~ ~~1436~~ ~~1437~~ ~~1438~~ ~~1439~~ ~~1440~~ ~~1441~~ ~~1442~~ ~~1443~~ ~~1444~~ ~~1445~~ ~~1446~~ ~~1447~~ ~~1448~~ ~~1449~~ ~~1450~~ ~~1451~~ ~~1452~~ ~~1453~~ ~~1454~~ ~~1455~~ ~~1456~~ ~~1457~~ ~~1458~~ ~~1459~~ ~~1460~~ ~~1461~~ ~~1462~~ ~~1463~~ ~~1464~~ ~~1465~~ ~~1466~~ ~~1467~~ ~~1468~~ ~~1469~~ ~~1470~~ ~~1471~~ ~~1472~~ ~~1473~~ ~~1474~~ ~~1475~~ ~~1476~~ ~~1477~~ ~~1478~~ ~~1479~~ ~~1480~~ ~~1481~~ ~~1482~~ ~~1483~~ ~~1484~~ ~~1485~~ ~~1486~~ ~~1487~~ ~~1488~~ ~~1489~~ ~~1490~~ ~~1491~~ ~~1492~~ ~~1493~~ ~~1494~~ ~~1495~~ ~~1496~~ ~~1497~~ ~~1498~~ ~~1499~~ ~~1500~~ ~~1501~~ ~~1502~~ ~~1503~~ ~~1504~~ ~~1505~~ ~~1506~~ ~~1507~~ ~~1508~~ ~~1509~~ ~~1510~~ ~~1511~~ ~~1512~~ ~~1513~~ ~~1514~~ ~~1515~~ ~~1516~~ ~~1517~~ ~~1518~~ ~~1519~~ ~~1520~~ ~~1521~~ ~~1522~~ ~~1523~~ ~~1524~~ ~~1525~~ ~~1526~~ ~~1527~~ ~~1528~~ ~~1529~~ ~~1530~~ ~~1531~~ ~~1532~~ ~~1533~~ ~~1534~~ ~~1535~~ ~~1536~~ ~~1537~~ ~~1538~~ ~~1539~~ ~~1540~~ ~~1541~~ ~~1542~~ ~~1543~~ ~~1544~~ ~~1545~~ ~~1546~~ ~~1547~~ ~~1548~~ ~~1549~~ ~~1550~~ ~~1551~~ ~~1552~~ ~~1553~~ ~~1554~~ ~~1555~~ ~~1556~~ ~~1557~~ ~~1558~~ ~~1559~~ ~~1560~~ ~~1561~~ ~~1562~~ ~~1563~~ ~~1564~~ ~~1565~~ ~~1566~~ ~~1567~~ ~~1568~~ ~~1569~~ ~~1570~~ ~~1571~~ ~~1572~~ ~~1573~~ ~~1574~~ <

Beglaubigte Abschrift.

Germany and Europe

By

A u g u r

Author of "Soviet versus Civilization".

L o n d o n

Selwyn & Blount Limited  
6 Duke Street Adolphi WC2

(1927)

II.

In dangerous compagny.

The request of the German Delegation at the Peace Conference of 1919 that Germany should be admitted to the League of Nations as one of the conditions of the peace was an act of wise statesmanship. It indicated on the part of the Republicans - the Nationalists at the time were cowed by defeat - a desire to liquidate the consequences of the war as quickly as possible, and to reestablish the Concert of Europe. It is a pity, from the point of view of German dignity, that eventually the entry of Germany took place; not as an act of justice long overdue, but as the result of a close bargain.

In 1919 the Allied and Associated Powers considered themselves unable to accede to the request. Grievously wronged by the criminal war, they declared that the German people must first prove by their acts and not by words alone their desire to fulfil the conditions of the peace, and the abandonment for ever of those aggressive politics which had caused the catastrophe. The early entry of Germany into the League was made dependant upon the conduct of the German people, which in this way was placed on probation. The policy was not unreasonable, but its application in the years that followed was lamentable. The temporary character of the restrictions imposed by the Treaty was lost sight of, and they began to be considered as something permanent. No provision was made for their automatic removal in case the Germans carried out honestly their onerous obligations and, as we have pointed out already, no assistance was offered to the Republican régime in its fight against the powerful forces of an awakening Reaction.

The limit of Foolishness was reached when the Allied policy, or the absence of a constructive policy, made possible the hideous mistake of the German-Soviet Treaty of Rapallo. In 1922, at the time of the Genoa Conference, the need for a united front in Europe was recognised, but nothing was done to bring the not unwilling Germans into the fold. On the contrary, they were deliberately left to the mercy of Moscow. Politicians possess the gift of forgetfulness like ordinary mortals. The lesson of past mistakes has to be hammered in, therefore, by repetition on every suitable occasion. Here we say that the Treaty of Rapallo caused the estrangement of Berlin



- 2 -

from the rest of Europe and was the source of the evil influence of Moscow over German politics.

After the war Russia acquired a particular attraction for Germany. Deprived of her colonial possessions and hedged in by various restrictions, the latter thought to find in Russia several times over what she had lost elsewhere. The late Hugo Stinnes, the Napoleon of German industries, voiced this view, when in his confident way he spoke about the future economic dominion of Germany; from Kattowitz to Kamchatka. Bolsheviki found it easy to take advantage of the twist in the German mind. They had something to offer to each party. They encouraged the Communists by subsidies; To the Socialists they addressed the tribal cry of the Marxist jungle: "We are of one blood"; the Republicans were offered the Political Entente - a lever to use later in bargaining with Western Europe; schemes of revenge were discussed with the Junkers: "The Prussians and the Russians on the Rhine," and the business world was treated to an alluring picture of profits to be made from concessions and from a monopoly of trade.

The Treaty of Rapallo was the starting point of a lively diplomatic intercourse between Moscow and Berlin. Chicherin, whose fixed idea is the destruction of the British Empire in the East, saw a chance of furthering his schemes for the Continental Alliance: Germany and Soviet Russia together squeezing Poland into submission and attracting France by promises of trade and security or frightening her by a display of irresistible force. The Continental block would then blood-hate Britain white by tariffs, deprive her of allies and destroy her power in India, the keystone of the Empire. Count Brockdorff-Rantzau, the German Ambassador in Moscow, and a personal friend of the Soviet Commissar for Foreign Affairs, with whom he has tastes in common, became an important personage indeed. To describe the exceptional nature of his position, suffice it to say that often he is present whilst Chicherin transacts current business with his subordinates. The relations between the Ministry for Foreign Affairs of the Wilhelmstrasse and the Commissariat in Moscow became very intimate. The diplomatic correspondence of this period will be published some day, but even now we are sufficiently acquainted with it to sketch a truthful picture of the net woven between the two Governments.

According to the nature of questions discussed the negotiations between Berlin and Moscow come under four principal heads:

- 1) The League of Nations. Conversations took place, which led to Germany committing herself not to change her attitude towards the League without previous consultation with Moscow. The late Mr. Kressin, when he was Ambassador in London, made no secret of this German obligation, and its existence was officially confirmed when, before going to Geneva in 1925, the German Government signed a Reassurance Treaty with Moscow. The comparative study of the texts of this treaty and of that of Rapallo shows the existence of other diplomatic commitments in between. In this manner Germany is not, as far as the Soviets are concerned, a free agent. This may be right from the point of view of her essential interests, as understood by her, but it certainly is contrary to the spirits of the Covenant, and lowers Germany's standing as a member of the Council of the League.
- 2) Poland. It is no secret that in respect of Polish affairs the two Governments promised to pursue an agreed policy, and not to enter into any treaty relations with Poland, which would be contrary to



the interests of one of them. The progress of Polish-German and Polish-Soviet negotiations on various questions confirms the existence of this mutual obligation. When Chicherin was afraid that Germany, nevertheless, would slip away and follow a Western orientation, he took to frighten the Wilhelmstrasse by pretending that he was about to negotiate with Warsaw on his own.

3) The Baltic. German diplomacy has committed itself to the support of the policy of the Soviet Government in the Baltic States. The latest confirmation of this fact is the pressure which the German Minister in Riga brought to bear upon Latvian politicians to oblige them to accept a treaty of non-aggression on terms agreeable to Moscow.

4) Military Co-operation. This agreement, which from our point of view is very important, has had the most evil and lasting consequences. It provides for the co-operation by consultation of the respective General Staffs on all questions, where joint action may be applied to the advantage of both countries. This agreement in essence follows the lines of the one which existed before the war between Great Britain and France: The Soviet and the German Governments in all sincerity can deny the existence of a military alliance. What exists is an authorisation for the staffs to remain in close consultation to prepare plans for action in common, which from time to time, are submitted to the Governments for their information. Naturally, the point of this agreement was directed chiefly against Poland. Its existence is confirmed by direct and circumstantial evidence accumulated in the last few years so that the Powers are well aware of its exact nature.

The militarists in Germany are the backbone of the Nationalist movement, and their power is really considerable. A few men among them understand the menace to civilization presented by the existence of the malignant Soviet organization in Moscow. They are ready to subordinate their ideas of revenge against the victors in the Great War to the need of a united front in Europe to combat Bolshevism. But they are a minority, and it's the partisans of revenge at any price who direct the activities of the Reichswehr and rule the Secret Societies. The great chance was given to these people in 1923, when the French marched into the Ruhr. Even the Socialists did not see their way to oppose the plans for the use of the potential resources of Russia to strengthen German resistance. Herr Gessler, the Reichswehr-Minister, at a secret meeting in 1927, when the Socialists were attacking the alliance between the Reichswehr and Moscow, reminded them of the fact that in 1923 they had been aware of what was being set in motion in this respect, and had not protested. In Berlin people in the Government were daily expecting an inroad by Polish troops straight against Berlin. The Militarists used the panic to complete their arrangements for co-operation with the Soviets. It was at that time that the agreements of the Reichswehr with Moscow - the notorious "Abmachungen" - were given their final form. In the minds of the politicians they were a temporary expedient, but the Militarists meant them to be permanent. To those who know the real situation in Germany, it will not come as a surprise when we say that the Militarists won the day. In their hands is real power, and so it remains in spite of Locarno and of German membership in the League. Not so long ago, when there was a tough fight in the Ambassadors' Conference in Paris over the fortifications which the Germans had secretly erected against Poland in contravention of the clauses of the Treaty of Versailles, there was a tougher fight in Berlin between the Government and the Reichswehr Ministry to force the latter to accept the just demands of the Allies.

Verily: A State in the State !

We give separately (Annexe II) the revelations made by Herr Scheidemann in the Reichstag of the intimate connexion which exists between the Reichswehr and Moscow. These revelations have been published and are public property. The explanations offered by Herr Gessler were vague, and he evidently sought to avoid the delicate points. He was more explicit in a private conversation, which took place between the 23rd and 26th February. We arrive at the following conclusions:

- 1) The "Abmachungen" of the Reichswehr with Moscow are not new. They were prepared in 1922 and finally entered into in 1923.
- 2) All political parties, including the Socialists, were aware of what was afoot, and did not see the need to protest.
- 3) The Reichswehr Ministry is not in a position to deny the truth of the revelations made by the Socialists in the Reichstag and of the further statements made in Committee.
- 4) The point of view taken at the Reichswehr ministry is that the conclusion of the "Abmachungen" was a patriotic duty like that which in the Ruhr year obliged the Reichswehr to take steps for the arming of the Secret Societies.
- 5) The Militarists consider that neither Locarno, nor the entry of Germany into the League of Nations, has altered the general situation in Europe sufficiently to authorise a complete severance with the Red Army.
- 6) The "Abmachungen" are of such a nature that in any case they cannot be liquidated at a moment's notice.
- 7) The Ambassadors' Conference, by declaring against Germany in the question of the fortifications on the Eastern border has supplied an argument for the continued existence of the "Abmachungen".
- 8) The commitments vis à vis Moscow are of such a nature that in a conflict between the latter and Great Britain Germany can remain neutral, but, certainly, cannot take sides against the Soviet Government.

If we consider these points and compare them with the view of important German leaders of foreign policy as to the necessity to proceed with a "Vertiefung" of relations with Moscow, we understand why at present it is difficult to form a united front in Europe against the Soviet menace to our Civilization. In this business the Germans have been diddled by clever Bolshevik brains, but this does not change the essence of the serious situation, which has arisen.

Judges dispassionately, the march of the French into the Ruhr to obtain Germany's compliance with the Treaty of Peace must be looked upon as a military operation. As such it had the bad result which operations of such a nature must have when they are not brought to their logical conclusion, that is to victory:



the resistance of the opponent is increased and vitalised. The march into the Ruhr ended in a "queue de poisson", because the French, misled by the red-herring trail of Separatism, did not call a stop when victory was in their grasp. In September, 1923, the German Government offered to capitulate. and M. Poincaré missed the psychological moment for calling off his forces and declaring a triumph. If he had done so it is probable that, instead of a Dawes plan for reparations, there would have been a plan Poincaré. the French were misled by the Separatist mirage, and this saved the German Militarists. They took full advantage of the opportunity thus offered them.

The facts are there to show that we do not overestimate the Nationalist danger in Germany. The speech of Herr Herzt, the Vice-Chancellor, was hardly needed to prove that Herr Stresemann is not the real power in German foreign politics. His negotiations with Poland are an excellent illustration of his impotence. Personally he was always for good relations, but the Nationalist officials at the Wilhelmstrasse willed it otherwise. As soon as his back was turned they broke off the negotiations for a commercial treaty with Warsaw reported that his conversations with the Poles were approaching a favourable settlement the cart was again upset by the irreducible enemies of an understanding with the Poles. This is only a repetition of the trick played by these same people on Herr Marx in 1924, when he was also on the verge of concluding an agreement with the Polish Government. The Wilhelmstrasse took advantage of a day's absence of Herr Marx to send nugatory instructions to the German delegate Stockhammern, who was obliged to break off, when all was ready for signature.

Annexe II

Revelations about the Reichswehr.

Herr Scheidemann, a leader of the German Socialist Party, spoke in the Reichstag of December 17, 1926, against the Government, which he accused of tolerating the criminal activities of the Reichswehr. This important speech was the first in a series of revelations which the chiefs of the Reichswehr have not been keen to deny. Prince Max of Baden, the last imperial Chancellor, is probably right, when he says in his book, (Erinnerungen und Dokumente, Berlin 1927):

" "Particularism" is the congenital curse of the German nature. Before the War, and, especially, during the War, it had found a refuge in the Administration, in the Navy, in the General Staff, in the Foreign Office. They did not trust each other, and seldom were able to act in unison in the national interest."

All points to the fact that after the War the Reichswehr carries on the "particularist" tradition, and claims the right to have a policy independent of and contrary to that of the German Republic. We will now quote Herr Scheidemann:

"The Reichswehr is becoming, more and more, a State in the State, with its own laws and policies. This I shall prove to you by a few facts. What we will talk about to-day will not come as a surprise to people abroad. The whole world knows exactly what is going on in Germany. The Germans are the people who know less than others about what is going in the Reichswehr.

"... I want to discuss three points: The financial relations of the Reichswehr with Russia, the link between the Reichswehr and the industrial magnates, and the connection between the Reichswehr and the Associations of the Extreme Right."

"These are things we must fight against because they constitute a dangerous menace to our foreign policy . . . . We have written proof that in the Reichswehr Ministry existed a special section under the letters: "S.G." At its head were officers of high rank and in active service . . . . This Special Group has also taken part in the conclusion at Moscow of the Junker Agreements. Since 1923 a sum of money has been paid into its account by the Special Group, amounting to seventy million gold marks per annum. In a great bank in Berlin an account has been opened, governed by "Ministerialamtman" Spangenberg of the Reichswehr Ministry. We have further information that Spangenberg is in closetouch with the so-called "Wirtschaftskontor" (Remark: identical with the "Gefu" details about which further on) . . . the Gefu's object is to create an armament industry abroad, especially in Russia. The name has now been changed to "Wiko", that is: Wirtschaftskontor. The negotiations with the firm of Junkers (Remark: The firm which made a contract with the Soviet Government for aeroplane construction) were conducted on March 14, 1922, in contact with General Hasse. The contracts were signed with false names. Also the officers, who travelled to Russia and back, were furnished with



false passports."

"The foreign policy of Stresemann is being crossed. This is against the wishes of The German people, who desire that the Treaties concluded by Germany should be honestly carried out . . . . The opponents of disarmament abroad always use the argument that Germany's disarmament is a fake. Ask Herr Stresemann about this, for he comes up against this obstacle all the time. . . . We demand positive guarantees that secret armaments shall cease. We want good relations with Russia, but they must be honest and clean. Relations are not honest or clean when officers of the Reichswehr fraternally embrace Communists . . . The Communists choose to forget how they called scoundrels those workmen who enlisted in the Reichswehr. We have nothing against being friends with Moscow, but we must not be Moscow's fools. We do not want Soviet munitions any more for German guns . . . But the reform of the Reichswehr cannot be accomplished if the Government does not consist of trustworthy Republicans. A real Republican Government would have cleaned up the situation very quickly . . . ."

On February 18, 1927, The Times published the following message from its correspondent in Berlin:

"The widespread misgivings aroused with regard to the Reichswehr at the close of the last year are finding expression in the Budget Commission of the Reichstag, which began yesterday its examination of the Army and Navy estimates. The Socialists are carrying out their threat to subject the estimates to a close scrutiny in committee, and in the general debate yesterday on the budget speech a Socialist member made an energetic attack on them. Herr Gessler, the Reichswehr Minister, has replied somewhat vaguely to some criticisms and evaded others. General von Heye, the "Chief of the Army Direction," and in practice, though not in theory, Commander-in-Chief, made a speech to-day, which appears to have made a better impression in Republican circles than did the utterance of his predecessor General von Seeckt."

On February 24<sup>th</sup> The Times reported again:

". . . . The Socialists have continued to unearth evidence which, unless it can be disproved (in which case Herr Gessler would hardly have let slip the occasion of doing so in public), seems to leave little doubt as to the existence of the alleged arrangements between the Reichswehr and Soviet Russia. The Socialist deputy, Kunstler, has published the results of inquiries among trade union officials and stevedores in Stettin harbour, according to which shells from Soviet Russia were unloaded secretly last October. Details were described of the transfer from a steamer called the Artushof from Leningrad of 500 tons of shells to a sailing vessel, which proceeded to Kiel . . . . Some 350,000 shells are stated to have been landed at Stettin."

The Socialist Vorwärts reproduced on February 23 the facsimile of an order dated November 9, 1926, from the Wirtschaftskontor to the Darmstädter Bank to arrange by cable for 50,000 dollars to be placed in New York to the account of the Russian State Bank.



The Manchester Guardian on December 3, 1926, surveyed the whole field of Reichswehr activities in Russia:

"The Minister of War, Dr. Gessler, has obtained breathing-space in which to study the evidence on the relations of the Reichswehr with secret military societies that was submitted to him yesterday in the presence of the Foreign Minister, Dr. Stresemann, and the Chancellor, Dr. Marx. It is doubted whether it will be possible for him to explain away certain facts, even after the most assiduous study, and it is very doubtful whether he will be able to remain in office much longer."

"A curious feature in the campaign against him is the relative silence of the German Communists, who have always looked upon the Reichswehr and the secret military societies as their worst enemies. The Communists have never missed an opportunity of attacking the Reichswehr or exposing real or imaginary scandals in the army, in the Ministry of War, or amongst secret societies. Dr. Gessler himself has been particularly the object of their hatred and derision. But now they act with moderation and restraint that would be beyond praise if it were the outcome of a temperate spirit."

"What is the explanation? There can be only one. Russia is involved in the illegal activities of the German monarchists and counter-revolutionaries. The Communists, in their abject servility to Moscow, are afraid lest the facts be made public. I am in a position to assert that these facts are of a very grave character."  
. . . .

"I am able to substantiate the surmise of your Berlin correspondent that Russia is involved in the trouble that has recently arisen over the secret activities of the Reichswehr."

"The fact is that an aeroplane factory has been built by Junkers' Works in Russia for the purpose of manufacturing military aeroplanes for German as well as Russian use. Arrangements for erecting chemical works in Russia to manufacture poison gas for both countries were also made by German and Russian military experts. These activities began at least five years ago, but have been going on ever since. To make the necessary arrangements officers of the Reichswehr have travelled to and from Russia with false papers, visaed by the Russian authorities. General von Seeckt, until recently Commander-in-Chief of the Reichswehr, was on the best of terms with the Russians, particularly with officers of high rank in the Soviet army. It seems that he was not unaware of the facts mentioned above. To what extent Dr. Gessler, the Minister of War, knew of them is still uncertain."

"A curious significance is thrown on the Russian attitude towards General von Seeckt in a communication dispatched by the Russian Ambassador in Berlin to his own Government recently, when a German deputation from East Prussia visited Moscow. The members of this deputation were described individually, and those who belonged to the National People's party were mentioned in a favourable sense. Those belonging to the People's party were mentioned in a less favourable sense, as being more to the Left. In this communication it was also suggested that Moscow might inform the visitors from East Prussia how much the resignation

of General von Seeckt was to be regretted. It was also suggested that by means of these visitors opposition to the German Foreign Minister could be developed from East Prussia."

"A rather disconcerting fact is that in November this year several ships arrived at Stettin from Russia. There were, I believe, six in all, though some of them were small sailing vessels. One of them foundered on the way. Their cargoes consisted of arms and munitions, apparently for the Reichswehr."

On December 6<sup>th</sup> the Manchester Guardian returned to the attack and published further particulars, which were widely quoted in the Reichstag and in the German Press, but did not receive a positive denial:

"I am now in a position to substantiate in some detail the reference to the arrangements made between the German Ministry of War, the Junker Works, and the Russian Government for establishing war industry in Russia. The facts are briefly as follows."

"In the summer of 1921 the Junker Works were approached by the German Ministry of War and invited to co-operate in certain plans. They were informed that the German Government was backing these plans with big sums, and that leading German Armament firms had already sent experts to Russia. The plans were to establish war industries for German use in Russia, the financial burden being borne by the Germans. Junkers' task would be the manufacture of warplanes, some of which would be taken over by the Russians, but most of which would be available for Germany. Junkers hesitated, but the Ministry of War urged them to accept as a patriotic duty. The matter was of a political and military nature, so the Ministry argued, and agreed to cover business risks and losses from its own financial resources. It was only under the steady pressure of repeated guarantees that Junkers' consented, although with the greatest misgivings."

"In December, 1921, a German delegation of four (two representing Junkers', two the War Office) visited Moscow to submit a draft agreement to the Russian Government. The capital which the German Ministry of War offered to place at the disposal of the firm was 21 million gold marks. The Ministry insisted on absolute secrecy. Four delegates went under assumed names with false papers. The Russians showed great eagerness to come to a tangible arrangement owing to the tension between themselves and the Poles. In negotiations as well as in correspondence the German Ministry was always, for the sake of secrecy, referred to as "S.G.", these two letters standing for Sondergruppe, or "special group". Dessau, the head-quarters of the Junker Works, was called Leipzig. Aeroplanes were called "cases".

"The story of the negotiations is long and intricate. The difficulties were due partly to the Russians, who took nothing for granted, and invariably pressed for immediate and positive results; partly to the business incapacity of the German Ministry of War (the transactions were largely in the hands of officers of the Reichswehr); partly to the ever-growing doubts felt by Junkers lest the Ministry should not possess the capital



it claimed to have. The firm drifted into a position that became more and more embarrassing. It grew seriously alarmed when it learnt that the Ministry of War had been making similar arrangements with other German armament firms for the manufacture of war materials in Russia. Indeed the evidence goes to show that there existed between the German Ministry of War and the Russian Government what amounted to a military convention. Nevertheless, the agreement was ratified in February 1923."

"Under this agreement the Junker Works in Moscow were, as a preliminary to further production, to manufacture a hundred aeroplanes. Almost the entire expense of fitting out works, dispatching and maintaining experts as well as of providing material and constructing aeroplanes, was born by the Germans. The construction programme was to reach 300 aeroplanes yearly, of which the majority were to be for German use."

"Junkers considered the arrangement thoroughly bad, but the Ministry of War again and again urged military and political necessity. Junkers also suffered heavily from having to concentrate on building battleplanes at a time when they could have looked forward to an expansion of civil aviation and big business not only in Germany but also with America. In the autumn of 1923 the firm was thoroughly alarmed because, without receiving any previous intimation, it learnt that the Ministry of war had ordered 100 Fokker 'planes from Holland. In that same year the Ministry claimed to have seventy million goldmarks at its disposal for its various -political and military enterprises."

"A new agreement between the German Ministry of War, Junkers' and the Russian Government was signed on May 5, 1924. The production of aeroplanes by the Junker works in Russia was continued, but again the conditions were bad from a business point of view, at least to Junkers. The firm had received for million marks from the Ministry; it was receiving another eight million under the new agreement; it was urged to raise another twelve million by means of a loan. In the course of the years 1924 and 1925 the Ministry of war granted the firm an irregular trickle of credits, but even by the summer of 1924 the firm were coming to the conclusion that the whole enterprise meant nothing but loss, and decided to bring it to an end, putting in a claim for damages and offering to submit the dispute to arbitration."

On November 26, 1924, General von Seeckt, the Commander in Chief of the Reichswehr, refused his consent to arbitration 'for military and political reasons of State.' All the worst fears of Junkers' had materialised, for in a previous letter the General had disallowed the claim of damages. The firm were unable to obtain redress in a regular law suit, for they would then have been accused of action leading to the revelation of State secrets. The German War Office gave no real help. The staff in Russia had to be reduced. The total loss was much more than merely financial; markets that could have been profitably supplied by the firm had been captured by others; the construction of planes for civilian flying had been neglected. Indeed, it is this Russian enterprise that was the real cause of the firm's ruin, which at the time seemed so unaccountable. The Russians have at least obtained plant and machinery,



expert tuition, and a number of aeroplanes almost for nothing. The German Ministry of War seems to have been just as ignorant of business as of politics. The responsibility for much that has happened in the past has been thrust upon General von Seeckt, who resigned a short while ago. The major responsibility assuredly lies with the Ministry of War.

The anti-German and unnatural nature of the connection of the Reichswehr with Moscow is brought out by Prince Max of Baden in his book, which we have already mentioned. Describing the last days before the final collapse of the Empire, he says:

Meanwhile, we obtained definite proof that a focus of infection existed in our immediate neighbourhood, exercising a sinister power of attraction: the Russian Embassy. Suspicious signs had been increasingly in evidence during the last weeks: a lively movement of couriers; rumours about arms contraband; Russian agitators making speeches at the meetings of the Independent Socialist Party.

..... On November 4th it was arranged that the diplomatic valise should have a mishap at the Schlesische Station: revolutionary proclamations of the most compromising nature calling for Revolution and murders came to light .....

The reactionaries in the Reichswehr and in the Nationalist Party feel no qualms of conscience in associating with people who worked so hard to provoke the sailors' mutiny in Kiel, which started the Revolution and broke the back of the Monarchy!

Not. Geb. Reg. Nr.  
1026

Not. Feb. 3.30  
Umsatzst. - 10

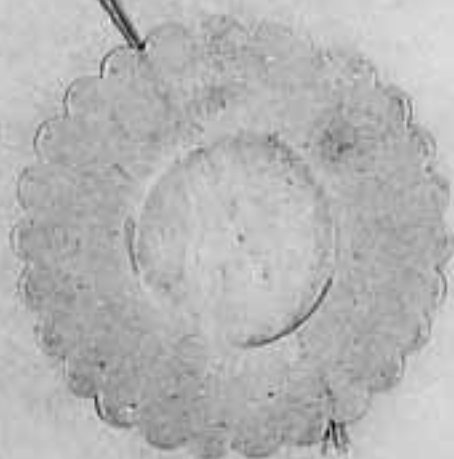
Sa: RM 3.40

*Heim*

Urk. R. Nr. 1026

Die Übereinstimmung dieser Abschrift mit den Seiten 23 mit 33 und 78 mit 91 des mir vorliegenden Buches "Germany in Europa By AUGUR Author of "Soviet Versus Civilization" verlegt bei London Selwyn & Blount Limited 6 Duke Street Adelphi WC 2 wird hiemit bestätigt. Starnberg, am achten April eintausendneunhundertsechs - undvierzig.

*Heim*



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Pattinson* DEFENSE DOCUMENT NO. 303

*Pattinson* DEFENSE EXHIBIT NO. ~~not~~ *136*

For identification 23 Apr 47

*Pattinson of 136 26 Apr 47*  
*Doc. 303*  
*Ex. 136*



## I.

- 1.) Am 10.4.1931 habe ich in einem von der Berliner Zeitung "Das Kleine Journal" veröffentlichten Aufsatz die Absichten der Roten Gewalthaber im Kreml enthüllt.

Aufsatz Arnold  
Reichbergs veröffent-  
licht am 10.4.31 in  
"Das kleine Journal"

Darnach: "plante der Kreml deutsche Nationalisten und Militärs zum Angriff gegen Polen zu provozieren, denn die Roten Gewalthaber rechneten, dass ein deutsch-polnischer Krieg nicht isoliert bleiben könne, sondern sich zwangsläufig zu einem neuen Weltkrieg entwickeln werde, durch den die großen Nationen für den Endangriff des Bolschewismus sturmreif gemacht werden sollten."

Ich betonte in meinem Aufsatz, dass der Kreml diesen Plan schon seit Jahren verfolgte.

Ich habe diesen meinen Aufsatz veröffentlicht, weil:

Die Moskauer Sowjet-Regierung bald nach der Unterzeichnung des deutsch-sowjetrussischen Rapallo-Vertrages vom 12.4.1922 mit den Generalen der deutschen Reichswehr, soweit sie mit der Auswärtigen Politik befasst gewesen sind, ein militärisches Bündnis getätigt hat.

Dabei haben die beteiligten deutschen Generale als die Inhaber der tatsächlichen Macht in Deutschland die Absichten der an sich machtlosen deutschen demokratischen Reichsregierung ignoriert.

Wie ich mehrfach unterrichtet wurde, haben die sowjetrussischen Militärs den mit ihnen verhandelnden deutschen Reichswehr-Generalen suggeriert:

"Daß die Lage nach 1918 der Lage im Jahre 1806 sehr ähnlich sei, als der französische Kaiser Napoleon I. Deutschland und insbesondere Preussen niedergezwungen hatte und daß im Jahre 1813 Deutschland und Preussen nur mit der Hilfe Russlands ihre Stellung wieder zurückerobern konnten."

"Deshalb sollten Deutschland und Russland sich wiederum gegen die Westeuropäischen Mächte verbünden, die - unterstützt durch die Vereinigten Staaten von Amerika - Deutschland in Sklaverei hielten."

"Daß die Rote Armee früher oder später die bolschewistische Regierung stürzen und dann wieder eine national-russische Armee werden würde und dass Russland und Deutschland verbündet die mächtigsten Länder der Welt sein sollten."

In der Folgezeit hat sich ein ganz enges Bündnis zwischen der deutschen Reichswehr und der sowjetrussischen Roten Armee entwickelt.

Die Reichswehr konnte im russischen Gebiet alle die ihr durch den Versailler Vertrag verbotenen Waffen versuchen und darnach produzieren.



Dafür entsandte die Reichswehr ihrerseits sehr befehlige Offiziere aus dem ehemaligen Generalstab, die infolge des Versailler Vertrages beschäftigungslos geworden waren, und viele erstklassige deutsche Frontoffiziere nach Russland.

Ich habe wiederholt gehört, dass diese deutschen Offiziere die Rote Armee vollkommen durchorganisiert und ausgebildet haben.

"Germany and Europe"  
by Augur 1927, Selwyn  
and Blount Limited,  
Duke Street Adolphi  
W.C. 2.

Dieses Bündnis ist am 17.12.1926 im deutschen Reichstag durch den sozialdemokratischen Abgeordneten Scheidemann - den früheren Reichskanzler - enthüllt worden und ebenso während des Jahres 1927 in allen Einzelheiten durch einen englischen Autor "Augur" in seinem Buch "Germany and Europe" (Deutschland und Europa), das in dem Londoner Verlag Selwyn and Blount Limited, 6, Duke Street Adolphi W.C. 2, erschienen ist.

Drei Briefe von General  
E.W. Childs an Arnold  
Reichberg, datiert vom  
8.3.1927, 11.4.1927  
und 13.12.1927

Ausserdem ist der englische General, Sir Borlase Edward Wyndham Childs K.C.M.G., einer der Chefs des Secret Service im Scotland Yard eingehend über das deutsch-sowjetrussische Militärbündnis informiert gewesen.

Er hat, um der darin von ihm gesehenen Gefahr zu begegnen, nahe Fühlung mit mir gehalten, wie sich aus drei von ihm an mich gerichteten Briefen, datiert am 28.3.1927, am 11.4.1927 und am 13.12.1927, ergibt.

Endlich habe ich damals auch mit dem Permanent Under Secretary of State im Englischen Foreign Office, Sir William G. Tyrrell G.C.M.G., später Lord William Tyrrell, über das deutsch-sowjetrussische Militärbündnis gesprochen. Er war darüber genau informiert. Er hält die in diesem Bündnis für England, für Deutschland und für ganz Europa gegebene Gefahr, in Erwägung der ihm bekannten Absichten des Kreml, für ebenso drohend, wie ich sie gehalten habe.

- 2.) Damals war Hitler, nachdem seine Revolte vom 9.11.1923 in München misslungen war, nur der Führer einer kleinen Partei, die nicht mehr als 12 Abgeordnete im Deutschen Reichstag zählte und für bedeutungslos galt.

Ich habe aber schon im März des Jahres 1930 von dem Staatssekretär Weissmann, dem Gehilfen des damaligen sozialdemokratischen Preussischen Ministerpräsidenten Braun, gehört, dass der General von Schleicher, der politische Führer der Reichswehr, mit Hitler in Verbindung getreten sei und dass der sowjetrussische Diktator Stalin hinter dieser Verbindung stehen solle.

Der Staatssekretär Weissmann hielt die Gefahr für so gross, daß er sich mit dem bekannten Freikampfführer, dem Kapitän Ehrhardt, der jahrelang sein ausgesprochener Gegner gewesen war durch meine Vermittlung einigen wollte. Der Staatssekretär schrieb mir am 20.3.1930:

Brief des Preussischen  
Staatssekretär  
Weissmann vom 20.3.30  
an Arnold Reichberg

"Sehr geehrter Herr Reichberg!

"Besten Dank für Ihren freundlichen Brief vom 20.d.M.

"und den Artikel des "Kleinen Journal". Heute nach-

"mittag fällt die Entscheidung über die Garantie,

"ich befürchte, dass die Garantie zustandekommen wird

"Ich bin sehr gern bereit, am Dienstag, den 24., um 1 1/4 Uhr, zu

gez. Weissmann."

"Wissen Sie, Reichberg, wer mir diesen Rat gegeben hat?"  
"Sie behaupten immer, dass die Bolschewiken unsere Feinde  
sind; das Gegenteil ist wahr.  
Stalin hat mich informieren lassen, dass die Lage, sowohl für  
Deutschland, wie auch für Russland, immer mehr reif werde.  
Da Frankreich und England in ihrem törichten Glauben an den  
Völkerbund ihre Rüstungen vernachlässigen.  
Um aber zu einer aktiven deutsch-russischen Politik zu kommen,  
sei eine schnelle Aufrüstung Deutschlands notwendig.  
Ich, der General von Schleicher, müsse eine dementsprechende  
Propagandakampagne in Deutschland ansetzen und er, Stalin,  
glaube, dass Hitler der geeignete Mann dafür sei.  
Deshalb solle die Reichswehr Hitler finanzieren."



II.

Auszug aus einem Brief des Dr. h.c. Pietsch, datiert am 3.7.45

Der Dr. h.c. Pietsch, ein bekannter Industriekapitalist, der früher in sehr enger Verbindung mit Hitler gestanden hat, hat in einem Bericht, datiert am 3.7.45, festgestellt, dass Hitler zuerst nicht die Absicht gehabt hat, die Juden zu verfolgen, sondern dass er zunächst lediglich den politischen Einfluss der Juden in Deutschland beschränken wollte.

Brief des Professor Ziegler an Arnold Rehnberg vom 2.9.45

Die gleiche Tatsache wurde von dem Professor Ziegler, einem Maler, der lange Jahre ein intimer Freund Hitlers gewesen war, der aber später von Hitler in das Konzentrationslager Dachau verbannt worden und deshalb ein Gegner Hitlers geworden ist, bestätigt.

Ausserung des Dr. Ploetz, eines Vertrauten des Reichsführer SS Himmler im Jahre 1944

Nach Ausserungen des Dr. Ploetz, eines Vertrauten des Reichsführer SS Himmler, im Jahre 1944, ist Hitler wesentlich durch das Deutsche Anti-Jüdische Büro (getarnt als Deutsches Institut zur Erforschung der Judenfrage), mit dem der deutsche Oberst a.D. Nicolai in engster Verbindung gestanden hat, zu den Judenverfolgungen gedrängt worden. Über eine Begegnung mit

Oberst Nicolai schreibt Artur Mahraun in seinem 1928 erschienenen Buch "Gegen getarnte Gewalten" auf Seite 1941:

"Als wir den Speisewagen des D-Zuges aufsuchten, zeigte mir Bornemann einen kleinen bürgerlich aussehenden Herrn, der uns, in demselben Abteil sitzend, den Rücken zudrehte. Er erklärte mich auf, dass dies der Oberst Nicolai sei. Daraufhin begrüßte Bornemann den Oberst Nicolai und teilte ihm meinen Wunsch mit, ihn kennenzulernen. Nicolai sprang förmlich auf und setzte sich sofort mir gegenüber. Ich war etwas erstaunt. Denn es wäre meine Pflicht gewesen, mich zu ihm zu setzen. Oberst Nicolai ergriff sofort das Wort und versuchte, mich für seine Idee, ein Zusammengehen mit Sowjetrußland, zu gewinnen. Nur mit Mühe gelang es mir, meine Gefühle zu beherrschen, als dieser ehemalige Chef des deutschen Spionagewesens mir seine Theorien entwickelte. Er führte aus, dass er immer geglaubt habe, Lenin müsse die Rolle eines Napoleon übernehmen. Nach einem solchen Kriege kämen immer grosse Umwälzungen. Und Lenin sei zur Führung einer solchen Umwälzung die gegebene Persönlichkeit. Er brachte sogar seinen Kummer darüber zum Ausdruck, dass Lenin in dieser Sendung seine Pflicht nicht getan habe. Seine Theorien deckten sich vollkommen mit der bolschewistischen Theorie von der Weltrevolution. Es erschien mir unbegreiflich, dass Nicolai mir mit eigenem Munde und ohne jede Reserve das bestätigte, was der General Hoffmann über ihn immer behauptet hatte."

Darüber belehrt, dass vorstehende Erklärungen dem Internationalen Militärgerichtshof in Nürnberg vorgelegt werden, versichere ich die Richtigkeit derselben an Eidesstatt.

*Imol Aesberg*



Der Dr. h. c. h. c. Nicolai, ein bekannter deutscher Historiker, der früher in sehr enger Verbindung mit Hitler gestanden hat, hat in einem Bericht, datiert am 3.7.42, die Echtheit der uns vorliegenden Unterzeichnung des Herrn Arnold, Dr. h. c. h. c. Nicolai, bestätigt. Er schreibt: "Die Echtheit der uns vorliegenden Unterzeichnung des Herrn Arnold, Dr. h. c. h. c. Nicolai, wird hiemit beglaubigt. Starnberg, den achten April eintausendneunhundertsechzig." Die Echtheit der uns vorliegenden Unterzeichnung des Herrn Arnold, Dr. h. c. h. c. Nicolai, wird hiemit beglaubigt. Starnberg, den achten April eintausendneunhundertsechzig.

Ausweis aus einem  
Not. Geb. 2.-  
Umsatzst. -.06

Sa: RM 2.00

Am 28. April 1944, ist Hitler  
durch das Deutsche Amt für Propaganda  
mit dem der deutsche Oberst a. D. Nicolai  
Verbindung gestanden hat, zu den Untersuchungen  
geführt worden. Über eine Begegnung mit  
Arthur Nicolai in seinem 1928 erschienenen  
Buch "Der Kampf um Berlin" auf Seite 141:

Ausweis aus einem  
Not. Geb. 2.-  
Umsatzst. -.06

Operat.  
Buch

"Als wir den Spelunker des D-Kügel ausmachten, zeigte mir  
"Hornemann einen kleinen bürgerlich aussehenden Herrn, der  
"uns, in demselben Abteil sitzend, den Rücken wendete. Er  
"sagte mir, dass dies der Oberst Nicolai sei. Daraufhin  
"bekehrte sich Hornemann zum Oberst Nicolai und teilte ihm seinen  
"Wunsch mit, ihn kennenzulernen. Nicolai sprang förmlich auf  
"und setzte sich sofort zu Gegenüber. Ich war etwas erstaunt.  
"Denn es war meine Pflicht gewesen, mich zu ihm zu setzen.  
"Oberst Nicolai ergreift sofort das Wort und versuchte, mich für  
"seine Idee, ein Zusammengehen mit Sowjetrußland, zu gewinnen.  
"Mir mit Muma gelang es mir, meine Gründe zu beibringen, als  
"dieser ehemalige Chef des deutschen Geheimdienstes mit seinen  
"Theorien enthielt. Er sagte mir, dass er immer geglaubt  
"habe, Lenin würde die Rolle eines Napoleon übernehmen. Nach  
"einem solchen Kitzel kamen immer große Umwälzungen. Und Lenin  
"sei zur Führung einer solchen Umwälzung die geeignete Person.  
"Ich antwortete, er bräute sogar seinen Namen damit zum Ausdruck,  
"dass Lenin in dieser Beziehung seine Pflicht nicht getan habe.  
"Seine Theorien bezeugen sich vollkommen mit der bolschewistischen  
"Theorie von der Weltrevolution. Es erschien mir un-  
"glaublich, dass Nicolai mir mit eigenen Händen und ohne jede  
"Reserve das bestätigte, was der General Hoffmann über ihn immer  
"behauptet hatte."

Darüber hinaus, dass vorstehende Äußerungen dem internationalen  
Militärgericht in Nürnberg vorgelegt werden, versichere ich  
die Richtigkeit derselben als wahr.

Handwritten signature: *Handwritten signature*

Beglaubigte

A b s c h r i f t.

New Scotland Yard  
S.W.1.

28th March, 1927.

Dear Mr. Rechberg,

Many thanks for your two communications duly received.  
I have been away for a week or should have answered  
before.

I shall be very happy to see you when you think the  
moment opportune.

Yours sincerely

signed B.E.W. Childs

Arnold Rechberg Esq.,  
Savoy Hotel,  
LONDON. W.C.2.

Notgeb.R.Nr.922 Urk.R.Nr. 922.

Notgeb. 2.--

Ums.St. -.06

Sa: RM 2.06

*Hierin*

Die Übereinstimmung dieser Abschrift mit der vorliegenden  
bei der Vorlage als Urschrift bezeichneten Schrift wird  
hiemit bestätigt.

Starnberg, am vierten April eintausendneunhundertsechs -  
undvierzig.



*Hierin*



✓W

7

Beglaubigte

GATTINEAU Verteidigungs-Dok.Nr. 303  
A b s c h r i f Defense Exhibit No. 303

PERSONAL

19, Ovington Gardens, S.W.3.

11th April, 1937

Dear Mr. Rechberg,

I thank you for your letter of the 7th April and I am glad to hear that you feel satisfied that your visit to this country has not been profitless.

I think your views are shared by many people in this country and they certainly are by

Yours very sincerely

signed: W.E.W. Childs

Arnold Rechberg Esq.,

Savoy Hotel,

LONDON? W.C.2

Notgeb. R.Nr. 910

Urk. R.Nr. 910.

Notgeb. 2.--

Ums. St. --6

Sa: RM 2.06

Die Übereinstimmung dieser Abschrift mit der vorliegenden, bei der Vorlage als Urschrift bezeichneten Schrift wird hiemit bestätigt.

Starnberg, den vierten April eintausendneunhundertsechsvierzig.

*Miner*



*Miner*



Jahres

Defense Exhibit No. 303

## Beglaubigte Abschrift

Der Staatssekretär des  
Preussischen StaatsministeriumsBerlin W8, den 20.3.1930  
Wilhelmstr.63

Sehr verehrter Herr Reehberg:

Besten Dank fuer Ihren freundlichen Brief vom 20.d.M.  
und den Artikel des "Kleinen Journal". Heute nachmittag  
faellt die Entscheidung ueber die Garantie, ich be-  
fuerchte, dass die Garantie zustandekommen wird.  
Ich bin sehr gern bereit, am Dienstag, den 24., um  
1 3/4 Uhr am besten in Ihrer Wohnung, mit Kapitaen  
Ghrhardt zu fruehstuecken. Ich wurde vorschlagen,  
dass Sie den General von Schleicher einladen.

Sie geben mir vielleicht noch definitiven Bescheid.

Mit den besten Gruessen bin ich

Ihr sehr ergebener

gez. Weissmann

Not.Geb.Reg.Nr.984

Not.Geb. 2.-

Umsatzst. -.06

Sa. RM 2.06

Unterschrift unleserlich

Urk.R.Nr. 984

Die Uebereinstimmung dieser Abschrift mit der vorlie-  
genden, bei der Vorlage als Urschrift bezeichneten  
Schrift wird hiermit bestaetigt.

Starnberg, am achten April eintausendneunhundert-  
sechszundvierzig.

Unterschrift unleserlich, Notar

Stempel

-.-.-.-.-

Nuernberg, 13. Juni 1946

Beglaubigt: gez. Georg Boehm,  
Rechtsanwalt  
Verteidiger d.Organisation SA.

Die wortgetreue und richtige Abschrift des obigen Schrift-  
stuecks bescheinigt

Nuernberg, den 8. Maerz 1948

*Rudolf Aschauer*  
gez. Rudolf Aschauer  
Verteidiger des Angeklagten Gattineau

**Schede:**

Beglaubigt, gez. Georg Boehm,  
Rechtsanwalt,  
Verteidiger der Organisation SA.  
Nuernberg, den 19. Juni 1946.

Notar in Starnberg. Verteidiger der Organisation SA.  
Nürnberg, den 19. Juni 1946.

Die wortgetreue und richtige Abschrift des unseitigen Schriftstückes be-  
scheinigt: Beim Auftrage A b s c h r i f t

New Scotland Yard, S.W.1.  
8491, 8492, 8493, 8494  
13th December 1937

*Handwritten signatures*

Best Mr. Reesberg,

I have just you off a wire saying "Yeth to both questions"  
you like me.

I have been delayed in replying to your letter because it  
has been necessary for me to obtain translations of the  
German newspapers, as I have, as you know, no knowledge  
of that language as opposed to French which I can read  
fluently. I may say at once that I share your views, and  
indeed had taken the very same point, that the fact Trotsky  
had not been 'liquidated' was full of portance. I rather you  
will be coming over in January when doubtless I shall have  
the opportunity of seeing you and discussing these matters.  
I hope that I have caused you no inconvenience by not ac-  
knowledging your letter but you will realize that I cannot  
proceed without translations, which caused the delay.

Yours sincerely

signed: B.B.W. Childs

Herrn Arnold Reesberg

Grosse Querallee 1

BERLIN

Urk. R.Nr. 307.

Notep. R.No. 307

Die Uebereinstimmung dieser Abschrift  
mit der Vorlage ist bei der Verfertigung  
dieser Abschrift bescheinigt worden.  
Hiermit bescheinigt.

Notep. R.No. 307  
Ums. St. 307  
G.A.M. 307

Gen. Stiefeler

Stempel: Notar in Starnberg, dem 19. Juni 1946.  
Notar in Starnberg, dem 19. Juni 1946.  
Stempel: Notar in Starnberg, dem 19. Juni 1946.  
Stempel: Notar in Starnberg, dem 19. Juni 1946.



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. V I

CASE NO. V I

DEFENSE DOCUMENT NO. 304

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~304~~ 137

*Gathieau*  
~~Antony~~

For Identification 25 Apr 47

*Gathieau*  
~~Antony~~ Defense Doc. 304  
Exh. 137

Rudolf A s c h e n a u e r,  
Verteidigungsanwalt am  
Amerikanischen Militärgericht,  
N u e r n b e r g, Peyerstr.43/III

Verteidigungs-Dok.Nr.304  
galt. Defense Exhibit No. 304  
Nueraberg, 22.9.1947

Herrn

m Friedrich S t a m p f e r,  
Partei-Vorstand der SPD.

H a r r o v e r  
Oleumstrasse 15

Sehr geehrter Herr Stampfer!

Von Dr.Karutz, der zurzeit Oberregierungsrat in Schleswig-Holstein ist,  
erhielt ich Ihre Adresse.

In dem Prozess Nr.VI wurde mir vom Gericht ein Fragebogen, der eidesstatt-  
lich zu versichern ist, genehmigt.

Ich bitte deshalb Sie, in der eidesstattlichen Erklärung zu folgende Fra-  
gen Stellung zu nehmen?

- 1.) Erinnern Sie sich, dass im Sommer 1932 die Frage der deutschen Benzin-  
Produktion (Leuna-Benzin) in der Presse diskutiert wurde?
- 2.) Erinnern Sie sich, dass um diese Zeit der damalige Leiter der Presse-  
stelle der IG, Dr.Gattineau, Sie in Ihrem Büro besuchte und Sie ein-  
lad, im Rahmen einer Besichtigung durch Vertreter der Presse und poli-  
tischer Parteien Leuna zu besuchen?
- 3.) Ist es richtig, dass Sie und Herr Adler fuer die Sozialdemokratische  
Partei an dieser Besichtigung teilgenommen haben?
- 4.) Ist es richtig, dass bei der Besichtigung Ihnen die Produktion von  
Stickstoff und Leuna-Benzin gezeigt wurden und leitende Herren der  
Leuna-Werke das Produktionsverfahren in einem eingehenden Vortrag er-  
klaerten?
- 5.) Ist es richtig, dass von der SPD aus versucht wurde, eine einheitliche  
Front mit der KPD herzustellen, um die Machtuebernahme Hitlers im Jahre  
1933 zu verhindern?
- 6.) Ist es richtig, dass Besprechungen diesbezuglich in der russischen  
Botschaft stattfanden?
- 7.) Ist es richtig, dass der Vertreter der russischen kommunistischen Partei

Verteidigungs-Dok.Nr.304  
Defense Exhibit No. 304

in der russischen Botschaft erklärte, dass kein Wert darauf gelegt wird, die Machtübernahme des National<sup>sozial</sup>ismus in Deutschland zu verhindern, da die Machtübernahme des Nationalsozialismus in Deutschland die Voraussetzung der Machtergreifung der Kommunistischen Partei in Deutschland wäre?

8.) Wer nahm an den Besprechungen in der russischen Botschaft

- a) von russischer offizieller Seite,
  - b) von deutscher kommunistischer Seite,
  - c) von russischer kommunistischer Seite (Komintern?)
  - d) von sozialdemokratischer Seite
- teil?

9.) Welche Personen kennen Sie als Zeugen in dem angeschnittenen Fragenbereich 6 bis 8 einschliesslich benennen?

Soweit der Fragebogen, um dessen Beantwortung ich bitte. Ich habe in dieser russischen Sache interessantes Material, mit dem ich starten werde. Darunter auch Zitate von Manuilsky. Vielleicht wäre eine Besprechung vor Ihrer Amerika-Reise noch möglich.

In Anlage die notwendige Einführungspraeambel fuer den Fragebogen. Ihre Unterschrift bitte ich von einem Notar beglaubigen zu lassen; fuer die Rechtsgueltigkeit des eidesstattlichen Fragebogens ist dies notwendig.

Mit bestem Dank im voraus fuer Ihre Bemuehungen.

Hochachtungsvoll

Anlage.



FRIEDRICH STAMPFER

1319 UNIVERSITY AVENUE  
NEW YORK 32, N. Y.  
TEL. JEROME 8-9188

Verteidigungs-Dok.Nr.304  
Defense Exhibit No. 304

3. Dezember 1947.

Herrn RA. R. Aschenauer  
Nuernberg.

Sehr geehrter Herr,

Ihr Brief vom 22.9. hat mich nicht mehr in Deutschland erreicht, sondern ist mir hierher nachgeschickt worden. Vielleicht ist meine Antwort immer noch fuer Ihre Information nuetzlich, obwohl sie reichlich verspaetet kommt.

Dass ich die Leuna-Werke besucht haben soll, ist ein absoluter Irrtum. Ich war niemals dort und kann mich auch eines Gespraechs mit Dr. Gatineau nicht entsinnen. Vielleicht weiss Herr Gustav Klingelhoef, jetzt beim Magistrat Berlin, damals Wirtschaftsredakteur am "Vorwaerts", in der Angelegenheit Bescheid.

Soviel zu den Fragen 1-4.

Zu 5: Es ist richtig, dass im Herbst 1939 fuehrende deutsche Sozialdemokraten versuchten, die Kommunisten von einem Verhalten abzubringen, das in seinem Endeffekt nur Hitler nuetzlich sein konnte. Doch war die Bildung einer Koalition oder Einheitsfront mit den Kommunisten nicht beabsichtigt.

Zu 6: Im Zusammenhang mit diesen Bemuehungen hatte ich eine Besprechung in der russ. Botschaft mit dem damaligen Botschafter Chinchuk.

Zu 7: Ein Vertreter der russ. komm. Partei war an keiner Besprechung beteiligt. Die weiteren Besprechungen wurden in meiner Redaktion gefuehrt mit dem Beamten der russ. Botschaft Vynogradoff, der mir von Chinchuk als sein Vertrauensmann benannt worden war. Sie endeten mit der Erklaerung Vynogradoffs, dass Moskau Hitler wuensche, weil erst nach ihm Deutschland kommunistisch werden wuerde.

Zu 8: Nur Chinchuk und ich.

Zu 9: Meine Besprechung mit Chinchuk wurde durch Prof. v. Ungern-Sternberg, jetzt Universitaet Freiburg i.B., vermittelt. An der letzten Besprechung in der Redaktion hatte Herr Viktor Schiff, jetzt Rom, Via Ajaccio 14, teil.

Sollten Sie wider Erwarten an einer eidesstattlichen Erklaerung auch jetzt noch Interesse haben, so bitte ich um Verstaendigung auf dem kuerzest moeglichen Weg.

Hochachtungsvoll

*Friedrich Stampfer*

Verteidigungs-Dok. Nr. 304  
**FRIEDRICH STAMPFER** Defense Exhibit No. 304  
1319 UNIVERSITY AVENUE  
NEW YORK 32, N. Y.  
TEL. JEROME 8-9168 January 10th. 1948.

Mr. Robert G. Schaefer  
Major, Field Artillery  
Chief.

Dear Sir:

In reply to your letter of December 22nd. I submit to you, enclosed herewith, a deposition which has been requested by Dr. Rudolf Aschenauer, Nuernberg.

Very truly yours

*Friedrich Stampfer*  
Friedrich Stampfer

Encl (1)

FRIEDRICH STAMPFER  
1319 UNIVERSITY AVENUE  
NEW YORK 52, N. Y.  
TEL. JEROME 8-9188

Verteidigungs-Dok. Nr. 304  
Defense Exhibit No. 304

ERKLÄRUNG AN EIDESSTATT.

Ich, Friedrich Stampfer, geboren am 8. September 1874 in Bruenn, Schriftsteller, wohnhaft in New York, N.Y., 1319 University Avenue, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militäergerichtshof (Fall VI) im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Im Spätherbst 1932 hatte ich eine Unterredung mit dem damaligen Botschafter der Sowjetunion in Berlin, Herrn Chinchuk. In dieser Unterredung, die im Gebäude der Botschaft in Berlin stattfand, legte ich dar, dass das Verhalten der deutschen Kommunisten unfehlbar zur Ergreifung der Macht durch Hitler führen müsse. Ich könne jedoch keine Änderung jenes Verhaltens erwarten, solange die Sozialdemokratische Partei Deutschlands von der Sowjetregierung als ein Feind betrachtet werde. Die Sowjetregierung unterhalte noch gute Beziehungen zur deutschen Schwerindustrie und zur deutschen Reichswehr und ich könne nicht einsehen, warum ihre Beziehungen zur Sozialdemokratie, der grössten deutschen Arbeiterpartei, nicht wenigstens ebenso gut sein sollten. Darum wünschte ich das Verhältnis der Sozialdemokratischen Partei zur Sowjetunion zu "normalisieren" und bat den Botschafter hierfür um seine Unterstützung.

Der Botschafter äusserte sich zu meinen Ausführungen in sympathischer Weise und versprach, ein Mitglied der Botschaft zu mir zu schicken, mit dem ich den Gegenstand weiter besprechen könnte. Bald darauf erschien in meinem Bureau, Berlin, Lindenstrasse 3, ein Herr Vynogradoff, mit dem ich den Gegenstand weiter erörterte. Nach einigen Besprechungen, die freundschaftlich verliefen, erschien jedoch Herr Vynogradoff zum letztenmal in meinem Bureau, um mir zu erklären, weitere Besprechungen wären leider zwecklos, denn in Moskau sei man überzeugt, dass erst Hitler zur Macht kommen müsse, bevor die Kommunisten in Deutschland die Macht ergreifen könnten. Diese letzte Unterredung fand, nach meiner Spinnerung, Mitte Januar 1933 statt.

New York, 10. Januar 1948.

*Friedrich Stampfer*

*Signed before me at New York,  
West County the 10th day of  
January 1948.*

*Benjamin Hirsch*

NOTARY PUBLIC, DISTRICT OF COLUMBIA  
CHIEF'S No. 30, REGISTER'S No. 3549  
COMMISSION EXPIRES MARCH 30, 1949



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

~~DEFENSE~~ DOCUMENT NO. 305

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. ~~138~~ 138

*Sullivan  
Defendant*

*For identification 23 Apr 57*

*Sullivan  
Defendant  
Doc: 305  
Ex: 138*

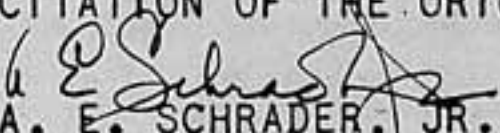
Aus der Rede Manuilsky am 5.Juni 1932:

("Der gerade Weg" Nr.27 vom 3.Juli 1932)

"Durch unsere radikale Scheingegnerschaft gegen Hitler machen wir es unseren Gegnern unmöglich, rechtzeitig unsere Schachzuege zu berechnen, so dass sie nicht wissen, wo wir Hitler unterstuetzen werden und wo nicht. Unser erstes Ziel muss unter den gegebenen Umstaenden sein, Hitler in Preussen an die Macht zu bringen."

22.5.46

I HEREBY CERTIFY THAT THE ABOVE IS A WORD TRUE CITATION OF THE ORIGINAL.

  
A. E. SCHRADER, JR.,  
LT. COMDR., U.S.N.R.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Pattinson*  
~~*Defendant*~~

~~DEFENSE~~ DOCUMENT NO. 306

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. ~~106~~

~~7~~ 139

For Identification 23 Apr 56

*Pattinson*  
~~*Defendant*~~ Doc. 306  
~~*Def. Ex. 7*~~ 139



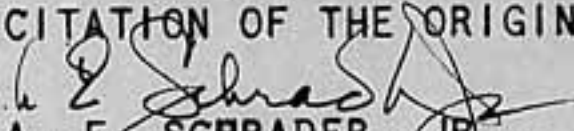
"Der gerade Weg" Nr. 17 vom 24. April 1932, Seite I

Manuilsky wies ferner darauf hin, dass die Durchsetzung der nationalsozialistischen Kampforganisationen (SA u. SS) mit "unseren Leuten" - naemlich den moskaugetreuen Kommunisten - nach den letzten Berichten zu teilweise 20% und im Durchschnitt - d.h. - wenn man in die Gesamtzahl die laendlichen Betriebe Bezirke miteinbezieht - zu mindesten 10% durchgefuehrt sei.

Dabei befaende sich ein grosser Teil dieser moskaugetreuen Genossen sogar in leitenden Stellungen, er sei naemlich bis in die internsten Gebilde der nationalsozialistischen Organisationen eingedrungen.

22.5.46

I HEREBY CERTIFY THAT THE ABOVE IS A WORD TRUE CITATION OF THE ORIGINAL.

  
A. E. SCHRADER, JR.,  
LT. COMDR., U.S.N.R.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DEFENSE DOCUMENT NO. 307

*Pattinson*  
*Defense Exhibit* DEFENSE EXHIBIT NO. ~~140~~ *140*

For Identification 23 Apr 46

*Call. Defense Doc. 307 - Def. Exh. 140*

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Pattinson* DEFENSE DOCUMENT NO. 307  
*Defense Exhibit 72* DEFENSE EXHIBIT NO. ~~140~~ *140*

For Identification 23 Apr 46

*Callins Defense Doc. 307*  
*Callins Defense Doc. 140*



"Der gerade Weg" vom 24.Juli 1932(Nr.30)


Seite 3:

"Am 8.Juli fand eine Sitzung des Politbueros statt, bei der fuer die Aussenpolitik der Sowjetunion sehr wichtige Fragen entschieden wurden, die auch fuer Deutschland von grossem Interesse sind....

Hiernach wurde eine Beilage zum Bericht verlesen,<sup>lesen,</sup> die sich mit dem Uebertritt kommunistischer Elemente in die Hitlerschen Kampforganisationen befasst. In den letzten drei Monaten seien im ganzen nach diesem Bericht ungefaehr 24 000 Kommunisten in Hitlersche Organisationen hinuebergewechselt. Nur ein Teil dieser 24 000 sei auf Anforderung der Fuehrung hin mit bestimmter Mission zu Hitler gegangen."

22.5.46

I HEREBY CERTIFY THAT THE ABOVE IS A WORD TRUE CITATION OF THE ORIGINAL.

  
A. E. SCHRADER, JR.,  
LT. COMDR., U.S.N.R.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Pattinson*  
*Defense Exhibit* DEFENSE DOCUMENT NO. 308

DEFENSE EXHIBIT NO. *141*

For identification 23 Apr 48

*Pattinson*  
*Defense Exhibit* Doc. 308  
*Exh. 5* 141

Eidesstattliche Erklärung.

Ueber die Folgen einer falschen eidesstattlichen Erklärung aufgeklärt, ebenso darüber, dass dieselbe dem Internationalen Militärgerichtshof in Nürnberg vorgelegt wird, erkläre ich an eidesstatt:

Ich kann bezeugen, dass Dr. Gerlich nach eingehender Prüfung des Mittelsmannes für die Russenberichte denselben die laufende Abnahme der Russenberichte zusicherte. Ich kann weiter bezeugen, dass ich die Honorierung dieser Berichte durch Dr. Gerlich gesehen und dass ich selbst Honorierungen der Berichte und zwar an den Mittelsmann vorgenommen habe. Ich bezeuge ferner, dass auch stets wieder Besuche des Mittelsmannes in München stattfanden. Anlässlich derselben fanden Verhandlungen zwischen ihm und Dr. Gerlich statt. an einigen dieser Verhandlungen nahm ich selbst teil.

*N. Ludwig Weitmann.*

Die Richtigkeit der Unterschrift  
des Dr. Ludwig Weitmann beglaubigt:



*Hessinger*

Justizoberinspektor.



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Sullivan*  
*Defense Exhibit*

DEFENSE DOCUMENT NO. 309

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~100~~ *142*

For identification 23 Apr 58

*Sullivan Defense - Doc. 309  
Defense Exh. 142*

Abschrift

Kempfenhausen, 15.6.1946

E i d e s s t a t t l i c h e E r k l a e r u n g .

Aufgeklärt ueber die Folgen einer falschen eidesstattlichen Erklärung, ebenso darueber, dass dieselbe dem internationalen Militaergerichtshof in Nuernberg vorgelegt wird, erkläre ich an Eidesstatt:

Anfang Dezember 1941 lernte ich in Reval im Restaurant du Nord im Verlaufe eines Abendessens einen Offizier der Geheimen Feldpolizei kennen, an dessen Namen ich mich jedoch, ebenso wie in den nachfolgenden Faellen, nicht mehr erinnern kann.

Wir unterhielten uns ueber Russland, dabei erwaehte er, dass er mehrere russische Staedte schon vor dem Kriege besucht habe. Auf mein Nachfragen wies er zunaechst aus, aeusserte aber spaeter, dass er in den Jahren 1934 und 35 an mehrwoechigen Lehrgaengen an Schulen der sowjetrussischen politischen Polizei (G.P.U.) teilgenommen habe. Ich erinnere mich mit Bestimmtheit, dass von ihm unter den Staedten, wo diese Lehrgaenge stattgefunden hatten, Leningrad und, soweit ich mich zu erinnern glaube, auch Orel genannt worden waren.

Er habe diese Lehrgaenge zusammen mit mehreren Kameraden, alle Beamte der Gestapo, entweder des mittleren Dienstes oder Beamten des hoeheren Dienstes, die in dem Anfangsstadium ihrer Laufbahn standen, besucht. Die Teilnahme an den Lehrgaengen war dienstlich befohlen. Es wurden Leute hingeschickt, die sich durch besondere Leistungen und dienstliche Faehigkeiten bei der Geheimen Staatspolizei hervorgetan hatten. - Sie seien unter dem Deckmantel von nach Russland verpflichteten Zivilarbeitern oder auch als Reisende des "Intourist" ueber die Grenze gekommen.

Auf meine Fragen, was den Lehrgangsteilnehmern bei diesen Ausbildungslehrgaengen gezeigt und vorgefuehrt wurde, antwortete er, sie sollten hierbei als Unterlage fuer ihre spaetere Arbeit die Kenntnis ueber das Ausfindigmachen von politischen Gegnern und Staatsfeinden und ueber deren Sonderbehandlung nach bolschewistischem Muster erworben.

Im einzelnen machte er mir folgende Angaben: Die Kurse hatten sich in der Hauptsache auf die Erfahrungen beim Aufdecken politischer Geheimorganisationen, Ausfindigmachen von Sabotagegruppen, Einsatz von Regierungs- und Polizeispitzeln in politischen Kreisen Andersdenkender und die Art der Verhoere erstreckt.

Dabei waren ihnen Musteranlagen von GPU-Gefaengnissen verschiedener Art, die die Gefangenen physisch zermuerben und schnellere Gestaendnisse erzwingen, gezeigt worden. Sie hatten auch Aufklaerung ueber Mittel, die das Herauspressen von Gestaendnissen durch Injektionen bei Gefangenen ermoeeglichten, erhalten. Dies sei ihnen auch an einem deutschen Lehrgangsteilnehmer, der sich da fuer zur Verfuegung gestellt habe, vorgefuehrt worden. Der-

selbe haette eine gewisse Zeit nach der Injektion bei einer Probevernehmung Dinge seines Privatlebens ausgeplaudert, von denen die anderen Teilnehmer nicht wissen konnten. An die Dinge, von denen er im Probeverhoer gesprochen habe, haette er sich nachher nicht mehr erinnern koennen.

Sie haetten dann weiterhin Hinweisueber zweckmaessigen Einsatz von politischen Strafgefangenen in Lagern (Staatsbauarbeiten, Strassenbauten, Kanal- und Steinbrucharbeiten), ueber den Aufbau von Lagern, Aussuchen von geeigneten Leuten unter den Gefangenen fuer Unterfuhrerzwecke erhalten.

Anfang September 1942 lernte ich in Kertsch einen SS-Fuehrer kennen - soweit ich mich erinnere, war er Sturm-bannfuehrer -, der auf der Krim zur Arbeit gegen den sowjetrussischen "N.K.D.W." eingesetzt war. Von ihm erfuhr ich, dass auch er schon vor dem Kriege mehrere Male in Russland gewesen sei und zwar erstmalig im Jahre 1931, wo er als Angehoeriger des politischen Abwehrdienstes war und spaeter nochmals im Jahre 1934.

In diesen Jahren nahm er ebenfalls an mehrwoechigen Kursen an den Schulen der GPU teil und sammelte Erfahrungen auf Belehrungsreisen durch verschiedene GPU-Schulen und Straflager Nordrusslands.

Ueber die Art der russischen Lager von mir befragt, antwortete er, dass sie im wesentlichen unseren Konzentrationslagern in Deutschland entsprachen. Ein Unterschied bestehe jedoch darin, dass die Unterbringung der Haeflinge, die sanitaere Betreuung und die Verpflegung in den KZ in Deutschland besser waere, weil der Staat dafuer mehr Mittel aufwende. Der SS-Fuehrer sprach in diesem Zusammenhang direkt begeistert von dem KZ Dachau, wo zuweilen auch schon Besichtigungen durch Gruppen irgendwelcher Vertreter des Staates und auch auslaendische Vertreter durchgefuehrt worden seien, die den Zweck gehabt haetten, der propaganda gegen die KZ des "Dritten Reiches" im Auslande zu begegnen.

Ueber die russischen Straflager erklarte er mir noch, dass diese ebenso wie die KZ in Deutschland als Belehrungs- und Besserungslager gedacht seien. Er habe nur den Eindruck gehabt, dass im Gegensatz zu den deutschen KZ die Menschen in den russischen Lagern schlechter behandelt wuerden, da sie sehr abgemagert und verhaermt ausgesehen haetten.

Weiterhin wurde mir im September 1943 in Saporoschje durch einen deutschen Gendarmerie-Offizier, der "dem Reichskommissar Ukraine" (Gauleiter Koch) unterstand, erzahlt, dass er ebenfalls 1934 oder 35 - bei ihm weiss ich das Jahr nicht mehr genau - in Russland zu Ausbildungslehrgaengen bei der GPU kommandiert gewesen sei.

Eine Bestaetigung, dass derartige Lehrgaenge fuer deutsche Gestapo-Beaunte in Russland durchgefuehrt worden waren, erhielt ich im Sommer 1943 durch die Aussage eines in deutsche Kriegsgefangenschaft geratenen sowjetrussischen Agenten. Dieser sagte, um sich zu entlasten, aus, dass er vor dem Kriege sehr viele positive Hilfsarbeit geleistet habe. Als Offizier der GPU habe er Beaunte der Geheimen Deutschen Staatspolizei (Gestapo) in der Sonder- 49



behandlung politischer Gegner ausgebildet und sie ueber die sowjetrussischen Erfahrungen auf diesem Gebiet belehrt. Diese Ausbildung habe in Form von mehrwoechigen Lehrgaengen stattgefunden.

Um weitere Fragen an den Gefangenen zu richten, fehlte mir damals - ich war Bataillons-Fuehrer - infolge der Kampfhandlungen die Zeit. Er wurde zur weiteren Vernehmung zu den uebergeordneten Kommando-Behoerden abgefuehrt.

gez. Gerhard Stephani

Sworn to before me the 15th of June 1946.

gez. Victor J. Haig  
Capt. CAC  
MID - 9. Inf. Div.

Die wortgetreue und richtige Abschrift des obigen  
Schriftstuecks bescheinigt

Nuernberg, den 11. Juni 1947

gez. Rudolf Aschenauer  
Verteidiger

Die vorstehende und wortgetreue Abschrift des obigen  
Schriftstuecks bescheinigt

Nuernberg, den 16. Maerz 1948



(Rudolf Aschenauer)  
Verteidiger des Angeklagten Gattineau

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Galtineau*  
~~Defense Exhibit~~ - DEFENSE DOCUMENT NO. 310

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~144~~ ~~44~~ 143

For Identification 23 Apr 46

*Galtineau*  
~~Defense Exhibit~~ - Doc 310  
~~Ex. 143~~ Ex. 143

Auszugsweise beglaubigte Abschrift

aus dem Geheimbericht der Gestapohauptleitstelle  
Berlin 1936 S. 4 u. 5.

Die Auswirkungen des VII. Weltkongresses.

Nach den auf dem VII. Weltkongress im Juli/August 1935 in Moskau gefassten Beschlüssen und nach den des angeblich IV. Parteitages der "deutschen" Kommunistischen Partei in Brüssel waren die leitenden Stellen der KPD, zu der Erkenntnis gelangt, dass die bisherigen Methoden zum Vorwärtstreiben der Revolution in Deutschland nicht mehr zeitgemäss waren und daher als ueberholt galten. Die bisherigen Versuche, krampfhaft an der illegalen Aufteilung der KPD in Bezirke und Unterbezirke festzuhalten, schlugen fehl und fuehrten zu Misserfolgen und Verlusten.

.....  
Infolgedessen wurden die bekannten Beschlüsse gefasst, nach denen die Organisation nunmehr restlos zur Auflösung gebracht und die kommunistische Betätigung noch getarnter als zuvor in die Massenorganisation der NSDAP. verlegt werden sollte. Die Komintern gab fuer Deutschland die Parole der Zersetzung aus. Die Kommunisten sollten, soweit es noch nicht geschehen war, den Organisationen: Deutsche Arbeitsfront, NSV, RLB, SA, NSKOV, ueberhaupt den nationalsozialistischen Massenorganisationen beitreten, um in diesen durch gute Leistungen moeglichst schnell einen fuehrenden Posten zu erlangen und von da aus unter nationalsozialistischen Parolen und Gebaerden die Anhaenger in das kommunistische Fahrwasser zu ziehen. Die kommunistischen Klassenkaempfer wurden an-



gehalten, Zersetzung der nationalsozialistischen  
Organisationen von innen heraus zu betreiben.

Beglaubigt:

Muenchen, den 12. April 1946

Gez. unleserl. Unterschrift

Stempel: Der Ober-  
staatsanwalt Muenchen I

Justizinspektor.

Fuer die Richtigkeit des Auszuges:

Muerberg, den 17. April 1948

*Hubert Hubmann*

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DEFENSE DOCUMENT NO. 311

*Lathincau*  
*Defence Exhibit*

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. ~~144~~

*144*

For Identification 23 Apr 45

*Lathincau Defence Doc. No. 311*  
*Def. Ex. No. 144*

Auszug aus den Auszügen aus "Die Komintern seit Kriegsausbruch" von Kurt Krupinsky - Die Bucherei des Ostraums, herausgegeben von Georg Leibbrandt, Verlagsanstalt Otto Stollberg, W 9 Berlin.

Seite 100:

Die Rolle der UdSSR in der Erringung der Weltrevolution.  
"Prawda", 26. 7. 1935:

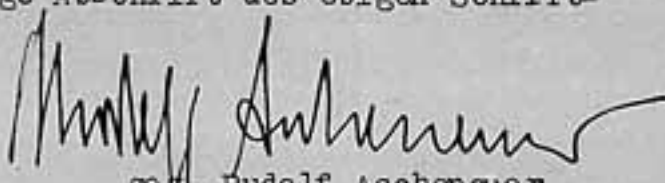
"Die Sowjetunion wird zur Grundlage, zum Hauptherd der internationalen Revolution..., weil sie die Rolle eines Motors der internationalen proletarischen Revolution spielt, die die Proletarier aller Laender zur Machtergreifung antreibt, die Rolle des Vorbildes der Beziehungen zwischen allen Voelkern der Erde in der Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken der Welt."

Anerkennung des VII. Weltkongresses der Komintern fuer Stalin:

"Unter Deiner Fuehrung wurde (in der Sowjetunion) eine unerschuetterliche Basis der proletarischen Weltrevolution geschaffen."

Die wortgetreue und richtige Abschrift des obigen Schriftstuecks bescheinigt

Muernberg, 8. Maerz 1948

  
gez. Rudolf Aschenauer  
Verteidiger des Angeklagten

Gattineau



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

~~DEFENSE~~ DOCUMENT NO. 312

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. ~~144~~

145

*Galtineau  
Defense Exhibit*

For identification 25 Nov 44

*Galtineau Defense Doc. 312  
Defense Exhibit 145*

Abschrift.

Generalleutnant a.D.  
Friedrich Haselmayr.  
Vordem SA-Obergruppenfuehrer  
ehrenhalber.

Nuernberg, den 22.6.

Eidesstattliche Versicherung.

Ich versichere folgendes an Eidesstatt zur  
Vorlage beim Internationalen Military Tribunal in  
Nuernberg, nachdem ich ueber die Straffolgen einer  
falschen eidesstattlichen Versicherung belehrt  
worden bin.

Zur Person: Ich heisse H a s e l m a y r, Friedrich,  
bin geboren am 11.4.1879 in Kirchenlaibach bei  
Bavreuth, wohnhaft in Gracelfing bei Muenchen,  
Generalleutnant a.D. und Historiker, zuletzt im  
Generalsgefangenenlager Neuulm ( PWE 314) Ge-  
fangenennummer 31 G - 6394287; zur Zeit im Justiz-  
palast in Nuernberg J.S.D.

Mitglied der NSDAP seit 1.4.1928; 1932 bis 1935  
Geschaeftsfuehrer des 1935 aufgeloensten wehr-  
politischen Amtes der NSDAP, seit 1.4.1933 SA-  
Gruppenfuehrer - ehrenhalber -, und anlaesslich  
60. Geburtstages am 11.4.1939 zum SA-Ober-  
gruppenfuehrer - ehrenhalber - befoerdert.  
1933 bis 1936 Vizepraesident der Deutschen Ge-  
sellschaft fuer Voelkerbundfragen und Praesident  
des Deutschen Studienkomitees fuer New Common-  
wealth.

.....

4. Die aussenpolitische Einstellung Roehms:

Zu der Kluft zwischen SA und Reichswehr trug noch  
die verschiedene Auffassung bei, die bei Roehm und

54

bei den politischen Krafte der Reichswehr in aussenpolitischer Hinsicht gegeben war. Die Reichswehr hatte seit Seeckts Zeiten gute Beziehungen zum kommunistischen Russland unterhalten, waehrend die SA mit den von Russland unterstuetzten deutschen Kommunisten (Rotfront) in einem Kampf auf Leben und Tod stand, bei dem sie 300 Kameraden verlor, abgesehen von den tausenden Verwundeter und hunderten dauernd Beschadigter.

Nunmehr erstrebt Roehm freundschaftliche Beziehungen vor allem zu den Westmaechten, wobei sich seine Einstellung mit meiner deckte, der ich als Praesident des deutschen Studienkomitees fuer New Commonwealth und als Vizepraesident der deutschen Voelkerbundsgesellschaft - Praesident war der mit einer Englaenderin verheiratete Gouverneur a.D. Schnee - in derselben Richtung arbeitete. Kriegsgedanken lagen uns beiden, die den ersten Weltkrieg auch als Frontkaempfer mitgemacht hatten, in gleicher Weise fern; wohl aber erstrebten wir ausreichende Sicherheit fuer Deutschland und zwar vor allem gegen Osten, wo uns sowohl das grossmachtsuechtige Polen, wie namentlich die gewaltige kommunistische Sphinx mit ihrem staendigen starken Bevoelkerungszuwachs und der Parole der Weltrevolution als betruechtliche Gefahrenpunkte erschienen.

Ich nehme in diesem Zusammenhang Bezug auf eine Rede, die Stalin 1936 oder 1937 vor dem obersten russischen Sowjet gehalten hat und in der er auf die Frage eines Krieges mit Deutschland in folgenden ungefaehren Ausfuhrungen zu sprechen kam: " Gewisse Maechte moechten Deutschland und



Russland in Krieg miteinander verwickelt sehen;  
sie denken wohl, dass beide Staaten sich dabei  
gegenseitig zerfleischen wuerden und schliess-  
lich ohnmächtig am Boden laegen, sie selbst  
aber den lachenden Dritten spielen koennten.  
Wir werden nicht so toericht sein, ihnen die  
Gelegenheit dazu zu geben. Da ziehen wir lieber  
vor, selbst einmal der lachende Dritte zu sein."  
Ich nur auf diese Rede durch auslaendische  
Pressestimmen aufmerksam geworden - die deutsche  
Presse brachte m.W. nichts davon - und habe sie  
mir aus einer russischen Zeitung uebersetzen  
lassen.

Gen. Friedrich Haselmayr

OriginalDok. IWT

*Friedrich Haselmayr*

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DEFENSE DOCUMENT NO. 313

*Galluccio*  
*Rapenpolitik*

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~146~~ 146

For Identification 23 Aug-48

*Galluccio Defense*  
*Doc. No. 313*  
*Exh. 146*  
*26 Aug-48*

Auszug aus

Verteidigungsdokument Nr. 313  
Fall - Defense Exhibit No. 313 146  
Verrat an Europa.

Ein Rotbuch ueber die Bolschewisierung der Tschechoslowakei.

Herausgegeben von der Anti - Komintern.

" Die Kommunistische Partei der Tschechoslowakei ist sich ihrer internationalen Verantwortung gegenueber dem internationalen Proletariat bewusst. Sie stellt vor dem Proletariat die Perspektiven und das Ziel auf, die Tschechoslowakei zu einem festen Bollwerk der Sowjetunion, zum Bollwerk und Brennpunkt der proletarischen Revolution in Mitteleuropa zu machen. "

J. Slansky, Mitglied des Politbueros der K.P.Tsch.  
und des Prager Abgeordnetenhauses.

.....

Seite 98:

" Wir muessen die Sowjetunion nicht nur verteidigen, sondern ihr auch mit allen Mitteln helfen, gegen alle ihre Feinde kaempfen, gleichviel, unter welcher Maske sie sich verbergen. "

(Prof. Nejedly, 7.11.37)

.....

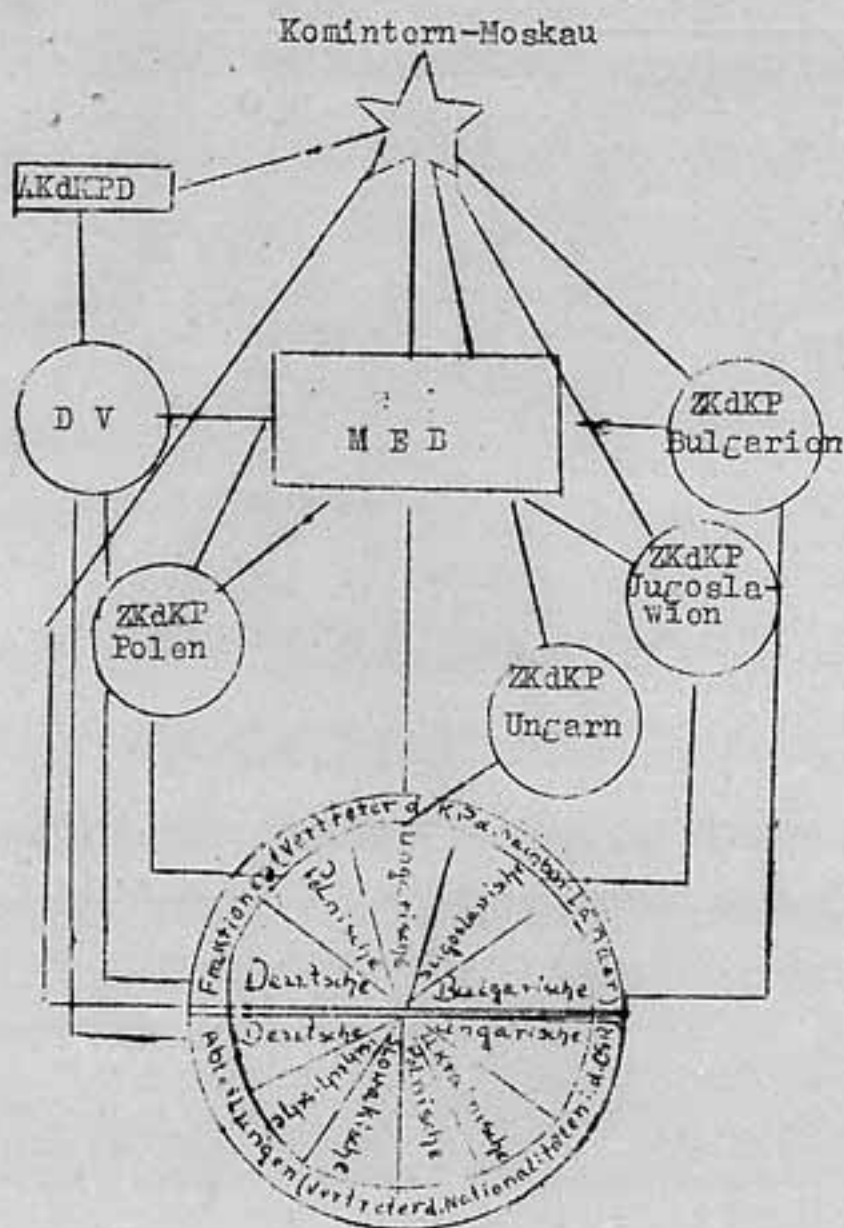
Seite 113/114:

" Wir Kommunisten gehen unbeirrt auf unser Ziel los, auf die sowjetische Republik, an deren Spitze Klement Gottwald stehen wird.

In der Ueberzeugung, dass die Interessen des proletarischen Klassenkampfes und der Erfolg der proletarischen Revolution das unerlaessliche Gebot vorschreiben, in jedem Lande duerfe nur eine einzige Arbeitermasse bestehen, wird der Kommunistischen Partei der Auftrag erteilt worden, in der Frage dieser Einigung die Initiative an sich zu reissen. "

Mit dieser Fanfare eroeffnete das kommunistische Hauptorgan "Rude Pravo" den Kampf fuer die Bildung der " Volksfront ". 57





Z K d K P. Tsch.

58

Die Skizze zeigt die in Prag untergebrachte Institution der Komintern, soweit sie die Aufgabe hat, in die Nachbarstaaten, bzw. auf die Nationalitäten der Tschechoslowakei selbst, einzuwirken. Das Mitteleuropäische Büro (MEB) ist eine Zwischenzentrale, die als bevollmächtigte Vertreterin Moskaus den Zentralkomitees (ZK) der kommunistischen Parteien (KP) von Deutschland, Polen, der Tschechoslowakei, Ungarn, Jugoslawien und Bulgarien untergeordnet ist. Das MEB steht unter der Leitung des kommunistischen Abgeordneten im Prager Parlament, Klement Gottwald, der gleichzeitig Generalsekretär der Kommunistischen Partei der Tschechoslowakei ist. Aus dieser Personalunion geht die Bedeutung der K.P.Tsch. an sich klar hervor. In der Skizze wurden nur die beiden sonst in keinem Zentralkomitee vorhandenen Institutionen, die "Fraktionen" und "Abteilungen", berücksichtigt.

Moskaus Befehle werden also für alle kommunistischen Parteien der angeführten Länder zentral über das MEB in Prag an die Zentralkomitees dieser Parteien geleitet. Die Durchführung dieser Anweisungen wird dadurch erleichtert, dass die Zentralkomitees aller dieser Parteien, die alle in ihren Heimatländern verboten sind, ihren Sitz in Prag haben. Die Durchführungskontrolle besorgen die einzelnen "Fraktionen" der Kommunistischen Partei der Tschechoslowakei. Diese Vertreter der illegalen kommunistischen Parteien der Nachbarstaaten beim Zentralkomitee der K.P.Tsch. stellen zur Durchführung der über das MEB zugeteilten Moskauer Befehle die technischen Hilfsmittel (Büroräume der K.P.Tsch., Kuriere für den Materialschmuggel u.a.) zur Verfügung.

59

Eine Sonderstellung nimmt die Organisation fuer die kommunistische Tschlarbeit in Deutschland ein. Die Kommunistische Partei Deutschlands steht unter der Leitung des sogenannten Auslandskomitees (AK der KPD). Fuer den Teil Deutschlands, der von der Tschechoslowakei aus bearbeitet wird, ist der deutsche Vertreter (DV) verantwortlich. Dieser untersteht ebenso wie die Parteileitung der uebrigen Nachbarstaaten dem MEB. ....

Seite 182:

..... Der jugoslawische Innenminister nahm auch in aller Oeffentlichkeit zu den Dingen Stellung. Er erklarte am 24. April 1936 in einer deutschen Zeitung:

" Von Prag aus erhaelt die jugoslawische Sektion der Komintern ihre Weisungen und ihr Gels. Es ist bezeichnend, dass der einzige und entkommene Teilnehmer des Attentats auf den Ministerpraesidenten Stojadinowitsch nach Prag fluechtete und dort aufgenommen wurde. Die tschechoslowakische Hauptstadt ist der aktivste und gefaehrlichste Vorposten des Bolschewismus in Europa."

Fuer die Richtigkeit des Auszuges:

Muernberg, den 17. April 1948

*Handwritten signature: Walter Schumann*  
15



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DEFENSE DOCUMENT NO. 314

*Gallucci*  
*Defendant*

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~144~~ 147

For Identification 23 Apr 45

*Pall. - Gallucci Defense Doc. 314  
Exhibit 147*

Auszug aus "Ich wahlte die Freiheit" von Victor A.

Kravchenko, Thomas-Verlag Zuerich 1947, 10 - 18 000.

Titel des amerikanischen Originals: "I chose freedom",

New York 1946.

Seite 448:

..... Waehrend den Arbeitsjahren in Verwaltungsstellen der Industrie war ich bei der Ausarbeitung geheimer Mobilisierungsplaene oft zugegen gewesen. Wir zogen alle Arten von Erfordernissen - rostfreie Metalle, Oel, Kohle, Maschinen, Benennung - und auch die Probleme ihrer Versorgung und ihres Transportes in Betracht. Im Einklang mit diesen langfristigen Plaenen stapelte die Regierung riesige Reserven von Kriegsmaterial auf. Aber der Plan war ausdrucklich und einzig fuer einen offensiv-Krieg berechnet. Er hielt sich an eine von Stalin oft wiederholte und deshalb zweifellos richtige Annahme, der Krieg werde auf fremden Boden ausgetragen.

Angesichts eines Defensiv-Krieges riesigen Ausmasses waren wir hilflos.

.....

Die wortgetreue und richtige Abschrift obigen Schriftstueckes bescheinigt

Nuernberg, 8. Maerz 1948

  
gez. Rudolf Aschenauer

Verteidiger des Angeklagten Gattineau

61

64

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DEFENSE DOCUMENT NO. 315

*Pattinson*  
~~Defense Exhibit~~ NO. ~~315~~ 46 148

For Identification 25 Apr 48

*Pattinson Defense Doc 315  
Defense Exhibit 46 148*



Page 1:

*Jan.* - Defense Exhibit No. 315 148

Memorandum by the State Secretary in the German Foreign  
Office (Weizsäcker)

St. S. Nr. 339

Berlin, April 17, 1939

The Russian Ambassador visited me today - for the first  
time since he took up his post here - for a conversation  
on practical matters.

.....

Ferr Yerekalov seized on these words to take up political  
matters. He inquired as to the opinion here regarding the  
present situation in Central Europe. When I told him that  
as far as I knew Germany was the only country not partici-  
pating in the present saber-rattling in Europe, he asked  
me about our relations with Poland and about the alleged  
military clashes on the German-Polish frontier. After I  
had denied the latter and made some rather restrained com-  
ments on German-Polish relations, the Russian asked me  
frankly (unverblümt) what I thought of German-Russian  
relations. ....

page 2:

.....

The Ambassador thereupon stated approximately as follows:  
Russian policy had always moved in a straight line. Ideo-  
logical differences of opinion had hardly influenced the  
Russian-Italian relationship, and they did not have to  
prove a stumbling block with regard to Germany either.

Soviet Russia had not exploited the present friction be-  
tween Germany and the Western democracies against us, nor

did she desire to do so. There exists for Russia no reason why she should not live with us on a normal footing. And from normal, the relations might become better and better.

With this remark, to which the Russian had let the conversation Herr Werchhalov ended the interview. He intends to go to Moscow in the next few days for a visit.

Weizsaecker

I certify that <sup>this</sup> is a literal and correct extract from "Nazi-Soviet Relations 1939-1941", The Department of State 1948.

Buenos Aires, 16th of March, 1948

*Wm. L. Sullivan*  
(Wm. L. Sullivan)

Public Counsel

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DEFENSE DOCUMENT NO. 316

*Jattineau  
Dupont 12*

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~316~~ 149

*Jattineau Defense Doc. No. 316  
Fall - Dupont 12 - Ref: Exh. # 149  
For identification 23 Aug 48*



Page 3:

Frame 211 496, serial 388

Foreign Office Memorandum

• TO W IV 1493

.....

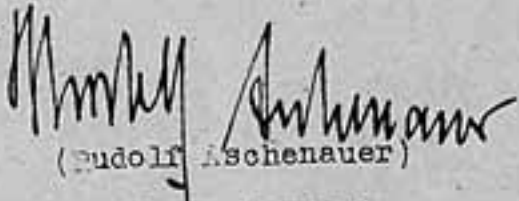
Then Astakhov touched upon the dismissal of Litvinov and tried without asking direct questions to learn whether this event would cause a change in our position toward the Soviet Union. He stressed very much the great importance of the personality of Molotov, who was by no means a specialist in foreign policy, but who would have all the greater importance for the future Soviet foreign policy.

Schnurre

Berlin, May 5, 1939.

I certify that <sup>this</sup> is a literal and correct extract from "Nazi-Soviet Relations 1939-1941", The Department of State 1948.

Munich, 18th of March, 1948

  
(Rudolf Aschenauer)

Defense Counsel

D E F E N S E

M I L I T A R Y T R I B U N A L

N O . V I

C A S E N O . V I

~~DEFENSE~~ DOCUMENT NO. 317

*Latvian  
Defense Exhibit*

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. ~~48~~ 150

For identification 23 Apr 45

*Latvian Defense  
Exhibit - Def. No. 317  
Def. Exh. 48 150*

page 4:

Frames 211505, serial 368

Foreign Office Memorandum

To W IV 1870/39

M e m o r a n d u m

.....

page 5:

.....

During the subsequent conversation Astakhov again referred in great detail to the development of German-Soviet relations, as he had already done two weeks ago. He remarked that the German press for some weeks looked entirely different. The attacks hitherto directed against the Soviet Union were missing, reports were objective; in an industrial newspaper of the Rhineland he had even seen some photographs of Soviet installations. Of course, the Soviets could not judge whether this was only a temporary break that was used for tactical reasons. However, it was hoped that a permanent state of affairs would result from it. Astakhov stated in detail that there were no conflicts in foreign policy between Germany and Soviet Russia, and that therefore there were no reason for any enmity between the two countries. It was true that in the Soviet Union there was a distinct feeling of being menaced by Germany. It would un-



doubtedly be possible to eliminate this feeling of being menaced and the distrust in Moscow. During this conversation, he also again mentioned the Treaty of Rapallo. In reply to my incidental question, he commented on the Anglo-Soviet negotiations to the effect that under the present circumstances the result desired by England would hardly be achieved. To substantiate his opinion concerning the possibility of a change in German-Soviet relations, Astakhov repeatedly referred to Italy and stressed that the Duce, even after the creation of the Axis, had implied that there were no obstacles to a normal development of the political and economic relations between the Soviet Union and Italy.

.....

Schnurre

Berlin, May 17, 1936.

I certify that this is a literal and correct extract from "Nazi-Soviet Relations 1939-1941", The Department of State 1948, New York, 18th of March, 1948

*Rudolf Aschenauer*  
(Rudolf Aschenauer)  
Defense Counsel

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

~~DEFENSE~~ DOCUMENT NO. 318

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. ~~1111~~ 49 151

*Lattincau  
Dupont 77*

For identification 25 Apr 48

*Call - Defense Doc. No. 318  
Def. Exh. 49 151*

Page 5:

Frames 111353-111355, serial 103

Memorandum by the German Ambassador in the Soviet-Union

(Schulenburg)

Tgb. Nr. A/1033

Moscow, May 20, 1939.

.....

Page 6:

.....

Herr Molotov replied that the course of our last economic negotiations had given the Soviet Government the impression that we had not been in earnest in the matter and we had only played at negotiating for political reasons. At first it had been reported that a German delegation was coming for economic negotiations to Moscow (I suggested that this report did not emanate from us but from the Polish and French press), and later it was to the effect that Herr Schnurre was coming alone.

Herr Schnurre did not come, but Herr Hilger and I had conducted the negotiations and then these negotiations also had faded out. The Soviet Government could only agree to a resumption of the negotiations if the necessary "political bases" for them had been constructed (wenn hierfuer die notwendige "politische Grundlage geschaffen sein werde").

.....

I asked Herr Molotov what he meant by the construction of political bases. I had had the impression that the German-Soviet



atmosphere had improved during the last year or so, and I was astonished that economic negotiations should now be impossible while previously negotiations of the same sort had repeatedly taken place under more

Page 7


unfavorable conditions and had been brought to a conclusion. Herr Molotov then declared that the way in which better political bases could be built was something that both Governments would have to think about. All of my determined efforts to bring Herr Molotov to make his wishes more definite and more concrete were in vain. Herr Molotov had apparently determined to say just so much and not a word more. He is known for this somewhat stubborn manner. I thereupon concluded the conversation and stated that I would inform my Government. Herr Molotov then bade me farewell in a very friendly fashion.

.....

Count von der Schulenburg

I certify that this is a literal and correct extract from "Nazi-Soviet Relations 1939-1941", The Department of State 1948.

Muenberg, 18th of March, 1948

  
(Rudolf Schenauer)

Defense Counsel

- 7 -

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DEFENSE DOCUMENT NO; 319

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~MAN~~ ~~50~~ 152

*Galtineau*  
*Auftrag 06.7.42*

For identification 23 Apr 48

*Call. Galtineau Defenses 319  
Auftrag 06.7.42 - Def. Ex. 152*

Page 7:

Defense Document 319

*galt.* - Defense Exhibit No. *319 152*

Frame 111328, serial 103

The State Secretary in the German Foreign Office (Weizsaecker) to the German Ambassador in the Soviet Union  
(Schulenburg)

T e l e g r a m

No. 94

Berlin, May 21, 1939.

Reference your telegram 73. For Ambassador personally.

On basis of results so far as your discussions with Molotov,  
we must now sit tight (ganz stillzuhalten) and wait to see  
if the Russians will speak more openly.

.....

Weizsaecker

I certify that this is a literal and correct extract from  
"Nazi-Soviet Relations 1933-1941", The Department of State  
1948.

Muenberg, 18th of March 1948

*Rudolf Schenauer*  
(Rudolf Schenauer)

Defense Counsel

- 8 -



defense

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DEFENSE DOCUMENT NO. 320

*Pattineau*  
*Dupont* - DEFENSE EXHIBIT NO. ~~141~~ 14 153

For identification 23 April 45

*Pattineau Dupont - 320  
Exh. 14 153*

Page 8:

Frames 111346-111347, serial 103

The German Ambassador in the Soviet Union (Schulenburg)  
to the State Secretary in the German Foreign Office  
(Weizsaecker)

Tgb.Nr. A/1023

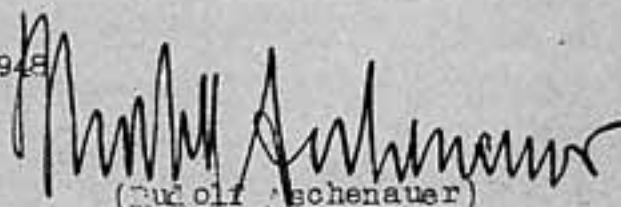
Moscow, May 22, 1939.

.....1. We must <sup>be</sup> extremely cautious in this field as  
long as it is not certain that possible proposals from  
our side will not be used by the Kremlin only to exert  
pressure on England and France. ....

Schulenburg

I certify that this is a literal and correct extract from  
Nazi-Soviet Relations 1939-1941, The Department of State  
1948.

Muenberg, 18th of March, 1948



(Rudolf Aschenauer)

Defense Counsel

- 9 -

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Lattincau*  
*Supplemental* ~~DEFENSE~~ DOCUMENT NO. 321

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. ~~1111~~ *22* *154*

For Identification 23 Apr

*Lattincau*  
*Supplemental* - *Doc. No. 321*  
*Ex. 22 154*



Page 9:

Frames 17836-17837, serial 276

The State Secretary in the German Foreign Office (Weizsaecker) to the German Ambassador in the Soviet Union  
(Schulenburg)

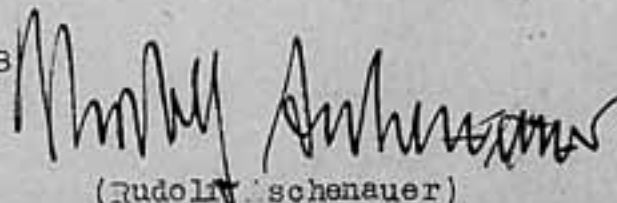
Berlin, May 27, 1939.

..... We are of the opinion here that the English-Russian combination certainly will not be easy to prevent. However, there may even today be a rather wide field of negotiation into which we may be able to inject ourselves with an impeding and disturbing effect by use of a more unmistakable sort of language. The possibility of success is considered here to be quite limited, so that one must weigh whether a very open statement in Moscow, instead of being beneficial, might not rather be harmful and perhaps produce a peal of Tartar laughter. ....

Weizsaecker

I certify that this is a literal and correct extract from "Grazi-Soviet Relations 1939-1941", The Department of State 1948.

Buernberg, 18th of March, 1948



(Rudolf Schenauer)

Defense Counsel

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Pattinson*  
*Dupont*

DEFENSE DOCUMENT NO. 322

DEFENSE EXHIBIT NO.

~~1111~~ 83 155

For Identification 23 Apr 48

*Pattinson & Dupont*  
*Def. No. 322*  
*Ex. 83 155*

Page 10:

Frames 111372-111374, serial 103

Foreign Office Memorandum

May 29, 1939.

1. We are faced with the fact that our Ambassador in Moscow had a talk with Herr Molotov about the resumption of German-Soviet commercial negotiations and that on this occasion Herr Molotov made them subject to the clarification of political relations between Germany and Soviet Russia. ....

4. It is admittedly very doubtful whether the state of affairs in Europe just at the moment promises success from such talks, since the Soviet Government is engaged in negotiations with England, which indicate that Moscow is more or less determined to enter actively

Page 11:

into the English policy of encirclement. ....

I certify that this is a literal and correct extract from "Nazi-Soviet Relations 1939-1941", The Department of State 1948.

Muenster, 19th of March, 1948

*(Signature)*  
(Gudolf Schenauer)

Defense Counsel



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DEFENSE DOCUMENT NO. 323

*Galtineau  
Supervisor*

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~WITH 24~~ 156

For Identification 23 Apr 46

*Galtineau  
Supervisor - 209 - 11 323  
24. - 11 156*

Page 12 ff:

*Path.* - Defense Exhibit No. 38 156

Frames 111362-111367, serial 103

Memorandum by the State Secretary in the German Foreign  
Office (Weizsaecker)

Strictly secret

Berlin, May 30, 1936

St.S. Nr. 455

.....

In accordance with instructions I then went on to state that it would not be easy for us to give our consent to the retention of the trade mission in Prague, because we, i.e., Ambassador Count Schulenburg, had recently received from Herr Molotov a not very encouraging reply in the matter of our economic relations. The Charge indicated that he was informed of the contents of the talk, and pending more detailed instructions interpreted it to the effect that in Moscow they wanted to avoid a repetition of what happened last January, i.e., they did not want to make preparations again for the trip of a German trade negotiator to Moscow only to receive a cancellation at the last moment, amidst the ridicule of the foreign press. Actually, Herr Molotov had stated that politics and economy could not be entirely separated in our relations; a certain connection between the two did actually exist. Apparently Potemkin in his communication to the Charge here expressed the matter this way; that the contemplated trade negotia-

- 12 -

tions could not be treated lightly.

After we had exchanged a few more words to clarify the incident of last January, I told the Charge that I agreed with him that economics and politics could not be entirely separated from each other. It was for this very reason that I was having the conversation with him, because the British efforts to draw Russia into her sphere - efforts of which we were informed - indicated a political orientation in Moscow of which we would have to take account, even in considering less important problems, such as the Soviet Russian trade mission in Prague. I returned therefore to the question raised at the beginning of our conversation - namely, what length of time the Soviet Government would propose for the business of its trade mission in Prague.

The Charge concluded from this part of the conversation that he would have to inquire again in Moscow as to what intentions they actually had for the trade mission in Prague and, furthermore, what Foreign Commissar Molotov actually meant to tell Count Schulenburg. The Charge was willing to say on his own account that Herr Molotov had, to be sure, talked with the customary Russian distrust, but not with the intention of barring further German-Russian discussions.

After the discussion had reached this point I reminded the Charge of certain conversations which he himself had conducted in the office and above all of the statements of his Ambassador, now absent from Berlin, who told in the middle of April of the possibility of a normalization and even further improvement of German-Russian political relations. From this point the conversation proceeded spontaneously and I changed over to a purely conversational tone and put aside paper and pencil.

I here reminded the Charge of the remarks of his Ambassador about the more reserved language of the press on both sides in the last few months. I mentioned that to my knowledge the topic of Soviet Russia had receded into the background in official German speeches of recent months - which the Charge confirmed but held that it could be interpreted in different ways. Finally I told the Charge that the development of our relations with Poland, which was known to him, had actually made our hitherto restricted policy in the East freer.

After some concurring remarks by the Charge, I told him that I personally thought the German position toward Soviet Russia was as follows: Germany was not narrow-minded, but she was not officious either. Among our German political merchandise, however, one item did not exist, namely a special liking for Communism. We had dealt with Communists in short order and we would continue to do so; moreover, we did not expect any spe-



cial liking for rational Socialism in Moscow either. At this point the Charge interrupted with explanations as to how Russian relations with Italy and particularly Turkey, as well as other countries, Communism was not favored at all. He strongly emphasized the possibility of a very clear distinction between maxims of domestic policy on the one hand and orientation of foreign policy on the other hand.

I then continued with my figure of speech and stated that among our political merchandise there was also a pretty good selection for Russia, ranging from normalization of our relations such as the Russian Ambassador had suggested to me, to unrelenting hostility. Normalization was indeed obstructed by a lot of rubble and I was convinced that many people would even like to pile it higher. The Charge probably knew that Werr Beck, the Polish Foreign Minister, was also not entirely without his share in this. One could conduct interesting talks with Werr Beck, but he appeared to me to have become a little old, because he sometimes suffered from a regrettable weakness of memory. Thus, for instance, Beck's interpretation of the German policy toward the Ukraine was refuted by the German conduct in the case of the Carpathian Ukraine. However, I did not want to go into these things in detail; I thought that Germany had proved that she could cope with Communism at home; nor did she have any fear in foreign policy. I did not know whether there still was any room at all for a possible gradual normalization of relations between Soviet Russia and Germany, now that Moscow had perhaps already listened to the enticements of London. At any rate, however, since the Charge and his Ambassador had talked so frankly in the Foreign Ministry I would like to spare myself the reproach that we on our part had held back and had concealed our position. We did not ask anything from Moscow, we did not desire anything from Moscow, but neither did we want to be told by Moscow at a later date that we had erected between us an impenetrable wall of silence.

The Charge, who had followed the talk attentively and had contributed to it a number of remarks not mentioned here, stated in conclusion that the ideological barrier between Moscow and Berlin was in reality erected by us. Before our treaty with Poland we had rejected a Russian offer of alliance and until recently there had been little comprehension here of the Russian thesis that foreign and domestic policy did not have to interfere with each other. He believed that his Government had not wavered in this viewpoint and was still faithful to it today. In conclusion the Charge stated that he would report home about our talk, the second part of which he designated, for his part, as private, and he would request instructions from his Government as to what

x could be normal or even good, although in those countries

-14-

Defense Exhibit No. 323

its real aims were concerning the trade mission in Prague, as well as whether he, the charge, had correctly interpreted the Molotov talk as in no way negative (keineswegs zurueckweisend).

I did not, of course, ask the charge about the state of the Anglo-Russian negotiations; nor did he mention anything about them. However, it can not be contested that in his remarks today about our political relations he used basically the same language as hitherto and as his Ambassador did in the middle of last April. The Molotov-Schuenburg episode appears to me, therefore, to have been the product of sensitivity and distrust rather than a premeditated rejection,

Weizsaecker

I certify that this is a literal and correct extract from "Nazi-Soviet Relations 1933-1941", The Department of State 1948.

Munich, 22nd of March, 1948.

  
(Rudolf Aschenauer)

Defense Counsel

D E F E N S E

M I L I T A R Y   T R I B U N A L

N O .   V I

C A S E   N O .   V I

DEFENSE DOCUMENT NO. 324

*Patheux*  
*Aug 20 1947*

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~101~~ *25* 157

For Identification 23 Apr 47

*Patheux Defense - Doc. No. 324*  
*Exh. 25 157*



Page 18:

Frames 111398-111401, Serial 103

The German Ambassador in the Soviet Union (Schulenburg) to  
the State Secretary in the German Foreign Office

(Weiszaecker)

Moscow, June 5, 1939.

.....

It appears to me that they have gained the impression in Berlin that Herr Molotov had rejected a German-Soviet arrangement during the discussion with me. I have read through my telegram once

Page 19:

again and compared it with my letter to you and my memorandum. I cannot discover what has given rise to this opinion in Berlin. In reality, the fact is that Herr Molotov almost invited political discussions. Our proposal of conducting only economic negotiations appeared insufficient to him. Of course, there was and is the danger that the Soviet Government will utilize German proposals for pressure on the English and French. Herr Molotov in his speech at once utilized tactically our offer to begin economic negotiations. Caution on our part was and is therefore necessary, but it appears clear to me that no door has been shut and that the way is open for further negotiations.

Schulenburg.

I certify that this is a literal and correct extract from Nazi-Soviet Relations 1939-1941, The Department of State 1948

Buenberg, 22nd of March 1948.

- 16 -

*Willy Schulenburg*

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Lattimore*  
*Dupont 7k*

DEFENSE DOCUMENT 325

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~114~~ 26 158

For identification 23 Apr 48

*Lattimore Defense - 803. 15. 325*  
*Ref. - 158*  
Received by the Tribunal 26 Apr 48

Page 20:

*gall.* - Defense Exhibit No. 325 158

Frames 178376-178378, serial 276

Foreign Office Memorandum

Berlin, June 15, 1939.

The Bulgarian Minister called on me today and told me confidentially the following: The Soviet Russian Charge, ~~whom~~ whom he had no intimate relations, called on him yesterday without any apparent reason and stayed with him two hours. The long conversation, of which it could not be ascertained whether it had reflected the personal opinions of Herr Astalhov or the opinions of the Soviet Government, could be summarized approximately as follows:

The Soviet Union faced the present world situation with hesitation.

Page 21:

She was vacillating between three possibilities, namely the conclusion of the pact with England and France, a further dilatory treatment of the pact negotiations, and a rapprochement with Germany. This last possibility, with which ideological considerations would not have to become involved, was closest to the desires of the Soviet Union. In addition, there were other points, for instance that the Soviet Union did not recognize the Rumanian possession of Bessarabia. The fear of a German attack, however, either via the Baltic countries or via Rumania was an obstacle. In this connection the Charge had also referred to the *Mein Kampf*. If Germany would declare that she would not attack the Soviet Union or that she would conclude a nonaggression pact with her, the Soviet Union would probably refrain from concluding a treaty with England. However, the Soviet Union did not know what Germany really wanted, aside from certain very vague allusions. Several circumstances also spoke for the second possibility, namely to continue to conduct the pact negotiations with England in a dilatory manner. In this case the Soviet Union would continue to have a free hand in any conflict which might break out.

Herr Braganoff then stated that he had declared to the Soviet Russian Charge that Germany, in his opinion, could have no aggressive aims against the Soviet Union, and he pointed out that the situation had also changed with respect to other countries, since *Mein Kampf* had been written. He reproached Russia with the fact that she had

-17-



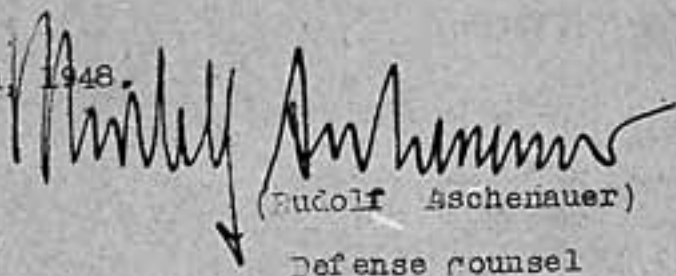
helped Rumania to the Dobruja, for which the charge tried to lay the blame exclusively on the Tsarist government.

At the end Herr Proganoff repeated again that he had no indications why Herr Astakhov had given him this information. He was pondering the possibility that this was probably done with the intention of having Herr Proganoff report it to us.

Wormann

I certify that this is a literal and correct extract from "Nazi-Soviet Relations 1939-1941", The Department of State 1948.

Nuernberg, 23rd of March, 1948.

  
(Rudolf Aschenauer)  
Defense counsel

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Latimer*  
*Defense Exhibit*

~~DEFENSE~~ DOCUMENT NO. 326

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. ~~1111~~ ~~27~~

159

For identification 23 Apr 48

*Latimer Defense - Doc. No. 326*  
*Ref. 159*  
*Rejected by the Tribunal 26 Apr 48*

Page 21/22:

Frames 111433-111440, serial 103

The German chargé in the Soviet Union (Tippelskirch) to the  
German Foreign Office

D/261 secret  
W.950/39g

Moscow, June 18, 1939

Reference report of June 17, 1939, by a different channel.

Subject: conversation with Commissar for Foreign Trade  
Mikoyan on June 17, 1939.

.....

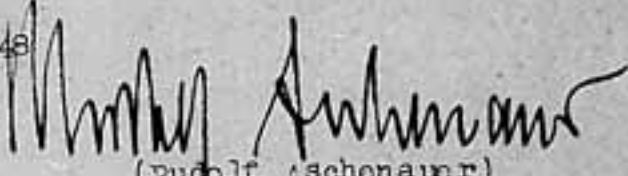
The fact that Mikoyan received Herr Hilger immediately after  
his arrival, after an appointment had been made on the day  
before, shows that Mikoyan is anxious not to lose contact.

v. Tippelskirch

AC

I certify that this is a literal and correct extract from  
"Nazi-Soviet Relations 1939-1941", The Department of State  
1948.

Munich, 23rd of March, 1948

  
(Rudolf Achenauer)  
Defense Counsel



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. V I

CASE NO. VI

~~DEFENSE~~ DOCUMENT NO. 327

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. ~~160~~ 160

*Lattin*  
*Aug 2 1947*

For Identification 23 Apr 47

*John W. Galtin - Sec. No. 327*  
*John W. Galtin - Sec. No. 160*  
*Reported by the Tribunal 26 Apr 47*

Page 26/37:

Frames 111452-111453, serial 103

The German Ambassador in the Soviet Union (Schulenburg) to  
 the German Foreign Office

Telegram

Urgent

Moscow, June 29, 1939-2:40 a.m.

Secret

Received June 29, 1939-7:20 a.m.

No. 115 of June 28

..... We, on the German side, would continue to take advantage of any opportunity to prove our goodwill. However, we had not answer from the Soviet Union to the question of what Molotov meant in his last conversation with me by "creation of a new basis of our relationship" ("Schaffung einer Neuregelung der Basis"). We also objected to the attitude of the Soviet press.

Molotov replied that he received my statements with satisfaction. The foreign policy of the Soviet Government was, in accordance with the pronouncements of its leaders, aimed at the cultivation of good relations with all countries, and this of course applied - provided there was reciprocity to Germany too. He was gratified that in the opinion of the German Government the Berlin Treaty was still in force, particularly since the Soviet Government had had doubt about that. As to the question of the treaty negotiations for nonaggression pacts with the Baltic countries, Molotov remarked that Germany had concluded them in her own interest, and not out of love for the Soviet Union. He had to doubt the permanence of such treaties after the experience which Poland had had; to which I replied that Poland had herself caused the termination of the treaty by joining a combination hostile to us, which was irreconcilable with friendly relations to us.

Concerning the question of resuming economic negotiations Molotov referred to the last conversation between Mikoyan and Tilger. Molotov showed himself informed, approved the attitude of Mikoyan, and suggested that we give Mikoyan the desired information. After settlement of this question the trip to Moscow contemplated by Schnurre would perhaps prove useful.

.....

Schulenburg

- 15 -

To Defense Document Page 25/27:  
-----

I certify that this is a literal and correct extract from  
"Razi-Soviet Relations 1939-1941", The Department of State  
1948.

Munich, 22nd of March, 1948



(Rudolf Schrauer)

Defense Counsel



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. V I

CASE NO. V I

DEFENSE DOCUMENT NO. 328

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~1444~~ 29 164

*Patience  
N. W. W. 2/2*

For Identification 23 Apr 45

*Patience  
Fall - 4  
Spec. 15 328  
Exh. 1 161  
Received by the Tribunal 26 Apr 45*

Page 32:

Frames 69530-69536, serial 127

Foreign Office Memorandum

Secret  
1216g

Berlin, July 27, 1939.

Memorandum

In accordance with my instructions I invited the Soviet Charge, Astakhov, and Babarin, the chief of the Soviet trade mission here, to West for dinner last night. ....

Page 33:

.....  
2. With the strong agreement of Babarin, Astakhov designated the way of rapprochement with Germany as the one that corresponded with the vital interests of the two countries. However, he emphasized that the tempo must probably be very slow and gradual. The Soviet Union had been forced to feel itself most seriously menaced by the National Socialist foreign policy. We had appropriately called our present political situation encirclement. That was exactly how, after the events of September of last year, the political situation had appeared to the Soviet Union. Astakhov mentioned the Anti-Comintern Pact and our relations to Japan, and Munich and the free hand in Eastern Europe that we gained there, the political consequences of which were bound to be directed against the Soviet Union. Our assumption that the Baltic countries and Finland, as well as Rumania, were in our sphere of interest completed for the Soviet Government the feeling of being menaced. Moscow could not quite believe in a

Page 34:

shift of German policy with respect to the Soviet Union. A change could only be expected gradually.

.....  
4. During the subsequent discussion Astakhov came back again to the question of the Baltic countries and asked whether, besides economic penetration, we had more far-reaching political aims there. We also took up the Rumanian question seriously. As to Poland, he stated, that Danzig would return to the Reich in one way or another and that the Corridor question would have to be solved somehow in favor of the Reich. We asked whether the territories which once belonged to Austria were not also tending toward Germany, particularly the Galician and Ukrainian territories. After descri-

- 2 -

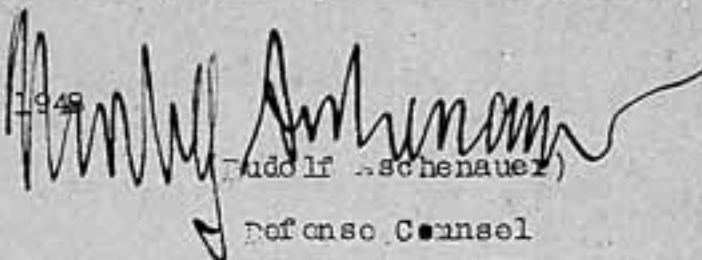
bing our commercial relations to the Baltic countries,  
I confined myself to the statement that no German-Russian  
clash of interests would result from all these questions.  
Moreover, the settlement of the Ukrainian question had  
shown that we did not aim at anything there that would  
endanger Soviet interests.

.....

Sonurre

I certify that this is a literal and correct extract from  
"Nazi-Soviet Relations 1939-1941", The Department of State  
1948.

Nuremberg, 23rd of March 1948

  
Rudolf Aschenauer  
Defense Counsel

- 2B -



DE F E N S E

M I L I T A R Y T R I B U N A L

N O . V I

C A S E N O . V I

DEFENSE DOCUMENT NO. 329

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~161~~ 162

*Latimer  
Defense*

For identification 23 Apr 46

*Latimer Defense - Doc. No. 329  
Exh. 162  
Rejected by the Tribunal 26 Apr 46*

Page 36:

Pages 69528-69529, serial 127

The German Foreign Office to the German Ambassador in the  
Soviet Union (Schulenburg)

Secret  
W 1216g

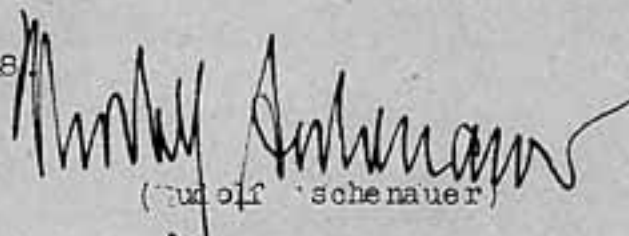
Berlin, July 29, 1956

.....  
At the end Stakhov asked whether we would maintain similar  
opinions if a prominent Soviet representative were to dis-  
cuss these questions with a prominent German representa-  
tive. Schnurre answered this question essentially in the  
affirmative.  
.....

von Weizsaecker

I certify that this is a literal and correct extract from  
"Nazi-Soviet Relations 1939-1941", The Department of the  
State 1948.

Muenberg, 25rd of March, 1948

  
(Rudolf Schenauer)  
Defense Counsel

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. V I

CASE NO. V I

*Gallinow  
Defense Exhibit*

DEFENSE DOCUMENT NO. 330

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~111~~ 34163

For Identification 23 Apr 46

*Gallinow Defense - Doc. - No 330  
Fall. 1941. '163  
Repealed by the Tribunal 26 Apr 46*



Page 37 ff.:

*fall.* - Defense Exhibit No. 330 163

Frames 69519-69521, serial 127

The Reich Foreign Minister to the German Ambassador in the  
Soviet Union (Schulenburg)

Telegram

Very urgent

Berlin, August 3, 1939 - 5:47  
Received Moscow, August 4, 1939 - 4:30 a.m.

No. 166 of August 3

For the Ambassador personally

Last evening I received the Russian Charge, who had previously called at the Office on other matters. I intended to continue with him the conversations with which you are familiar, that had previously been conducted with Astakhov by members of the Foreign Office with my permission. I alluded to the trade agreement discussions, which are at present progressing satisfactorily, and designated such a trade agreement as a good step on the way toward a normalization of German-Russian relationships, if this was desired. It was well known that the tone of our press with regard to Russia had for over half a year been a very different one. I considered that, insofar as the desire existed on the Russian side, a remodeling of your relations was possible, on two conditions:

- a) noninterference in the internal affairs of the other country (Herr Astakhov believes he can promise this forthwith);
- b) abandonment of a policy directed against our vital interests. To this, Astakhov was unable to give any clear-cut answer, but he thought his Government had the desire to pursue a policy of mutual understanding with Germany.

-25-

I continued that our policy was a direct and long-range one; we were in no hurry. We were favorably disposed toward Moscow; it was therefore a question of what direction the rulers there wanted to take. If Moscow took a (negative) attitude, we would know where we stood and how to act. If the reverse were the case, there was no problem from the Baltic to the Black Sea that could not be solved between the two of us. I said that there was room for the two of us on the Baltic and that Russian interests by no means needed to clash with ours there. As far as Poland was concerned, we were watching further developments attentively and dispassionately. In case of provocation on the part of Poland, we would settle matters with Poland in the space of a week. For this contingency, I dropped a gentle hint at coming to an agreement with Russia on the fate of Poland.

..... The chargé, who seemed interested, tried several times to pin the conversation down to more concrete terms, .....

Ribbentrop

I certify that this is a literal and correct extract from Nazi-Soviet relations 1933-1941, The Department of State 1948.

Munich, 23rd of March 1948

*Rudolf Schoenauer*  
(Rudolf Schoenauer)

Defense Counsel - 26 -

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DEFENSE DOCUMENT NO. 331

*Pattineau*  
*Supplement* - DEFENSE EXHIBIT NO. ~~164~~ *164*

For identification 22 Apr 47

*Pattineau Defense - Doc. - No 331*  
*Exh. - 164*

Reported by the Tribunal 22 Apr 47



Defense Document 331  
Defense Document

Page 3, ff1:

*gall.* - Defense Exhibit No. ~~131~~ 164

Frames 60522-60527, serial 137

The German Ambassador in the Soviet Union (Schulenburg) to  
the German Foreign Office

Telegram

No. 138 of August 3

Moscow, August 4, 1939-12:

Re instruction of July 26, and telegraphic directive of July 31.

In a conference of 1 hour today, Molotov abandoned his usual reserve and appeared unusually open. . . . .  
.....

I thereupon again stressed the absence of opposition of interests in foreign policy and mentioned German readiness so to orient our behavior with regard to the Baltic States, if occasion arose, as to safeguard vital Soviet Baltic interests.

At the mention of the Baltic States, M. was interested in learning what states we meant by the term and whether Lithuania was one of them.

On the Polish question I stated that we persisted in our well known demands on Poland but strove for a peaceful solution, if on the other hand a different solution were forced on us, we were prepared to protect all Soviet interests and come to an understanding with the Soviet Government on this matter.

M. showed evident interest but said that a peaceful solution depended first of all on us.

27

Defense Exhibit No. 331

I vigorously contradicted this and pointed out that the British guarantee had unfortunately brought it about that the decision lay with the Polish authorities.

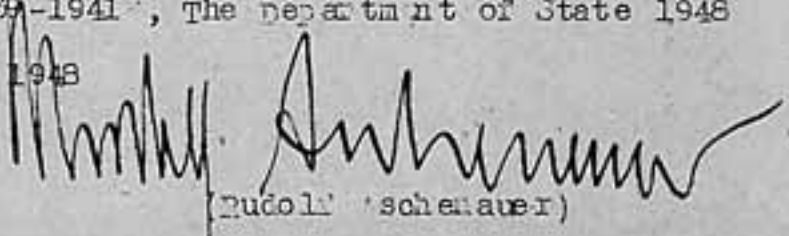
I then repudiated Molotov's assertion that Germany alone was to blame for deterioration in German-Soviet relations. I reminded him of the fateful consequences of the conclusion of the treaty of 1935 with France and added that the possible new participation by the Soviet Union in a combination hostile to Germany might play a similar role. M. replied that the present course taken by the Soviet Union aimed at purely defensive ends and at the strengthening of a defensive front against aggression. In contrast to this, Germany had supported and promoted the aggressive attitude of Japan by the Anti-Comintern Pact and in the military alliance with Italy was pursuing offensive as well as defensive aims.

In conclusion M. assured me that he would apprise his Government of my statements and repeated that the Soviet Government also desired normalization and improvement of relations.

.....

Schulenburg

I certify that this is a literal and correct extract from "Nazi-Soviet Relations 1933-1941", The Department of State 1948  
Muenberg, 24th of March, 1948

  
(Rudolf Schenauer)

Defense Counsel

- 28 -

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. V I

CASE NO. V I

DEFENSE DOCUMENT NO. 332

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~164~~ 165

*Patlineau*  
*Defense Exhibit*

For identification 23 Apr 48

*Patlineau Defense - 332 - No. 165*  
*Patlineau - 332 - No. 165*  
Rejected by the Tribunal 26 Apr 48



Page 42/43:

Frames 178513-178517, serial 276

The German Ambassador in the Soviet Union (Schulenburg)  
 to Counselor of Legation Schliep of the German Foreign  
 Office

Moscow, August 7, 1949.

.....

My old acquaintance, Minister Idman, who at present is in charge of the Finnish Legation, told me that when he called on Molotov the latter expressed himself as very dissatisfied over the hostile attitude of the Finnish press toward Russia. Idman said he replied that the Finnish press is free to write what it wishes and if it prints anti-Russian articles the Soviet Union had certainly given occasion for this.

The Danish Minister here recently made his first call on Molotov. The Minister president brought up the question of the German-Danish Nonaggression Treaty. He had taken note of, but had made no comment on, the Minister's statement that Denmark was much reassured by the conclusion of the pact.

In conversation with Molotov, the Ministers of Latvia and Estonia have also characterized the German Nonaggression Treaties as guarantees of peace, and remarked that the conclusion of the treaties had been entirely natural, since Latvia and Estonia had similar nonaggression treaties with the Soviet Union. Molotov, however, had taken the position that these treaties indicated an inclination toward Germany, and he could not be moved from this position.

The Estonian Charge here, in talking about the attitude of the Soviets toward Baltic questions, spoke of the possibility that Germany might guarantee the independence of Latvia and Estonia, as it had done with Belgium. I am of the opinion that the Soviets no longer want such a guarantee to be given by us.

.....

Count von der Schulenburg

I certify that this is a literal and correct extract from Nazi-Soviet Relations 1939-1949, The Department of State 1948.

Muenberg, 24th of March, 1948

*Rudolf Aschenauer*  
 (Rudolf Aschenauer)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DEFENSE DOCUMENT NO. 333

*Publican  
Supervisor*

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~MAN 34~~ 166

For Identification 25 Aug-45

*Publican Defense - 333 - 166*

Rejected by the Tribunal 24 Apr-45

Defense Document 333  
D e f e n s e - D o c u m e n t

*Path.* - Defense Exhibit No. ~~333~~ 166  
Frames 23237-23241, serial 34

Foreign Office Memorandum

To W 1301/36g

Page 44 ff.:

MEMORANDUM

Soviet chargé Astalhov called on me today at 11 a.m. for a conversation lasting an hour. First the journey of the German participants in the agricultural exhibition at Moscow was discussed (cf. separate memorandum). I then asked Astalhov whether he had any news from Moscow regarding the questions which had been discussed between us. Astalhov replied in the affirmative and stated as follows:

The question informally discussed between us, as to whether a political thought could be inserted in the preamble to the credit agreement, had also been examined in Moscow. It was held more appropriate not to connect the trade and credit agreement with language of a political nature. This would be anticipating the future. I replied to Herr Astalhov that this was our view, too. Astalhov then mentioned that he had once again received an express instruction from Moscow to emphasize that the Soviet Government desired an improvement in relations with Germany. The declaration he had made to me the last time was thereby strengthened. I took advantage of this in the ensuing conversation to tell Astalhov the following:

We had noted with satisfaction that the Soviet Government was anxious to continue the conversation regarding the improvement of Soviet-German relations. We had wished that Molotov would let us know his basic attitude in regard to the status of Soviet interests in order to facilitate further conversations and had believed that it was premature for us to discuss concrete problems so long as we did not know exactly the interests of the Soviets. But, in any event, one question was quite ripe, namely Poland. The Polish delusion of grandeur, shielded by England, drove Poland constantly to new provocations. We were still hoping that Poland would somehow come to reason, so that a peaceful solution could be found. Failing this, it was possible that, against our will and against our desires, a solution by force of arms would have to take place. If, as we had now done on various occasions, we had declared ourselves willing to enter upon a

- 35 -



large-scale adjustment of mutual interests with Moscow, it was important for us to know the position of the Soviet Government on the question of Poland. In Moscow, after political negotiations had brought no result, military negotiations were now being conducted with England and France. We scarcely believe that, contrary to the direction in which her interests clearly lay, the Soviet Union will align herself with England and make herself, as had England, a guarantor of megalomaniac Polish aspirations. It would, of course, mean a poor start for the German-Soviet conversations, if, however, as a result of the military negotiations in Moscow, a sort of military alliance were contemplated against us, with the Soviet Union participating. These were therefore questions that were of interest to us at this stage of our conversations, and upon them depended, after all, the prospects of achieving a German-Soviet understanding: in the first place, then, the attitude of the Soviet Union on the Polish question, and, in the second place, the objectives that Moscow was pursuing in the military discussions with England and France. I could again assure Herr Astakhov, as I had already done on various occasions, that, even in the event of a solution by force of arms, German interests in Poland were quite limited. They did not at all need to collide with Soviet interests of any kind, but we had to know those interests. If the motive behind the negotiations conducted by Moscow with England was the feeling of being threatened by Germany in the event of a German-Polish conflict, we for our part were prepared to give the Soviet Union every assurance desired, which would surely carry more weight than support by England, which could never become effective in Eastern Europe.

Astakhov was keenly interested, but naturally had no instructions of any kind from Moscow to discuss the subject of Poland or the subject of the negotiations in Moscow. In the course of the conversation, however, he went quite extensively into both subjects on his own accord. The negotiations with England had begun at a time when there had still been no sign of a disposition on the part of Germany to come to an understanding. The negotiations had been entered upon without much enthusiasm, but they had to conduct them because they had to protect themselves against the German threat and had to accept assistance wherever it was offered. To be sure, the situation had changed since the conversations with Germany had started. But one could not now simply break off something which had been begun after mature consideration. The outcome of the negotiations was uncertain in his opinion, and it was quite possible that his Government likewise considered the question as completely open. Our conversation of today, just as those which previously took place, would surely tend in that direction. On the ques

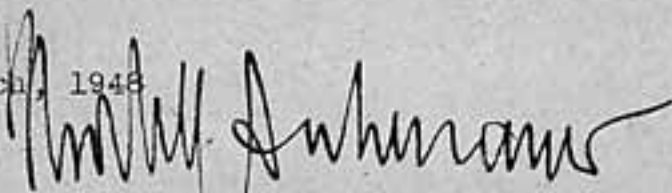
tion of Poland, he said that he doubted whether he would receive a concrete reply from Moscow on this enormous problem. At this stage of the conversations it was somewhat like putting the cart before the horse to want to bring the question of Poland up now for final discussion. Astakhov sought to learn whether any German decision in the Polish question could be expected in the next few days and what Germany's aims in respect to Poland were. I avoided a reply to this question and at any rate did not show such urgency in the matter. Astakhov will report and then revert to these questions. Astakhov was unable to answer an informal question regarding the possible return of his Ambassador. On the contrary, he asked me whether we had not heard anything from Moscow regarding Herr Merkelov. He emphasized, however, that it made no difference in our talks who was acting as the official representative of the Soviet Government in Berlin.

Berlin, August 10, 1939

Gehnurre

I certify that this is a literal and correct extract from "Nazi-Soviet Relations 1939-1941", The Department of State 1948.

Muenberg, 24th of March, 1948

  
(Rudolf Schenauer)  
Defense Counsel

D E F E N S E

M I L I T A R Y   T R I B U N A L

N O .   V   I

C A S E   N O .   V   I

DEFENSE DOCUMENT NO. 334

DEFENSE EXHIBIT

NO. ~~334~~

167

*Latimer  
Super Feb 27*

For identification 23 Apr 48

*Latimer Defense - Doc. - No. 334  
Lat. - 167  
Replied by Tribunal 24 Apr 48*



Defense Document

Page 46/47:

*Call.* - Defense Exhibit No. ~~334~~ 167

Frames 238752-238755, serial 472

The German Ambassador in the Soviet Union (Schulenburg) to the  
State Secretary in the German Foreign Office (Weizsaecker)

Moscow, August 14, 1939.

My very esteemed Herr von Weizsaecker!

.....  
The following were the main points in my last conversation  
with Herr Molotov: the statements about the Baltic States  
satisfied him to a certain extent, but he wanted to know  
whether we also included Lithuania among the Baltic States.  
My statements on the Polish question evidently impressed  
him, too; he followed my words with the greatest attentive-  
ness. His comment on this point is perhaps worth noting:  
"Compliance with the desire of the Germans that, in the Po-  
lish matter, no 'solution' be reached on the Reich,  
depends, above all, on Germany itself." Herr Molotov appa-  
rently meant thereby - whatever might happen - the fault  
would be ours.  
.....

F. W. Schulenburg

I certify that this is a correct and literal extract from  
"Nazi-Soviet Relations 1939-1941", The Department of State 1  
Nuremberg, 24th of March, 1948

*Rudolf Aschenauer*  
(Rudolf Aschenauer)  
Defense Counsel

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Gallinger* - DEFENSE DOCUMENT NO. 335  
*Supplemental* - DEFENSE EXHIBIT NO. ~~167~~ 168.

For Identification 23 Apr 48

*Supplemental Defense - 335, N. 168 335*  
*path. 168*  
Received by the Tribunal 26 April 1948

Defense - Document

*galt.* - Defense Exhibit No. ~~335~~ 168

Page 48/49:

Frames 60514-60515, serial 137

The German Foreign Office to the German Ambassador in the  
Soviet Union (Schulenburg)

Telegram

No. 171 of August 14

Berlin, August 14, 1939-1:52 p.  
Received Moscow, August 14, 1939-5 p.m.

For the Ambassador for his information.

Astakhov called on me on Saturday in order to communicate to me the following:

We had received instructions from Molotov to state here that the Soviets were interested in a discussion of the individual groups of questions that had heretofore been taken up. I designated as such questions, among others, besides the pending economic negotiations, questions of the press, cultural collaboration, the Polish question, the matter of the old German-Soviet political agreements. Such a discussion, however, could be undertaken only by degrees or, as we had expressed it, by stages. The Soviet Government proposed Moscow as the place for these discussions, since it was much easier for the Soviet Government to continue the conversations there. In this conversation, I left the matter open as to whom we would propose to conduct the conference, the Ambassador or another personage, to be sent out.

To my question as to what priority the Soviets assigned the question of Poland, A. replied that he had received no special instructions regarding sequence, but that the chief stress of his instructions lay in the phrase "by degrees".

These communications of A.'s were probably the amplified instructions to the Charge of which you notified us.

Subject to further instructions.

Schnurre

I certify that this is a literal and correct extract from "Nazi-Soviet Relations 1933-1941", The Department of State 1948

Warner, 24th of March, 1948

*Rudolf Aschenauer*  
(Rudolf Aschenauer)

Defense Counsel

- 34 -



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DEFENSE DOCUMENT NO. 336

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~168~~ 169

*Pattinson*  
*Defendant*

For Identification 23 Apr 46

*Exhibit 336 - 336 - 336*  
*Def. - 4 - 169*

Received by the Tribunal 24 April

Page 50:

~~REDACTED~~

Frames 69510-69513, serial 127

The Reich Foreign Minister to the German Ambassador  
in the Soviet Union (Schulenburg)

Telegram

Most Urgent Berlin, August 14, 1939-10:53 p.m.  
Received Moscow, August 15, 1939- 4:40 a.m.

No. 175 of August 14

For the Ambassador personally.

I request that you call upon Herr Molotov personally and communicate to him the following:

.....

2) There exist no real conflicts of interest between Germany and the U.S.S.R. The living spaces of Germany and the U.S.S.R. touch each other, but in their natural requirements they do not conflict. Thus there is lacking all cause for an aggressive attitude on the part of one country against the other. Germany has no aggressive intentions against the U.S.S.R. The Reich Government is of the opinion that there is no question between the Baltic and the Black Seas which cannot be settled to the complete satisfaction of both countries. Among these are such questions as: the Baltic Sea, the Baltic area, Poland, Southeastern questions, etc. In such matters political cooperation between the two countries can have only a beneficial effect. The same applies to German and Soviet economy, which can be expanded in any direction.

..... S.51:

6) The crisis which has been produced in German-Polish relations by English agitation for war and the attempts at an alliance which are bound up

**Defense Exhibit No. 336**

with that policy, make a speedy clarification of German-Russian relations desirable. Otherwise these matters, without any German initiative, might take a turn which would deprive both Governments of the possibility of restoring German-Soviet friendship and possibly of clearing up jointly the territorial questions of Eastern Europe. The leadership in both countries should, therefore, not allow the situation to drift, but should take action at the proper time. It would be fatal if, through mutual lack of knowledge of views and intentions, our peoples should be finally driven asunder.

.....

Ribbentrop

I certify that this is a literal and correct extract from "Nazi-Soviet Relations 1939 - 1941", The Department of State 1948.

Nuernberg, 24th March, 1948

*Rudolf Aschenauer*  
(Rudolf Aschenauer)  
Defense Counsel



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Pattinson*  
*Amended*

DEFENSE DOCUMENT NO. 337

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~171~~ ~~172~~ ~~173~~ ~~174~~ ~~175~~ ~~176~~ ~~177~~ ~~178~~ ~~179~~ ~~180~~ ~~181~~ ~~182~~ ~~183~~ ~~184~~ ~~185~~ ~~186~~ ~~187~~ ~~188~~ ~~189~~ ~~190~~ ~~191~~ ~~192~~ ~~193~~ ~~194~~ ~~195~~ ~~196~~ ~~197~~ ~~198~~ ~~199~~ ~~200~~ ~~201~~ ~~202~~ ~~203~~ ~~204~~ ~~205~~ ~~206~~ ~~207~~ ~~208~~ ~~209~~ ~~210~~ ~~211~~ ~~212~~ ~~213~~ ~~214~~ ~~215~~ ~~216~~ ~~217~~ ~~218~~ ~~219~~ ~~220~~ ~~221~~ ~~222~~ ~~223~~ ~~224~~ ~~225~~ ~~226~~ ~~227~~ ~~228~~ ~~229~~ ~~230~~ ~~231~~ ~~232~~ ~~233~~ ~~234~~ ~~235~~ ~~236~~ ~~237~~ ~~238~~ ~~239~~ ~~240~~ ~~241~~ ~~242~~ ~~243~~ ~~244~~ ~~245~~ ~~246~~ ~~247~~ ~~248~~ ~~249~~ ~~250~~ ~~251~~ ~~252~~ ~~253~~ ~~254~~ ~~255~~ ~~256~~ ~~257~~ ~~258~~ ~~259~~ ~~260~~ ~~261~~ ~~262~~ ~~263~~ ~~264~~ ~~265~~ ~~266~~ ~~267~~ ~~268~~ ~~269~~ ~~270~~ ~~271~~ ~~272~~ ~~273~~ ~~274~~ ~~275~~ ~~276~~ ~~277~~ ~~278~~ ~~279~~ ~~280~~ ~~281~~ ~~282~~ ~~283~~ ~~284~~ ~~285~~ ~~286~~ ~~287~~ ~~288~~ ~~289~~ ~~290~~ ~~291~~ ~~292~~ ~~293~~ ~~294~~ ~~295~~ ~~296~~ ~~297~~ ~~298~~ ~~299~~ ~~300~~ ~~301~~ ~~302~~ ~~303~~ ~~304~~ ~~305~~ ~~306~~ ~~307~~ ~~308~~ ~~309~~ ~~310~~ ~~311~~ ~~312~~ ~~313~~ ~~314~~ ~~315~~ ~~316~~ ~~317~~ ~~318~~ ~~319~~ ~~320~~ ~~321~~ ~~322~~ ~~323~~ ~~324~~ ~~325~~ ~~326~~ ~~327~~ ~~328~~ ~~329~~ ~~330~~ ~~331~~ ~~332~~ ~~333~~ ~~334~~ ~~335~~ ~~336~~ ~~337~~ ~~338~~ ~~339~~ ~~340~~ ~~341~~ ~~342~~ ~~343~~ ~~344~~ ~~345~~ ~~346~~ ~~347~~ ~~348~~ ~~349~~ ~~350~~ ~~351~~ ~~352~~ ~~353~~ ~~354~~ ~~355~~ ~~356~~ ~~357~~ ~~358~~ ~~359~~ ~~360~~ ~~361~~ ~~362~~ ~~363~~ ~~364~~ ~~365~~ ~~366~~ ~~367~~ ~~368~~ ~~369~~ ~~370~~ ~~371~~ ~~372~~ ~~373~~ ~~374~~ ~~375~~ ~~376~~ ~~377~~ ~~378~~ ~~379~~ ~~380~~ ~~381~~ ~~382~~ ~~383~~ ~~384~~ ~~385~~ ~~386~~ ~~387~~ ~~388~~ ~~389~~ ~~390~~ ~~391~~ ~~392~~ ~~393~~ ~~394~~ ~~395~~ ~~396~~ ~~397~~ ~~398~~ ~~399~~ ~~400~~ ~~401~~ ~~402~~ ~~403~~ ~~404~~ ~~405~~ ~~406~~ ~~407~~ ~~408~~ ~~409~~ ~~410~~ ~~411~~ ~~412~~ ~~413~~ ~~414~~ ~~415~~ ~~416~~ ~~417~~ ~~418~~ ~~419~~ ~~420~~ ~~421~~ ~~422~~ ~~423~~ ~~424~~ ~~425~~ ~~426~~ ~~427~~ ~~428~~ ~~429~~ ~~430~~ ~~431~~ ~~432~~ ~~433~~ ~~434~~ ~~435~~ ~~436~~ ~~437~~ ~~438~~ ~~439~~ ~~440~~ ~~441~~ ~~442~~ ~~443~~ ~~444~~ ~~445~~ ~~446~~ ~~447~~ ~~448~~ ~~449~~ ~~450~~ ~~451~~ ~~452~~ ~~453~~ ~~454~~ ~~455~~ ~~456~~ ~~457~~ ~~458~~ ~~459~~ ~~460~~ ~~461~~ ~~462~~ ~~463~~ ~~464~~ ~~465~~ ~~466~~ ~~467~~ ~~468~~ ~~469~~ ~~470~~ ~~471~~ ~~472~~ ~~473~~ ~~474~~ ~~475~~ ~~476~~ ~~477~~ ~~478~~ ~~479~~ ~~480~~ ~~481~~ ~~482~~ ~~483~~ ~~484~~ ~~485~~ ~~486~~ ~~487~~ ~~488~~ ~~489~~ ~~490~~ ~~491~~ ~~492~~ ~~493~~ ~~494~~ ~~495~~ ~~496~~ ~~497~~ ~~498~~ ~~499~~ ~~500~~ ~~501~~ ~~502~~ ~~503~~ ~~504~~ ~~505~~ ~~506~~ ~~507~~ ~~508~~ ~~509~~ ~~510~~ ~~511~~ ~~512~~ ~~513~~ ~~514~~ ~~515~~ ~~516~~ ~~517~~ ~~518~~ ~~519~~ ~~520~~ ~~521~~ ~~522~~ ~~523~~ ~~524~~ ~~525~~ ~~526~~ ~~527~~ ~~528~~ ~~529~~ ~~530~~ ~~531~~ ~~532~~ ~~533~~ ~~534~~ ~~535~~ ~~536~~ ~~537~~ ~~538~~ ~~539~~ ~~540~~ ~~541~~ ~~542~~ ~~543~~ ~~544~~ ~~545~~ ~~546~~ ~~547~~ ~~548~~ ~~549~~ ~~550~~ ~~551~~ ~~552~~ ~~553~~ ~~554~~ ~~555~~ ~~556~~ ~~557~~ ~~558~~ ~~559~~ ~~560~~ ~~561~~ ~~562~~ ~~563~~ ~~564~~ ~~565~~ ~~566~~ ~~567~~ ~~568~~ ~~569~~ ~~570~~ ~~571~~ ~~572~~ ~~573~~ ~~574~~ ~~575~~ ~~576~~ ~~577~~ ~~578~~ ~~579~~ ~~580~~ ~~581~~ ~~582~~ ~~583~~ ~~584~~ ~~585~~ ~~586~~ ~~587~~ ~~588~~ ~~589~~ ~~590~~ ~~591~~ ~~592~~ ~~593~~ ~~594~~ ~~595~~ ~~596~~ ~~597~~ ~~598~~ ~~599~~ ~~600~~ ~~601~~ ~~602~~ ~~603~~ ~~604~~ ~~605~~ ~~606~~ ~~607~~ ~~608~~ ~~609~~ ~~610~~ ~~611~~ ~~612~~ ~~613~~ ~~614~~ ~~615~~ ~~616~~ ~~617~~ ~~618~~ ~~619~~ ~~620~~ ~~621~~ ~~622~~ ~~623~~ ~~624~~ ~~625~~ ~~626~~ ~~627~~ ~~628~~ ~~629~~ ~~630~~ ~~631~~ ~~632~~ ~~633~~ ~~634~~ ~~635~~ ~~636~~ ~~637~~ ~~638~~ ~~639~~ ~~640~~ ~~641~~ ~~642~~ ~~643~~ ~~644~~ ~~645~~ ~~646~~ ~~647~~ ~~648~~ ~~649~~ ~~650~~ ~~651~~ ~~652~~ ~~653~~ ~~654~~ ~~655~~ ~~656~~ ~~657~~ ~~658~~ ~~659~~ ~~660~~ ~~661~~ ~~662~~ ~~663~~ ~~664~~ ~~665~~ ~~666~~ ~~667~~ ~~668~~ ~~669~~ ~~670~~ ~~671~~ ~~672~~ ~~673~~ ~~674~~ ~~675~~ ~~676~~ ~~677~~ ~~678~~ ~~679~~ ~~680~~ ~~681~~ ~~682~~ ~~683~~ ~~684~~ ~~685~~ ~~686~~ ~~687~~ ~~688~~ ~~689~~ ~~690~~ ~~691~~ ~~692~~ ~~693~~ ~~694~~ ~~695~~ ~~696~~ ~~697~~ ~~698~~ ~~699~~ ~~700~~ ~~701~~ ~~702~~ ~~703~~ ~~704~~ ~~705~~ ~~706~~ ~~707~~ ~~708~~ ~~709~~ ~~710~~ ~~711~~ ~~712~~ ~~713~~ ~~714~~ ~~715~~ ~~716~~ ~~717~~ ~~718~~ ~~719~~ ~~720~~ ~~721~~ ~~722~~ ~~723~~ ~~724~~ ~~725~~ ~~726~~ ~~727~~ ~~728~~ ~~729~~ ~~730~~ ~~731~~ ~~732~~ ~~733~~ ~~734~~ ~~735~~ ~~736~~ ~~737~~ ~~738~~ ~~739~~ ~~740~~ ~~741~~ ~~742~~ ~~743~~ ~~744~~ ~~745~~ ~~746~~ ~~747~~ ~~748~~ ~~749~~ ~~750~~ ~~751~~ ~~752~~ ~~753~~ ~~754~~ ~~755~~ ~~756~~ ~~757~~ ~~758~~ ~~759~~ ~~760~~ ~~761~~ ~~762~~ ~~763~~ ~~764~~ ~~765~~ ~~766~~ ~~767~~ ~~768~~ ~~769~~ ~~770~~ ~~771~~ ~~772~~ ~~773~~ ~~774~~ ~~775~~ ~~776~~ ~~777~~ ~~778~~ ~~779~~ ~~780~~ ~~781~~ ~~782~~ ~~783~~ ~~784~~ ~~785~~ ~~786~~ ~~787~~ ~~788~~ ~~789~~ ~~790~~ ~~791~~ ~~792~~ ~~793~~ ~~794~~ ~~795~~ ~~796~~ ~~797~~ ~~798~~ ~~799~~ ~~800~~ ~~801~~ ~~802~~ ~~803~~ ~~804~~ ~~805~~ ~~806~~ ~~807~~ ~~808~~ ~~809~~ ~~810~~ ~~811~~ ~~812~~ ~~813~~ ~~814~~ ~~815~~ ~~816~~ ~~817~~ ~~818~~ ~~819~~ ~~820~~ ~~821~~ ~~822~~ ~~823~~ ~~824~~ ~~825~~ ~~826~~ ~~827~~ ~~828~~ ~~829~~ ~~830~~ ~~831~~ ~~832~~ ~~833~~ ~~834~~ ~~835~~ ~~836~~ ~~837~~ ~~838~~ ~~839~~ ~~840~~ ~~841~~ ~~842~~ ~~843~~ ~~844~~ ~~845~~ ~~846~~ ~~847~~ ~~848~~ ~~849~~ ~~850~~ ~~851~~ ~~852~~ ~~853~~ ~~854~~ ~~855~~ ~~856~~ ~~857~~ ~~858~~ ~~859~~ ~~860~~ ~~861~~ ~~862~~ ~~863~~ ~~864~~ ~~865~~ ~~866~~ ~~867~~ ~~868~~ ~~869~~ ~~870~~ ~~871~~ ~~872~~ ~~873~~ ~~874~~ ~~875~~ ~~876~~ ~~877~~ ~~878~~ ~~879~~ ~~880~~ ~~881~~ ~~882~~ ~~883~~ ~~884~~ ~~885~~ ~~886~~ ~~887~~ ~~888~~ ~~889~~ ~~890~~ ~~891~~ ~~892~~ ~~893~~ ~~894~~ ~~895~~ ~~896~~ ~~897~~ ~~898~~ ~~899~~ ~~900~~ ~~901~~ ~~902~~ ~~903~~ ~~904~~ ~~905~~ ~~906~~ ~~907~~ ~~908~~ ~~909~~ ~~910~~ ~~911~~ ~~912~~ ~~913~~ ~~914~~ ~~915~~ ~~916~~ ~~917~~ ~~918~~ ~~919~~ ~~920~~ ~~921~~ ~~922~~ ~~923~~ ~~924~~ ~~925~~ ~~926~~ ~~927~~ ~~928~~ ~~929~~ ~~930~~ ~~931~~ ~~932~~ ~~933~~ ~~934~~ ~~935~~ ~~936~~ ~~937~~ ~~938~~ ~~939~~ ~~940~~ ~~941~~ ~~942~~ ~~943~~ ~~944~~ ~~945~~ ~~946~~ ~~947~~ ~~948~~ ~~949~~ ~~950~~ ~~951~~ ~~952~~ ~~953~~ ~~954~~ ~~955~~ ~~956~~ ~~957~~ ~~958~~ ~~959~~ ~~960~~ ~~961~~ ~~962~~ ~~963~~ ~~964~~ ~~965~~ ~~966~~ ~~967~~ ~~968~~ ~~969~~ ~~970~~ ~~971~~ ~~972~~ ~~973~~ ~~974~~ ~~975~~ ~~976~~ ~~977~~ ~~978~~ ~~979~~ ~~980~~ ~~981~~ ~~982~~ ~~983~~ ~~984~~ ~~985~~ ~~986~~ ~~987~~ ~~988~~ ~~989~~ ~~990~~ ~~991~~ ~~992~~ ~~993~~ ~~994~~ ~~995~~ ~~996~~ ~~997~~ ~~998~~ ~~999~~ ~~1000~~ ~~1001~~ ~~1002~~ ~~1003~~ ~~1004~~ ~~1005~~ ~~1006~~ ~~1007~~ ~~1008~~ ~~1009~~ ~~1010~~ ~~1011~~ ~~1012~~ ~~1013~~ ~~1014~~ ~~1015~~ ~~1016~~ ~~1017~~ ~~1018~~ ~~1019~~ ~~1020~~ ~~1021~~ ~~1022~~ ~~1023~~ ~~1024~~ ~~1025~~ ~~1026~~ ~~1027~~ ~~1028~~ ~~1029~~ ~~1030~~ ~~1031~~ ~~1032~~ ~~1033~~ ~~1034~~ ~~1035~~ ~~1036~~ ~~1037~~ ~~1038~~ ~~1039~~ ~~1040~~ ~~1041~~ ~~1042~~ ~~1043~~ ~~1044~~ ~~1045~~ ~~1046~~ ~~1047~~ ~~1048~~ ~~1049~~ ~~1050~~ ~~1051~~ ~~1052~~ ~~1053~~ ~~1054~~ ~~1055~~ ~~1056~~ ~~1057~~ ~~1058~~ ~~1059~~ ~~1060~~ ~~1061~~ ~~1062~~ ~~1063~~ ~~1064~~ ~~1065~~ ~~1066~~ ~~1067~~ ~~1068~~ ~~1069~~ ~~1070~~ ~~1071~~ ~~1072~~ ~~1073~~ ~~1074~~ ~~1075~~ ~~1076~~ ~~1077~~ ~~1078~~ ~~1079~~ ~~1080~~ ~~1081~~ ~~1082~~ ~~1083~~ ~~1084~~ ~~1085~~ ~~1086~~ ~~1087~~ ~~1088~~ ~~1089~~ ~~1090~~ ~~1091~~ ~~1092~~ ~~1093~~ ~~1094~~ ~~1095~~ ~~1096~~ ~~1097~~ ~~1098~~ ~~1099~~ ~~1100~~ ~~1101~~ ~~1102~~ ~~1103~~ ~~1104~~ ~~1105~~ ~~1106~~ ~~1107~~ ~~1108~~ ~~1109~~ ~~1110~~ ~~1111~~ ~~1112~~ ~~1113~~ ~~1114~~ ~~1115~~ ~~1116~~ ~~1117~~ ~~1118~~ ~~1119~~ ~~1120~~ ~~1121~~ ~~1122~~ ~~1123~~ ~~1124~~ ~~1125~~ ~~1126~~ ~~1127~~ ~~1128~~ ~~1129~~ ~~1130~~ ~~1131~~ ~~1132~~ ~~1133~~ ~~1134~~ ~~1135~~ ~~1136~~ ~~1137~~ ~~1138~~ ~~1139~~ ~~1140~~ ~~1141~~ ~~1142~~ ~~1143~~ ~~1144~~ ~~1145~~ ~~1146~~ ~~1147~~ ~~1148~~ ~~1149~~ ~~1150~~ ~~1151~~ ~~1152~~ ~~1153~~ ~~1154~~ ~~1155~~ ~~1156~~ ~~1157~~ ~~1158~~ ~~1159~~ ~~1160~~ ~~1161~~ ~~1162~~ ~~1163~~ ~~1164~~ ~~1165~~ ~~1166~~ ~~1167~~ ~~1168~~ ~~1169~~ ~~1170~~ ~~1171~~ ~~1172~~ ~~1173~~ ~~1174~~ ~~1175~~ ~~1176~~ ~~1177~~ ~~1178~~ ~~1179~~ ~~1180~~ ~~1181~~ ~~1182~~ ~~1183~~ ~~1184~~ ~~1185~~ ~~1186~~ ~~1187~~ ~~1188~~ ~~1189~~ ~~1190~~ ~~1191~~ ~~1192~~ ~~1193~~ ~~1194~~ ~~1195~~ ~~1196~~ ~~1197~~ ~~1198~~ ~~1199~~ ~~1200~~ ~~1201~~ ~~1202~~ ~~1203~~ ~~1204~~ ~~1205~~ ~~1206~~ ~~1207~~ ~~1208~~ ~~1209~~ ~~1210~~ ~~1211~~ ~~1212~~ ~~1213~~ ~~1214~~ ~~1215~~ ~~1216~~ ~~1217~~ ~~1218~~ ~~1219~~ ~~1220~~ ~~1221~~ ~~1222~~ ~~1223~~ ~~1224~~ ~~1225~~ ~~1226~~ ~~1227~~ ~~1228~~ ~~1229~~ ~~1230~~ ~~1231~~ ~~1232~~ ~~1233~~ ~~1234~~ ~~1235~~ ~~1236~~ ~~1237~~ ~~1238~~ ~~1239~~ ~~1240~~ ~~1241~~ ~~1242~~ ~~1243~~ ~~1244~~ ~~1245~~ ~~1246~~ ~~1247~~ ~~1248~~ ~~1249~~ ~~1250~~ ~~1251~~ ~~1252~~ ~~1253~~ ~~1254~~ ~~1255~~ ~~1256~~ ~~1257~~ ~~1258~~ ~~1259~~ ~~1260~~ ~~1261~~ ~~1262~~ ~~1263~~ ~~1264~~ ~~1265~~ ~~1266~~ ~~1267~~ ~~1268~~ ~~1269~~ ~~1270~~ ~~1271~~ ~~1272~~ ~~1273~~ ~~1274~~ ~~1275~~ ~~1276~~ ~~1277~~ ~~1278~~ ~~1279~~ ~~1280~~ ~~1281~~ ~~1282~~ ~~1283~~ ~~1284~~ ~~1285~~ ~~1286~~ ~~1287~~ ~~1288~~ ~~1289~~ ~~1290~~ ~~1291~~ ~~1292~~ ~~1293~~ ~~1294~~ ~~1295~~ ~~1296~~ ~~1297~~ ~~1298~~ ~~1299~~ ~~1300~~ ~~1301~~ ~~1302~~ ~~1303~~ ~~1304~~ ~~1305~~ ~~1306~~ ~~1307~~ ~~1308~~ ~~1309~~ ~~1310~~ ~~1311~~ ~~1312~~ ~~1313~~ ~~1314~~ ~~1315~~ ~~1316~~ ~~1317~~ ~~1318~~ ~~1319~~ ~~1320~~ ~~1321~~ ~~1322~~ ~~1323~~ ~~1324~~ ~~1325~~ ~~1326~~ ~~1327~~ ~~1328~~ ~~1329~~ ~~1330~~ ~~1331~~ ~~1332~~ ~~1333~~ ~~1334~~ ~~1335~~ ~~1336~~ ~~1337~~ ~~1338~~ ~~1339~~ ~~1340~~ ~~1341~~ ~~1342~~ ~~1343~~ ~~1344~~ ~~1345~~ ~~1346~~ ~~1347~~ ~~1348~~ ~~1349~~ ~~1350~~ ~~1351~~ ~~1352~~ ~~1353~~ ~~1354~~ ~~1355~~ ~~1356~~ ~~1357~~ ~~1358~~ ~~1359~~ ~~1360~~ ~~1361~~ ~~1362~~ ~~1363~~ ~~1364~~ ~~1365~~ ~~1366~~ ~~1367~~ ~~1368~~ ~~1369~~ ~~1370~~ ~~1371~~ ~~1372~~ ~~1373~~ ~~1374~~ ~~1375~~ ~~1376~~ ~~1377~~ ~~1378~~ ~~1379~~ ~~1380~~ ~~1381~~ ~~1382~~ ~~1383~~ ~~1384~~ ~~1385~~ ~~1386~~ ~~1387~~ ~~1388~~ ~~1389~~ ~~1390~~ ~~1391~~ ~~1392~~ ~~1393~~ ~~1394~~ ~~1395~~ ~~1396~~ ~~1397~~ ~~1398~~ ~~1399~~ ~~1400~~ ~~1401~~ ~~1402~~ ~~1403~~ ~~1404~~ ~~1405~~ ~~1406~~ ~~1407~~ ~~1408~~ ~~1409~~ ~~1410~~ ~~1411~~ ~~1412~~ ~~1413~~ ~~1414~~ ~~1415~~ ~~1416~~ ~~1417~~ ~~1418~~ ~~1419~~ ~~1420~~ ~~1421~~ ~~1422~~ ~~1423~~ ~~1424~~ ~~1425~~ ~~1426~~ ~~1427~~ ~~1428~~ ~~1429~~ ~~1430~~ ~~1431~~ ~~1432~~ ~~1433~~ ~~1434~~ ~~1435~~ ~~1436~~ ~~1437~~ ~~1438~~ ~~1439~~ ~~1440~~ ~~1441~~ ~~1442~~ ~~1443~~ ~~1444~~ ~~1445~~ ~~1446~~ ~~1447~~ ~~1448~~ ~~1449~~ ~~1450~~ ~~1451~~ ~~1452~~ ~~1453~~ ~~1454~~ ~~1455~~ ~~1456~~ ~~1457~~ ~~1458~~ ~~1459~~ ~~1460~~ ~~1461~~ ~~1462~~ ~~1463~~ ~~1~~

Defense Document

Page 52/53:

Fall - Defense Exhibit No. ~~337~~ 170

Frames 254836 - 254837, serial 644

The German Ambassador in the Soviet Union (Schulenburg)  
to the German Foreign Office.

Telegram

Very urgent Moscow, August 16, 1939-2:30 a.m.

Secret

No. 175 of August 15

Reference your telegram No. 175 of August 14.

Molotov received with greatest interest the information I had been authorized to convey, designated it as extremely important, and declared that he would report it to his Government at once and give me an answer shortly. He could already state that the Soviet Government warmly welcomed German intentions of improving relations with the Soviet Union and in view of my communication of today now believed in the sincerity of these intentions.

In the matter of the Reich Foreign Minister coming here, he wanted to state tentatively, as his own opinion, that such a trip required adequate preparation in order that the exchange of opinions might lead to results.

In this connection, he was interested in the question of how the German Government was disposed to the idea of concluding a non-aggression pact with the Soviet Union, and further, whether the German Government was prepared to influence Japan for the purpose of improvement in Soviet-Japanese relations and settlement of border conflicts and whether a possible joint guarantee of the Baltic States was contemplated by Germany.

With regard to sought-for expansion of commercial intercourse, M. admitted that negotiations were progressing successfully in Berlin and approaching a favorable conclusion.

-37-

M. repeated that if my communication of today included the idea of a nonaggression pact or something similar, this question must be discussed in concrete terms, in order that, in the event the Reich Foreign Minister comes here, it will not be a matter of an exchange of opinion but that concrete decisions will be made.

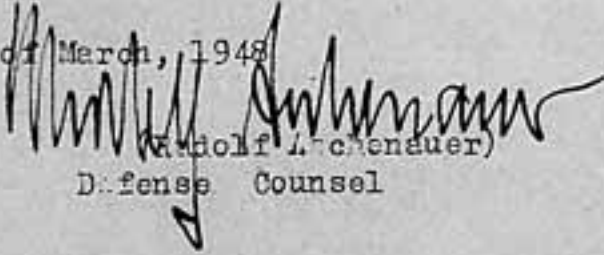
M. recognized that speed was necessary in order not to be confronted with accomplished facts, but stressed the fact that adequate preparation of the problems mentioned by him was indispensable.

A detailed memorandum on the course of the conversation will follow Thursday by special courier via plane.

Schulenburg

I certify that this is a literal and correct extract from " Nazi-Soviet Relations 1939 - 1941 ", The Department of State 1948.

Nuernberg, 6'th of March, 1948

  
(Rudolf Archbauer)  
Defense Counsel

-38-

-39-



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Latimer*  
*Defense Exhibit*

DEFENSE DOCUMENT NO. 338

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~444~~ 35

171

For identification 23 Apr 47

Received by the Tribunal 26 Apr 47

*Latimer*  
*Def. Exhibit - Doc. 338*  
*- 26 Apr 47*

Frames 69503-69509, serial 127

Pages 53-56:

Memorandum by the German Ambassador in the Soviet Union  
(Schulenburg)

Secret

I began the interview with Molotov on August 15 about 8:00 p.m. by stating that according to information which had reached us the Soviet Government was interested in continuing the political conversations, but that it preferred that they be carried on in Moscow.

.....  
Molotov listened to the reading of the instruction with close (gespannter) attention, and he directed his secretary to make as extensive and exact notes as possible. Molotov then declared that in view of the importance of my communication he could not give me an answer at once but he must first render a report to his Government. He could state at once, however, that the Soviet Government warmly (lebhaft) welcomed the intention expressed on the German side to bring about an improvement in relations with the Soviet Union. Prior to the further communication which he would make to me shortly, after securing instructions from his Government, he wanted, at the moment, to express the following views of his own with regard to the proposals of the German Government.

A trip by the Reich Foreign Minister to Moscow would require extensive preparation if the intended exchange of views was to produce any result. In this connection, he asked me for information as to whether the following was in accordance with the facts.

The Soviet Government at the end of June of this year had received a telegraphic report from its Charge in Rome about a conference between the latter and the Italian Foreign Minister, Ciano. In this conversation Ciano had said that there was a German plan under way which had as its goal a decisive improvement in German-Soviet relations. In that connection Ciano had referred to the following items in the plan:

- 1) Germany would not be disinclined to exercise influence on Japan for the purpose of an improvement of her relations with the Soviet Union and the elimination of the boundary disputes.
- 2) Further, the possibility was envisaged of concluding a nonaggression pact with the Soviet Union and making a joint guarantee of the Baltic States.
- 3) Germany was prepared to make an economic treaty with the Soviet Union on a broad basis.

.....  
Molotov repeated that he was interested above everything else in an answer to the question of whether on the German side there was the desire to make more concrete the points which had been outlined in Rosso's report. ....

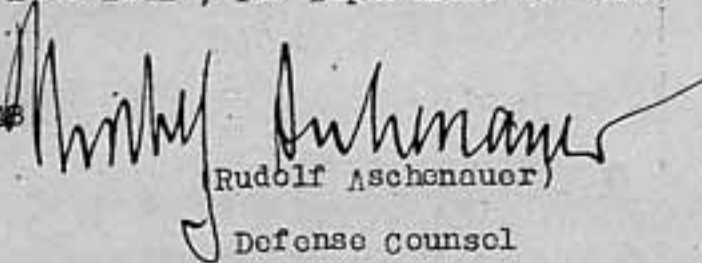
.....  
Molotov replied that he would still have to make a further reply to me with regard to the question of the visit here by the Reich Foreign Minister. It seemed to him, however, that for such a journey a previous clarification and preparation of definite questions would be necessary, so that it would not be just conversations which were carried on in Moscow, but that decisions could be made as well. He heartily subscribed to my statement that a prompt clarification was desirable. He also had the opinion that haste was desirable, so that the march of events would not confront us with accomplished facts. He must, therefore, repeat that if the German Government was favorably inclined to the idea of the conclusion of a nonaggression pact, and if my statement of today included this or a similar idea, more concrete discussion of these questions should take place at once. He requested me to inform my Government in this sense.

Count von der Schulenburg

Moscow, August 16, 1939

I certify that this is a literal and correct extract from "Nazi-Soviet Relations 1939-1941", The Department of State 1948.

Nuernberg, April 5, 1948

  
(Rudolf Aschenauer)

Defense Counsel



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DEFENSE DOCUMENT NO. 339

*Lathinigu  
Dufanid 32*

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

172

172

172

For identification 23 Apr 48

*Latineau Defense - Doc. - No. 339  
Cell. - 1, 172  
Reported by the Tribunal 26 Apr 48*

Frames 178545 - 178547, serial 276

The German Ambassador in the Soviet Union (Schulenburg)  
to the State Secretary in the German Foreign  
Office (Weizsaecker)

Moscow, August 16, 1939

My Esteemed State Secretary: With regard to my  
conversation of yesterday with Herr Molotov, I  
should like in all haste to stress especially  
the following:

Herr Molotov was quite unusually compliant and  
candid. ....

In Herr Molotov's statements yesterday, the  
surprising moderation in his demands on us also  
seems to be worthy of note. ....

More significant is his quite clearly expressed  
wish to conclude a nonaggression pact with us.

Despite all efforts, we did not succeed in  
ascertaining entirely clearly what Herr Molotov  
desired in the matter of the Baltic States. It  
appears that he mentioned the question of a joint  
guarantee of the Baltic States as only one  
point in Herr Rosso's report, but did not  
expressly make the demand that we give such a  
guarantee. Such a joint guarantee seems to  
me at variance with the behavior of the Soviet  
Government in the British-French negotiations. ....

Count von der Schulenburg

I certify that this is a literal and correct  
extract from "Nazi-Soviet Relations 1939 -  
1941", The Department of State 1948.

Nuernberg, den 5. April 1944

*Rudolf Aschenauer*  
( Rudolf Aschenauer )  
Defense Counsel

-41-

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DEFENSE DOCUMENT NO. 340

*Latimer*  
*Aufenthal* - ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. ~~173~~ 173

File Identification 23 Apr 47

*Latimer Defense - Doc. No. 340*  
*Lat. Def. 173*

Referred to the Tribunal 26 Apr 47



Page 58:

*fall* - Defense Exhibit No. ~~340~~ 173

Frames 69501 - 69502, serial 127

The Reich Foreign Minister to the German Ambassador  
in the Soviet Union (Schulenburg)

Telegram

Urgent

Berlin, August 16, 1939, 4:15 p.m.

Received Moscow, August 17, 1939-1 a.m.

No. 179 of August 16

For the Ambassador personally.

I request that you again call upon Herr Molotov with the statement that you have to communicate to him, in addition to yesterday's message for Herr Stalin, a supplementary instruction just received from Berlin, which relates to the questions raised by Herr Molotov. Please then state to Herr Molotov the following:

- 1) The points brought up by Herr Molotov are in accordance with German desires. That is, Germany is ready (bereit) to conclude a non-aggression pact with the Soviet Union and, if the Soviet Government so desires, one which would be irrevocable (unkundbar) for a term of twenty-five years. Further, Germany is ready to guarantee the Baltic States jointly with the Soviet Union. Finally it is thoroughly in accord with the German position, and Germany is ready, to exercise influence for an improvement and consolidation of Russian-Japanese relations.
- 2) The Fuehrer is of the opinion that, in view of the present situation, and of the possibility of the occurrence any day of serious incidents (please at this point explain to Herr Molotov that Germany is determined not to endure Polish provocation indefinitely), a basic and rapid clarification of German-Russian relations and the mutual adjustment of the pressing questions are desirable. For these reasons the Reich Foreign Minister declares that he is prepared to come by plane to Moscow at any time after Friday, August 18, to deal on the basis of full powers from the Fuehrer with the entire complex, of German-Russian questions and, if the occasion arises (gegebenenfalls), to sign the appropriate treaties.

- 42 -

Annex: I request that you read these instructions to Herr Molotov and ask for the reaction of the Russian Government and Herr Stalin. Entirely confidentially, it is added for your guidance that it would be of very special interest to us if my Moscow trip could take place at the end of this week or the beginning of next week.

Ribbentrop

I certify that this is a literal and correct extract from "Nazi-Soviet-Relations 1939 - 1941", The Department of State 1948.

Nuernberg, den 5. April 1948

*Rudolf Aschenauer*  
(Rudolf Aschenauer)  
Defense Counsel

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DEFENSE DOCUMENT NO. 341

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~1111~~ ~~42~~ 174

*Patricia  
Amper 10/1/72*

For identification 23 Aug 48

*Patricia  
Amper 10/1/72 - 341  
174*

Referred by 1st Tribunal 26 Apr 48



Page 59/60:

*fall* - Defense Exhibit No. ~~341~~ 174

Frames 69496 - 69500; serial 127

The German Ambassador in the Soviet Union  
(Schulenburg) to the German Foreign Office.

Telegram

Moscow, August 18, 1939 -5:30 a.m.

very urgent

secret

No. 182 of August 17

Reference your telegram 179 of August 16.

Molotov supplied the following supplementary information:

- 1) Economic agreements must be concluded first. What has been begun must be carried through to the end.
- 2) Then there may follow after a short interval, according to German choice, the conclusion of a nonaggression pact or the reaffirmation of the neutrality treaty of 1926. In either case there must follow the conclusion of a protocol in which, among other things, the German statements of August 15 could be included.
- 3) With regard to the proposed trip of the Reich Foreign Minister to Moscow, he declared that the Soviet Government was very gratified by this proposal, since the dispatch of such a distinguished public figure and statesman emphasized the earnestness of the intentions of the German Government. This stood in noteworthy contrast to England, who, in the person of Strang, had sent only an official of the second class to Moscow. A journey by the Reich Foreign Minister however, required thorough preparation. The Soviet Government did not like the publicity that such a journey would cause. They preferred that practical work be accomplished without so much ceremony. To my remark that it was precisely by the journey of the Reich Foreign Minister that the practical goal could be speedily reached, Molotov countered that the Soviet Government nevertheless preferred the other way in which the first step had already been taken.

.....

Schulenburg

I certify that this is a literal and correct  
extract from "Nazi-Soviet Relations 1939-1941",  
The Department of State 1948.

Nuernberg, den 5. April 1948

*Rudolf Ischenauer*  
(Rudolf Ischenauer)  
Defense Counsel

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. V I

CASE NO. V I

DEFENSE DOCUMENT NO. 342

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~1111~~ 75

*Latvian*  
~~Defense Exhibit~~

*Latvian Defense - 800 - 1111 - 342*  
*Latvian - 1111 - 175*  
*For identification 23 Aug-47*

Frames 69492 - 69495, serial 127

The Reich Foreign Minister to the German Ambassador in  
the Soviet Union (Schulenburg)

Telegram

very urgent

Berlin, August 18, 1939 - 10:48 p.m.

Received Moscow, August 19, 1939 - 5:45 a.m.

No. 185 of August 18

For the Ambassador personally.

Reference your telegram No. 182. <sup>29</sup>

Please arrange immediately another conversation with Herr Molotov and do everything possible to see that this conversation takes place without any delay. At this conference, I would ask you to speak with Herr Molotov in the following sense:

The Reich Government, to its great satisfaction, has learned from his last statement the favorable attitude of the Soviet Government with regard to the remolding of German-Russian relations. We, too, under normal circumstances, would naturally be ready to pursue a re-alignment of German-Russian relations further through diplomatic channels and to carry it out in the customary way. But the present unusual situation made it necessary, in the opinion of the Fuehrer, to employ a different method which would lead to quick results. German-Polish relations were becoming more acute from day to day. We had to take into account that incidents might occur any day that would make the outbreak of hostilities unavoidable. To judge from the whole attitude of the Polish Government, the developments in this respect by no means rested with us. The Fuehrer considers it necessary that we be not taken by surprise by the outbreak of a German-Polish conflict while we are striving for a clarification of German-Russian relations. He therefore considers a previous clarification necessary if only to be able to consider Russian interests in case of such a conflict, which would, of course, be difficult without such a clarification.

The statement made by Herr Molotov refers to your first communication of August 15th. My supplementary

- 45 -



instruction had gone beyond this and stated clearly that we were in complete agreement with the idea of a nonaggression pact, a guarantee of the Baltic States, and German pressure on Japan. All factual elements for immediate commencement of direct verbal negotiations and for a final accord were therefore present.

Furthermore, you may mention that the first stage mentioned by Herr Molotov, namely, the conclusion of negotiations for a new German-Russian economic agreement, has today been completed, so that we should now attack the second stage.

We were, therefore, now asking for an immediate reaction to the proposal made in the supplementary instruction regarding my immediate departure for Moscow. Please add in this connection that I would come with full powers from the Fuehrer, authorizing me to settle fully and conclusively the total complex of problems.

As far as the nonaggression pact especially is concerned, it seems to us so simple as to require no long preparation. We have in mind here the following three points, which I would ask you to read to Herr M., but not to hand to him.

Article 1. The German Reich and the U.S.S.R. will in no event resort to war or to any other use of force with respect to each other.

Article 2. This agreement shall enter into force immediately upon signature and shall be valid and undenounceable thereafter for a term of twenty-five years.

Please state in this connection that I am in a position, with regard to this proposal, to arrange details in verbal discussions at Moscow

-----  
[Faint, mostly illegible text, possibly a transcription or a second draft, with some words like "no" and "there" visible.]

and, if occasion arises, to comply with Russian wishes. I am also in a position to sign a special protocol regulating the interests of both parties in questions of foreign policy of one kind or another; for instance, the settlement of spheres of interest in the Baltic area, the problem of the Baltic States, etc. Such a settlement, too, which seems to us of considerable importance, is only possible, however, at an oral discussion.

Please emphasize in this connection, that German foreign policy has today reached a historic turning point. This time please conduct conversation, expect for above articles of agreement, not in the form of a reading of these instructions, but by pressing emphatically, in the sense of the foregoing statements, for a rapid realization of my trip and by opposing appropriately any possible new Russian objections. In this connection you must keep in mind the decisive fact that an early outbreak of open German-Polish conflict is probable and that we therefore have the greatest interest in having my visit to Moscow take place immediately.

Ribbentrop

I certify that this is a literal and correct extract from "Nazi-Soviet-Relations 1939 - 1941", The Department of State 1948.

Nuernberg, den 5. April 1948

*Maximilian Schenk*  
Maximilian Schenk  
Defense Counsel

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DEFENSE DOCUMENT NO. 343

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~176~~ 176

*Patheux*  
~~Def. 176~~

For identification 25 Apr 48

*Patheux - Def. 176 - Doc. No. 343*



Page 63:

Frames 69490 - 69491, serial 127

Pal - Defense Exhibit No. 176

The German Ambassador in the Soviet Union  
(Schulenburg) to the German  
Foreign Office

Telegram

very urgent . Moscow, August 19, 1939-5:50 p.m.  
No. 187 of August 19

Reference your telegram No. 185 of August 18.

The Soviet Government agrees to the Reich Foreign  
Minister's coming to Moscow one week after procla-  
mation of the signing of the economic agreement.  
Molotov stated that if the conclusion of the  
economic agreement is proclaimed tomorrow, the  
Reich Foreign Minister might arrive in Moscow  
on August 26 or 27.

Molotov delivered to me a draft of a non-  
aggression pact.

A detailed account of the two conversations  
I had with Molotov today, as well as the text of  
the Soviet draft, follows by wire at once.

Schulenburg

I certify that this is a literal and correct  
extract from "Nazi-Soviet-Relations 1939 - 1941",  
The Department of State 1948.

Nuernberg, den 5. April 1948

*Rudolf Aschenauer*  
(Rudolf Aschenauer)  
Defense Counsel

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Latvian*  
*Anglo-American*

DEFENSE DOCUMENT NO. 344  
DEFENSE EXHIBIT NO. 177

177

For identification 23 Apr 45

*Latvian Defense - 80c. - 80c. 344*  
*Path. - 1 - 80c. - 177*

Received by the Tribunal 26 Apr 45

Call - Defense Exhibit Nr. 344 177  
Frames 69481 - 69485, serial 127

The German Ambassador in the Soviet Union (Schulenburg)  
to the German Foreign Office

Telegram

Moscow, August 19, 1939

very urgent

secret

No. 189 of August 19

.....

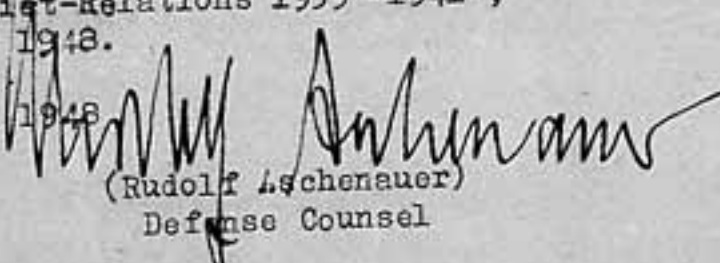
Further, the content of the protocol was a very serious question and the Soviet Government expected the German Government to state more specifically what points were to be covered in the protocol. The attitude of the Soviet Government toward treaties which it concludes was a very serious one; it respected the obligations which it undertakes and expected the same of its treaty partners.

.....

Schulenburg

I certify that this is a literal and correct extract from "Nazi-Soviet-Relations 1939-1941", The Department of State 1948.

Nuernberg, den 5. April 1948

  
(Rudolf Aschenauer)  
Defense Counsel



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Patheux* DEFENSE DOCUMENT NO. 345  
~~Defense~~ DEFENSE EXHIBIT NO. ~~444~~ ~~445~~ 178

For identification 23 Apr 95

*Patheux Defense Document No. 345 - 178*  
*Patheux*  
*Reported by the Tribunal 23 Apr 95*

Frames 254844 - 254846, serial 644 *Path-* Defense Exhibit No; ~~345~~ 178

The Reich Foreign Minister to the German Ambassador  
in the Soviet Union (Schulenburg)

Telegram

very urgent

Berlin, August 20, 1939-4:35 p.m.

Received Moscow, August 21, 1939-12:45 a.m.

No. 189 of August 20

For the Ambassador personally.

The Fuehrer authorizes you to present yourself  
to Molotov at once and hand him the following  
telegram from the Fuehrer to Herr Stalin:

"Herr Stalin, Moscow 1) I sincerely welcome  
the signing of the new German-Soviet  
Commercial Agreement as the first step in the  
reordering of German Soviet relations.

2) The conclusion of a nonaggression pact with  
the Soviet Union means to me the establishment  
of a long-range German policy. German thereby  
resumes a political course that was beneficial  
to both states during by-gone centuries. The  
Government of the Reich is therefore resolved  
in such case to act entirely consistent with  
such a far-reaching change.

3) I accept the draft of the nonaggression  
pact that your Foreign Minister, Herr Molotov,  
delivered, but consider it urgently necessary  
to clarify the questions connected with it  
as soon as possible.

4) The supplementary protocol desired by the  
Government of the Soviet Union can, I am con-  
vinced, be substantially clarified in the  
shortest possible time if a responsible German  
statesman can come to Moscow himself to  
negotiate. Otherwise the Government of the  
Reich is not clear as to how the supplementary  
protocol could be cleared up and settled in a  
short time.

5) The tension between Germany and Poland has  
become intolerable. Polish demeanor toward a great  
power is such that a crisis may arise any day. Ger-  
many is determined, at any rate, in the face of  
this presumption, from now on to look after the  
interests of the Reich with all the means at  
its disposal.

-50-

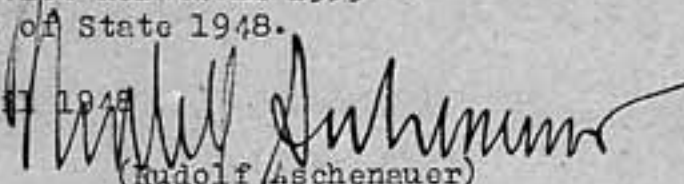
6) In my opinion, it is desirable, in view of the intentions of the two states to enter into a new relation to each other, not to lose any time. I therefore again propose that you receive my Foreign Minister on Tuesday, August 22, but at the latest on Wednesday, August 23. The Reich Foreign Minister has full powers to draw up and sign the nonaggression pact as well as the protocol. A longer stay by the Reich Foreign Minister in Moscow than one to two days at most is impossible in view of the international situation. I should be glad to receive your early answer. Adolf Hitler."

Please deliver to Herr Molotov the above telegram of the Fuehrer to Stalin in writing, on a sheet of paper without letterhead.

Ribbentrop

I certify that this is a literal and correct extract from "Nazi-Soviet-Relations 1939 - 1941", The Department of State 1948.

Nuernberg, den 5. April 1948

  
(Rudolf Aschenauer)  
Defense Counsel



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. V I

CASE NO. V I

DEFENSE DOCUMENT NO. 346

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~1111~~ ~~177~~ 179

*Pattinson*  
*Aufsen*

For identification 29 Apr 48

*Pattinson Defense - 28 Oct. 1948. 117. 346 Rejected by the Tribunal 26 Apr 48*

*fall* - Defense Exhibit No. ~~346~~ 179  
Frame 260307, serial 695

The German Ambassador in the Soviet Union (Schulenburg)  
to the German Foreign Office

Telegram

very urgent  
secret

Moscow, August 21, 1939

No. 199 of August 21

Supplementing my telegram No. 197 of August 21.

Molotov delivered to me at 5 p.m. Stalin's answer, couched in very conciliatory form in reply to the Fuehrer's message. Stalin advises that the Soviet Government agrees to the arrival of the Reich Foreign Minister on August 23.

Molotov declared that it was the desire of the Soviet Government that tomorrow morning at the latest a short factual communiqué on the contemplated conclusion of a nonaggression pact and "pending" arrival of the Reich Foreign Minister be published in Moscow. Molotov requested German assent to this by midnight. I advise consenting since the Soviet Government places itself on record through publication.

Text of Stalin's letter follows at once by wire.

Schulenburg

I certify that this is a literal and correct extract from "Nazi-Soviet-Relations 1939 - 1941", The Department of State 1948.

Nuernberg, den 5. April 1948

*Rudolf Aschenauer*  
(Rudolf Aschenauer)  
Defense Counsel

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

~~DEFENSE~~ DOCUMENT NO. 347

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. ~~111~~ 180

*Pattinson*  
*Defense Exhibit*

For identification 30 Apr 45

*gathinew Defense - 30 Apr 45*  
*Full - 30 Apr 45*  
*347 Received by the Tribunal 26 Apr 45*



Frame 254847, serial 644

*Pal*-Defense Exhibit Nr. ~~347~~ 180

The Reich Foreign Minister to the German Foreign  
Office

Telegram

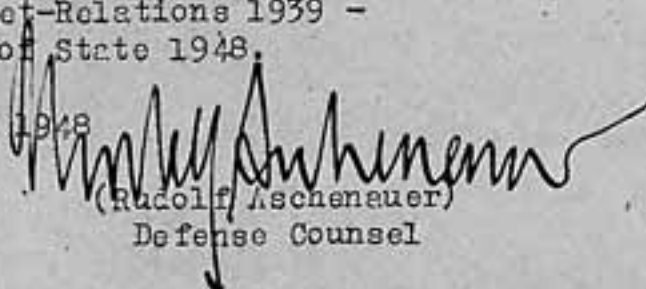
very urgent Moscow, August 23, 1939-8:05 p.m.  
No. 204 of August 23

Please advise the Fuehrer at once that the first three-hour conference with Stalin and Molotov has just ended. At the discussion - which, moreover, proceeded affirmatively in our sense - it transpired that the decisive point for the final result is the demand of the Russians that we recognize the ports of Libau and Windau as within their sphere of influence. I would be grateful for confirmation before 8 o'clock German time that the Fuehrer is in agreement. The signing of a secret protocol on delimitation of mutual spheres of influence in the whole eastern area is contemplated, for which I declared myself ready in principle.

Ribbentrop

I certify that this is a literal and correct extract from "Nazi-Soviet-Relations 1939 - 1941", The Department of State 1948.

Nuernberg, den 5. April 1948

  
(Rudolf Aschenauer)  
Defense Counsel

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

~~DEFENSE~~ DOCUMENT NO. 348

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. ~~1111-44~~ 181

*Lattin*  
*Aug 1944*

For Identification 23 Apr 48

*Examination Report - 28 Oct. 1948 - 348*  
*Reflected by the Tribunal 26 Apr 48*

Secret Additional Protocol

On the occasion of the signature of the Nonaggression Pact between the German Reich and the Union of Socialist Soviet Republics the undersigned plenipotentiaries of each of the two parties discussed in strictly confidential conversations the question of the boundary of their respective spheres of influence in Eastern Europe. These conversations led to the following conclusions:

1. In the event of a territorial and political rearrangement in the areas belonging to the Baltic States (Finland, Estonia, Latvia Lithuania) the northern boundary of Lithuania shall represent the boundary of the spheres of influence of Germany and the U.S.S.R. In this connection the interest of Lithuania in the Vilna area is recognized by each party.

2. In the event of a territorial and political rearrangement of the areas belonging to the Polish state the spheres of influence of Germany and the U.S.S.R. shall be bounded approximately by the line of the rivers Narew, Vistula, and San.

The question of whether the interests of both parties make desirable the maintenance of an independent Polish state and how such a state should be bounded can only be definitely determined in the course of further political developments.

In any event both Governments will resolve this question by means of a friendly agreement.

3. With regard to Southeastern Europe attention is called by the Soviet side to its interest in Bessarabia. The German side declares its complete political disinterestedness in these areas.



Defense Document 348  
- 2 - Defense Exhibit No. 348

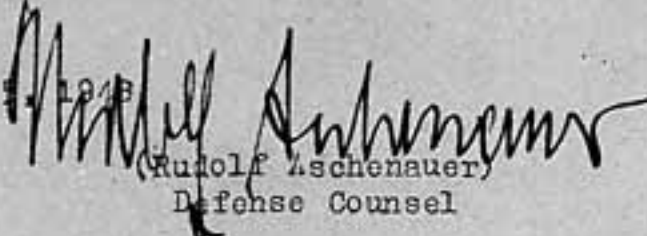
4. This protocol shall be treated by both parties  
as strictly secret.

Moscow, August 23, 1939  
For the Government  
of the German Reich  
V. Ribbentrop

Plenipotentiary of the  
Government of the  
U.S.S.R.:  
V. Molotov

I certify that this is a literal and correct  
extract from "Nazi-Soviet-Relations 1939 -  
1941", The Department of State 1948.

Nuernberg, April 1, 1948

  
(Rudolf Aschenauer)  
Defense Counsel

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

~~DEFENSE~~ DOCUMENT NO. 349

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. ~~WAV 50~~ 182

for identification 23 Apr 47

Examination of case - 200 - 17 - 349 Reported by the Tribunal 200 - 17 - 349

Extract from:

" The Great Globe Itself "

a preface to world affairs  
by

William C. Bullitt

Ambassador to the Union of Soviet Socialist Republics,  
1933-36

Ambassador to France,  
1936-40

New York

Charles Scribners's sons  
1946

page: 219

Appendix I

Charges and particulars of violations by the Soviet Government of international treaties, agreements, and assurances, collated with the charges and particulars of similar violations caused by the defendants at the trial of the major German War Criminals (Appendix B of the Indictment at Nuremberg, issued by the U.S. War Department, October 19, 1945).

Soviet violations

Charge I

Violation of the Covenant of the League of Nations, signed on June 28, 1919, and adhered to by the Union of Soviet Socialist Republics, hereinafter referred to as the USSR, on September 18, 1934.

Particulars

(A) In that the USSR did, on or about August 23, 1939, in violation of Article 10 of the Covenant, under the guise of a Non-Aggression Treaty with Germany, take part in a joint conspiracy to deprive Poland, Estonia, Latvia and Lithuania of their sovereign independence and their territorial integrity, and Finland and Rumania of their



territorial integrity - all these States being, with the USSR, co-members of the League of Nations.

(B) In that the USSR did, on or about September 28, 1939, in page 220:

violation of article 10 of the Covenant, conclude an agreement with Germany to partition the territory of the Republic of Poland, member of the League of Nations.

(C) In that the USSR did, on or about November 30, 1939, without recourse to peaceful means of settling disputes between the members of the League of Nations, and in particular to the provisions of Article 12 of the Covenant, resort to war against Finland, and was in consequence expelled from the League of Nations on December 14, 1939, by a unanimous resolution of the Assembly and the Council of the League of Nations.

#### Charge II

Violation of the Treaty of Peace between Estonia and the Russian Socialist Federative Socialist Republic signed in Tartu, February 2, 1920.

#### Particulars

In that the USSR, which on July 6, 1923, assumed all international obligations of the RSFSR, did, on or about August 6, 1940 incorporate Estonia into the USSR, in violation of the provisions of Articles 2 and 3 of the Treaty of Tartu.

#### Charge III

Violation of the Treaty of Peace between Lithuania and the Russian SFSR, signed in Moscow, July 12, 1920.

#### Particulars

In that the USSR did, on or about August 3, 1940, incorporate page 221:

Lithuania into the USSR, in violation of the provisions of Articles 2 and 3 of the Treaty of Moscow.

Charge IV

Violation of the Treaty of Peace between Latvia and the Russian SFSR signed in Riga, August 11, 1920.

Particulars

In that the USSR did, on or about August 5, 1940, incorporate Latvia into the USSR, in violation of the provisions of Articles 2 and 3 of the Treaty of Riga.

Charge V

Violation of the Treaty of Peace between Finland and the Russian SFSR, signed in Tartu, October 14, 1920.

Particulars

In that the USSR did, on or about March 12, 1940, incorporate the city and region of Viipuri and other territories into the USSR, in violation of the provisions of Articles 2 and 3 of the Treaty of Tartu.

Charge VI

Violation of the Treaty of Peace between Poland and the Russian SFSR, the Ukrainian SSR and the Byelorussian SSR, later united in the USSR, signed in Riga, March 18, 1921.

Particulars

(A) In that the USSR did, on or about November 1, 1939, incorporate Southeastern Poland into the Ukrainian SSR, in violation of the provisions of Articles 2, 3 and 5 of the Treaty of Riga.

page 222:

(B) In that the USSR did, on or about November 2, 1939, incorporate Northeastern Poland into the Byelorussian SSR, in violation of Articles 2, 3 and 5 of the Treaty of Riga.

-58-

## Defense Exhibit Nr. 349

(C) In that the USSR did, on or about October 10, 1939, detach from Poland and incorporate in Lithuania the city and region of Wilno, in violation of Articles 3 and 5 of the Treaty of Riga.

(D) In that the USSR did, on or about August 3, 1940, incorporate the city and region of Wilno, together with the Republic of Lithuania, into the USSR, in violation of Articles 2, 3, and 5 of the Treaty of Riga.

## Charge VII

Violation of the Treaty of Neutrality and Non-Aggression entered into between the USSR and Lithuania on September 28, 1926, and of the Protocols of May 6, 1931, and of April 4, 1934, prolonging the validity of such treaty until December 31, 1945.

## Particulars

In that the USSR did, on or about June 15, 1940, with its military forces invade and occupy Lithuania, thereby violating its neutrality and territorial integrity and destroying its sovereign independence.

## Charge VIII

Violation of the Treaty providing for renunciation of war as an instrument of national policy, signed at Paris, August 27, 1928, known as Kellogg-Briand Pact, to which the USSR acceded on August 27, 1928.

page 223:

## Particulars

In that the USSR did, on or about the dates specified in Column 1, with a military force, attack the sovereigns specified in Column 2, respectively, and resort to war against such sovereigns in violation of its solemn declaration condemning recourse to war for the solution of international controversies, its solemn renunciation of war as an instrument of national policy in its relations with such sovereigns and its solemn covenant that settlement or solution of all disputes



or conflicts of whatever nature or origin arising between it and such sovereigns should never be sought except by pacific means.

Column 1	Column 2
Sept. 17, 1939	Poland
Nov. 30, 1939	Finland

Charge IX

Violation of the Protocol signed at Moscow, February 9, 1929, between the USSR and Estonia, Latvia, Poland and Rumania, for the immediate entry into force of the Treaty of Paris of August 27, 1928, regarding renunciation of war as an instrument of national policy, later adhered to by Lithuania.

Particulars

In that the USSR did, on or about September 17, 1939, with its military forces attack, invade and commit other acts <sup>of</sup> aggression against Poland.

Charge X

Violation of the Treaty of Non-Aggression and Amicable  
page 224:

Settlement entered into between the USSR and Finland on January 21, 1932, and of the Protocol of April 7, 1934, prolonging the validity of such treaty until December 31, 1945.

Particulars

In that the USSR did, on or about November 30, 1939, with its military and naval forces attack, invade and commit other acts of aggression against Finland.

Charge XI

Violation of the Treaty of Non-Aggression entered into between the USSR and Latvia on February 5, 1932, and of the Protocol of April 4, 1934, prolonging the validity of such treaty until December 31, 1945.

-60-

Particulars

In that the USSR did, on or about June 16, 1940, with its military forces invade and occupy Latvia, thereby destroying its sovereign independence.

Charge XII

Violation of Convention of Conciliation entered into between the USSR and Finland on April 22, 1932.

Particulars

In that the USSR, notwithstanding its undertaking to submit for amicable settlement in a Conciliation Commission disputes of all kinds which might arise between it and Finland, which were not capable of settlement by diplomacy, did, on or about November 30, 1939, with a military force attack, invade and occupy  
page 225:

parts of the Finnish territory, thereby violating the territorial integrity of Finland.

Charge XIII

Violation of Treaty of Non-Aggression and Amicable Settlement entered into between the USSR and Estonia on May 4, 1932, and of the Protocol of April 4, 1934, prolonging the validity of such treaty until December 31, 1945.

Particulars

In that the USSR did, on or about June 16, 1940, with military forces invade and occupy Estonia, thereby destroying its sovereign independence.

Charge XIV

Violation of Convention of Conciliation entered into between the USSR and Estonia on June 16, 1932.

-61-

Particulars

In that the USSR, notwithstanding its undertaking to submit for amicable settlement in a Conciliation Commission disputes of all kinds which might arise between it and Estonia, which were not capable of settlement by diplomacy, did, on or about June 16, 1940, with a military force invade and occupy Estonia, thereby violating its territorial integrity and destroying its sovereign independence.

Charge XV

Violation of Convention of Conciliation entered into between the USSR and Latvia on June 18, 1932.

page 226:

Particulars

In that the USSR, notwithstanding its undertaking to submit for amicable settlement in a Conciliation Commission disputes of all kinds which might arise between it and Latvia, which were not capable of settlement by diplomacy, did, on or about June 16, 1940, with a military force invade and occupy Latvia thereby violating its territorial integrity and destroying its sovereign independence.

Charge XVI

Violation of Pact of Non-Aggression entered into between the USSR and Poland on July 25, 1932, and of the Protocol of May 5, 1934, prolonging the validity of such pact until December 31, 1945.

Particulars

In that the USSR did, on or about September 17, 1939, having previously come to an understanding on that subject with Germany and acting as its accomplice, with its military forces attack, invade and commit other acts of aggression against the Republic of Poland, thereby violating its territorial integrity and destroying its sovereign independence.



Defense Exhibit Nr. 349

Charge XVII

Violation of the Convention for Conciliation entered into between the USSR and Poland on November 23, 1932.

Particulars

In that the USSR, notwithstanding its undertaking to sub-  
page 227:

mit for amicable settlement in a Conciliation Commission disputes which might arise between it and Poland, which were not capable of settlement by diplomacy, did, on or about September 17, 1939, with a military force attack, invade and occupy parts of Polish territory, thereby violating the territorial integrity of Poland and, in partnership with Germany, destroying its sovereign independence.

Charge XVIII

Violation of Convention for the Definition of Aggression, proposed by the USSR and entered into at London on July 3, , 1933, between the USSR and Rumania, Estonia, Latvia, Poland, Turkey, Iran and Afghanistan, and on January 31, 1934, acceded to by Finland.

Particulars

In that the USSR did, on or about the dates specified in Column 1, with a military force invade and commit other acts of aggression against the sovereigns specified in Column 2, in violation of the provisions of the Convention of London, and in particular of the Annex to its Article 3, containing a list of circumstances excluded as justifying aggression against states immediately adjacent to the USSR.

	Column 1
Sept.	17, 1939
Nov,	30, 1939
June	16, 1940
June	16, 1940
June	27, 1940

Column 2
Poland
Finland
Estonia
Latvia
Rumania

-63-

page 228:

Charge XIX

Violation of Notes exchanged between the USSR and Poland on September 10, 1934, and of a Joint Statement with Poland on November 26, 1938, confirming the inviolability of peaceful relations between the two states on the basis of all existing agreements.

Particulars

In that the USSR, on or about September 17, 1939, having achieved a previous understanding on that subject with Germany and acting as its accomplice, did with its military forces attack and invade Poland, and, on or about November 1 and 2, 1939, annex Eastern Poland to the USSR.

Charge XX

Violation of the Pact of Mutual Assistance between Estonia and the USSR, signed in Moscow on September 28, 1939.

Particulars

In that the USSR, notwithstanding the provisions of that Pact, which reinsured the independent statehood of Estonia and non-interference in her internal affairs, did, on or about June 16, 1940, with its military forces invade, occupy and absorb into the USSR the sovereign territory of Estonia.

Charge XXI

Violation of the Pact of Mutual Assistance between Latvia and the USSR, signed in Moscow on October 5, 1939.

page 229:

Particulars

In that the USSR, notwithstanding the provisions of that Pact, which reinsured the independent statehood of Latvia and non-interference in her internal affairs, did, on or about June 16, 1940, with its military forces invade, occupy and absorb into the USSR the sovereign territory of Latvia.

- 64 -

Charge XXII

Violation of the Pact of Mutual Assistance between Lithuania and the USSR, signed in Moscow on October 10, 1939.

Particulars

In that the USSR, notwithstanding the provisions of that Pact, which reinsured the independent statehood of Lithuania and non-interference in her internal affairs, did, on or about June 15, 1940, with its military forces invade, occupy and absorb into the USSR the sovereign territory of Lithuania.

Charge XXIII

Violation of Soviet assurances given on March 28, 1939, October 31, 1939, and March 29, 1940, to respect complete independence of Estonia, Latvia and Lithuania, as well as their political, social and economic systems.

Particulars

In that the USSR did, on or about June 15 and 16, 1940, with military forces invade and occupy Estonia, Latvia and Lithuania, and on or about August 3, 5 and 6, 1940, incorporate Estonia, Latvia and Lithuania into

page 230:

the USSR, thereby destroying their independence, as well as their political, social and economic systems.

Charge XXIV

Violation of assurance given on June 9, 1934, by exchange of letters between Foreign Commissar Litvinov of the USSR and Titulescu, Rumanian Foreign Minister, that the USSR guaranteed full and entire respect of the sovereignty of Rumania.



## Defense Exhibit Nr. 349

## Particulars

In that the USSR did, on or about June 26, 1940, under the threat of an ultimatum, with its military forces occupy and absorb into the USSR the provinces of Bessarabia and Northern Bukovina, thereby violating the sovereignty of Rumania.

## Charge XXV

Violation of the Agreement entered into between the USSR and Poland on July 30, 1941, and of the Declaration of Friendship and Mutual Assistance, signed by Stalin and Prime Minister Sikorski at Moscow on December 4, 1941.

## Particulars

In that the USSR, in order to justify the annexation of Polish territory to the USSR, did, on or about April 25, 1943, sever relations with the Polish Government and substitute for it a group of agents of the USSR, which it subsequently, on or about January 1, 1945, recognized as the Polish Government.

page 231:

## Charge XXVI

Violation of the Anglo-Soviet-Iranian Treaty of January 29, 1942, which provided that the forces of the Allied powers should be withdrawn from Iranian territory not later than six months after all hostilities between the Allied powers and Germany and her associates had been suspended.

## Particulars

In that, in spite of the elapse of more than six months since the suspension of all hostilities between the Allied powers and Germany and her associates, and in spite of the protests of the Iranian, British and American Governments, the Soviet Government continued to maintain Soviet troops on Iranian territory after the date stipulated.

-66-

## Defense Exhibit Nr. 349

## Charge XXVII

Violation of the Declaration of December 1, 1943, regarding Iran, signed at Teheran by Marshal Stalin, Prime Minister Churchill and President Roosevelt, stating that the Governments of the Soviet Union, Great Britain and the United States were at one with the Government of Iran in their desire for the maintenance of the independence, sovereignty and territorial integrity of Iran.

## Particulars

In that the Soviet Government did, on or about November 19, 1945, set up in the Iranian Province of Azerbaijan a government hostile to the Iranian Government, and that Soviet armed forces prevented by force the

page 232:

Iranian Government from reestablishing its authority over this portion of its territory, thereby violating the sovereignty and territorial integrity of Iran.

## Charge XXVIII

Violation of the basic principles of international law and morality.

## Particulars

(A) In that the USSR, in order to justify in advance the proposed annexation of Eastern Poland into the USSR, did, on or about October 22, 1939, under military occupation, organize fraudulent one-ticket elections to the so-called "National Assemblies" of Eastern Ukraine and Western Byelorussia.

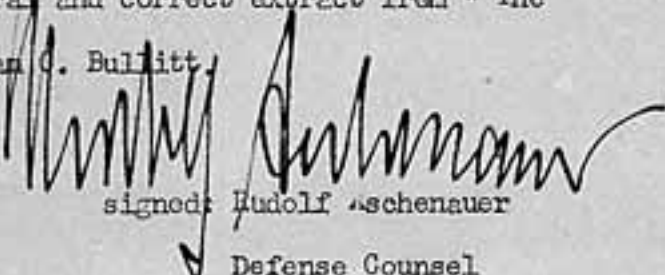
(B) In that the USSR, in order to justify its attack on Finland and the proposed annexation of Finnish territory, did, on or about December 2, 1939, recognize a Soviet-appointed "Peoples' Government" of Finland, and concluded with that body agreements disposing of Finnish territory.

-67-

(C) In that the USSR, in order to justify in advance the proposed annexation of the Republics of Estonia, Latvia and Lithuania, did, on or about June 14 and 15, 1940, under military occupation, organize fraudulent one ticket elections to the so-called "Parliaments" of Estonia, Latvia and Lithuania.

I certify that this is a literal and correct extract from "The Great Globe Itself" by William C. Bullitt

Nuernberg, April 1, 1948

  
signed: Rudolf Aschenauer

Defense Counsel



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. V I

CASE NO. V I

~~DEFENSE~~ DOCUMENT NO. 350

*Latvian* ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. ~~183~~ 183

For identification 23 Apr 45

*Exhibit 183 - 317 Rejected by the Tribunal 23 Apr 45*

Exerpts from:

" Problems of Leninism (Voprosy Leninizma) by Stalin.  
Moscow: OGIZ, 1939."

extracted from:

" The Great Globe Itself "  
a preface to world affairs

by

William C. Bullitt

Ambassador to the Union of Soviet Socialist Republics,  
1933-36

Ambassador to France,  
1936-40

New York

Charles Scribner's sons  
1946

page 293:

The Task of the Victorious Revolution.

The development and the support of the revolution in other countries is an essential task of the victorious revolution. Thus the revolution victorious in one country must not consider itself a self-contained entity, but a support, a means of speeding the victory of the proletariat in other countries.

Lenin briefly expressed this thought in saying that the task of the victorious revolution consists in the accomplishment of the " maximum possible in one country for the development, support, and stirring up of revolution in all countries (cf. v. 23, p. 385). "

- 19 -

## Defense Exhibit No. 350

## The Long Fight for Communism.

That is why Lenin says that " the dictatorship of the proletariat is the most unconditional and most merciless war of the new class against its more powerful enemy, the bourgeoisie, whose resistance is increased ten-fold when overthrown, " that " the dictatorship of the proletariat is a stubborn fight-bloody and bloodless, violent and peaceful, military and economic, educational and administrative-against the forces and traditions of an old society "(cf.v.25,p. 173 and 190).

It need hardly be proved that there is not the least possibility of realizing all these tasks in a short period of time, of accomplishing all this in a few years. The dictatorship of the proletariat, the transition from capitalism to communism, must therefore not be regarded as a brief moment of " super-revolutionary " deeds and decrees, but as an entire historical period, with civil wars and foreign conflicts, of constant organizational work and economic reconstruction, of attacks and retreats, of victories and defeats.

## Dictatorship of The Proletariat.

The state is an instrument in the hands of the ruling class for the suppression of its " class enemies " resistance. In this sense the dictatorship of the proletariat is in no way different, in substance, from the dictatorship of any other class, for the proletarian state is a means to suppress the bourgeoisie. There is a substantial difference between the two, however, in that all heretofore existent class states have been dictatorships of an exploiting minority over the exploiting majority, whereas the dictatorship of the proletariat is a dictatorship of the exploited majority over the exploiting minority.

In brief, the dictatorship of the proletariat is the domination of the proletariat over the bourgeoisie, unobstructed by law and



based upon violence, enjoying the sympathy and support of the working and exploited masses. From this, two fundamental deductions follow:

First Deduction: the dictatorship of the proletariat cannot be "perfect" democracy, democracy for all, rich as well as poor; a dictatorship of the proletariat "must be a

page 295:

state that is democratic in a new way, for the proletariat and the poor at large; and dictatorial in a new way, for the bourgeoisie....." (State and Revolution).

If, of course, in the distant future, the proletariat is victorious in the most important capitalist states and the present encirclement gives way to socialist encirclement, a "peaceful" road of development is entirely possible in some capitalist countries, where the capitalists, because of the "unfavorable" international situation, will then consider it advisable to "volunteer" considerable concessions to the proletariat. But this supposition deals only with a distant and potential future; for the immediate future these suppositions have no relevance whatsoever.

#### Stages of The Revolution and Strategy.

Strategy is the establishment of the direction of the main blow of the proletariat on the basis of the specific conditions at any given stage of the revolution; the development of a corresponding plan of disposition of the revolutionary forces (main forces and reserves); the fight for the accomplishment of this plan during the entire period of that stage of the revolution.

Our revolution has already passed through two stages and, since the October Revolution, is starting on the third stage. Our strategy has changed accordingly.

.....

- 71 -

71-

Page 296:

Third Stage, since <sup>the</sup> October Revolution. Aim-consolidation of the dictatorship of the proletariat in one country, using it as a point of support for the overthrow of imperialism in all countries. The revolution extends beyond the borders of one country, and the epoch of world revolution has begun. Main force of the revolution: dictatorship of the proletariat in one country and revolutionary movement of the proletariat in all others. Main reserves: the semi-proletarian and petty-peasant masses in the advanced countries and the movements for the liberation of colonies and dependent areas. Direction of the main blow:

page 297:

the isolation of the petty-bourgeois democrats and of the parties of the Second International that form the main support of the policy of compromise with imperialism. Plan of disposition for our forces: an alliance of the proletarian revolution with the liberation movement in the colonies and dependent areas.

Strategy deals with the main forces of revolution and with their reserves. It changes with the transition of the revolution on the basis of conditions at a specific stage of the revolution, while remaining essentially the same throughout any one given stage.

The Ebb and Flow of the Movement and Tactics.

Tactics is the establishment of the line of conduct of the proletariat for the rather short period of ebb and flow of the movement, of rise and decline of the revolution. It is a fight for the accomplishment of this line through the replacement of old forms of fight and the organization of new ones, through the interconnection of these forms, etc. Whereas the aim of strategy is to win the war, be it against tsarism or against the bourgeoisie, to its bitter conclusion, tactics are concerned with the more

Defense Exhibit NO; 350

immediate tasks as they aim not to win an entire war but rather a particular battle; or to wage a particular campaign or action according to the concrete circumstances of the ebb and flow of the revolution. Tactics form a part of strategy, inferior and subordinated to it.

.....

Page 298:

The same is true of the second and third stages of the revolution when tactics changed dozens of times while the strategic plans remained unchanged. Tactics deal with the forms of combat and the forms of organization of the proletariat, with their changes and relations. Tactics may have to change several times during one and the same

page 299:

period of the revolution in accordance with the ebb and flow of the revolution.

Gain Time and Decompose.

A manœuvring of reserves designed for a correct retreat when the enemy is strong and when retreat is inevitable, when we are beforehand aware of the disadvantages of engaging in battle which the enemy imposes on us, when, given the ratio of forces, retreat is the only means of preventing a blow on the vanguard and of maintaining the reserves behind it.

" The revolutionary parties, " Lenin says, " must complete their education. They have learned how to attack. Now they must understand that it is necessary to supplement this by a knowledge of how best to retreat. They must understand (and the revolutionary class learns to understand by its bitter experience) that victory



is impossible without learning both how to attack and how to  
retract properly."

The object of this strategy is to gain time, to decompose the  
enemy, and to assemble forces so as to take the offensive later.

---

I certify that this is a literal and correct extract from: " The  
Great Globe Itself " by William C. Bullitt.

Nuernberg, April 1, 1948

signed: Rudolf Aschenauer  
Defense Counsel

defense

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DEFENSE DOCUMENT NO. 351

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~184~~ 184

*Pat Lincoln*  
*Rosenholzer*

For identification 21 Apr 47

*Spelling and Office - Sec. - Mr. 351*  
*Pat. - 184 - 184*  
*Referred by the Tribunal 26 Apr 47*

James F. Byrne's: Speaking Frankly.  
Harper & Brothers Publishers, New York and  
London 1947.

DEFENSE EXHIBIT NO. 184

Page 291:

..... When the foreign press published reports that German troops were concentrating on Russia's borders, the Soviet Government, through the official Tass News Agency, declared that the rumors were inspired by warmongers, that relations between the two countries were pleasant and that existing treaties made it clear there was no threat to the Soviet Union. Of course they did not believe what they were saying. ....

Page 292:

.....

The next day, June 23, 1941, Schulenburg received instructions from Berlin to see Molotov and make the following statement:

" The increasing Soviet troop concentrations at the German border have reached such a proportion that they are intolerable to the German Government. The German Government, therefore, has decided to take countermeasures."

" It is this a declaration of war ?" Molotov asked. ....

The alleged concentrations of Soviet troops, Molotov added, could only be a pretext since the Russian forces were merely engaged in customary maneuvers. " Had the German Government questioned, the Soviet Union would have given an adequate explanation.

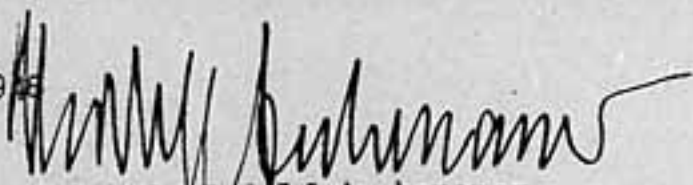
Ambassador Schulenburg did not say that " customary maneuvers " was the customary explanation. ....

-75-



I certify that this is a literal and correct  
extract from: James F. Byrnes : Speaking  
Frankly, Harper & Brothers, Publishers,  
New York and London 1947.

Nuernberg, April 6, 1948

  
signed: Rudolf Aschenauer  
Defense Counsel

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

~~GATTINBAU~~ DOKUMENT NO. 107

~~GATTINBAU~~ EXHIBIT NO. 185

5 Aug 48  
Gathuicau  
Doc. No. 107  
Ex. 185  
187

Eidesstattliche Erkläerung.

Ich, Richard B a a c k e, geb. 19.5.1884 in Stendal, wohnhaft in Berlin-Zehlendorf-West,

bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erkläerung abgebe. Ich erklere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militäergerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Im Fruehjahr 1932 erschienen in verschiedenen Zeitungen, vielleicht auf Betreiben verschiedener Interessenten, Artikel, die sich gegen das synth. Benzin und dessen Herstellung im grossen Masse wandten. Es wurden deshalb von der I.G. Redakteure, besonders des Handelsteiles der Zeitungen verschiedener Richtungen, zu Besprechungen eingeladen, in denen Aufklerung ueber die Ziele, welche die IG bei der Erzeugung des deutschen Benzins, leiteten, gegeben wurde. Im gleichen Zusammenhang ergingen Einladungen an die Vertretungen der verschiedenen politischen Parteirichtungen, mit Ausnahme der Kommunisten, Leuna zu einer Besichtigung zu besuchen, um dort anhand eingehend dataillierter Darlegungen ein genaues Bild der Lage zu erhalten. Diese Einladungen wurden von den Vertretungen verschiedener Parteien mit ihren wirtschaftspolitischen Beratern befolgt.

*R.* Ich habe diese eidesstattliche Erkläerung, bestehend aus einer Seite sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet.

Ich erklere hiermit unter Eid, dass die in dieser eidesstattlichen Erkläerung von mir gemachten Angaben nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Nuernberg, den 20.April 1948

*Richard Baacke*

Verstehende Unterschrift des Herrn Richard B a a c k e wurde vor mir, Rudolf Aschenauer, Verteidiger fuer den Angeklagten Gattineau, geleistet und wird hiermit bezeugt.

Nuernberg, den 20.April 1948

*Rudolf Aschenauer*



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO. 108

GATTINEAU EXHIBIT NO. 186

5 May 48  
GATTINEAU - Doc. No. 108  
Exh. 186

Auszug aus:

D E R F U E H R E R

Das badische Kampfblatt fuer nationalsozialistische Politik  
und deutsche Kultur

Karlsruhe,

Donnerstag, 21. Januar 1932

Seite 3

### Treibstoffpreis - Skandal

Arbeiten Regierung und Grosskapital Hand in Hand? / Soll das deutsche Kraftfahrwesen endgueltig erdrosselt werden?

Seit Jahren leidet die deutsche Kraftverkehrswirtschaft unter zu hohen Treibstoffpreisen. Waehrend die fuehrenden Verbaende einen erbitterten Kampf gegen die preistreibende Taetigkeit der Betriebsstoffkonvention fuehren, verbuenden sich Regierung und Grosskapital zu einem neuen und vernichtenden Schlag gegen das deutsche Kraftfahrwesen. Dieselben Regierungsstellen, die bisher ihre Unterstuetzung versagten, als die Verbraucher die Sprengung der Betriebsstoffkonvention forderten, helfen jetzt die Errichtung eines Treibstoffmonopols foerdern. Die Schaffung eines Einheitstreibstoffes bedeutet naemlich letzten Endes nichts anderes als die Einfuehrung eines Monopols fuer Autotreibstoffe ueberhaupt. Seit Jahresfrist schon wird das deutsche Kraftfahrwesen von der Gefahr eines Treibstoffmonopols bedroht. Die Regierungsstellen erklarten auf Anfragen immer wieder, sie denken nicht an die Schaffung einer solchen Einrichtung. Will jetzt das Reichswirtschaftsministerium seine Hand dazu bieten, die Einfuehrung des Treibstoffmonopols auf indirektem Wege vorzunehmen? Die Subvention der Grossindustrie auf Kosten des Kraftfahrwesens anlaesslich der Zollaufstockungen ist noch nicht in Vergessenheit geraten. Die von den Verbrauchern dagegen vorgebrachten Proteste wurden missachtet. Jetzt scheut man auch davor<sup>nicht</sup> zurueck, durch die der breiten Oeffentlichkeit weniger

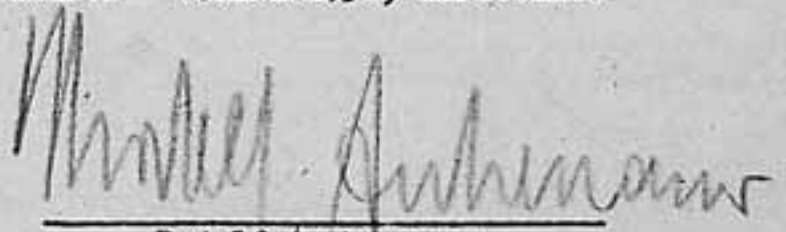
gefaehrlich erscheinende Schaffung eines Einheitstriebstoffes gewisse Wirtschaftszweige zu privilegieren und dadurch Gefahren fuer die deutsche Kraftverkehrswirtschaft heraufzubeschwoeren, die nicht nur ihre weitere Drosselung, sondern ihre Vernichtung bedeuten muessen. Die Einfuehrung des Einheitstriebstoffes ist gleichbedeutend mit Ausschaltung der freien Konkurrenz, und hat praktisch eine bisher nicht gekannte Preisdiktatur auf dem deutschen Treibstoffmarkt zwangslaeufig zur Folge. Was fuer die Verbraucher und fuer unsere Volkswirtschaft ueberhaupt ein Monopol dieser Art zu bedeuten pflegt, zeigen am deutlichsten die durch das Branntweinmonopol heraufbeschworenen Verhaeltnisse in der deutschen Spirituswirtschaft. Ebenso wie das Branntweinmonopol wird auch das Treibstoffmonopol auf Kosten der Verbraucher und des Reichsfiskus, d.h. zum Schaden der stuerzahlenden Allgemeinheit, einen eng begrenzten Kreis von Produzenten subventionieren. Nicht Abbau, sondern Aufbau der Liebesgabenwirtschaft scheint demnach die Losung zu sein. Die Schaffung eines Treibstoffmonopols verschlechtert nicht zuletzt auch die Aussichten auf Einfuehrung einer gerechteren Kraftfahrzeugsteuer durch wenigstens teilweise Beseitigung der jetzigen Pauschalsteuer.

Der ADAE. protestiert als der groesste deutsche Kraftfahrzeughalterverband im Namen der deutschen Kraftfahrer gegen derartige Wirtschaftsexperimente. Die am Sonntag, den 24. Januar 1932 in Berlin stattfindende Hauptversammlung des ADAE. wird oeffentlich dagegen Verwahrung einlegen, dass ein Wirtschaftszweig von der Bedeutung der Kraftverkehrswirtschaft durch eine beispiellose Subventionspolitik der Vernichtung preisgegeben werden soll.

.....

Ich bestaetige, dass vorstehendes Schriftstueck einen wortgetreuen Auszug aus der Zeitschrift "Der Fuehrer" v.21.1.1932, darstellt.

Muernberg, den 26.4.1948

  
Rudolf Aschenauer



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOKUMENT NO. 109

GATTINEAU EXHIBIT NO. 187

5 May 18

Gattineau - Doc. - No 109  
Exh. - 187

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Wilhelm Neuhaus, 18.7.07, evgl., Kaufm., Witten-Annen  
Name geb. Rel. Beruf Wohnort

bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizplatz Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Auszugsweise Abschrift aus der Nat.-Soz. Tageszeitung für das rhein. westf. Industriegebiet "R o t e E r d e" Nr. 34 Jahrgang 2 vom 10. Februar 1932;

Abschrift aus der Nat.-Soz. Tageszeitung für das rhein.-westf. Industriegebiet "R o t e E r d e" Nr. 196 Jahrgang 2 vom 1. September 1932.

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass der von mir in dieser eidesstattlichen Versicherung gefertigte Auszug aus der Nat.-Soz. Tageszeitung für das rhein.-westf. Industriegebiet "R o t e E r d e" Nr. 34 Jahrg. 2 v. 10.2.1932 und Nr. 196 Jahrg. 2 vom 1.9.1932 vollkommen mit dem mir vorgelegenen Original übereinstimmt.

Witten-Annen (Westfalen), den 12. April 1948  
Am Hang 15

*Wilhelm Neuhaus*

Urkundenrollen Nr. 91 für 1948

Die vor mir geleistete Unterschrift des Wilhelm Neuhaus in Witten-Annen, Am Hang 15, wird hiermit beglaubigt.

Witten, den 14. April 1948



*Wilhelm Nünning*

Notar

### Kostenberechnung

(§ 154 der Kostenordnung vom 25. 11. 1935)

Geschäftswert 2000.- RM

Gebühren satz 5614, 26 39 3.- RM

Zusatz geh 5652, 53, 53 " "

Schreibe geh 56103, 102 " "

Postge. 56154, 152 " "

Umsatzsteuer 0, 09 " "

Insgesamt 3, 09 RM

Notar:

*Kimmig*



Aussugsweise Abschrift aus der Nat.-Soz. Tageszeitung  
für das rhein. westf. Industriegebiet "R o t e E r d e"  
Nr. 34 Jahrg. 2 vom 10. Februar 1932:

Fragwürdiger "Wirtschafts - Antrieb".

Interessenten Interesse am "Einheitsreibstoff".

..... An Stelle des augenblicklichen Durcheinanders von Treibstoffmarken soll ein Einheitsgemisch treten, das sich aus 70 Prozent Monopolsprit und 10 Prozent Methylalkohol zusammensetzt. Zu diesem Plan hat die Presse je nach dem Charakter der hinter ihr stehenden Interessengruppen Stellung genommen. Daß der "Vorwärts" hierbei den Standpunkt der ausländischen Produzenten temperamentvoll vertrat, wird niemand Wunder nehmen. Überraschend wirkt für den unbefangenen Beurteiler, daß bei einem Benzolanteil von 10 Prozent dieser wertvolle Treibstoff nur mit der Hälfte seiner innerdeutschen Produktionsziffer beteiligt werden soll, während gleichzeitig der für Treibstoffzwecke nur sehr bedingt brauchbare, minderwertige, relativ bedeutend teurere und überdies äußerst giftige Methylalkohol ebenfalls einen Anteil von 10 Prozent erhält. Die Erhöhung des Spritanteils von 6 auf 10 Prozent bringt zwar eine gewisse Verteuerung des geplanten Treibstoffs mit sich, würde jedoch einerseits den deutschen Kartoffelmarkt entlasten und andererseits durch Sanierung des Spritmonopols dem Reich einen Ausgleich dafür bieten, daß es zugunsten der Inlandsproduktion von Treibstoffen auf die hohen Ausgleichsausgabe verzichten müßte.

Im ganzen gesehen, hegen wir gegen diesen Treibstoffplan schwerste Bedenken.

Die Ausschaltung der halben deutschen Benzolproduktion würde eine einseitige Bevorzugung der J.G. Farben auf Kosten der benzolerzeugenden Industrie und der gesamten Verbraucherschaft bedeuten. Man gewinnt bei Beurteilung des ganzen Planes den Eindruck, daß es sich hier nicht um eine Aktion im Interesse der deutschen Volkswirtschaft, sondern um die Provitpläne einer einflussreichen Interessengruppe handelt. ( ! )

Volkswirtschaftlich notwendig wäre dagegen angesichts der protektionistischen Hochflut in der ganzen Welt und des durch diese bedingten Absinkens der deutschen Ausfuhr eine grosszügige Maßnahme zur Hebung der inländischen Treibstoffherzeugung. Das liberalistische Argument, wir würden den Inlandtreibstoff zu "teuer" erzeugen, verfängt nicht mehr, weil unserer Wirtschaft zur Einfuhr auch der "billigsten" Auslandstreibstoffe infolge unseres Exportschwundes und der Überlastung unserer Zahlungsbilanz durch Zins- und Amortisationszahlungen die notwendigen Mittel mehr und mehr schwinden. Kann man das "billige" Auslandsprodukt nicht kaufen, so muß man eben "teurer" selbst erzeugen. Jede Treibstoffpolitik, die nicht Provitinteressen, sondern der deutschen Volkswirtschaft dienen will, müßte unter allen Umständen die volle Ausnutzung der innerdeutschen Produktionsmöglichkeit zum Ziele haben. Soll dieser Zweck durch Schaffung eines Monopols erreicht werden, so hätte dieses staatlichen Charakter zu tragen, da eine derartige Machtposition unter keinen Umständen einer privaten Provitgruppe ausgeliefert werden darf. Ein Gemisch, das technisch einwandfrei und der Ausnützung der gesamten innerdeutschen Produktionskapazität dienstbar wäre, müßte sich annähernd aus 70 Prozent Benzin, 20 Prozent Benzol und 10 Prozent Monopolsprit zusammensetzen. ....

**Für die Richtigkeit der umstehenden Abschrift:**

*Wiemann*



A b s c h r i f t aus der Nat.-Soz. Tageszeitung  
für das rhein.-westf. Industriegebiet " R o t e E r d e "  
Nr. 196 Jahrg. 2 vom 1. September 1932:

#### Gegen Erhöhung der Benzinpreise.

Trotzdem hervorragende Wirtschaftsführer in aller Deutlichkeit bewiesen haben, dass in der Hebung und Förderung des Kraftfahrwesens eines der wichtigsten Mittel zur Milderung der Arbeitsnot und zur Wiederankurbelung der Wirtschaft liegt, hat keine der seitherigen Regierungen sich bereit gefunden, mit dem veralteten und schädlichen Steuersystem zu brechen. Sichtbares Zeichen ist die steuerliche Belastung des Kraftverkehrs. Hierzu kommt die unbegreifliche Haltung der Reichsbehörden zu der Preisdiktatur der Benzin - Großfirmen. Die letzte Sitzung des Verwaltungsrates der Adac nahm eingehend hierzu Stellung und beschloss:

- Maßnahmen zur Senkung der zu hohen Haftpflicht - Prämien;
- Forderung der Freigabe der neuen Autostrasse Köln - Bonn auch für den Kraftverkehr; weiterer Ausbau der sozialen Darbietungen des ADAC. ;
- Erleichterung der Benzinzahlung;
- Ausbau der technischen Beratung der Mitglieder.

Allerdings haben wir es gelernt, dabei papierne Beschlüsse nur noch platonisch zu betrachten.

---

Für die Richtigkeit der vorstehenden Abschrift:

*W. v. ...*



\_\_\_\_\_

NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO. ~~110~~ 110

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 188

Waltham	pre. hns.	110
Waltham	pre. hns.	110

10 May 1955

Wuppertal-Elberfeld, den 23.3.48.

EIDESSTATTLICHE ERKLÄRUNG.

Ich, Dr. Wolfgang Ispert, geb. am 18. Februar 1898, wohnhaft zu Wuppertal-Elberfeld, Treppenstr. 6, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militäergerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Dr. Heinrich Gattineau ist mir seit etwa 1925 bekannt. Er gehörte damals dem Bunde Oberland an. Zu jener Zeit bestand eine Anordnung der Partei, wonach eine Doppelmitgliedschaft der Parteigenossen bei andern politischen Organisationen und Wehrverbänden verboten war. Sie ist m.W. nicht aufgehoben worden. Soweit mir bekannt, hat Dr. Gattineau der Partei vor 1935 nicht angehört.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus 1 Seite, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinem Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Erklärung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Wuppertal-Elberfeld, den 23. März 1948.

Wolfgang Ispert

Nr. 70 der Urkunden Rolle für 1948

Ich beglaubige hiermit die vorstehende eigenhändige Unterschrift des Herrn Dr. Wolfgang Ispert wohnhaft in Wuppertal - Elberfeld, Treppenstrasse 6.  
Wuppertal - Elberfeld, den 23. März 1948



L. W. Beizen

Notar.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO. 111

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 189

Gattineau  
Gattineau  
McC. Mc.  
McC. Mc.  
111  
189

10 May 45



Bestätigung.

Ich bestätige, dass beiliegendes Dokument, eine Fotokopie aus der Parteikarte der NSDAP betreffend Heinrich Gattineau auf meine Anforderung hin auf amtlichem Weg vom Document Center Berlin zur Verfügung gestellt wurde.

Nuernberg, den 3. Mai 1948



.....

Mitglieds Nr. 3669 206 Vor- und Zuname Gattineau Fritz

Geb. 6. 1. 15 Ort Linken

Beruf Friseur Ledig, verheiratet, verw.

Eingetreten 1. Aug 1935

Ausgetreten

Wiedereingetr.

Wohnung B. N. L. Linden 78

Ortsgr. Berlin Gau Berlin

Wohnung

Ortsgr. Gau

Wohnung

Ortsgr. Gau

Wohnung

Ortsgr. Gau

Wohnung

Ortsgr. Gau

Wohnung

Ortsgr. Gau

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO. 112

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 190

Gattineau Doc. No. 112  
Gattineau Exh. No. 190

10 May 45



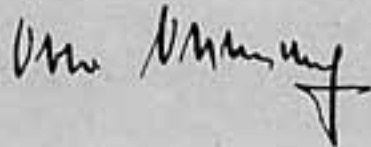
Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Otto O h l e n d o r f, zurzeit Gerichtsgefaengnis Nuernberg, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Zu dem Affidavit des Herrn R e i t h i n g e r, Dok.Nr.NI - 3763, Exhibit-Nr.694, erkläre ich, dass die Darstellung dieses Zeugen, wonach Dr.Gattineau mit mir Verbindungen unterhalten hat, nicht zutrifft. Ich habe Dr.Gattineau ueberhaupt erst 1946 im Gefaengnis in Nuernberg kennengelernt.

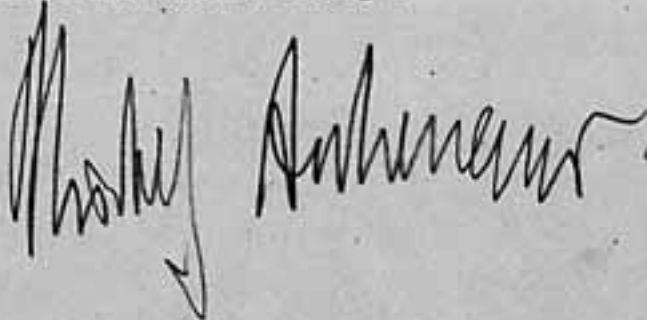
Ich habe diese eidesstattliche Erklaerung, bestehend aus einer halben Seite, sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet. Ich erkläre hiermit unter Eid, dass meine Aussage nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entspricht.

Nuernberg, den 7.April 1948



Vorstehende Unterschrift des Herrn Otto O h l e n d o r f, wurde vor mir, Rudolf A s c h e n a u e r, Verteidiger am Amerikanischen Militaergericht in Nuernberg, geleistet und hiermit bezeugt.

Nuernberg, den 7.April 1948



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO. 113

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 191

Gattineau  
Gattineau  
Att. No. 113  
Feb. Mar. 191

10 May 191

Eidesstattliche Erklärung  
=====

Ich, Dr. Karl Meyer, Chemiker, geboren am 14. Januar 1898, wohnhaft in Troisdorf, Bez. Köln, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass die Abgabe einer falschen eidesstattlichen Erklärung strafbar ist. Ich erkläre an Eides Statt, freiwillig und ohne Zwang zur Vorlage beim Militärgericht VI in Nürnberg folgendes:

Ich traf am Tage nach der Eröffnung der Feindseligkeiten gegen Russland zusammen mit Dr. Gattineau. Er war über den mit Russland ausgebrochenen Krieg sehr bestürzt und niedergedrückt. Die Nachricht traf ihn völlig unerwartet und er äusserte mir gegenüber die heftigste Kritik über die deutsche Staatsführung, besonders über Hitler und Ribbentrop. Seiner Meinung nach hatte Deutschland unter diesen Umständen keine Chance mehr auf einen guten Ausgang des Krieges.

Ich habe die vorstehende Erklärung sorgfältig durchgelesen und erkläre an Eides Statt, dass ich in dieser eidesstattlichen Erklärung die reine Wahrheit gesagt habe.

Troisdorf, den 8. März 1948  
Kaiserstr. Arztbaracke

  
( Dr. Karl Meyer )

U.R.Nr. 271 für 1948.

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Dr. Karl Meyer, Chemiker, zu Troisdorf, Kaiserstrasse wohnhaft, beglaubige ich.

Siegburg, den 9. März 1948.

Der N o t a r :







DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO. 114

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 192

Gattineau  
Exh. No. 114  
1922

10 May 95

Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Dr. Heinrich G a t t i n e a u, geb. am 6.1.1905 in Bukarest, z.Zt. Gerichtsgefangnis Nuernberg, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweis-material dem Militaergerichtshof Nr. VI im Justiz-palast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Zu dem als Rebuttal-Material vorgelegten Anklage Do-kumente NI - 15263, Exhibit Nr. 2237, Buch 94, Seite 35, erkläre ich:

- 1.) Ich habe in meinem Direkt-Verhoer nicht behauptet, dass der Interrogator Mr. Verber die Bemerkung bezueg-lich meiner Familie gemacht hat. Die in Betracht kommende Stelle des englischen Protokolls Seite 12185 lautet wie folgt:

Q.: Under what circumstances was that interrogation conducted?

A.: Through the period of hunger and cold during detention in the past winter, I was in very poor physical condition. During an interrogation in the evening, at the end of February, which was conducted by three interrogators, amongst whom was Mr. Verber, I was charged with having repeatedly contradicted myself during interro-gations and that I knew very well what would happen to me — I should think of my family.

Wie daraus hervorgeht habe ich gesagt, dass die Bemerkung waehrend einer Abendvernehmung Ende Februar, die von drei Interrogatoren durchgefuehrt wurde, unter denen Mr. Verber war, gemacht wurde. Damit ist nicht gesagt, dass Mr. Verber selbst die Bemerkung gemacht hat. Tatsaechlich wurde die Bemerkung ueber meine Familie von dem Vorsitzenden dieses Gremiums gemacht, das war nicht Mr. Verber.

- 2.) Ein Besuch meiner Frau war zur damaligen Zeit ( Februar 47 ) nicht aktuell und wurde von mir auch nicht als erreichbar in Betracht gezogen, da mir ja sogar eine Ruecksprache mit meinem Anwalt verboten war und zwei Antraege mit dem Anwalt zu sprechen, abgelehnt wurden. Meines Wissens hat mich der Interrogator Miller ueberhaupt nicht vernommen. Zur damaligen Zeit habe ich auch weder an Herrn Miller noch an eine andere Stelle den Antrag gerichtet, meine Frau sprechen zu duerfen. Das erste Mal habe ich einen solchen Antrag, meine Frau sprechen zu duerfen, Ende Februar 1948 ueber meinen Verteidiger eingereicht. Vielleicht erklaert sich daraus der Irrtum des Interrogator Mr. Verber in seinem Affidavit.

Muenberg, den 8. Mai 1948



Obige Unterschrift des Herrn Dr. H. Gattineau wird von mir, Rudolf Ascheneuer, Verteidiger des Angeklagten Gattineau, hiermit beglaubigt.

Muenberg, den 8. Mai 1948





NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 67

Target 3

Haefliger

1-53

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

HAELLIGER EXHIBIT NO. 1

DOC. NO. NI-7384

Offered for identification before the Commissioner in Vienna 6 Feb 48  
 Provided 12 June 48

CASE 6, TRIBUNAL VI

DEFENSE - EXHIBIT HAELLIGER

Doc. No. NI-7384

Exh. No. 1

HAEFLIGER

EXH. 1

FOR IDENT.

eingeliefert bei Vernehmung  
des Zeugen Johann in Wien am 6.2.48.

CREDITANSTALT-BANKVEREIN

(Prosecution - Exh. 1086)  
COPY OF DOCUMENT NO. 11 - 7384  
OFFICE OF U.S. CHIEF OF COUNSEL  
FOR WAR CRIMES.

Wien, 31. Mai 1947.

Mr. Werner L. S. a. l. d.,  
Office of Chief of Counsel for War Crimes,  
U.S. War Department,  
dzt. Wien.

Wunschgemäss gestatten wir uns, Ihnen mitzuteilen, dass  
wir während der Zeit der deutschen Besetzung Oesterreichs  
unter Druck reichsdeutscher Stellen folgende Beteiligungen ab-  
gegeben mussten:

Name der Gesellschaft	Aktionkapital zum Verkaufszeit- punkt	Kapitalbetei- ligung der CA - BV in %
Berndorfer Metallwarenfabrik Arthur Krupp A.G.	S 9,000.000.—	86.90
Continental Motorschiffahrts- Aktionsgesellschaft	hfl 3,000.000.—	57.34
Donau-Chemie A.G. (Pulverfabrik Skodawerke Wetzlar A.G.)	S 7,000.000.—	89.38
"Elin" A.G. fuer elektr. Industrie	S 8,750.000.—	25.48
Erste Donau-Dampfschiffahrts- Gesellschaft	S 21,600.000.—	24.50
Kaerntnerische Eisen- und Stahl- werke A.G.	S 2,500.000.—	66.80
Kaufhaus der Wiener (A. Gerngross A.G.)	S 5,000.000.—	21.29
Kraftwerke Obordonau A.G. (Oesterreichische Kraftwerke A.G.)	S 40,000.000.—	11.48
Schiffswerft Linz A.G.	RM 2,200.000.—	97.90
Siemerung-Graz-Pauker A.G. fuer Maschinen-, Kessel- und Waggonbau (Maschinen- und Waggon-Fabriks A.G. in Siemerung)	S 4,600.000.—	14.80
Stahl- und Temperguess A.G. (Fein- stahlwerke Traisen A.G. vorm. Fischer)	S 900.000.—	84.40



COPY OF DOCUMENT NO. NI - 7394  
CONFID.

(Seite 2 des Originals)

Name der Gesellschaft	Aktienkapital zum Verkaufzeit- punkt	Kapitalbetei- ligung der CA - BV - in %
Steirische Gusstahlwerke A.G.	S 5,000.000.—	100.—
Steirische Wasserkraft- und Elek- trizitäts-Aktiengesellschaft	S 27,750.000.—	9.20
Steyr-Daimler-Puch A.G.	S 17,600.000.—	78.20
Toudloff-Vannag Vereinigte Arma- turen- und Maschinenfabriks A.G. (Wiener Armaturen- und Maschinen- bau-Anstalt vormals Toudloff und Diettrich A.G.)	S 500.000.—	51.—
Tiroler Wasserkraftwerke A.G.	S 13,000.000.—	14.—
Tobis-Sascha Filmindustrie A.G.	S 500.000.—	49.68
Tobis-Sascha Filmverleih-GmbH.	S 100.000.—	50.—
"Universale" Hoch- u. Tiefbau A.G.	RM 10,000.000.—	61.27
Vereinigte Wiener Metallwerke A.G.	RM 2,000.000.—	98.89
Wiener Lokomotivfabrik A.G.	S 7,500.000.—	13.50

Die Creditanstalt hat in den Jahren 1931 und folgende ihren Industrie-Konzern unter bedeutenden Opfern des oesterreichischen Staates vollkommen saniert; diese finanziellen Opfer waren aber damals nur unter dem Gesichtswinkel der durch die Sanierungen zweifellos eröffneten besseren Zukunftschancen fuer die Unternehmungen gerechtfertigt. Wer die Geschichte der oesterreichischen Banken in der Zeit zwischen dem 1. und 2. Weltkriege und die Lage, in der sich die oesterreichische Industrie waehrend dieser Zeitspanne befand, kennt, wird auch, ohne dass ein aktenmassiger Beweis in jedem einzelnen Falle beigebracht wird, die volle Ueberzeugung haben, dass von einem freiwilligen Verkauf der in Betracht kommenden Werte in keinem Falle die Rede sein konnte und dass die Ueberleitung in reichsdeutsche Haende nur dem aeuussersten Zwang gehorchend zur Durchfuehrung gelangte. Es wird auch keines weiteren Beweises beduerfen, dass die oesterreichische Industrie, sobald sie auf dem Territorium des Deutschen Reiches arbeiten musste, schon von rein industriellen Standpunkt aus gesehen, keine Moeglichkeit gehabt haette, gegen die Uebermacht der reichsdeutschen Industrie erfolgreich Widerstand zu leisten.

Die Creditanstalt hatte kein Interesse, - selbst wenn angemessene Preise bezahlt worden waeren, was aber in Wirklich-

(Seite 3 des Originals)

keit in keinem Falle zugetroffen ist, - sich von diesen langjaeh-  
rigen Beteiligungen zu trennen, da einerseits eine Verwendung der  
eingegangenen Gelder (lediglich Papiermark) - wie aus der fast unver-  
aenderten Hoehle der Debitorenstaende seit 1938 hervorgeht - in  
laufenden Bankgeschaeft nicht moeglich und andererseits eine Wieder-  
voranlagung in Realwerten vollkommen ausgeschlossen war, sodass ihr  
letzten Endes nichts anderes uebrig blieb, als diese Gelder in Ri-  
titres zu voranlagern, zumal sie auch fuer die Verzinsung ihrer  
Kreditoren aufzukommen hatte.

In Falle Pulverfabrik Skodawerke Wetzlar A.G. hatte sie unso-  
weniger Interesse an einer Abgabe, als sie bereits vorher bedeutende  
Aktienposten den Reichswerken Hermann Goering ueberlassen musste.

Wenn daher die Creditanstalt ihren Restitutionsanspruch der  
vererwachten Aktienpakete geltend gemacht hat, so entspricht ein  
solches Begehren nur dem tatsaechlichen Sachverhalt und der Forderung  
nach Beseitigung eines ihr zugefuegten schweren Unrechtes. Der An-  
spruch der Rueckleitung dieser Beteiligungen in oesterreichischen  
Besitz muss auch dem Willen der Alliierten entsprechen, Oesterreich  
als freies, selbststaendiges und unabhaeufiges Land wieder entstehen  
zu lassen.

Wir zeichnen

hochachtungsvoll

CREDITANSTALT-BANKVEREIN

(signed):illegible (signed) Dr.Schiessl

C E R T I F I C A T E

I, HILDE MAYER, AGO D 429874, hereby certify that the above is a  
true and correct copy of document No. NI - 7384 the original of  
which is in the German language.

12 September 1947

HILDE MAYER  
AGO D 429874.

( E Y D )



**DEFENSE**

CASE NO. 6

TRIBUNAL VI

Document No. Ilgner 137

Defense Exh.No. Haeffliger 2

Offered for identification before the Commission in Vienna  
6 Feb 45

DOCUMENT NO. Ilgner 137  
Case 6, Tribunal VI

EXHIBIT NO. Haeffliger 2



Bitterfeld, den 17. November 1927

FABRIKUNION ARDENNESERASCHAF  
BitterfeldF. U. Fabrikunion Ardenneraschaf,  
Direktion,

Ludwigshafen a. Rh.

Streng vertraulich!

Ihr gefl. Schreiben vom 7. d. Mts. habe ich erhalten und teile Ihnen unter Bezugnahme auf die Besprechung mit Herrn Direktor Seeborn mit, dass ich mit Herrn Dr. K. H. H. n. e. in der Angelegenheit Skoda-Wetzlar Fühlung genommen habe. Die für unsere Reise in Aussicht genommene Zeit zur Besichtigung der Werke des Dynamit-Nobel-Konzerns in Oesterreich und Jugoslawien ist schon ausserordentlich stark besetzt, sodass wir glauben, dass es nicht möglich ist die Anlagen von Skoda-Wetzlar zu besuchen, zumal wir erst am 16. November in Wien eintreffen. Ausserdem soll ich am 25. November an einer Aufsichtsrat-Sitzung der Vereinigten Aluminium Werke A.G., in Berlin, teilnehmen.

Während der Sitzungen in Frankfurt habe ich auch gehört, dass Herr Geheimrat Dr. S. o. n. n. i. t. z. vor einem Monat den Besuch des Herrn P. o. l. l. a. k. von Skoda-Wetzlar hatte, bei welcher Gelegenheit Herr P. o. l. l. a. k. eine weitgehende Unterstützung der Skoda-Wetzlar empfahl. Wenn wir jetzt eine Besichtigung der Werke ausführen, so glauben wir, dass evtl. zu starke Schlüsse aus diesen Besuche von seiten Skoda-Wetzlar gezogen werden könnten.



VERKEHRSDIREKTOR  
Herrn Kommerzialrat R o t h  
Bitterfeld.

Wir werden mit Herrn Kommerzialrat R o t h in Wien sprechen und ihm einen dahingehenden Bescheid geben. Es ist vielleicht das beste, dass wir uns bei dieser Gelegenheit nochmals mit Herrn R o t h darüber unterhalten, ob es richtig ist, dass wir wenigstens den führenden Herren von Skoda-Wetzlar, in diesem Falle Herrn P o l l a k, einen Besuch abstatten und uns mit ihm allgemein unterhalten. Wir würden ja dann sehen, ob es angebracht ist, dass wir das eine oder andere Werk von Skoda-Wetzlar besichtigen.

Ich hoffe Sie hiermit einverstanden und wäre Ihnen dankbar, wenn Sie Herrn Kommerzialrat R o t h, falls Sie sich meiner Ansicht anschliessen, einen dahingehenden Bescheid geben würden. Sollten Sie doch, aus besonderen Gründen, auf jeden Fall eine Besichtigung der Anlagen von Skoda-Wetzlar gern sehen, so wäre ich Ihnen für umgehende Benachrichtigung nach Bitterfeld sehr dankbar.

Hochachtungsvoll

*geg. Dr. Lissner*

Fr./Schb.

Dieses Dokument, das als Haeftiger Exhibit 2 zur Identifizierung anlaesslich der Vernehmung des Zeugen Rottenberg in Wien am 6. Februar 1948 eingefuehrt wurde, ist spaeter (bei der Vernehmung des Angeklagten Dr. Max Ilgner im Zeugenstand) als

Ilgner Dokument Nr. 137, Exhibit 145,

eingefuehrt worden.

Sekretaerin v. Dr. von Metzler



Abschrift von Abschrift.

*Haefliger. Exh. 2*  
*For identification*

I.G.Farbenindustrie Aktiengesellschaft  
Bitterfeld

Bitterfeld, den  
11. November 1927.

I.G.Farbenindustrie Aktiengesellschaft  
D i r e k t i o n,

Ludwigshafen a.Rh.  
-----

S t r e n g v e r t r a u l i c h !

Ihr gefl. Schreiben vom 7. ds. Mts. habe ich erhalten und teile Ihnen unter Bezugnahme auf die Besprechung mit Herrn Direktor Seebohm mit, dass ich mit Herrn Dr. K u e h n e in der Angelegenheit der Skoda-Wetzler Fuehlung genommen habe. Die fuer unsere Reise in Aussicht genommene Zeit zur Besichtigung der Werke des Dynamit-Nobel-Konzerns in Oesterreich und Jugoslawien ist schon ausserordentlich stark besetzt, sodass wir glauben, dass es nicht moeglich ist die Anlagen von Skoda-Wetzler zu besuchen, zumal wir erst am 16. November in Wien eintreffen. Ausserdem soll ich am 25. November an einer Aufsichtsrat-Sitzung der Vereinigten Aluminium Werke A.G., in Berlin, teilnehmen.

Waehrend der Sitzungen in Frankfurt habe ich auch gehoert, dass Herr Geheimrat Dr. S c h m i t z vor einem Monat den Besuch des Herrn P o l l a k von Skoda-Wetzler hatte, bei welcher Gelegenheit Herr P o l l a k eine weitgehende Unterstuetzung der Skoda-Wetzler empfahl. Wenn wir jetzt eine Besichtigung der Werke ausfuehren, so glauben wir, dass evtl. zu starke Schluesse aus diesem Besuche von seiten Skoda-Wetzler gezogen werden koennten.

Wir werden mit Herrn Kommerzialrat R o t h in Wien sprechen und ihm einen dahingehenden Bescheid geben. Es ist vielleicht das beste, dass wir uns bei dieser Gelegenheit nochmals mit Herrn Roth darueber unterhalten, ob es richtig ist, dass wir wenigstens den fuehrenden Herren von Skoda-Wetzler, in diesem Falle Herrn P o l l a k, einen Besuch abstatten und uns mit ihm allgemein unterhalten. Wir wuerden ja dann sehen, ob es angebracht ist, dass wir das eine oder andere Werk von Skoda-Wetzler besichtigen.

Ich hoffe Sie hiermit einverstanden und waere Ihnen dankbar, wenn Sie Herrn Kommerzialrat R o t h, falls Sie sich meiner Ansicht anschliessen, einen dahingehenden Bescheid geben wuerden. Sollten Sie doch, aus besonderen Gruenden, auf jeden Fall eine Besichtigung der Anlagen von Skoda-Wetzler gern sehen, so waere ich Ihnen fuer umgehende Benachrichtigung nach Bitterfeld sehr dankbar.

Fr./Schb.

Hochachtungsvoll  
gez. Dr. Pistor

DOC. No. 10  
HAEFLIGER

HAEFLIGER  
DEFENSE EXHIBIT No. 3 12 Mar 46

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 10 / HAEFLIGER

HAEFLIGER  
DEFENSE EXHIBIT

No. 3

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Eidesstattliche Erkläerung.

Ich, Paul H a e f l i g e r, wohnhaft in Frankfurt a.M., Schumannstrasse 39, zurzeit Nuernberg, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erkläerung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Nachstehend schildere ich meinen Lebenslauf und meine berufliche Entwicklung bis zum Jahre 1933.

Ich wurde am 19. November 1886 in Steffisburg, Kanton Bern (Schweiz) geboren als Sohn des schweizer Staatsangehoerigen Johann Friedrich Haeffliker.

Mein Vater, der Kaufmann war, hatte 28 Jahre seines Lebens in Chile zugebracht. Seiner Gesinnung nach war er ein ueberzeugter Demokrat und Antimilitarist, wie das bei einem weitgereisten Manne mit einem grossen Horizont der Fall zu sein pflegt. Mein Vater war ueberdies Freimaurer.

Diese gesinnungsmaessige Einstellung meines Vaters hat meine Erziehung entscheidend beeinflusst. Nach Absolvierung des Progymnasiums und des Gymnasiums in Bern besuchte ich die Hoehere Handelsschule in Neuchâtel, die ein internationales Institut war, in dem die Ausbildung im Geiste internationalen Denkens und Zusammenlebens erfolgte. Ich lebte in Neuchâtel in der Familie des freimaurerischen Grossmeisters Quartier-La Tente, des Begruenders des Internationalen Freimaurer-Bueros.

2  
4



Nach Absolvierung der Hoeheren Handelsschule Neuchatel kam ich mit 18 Jahren nach London, wo ich bei der bolivianischen Bergbaufirma Aramayo Francke & Co. und dann bei der Kohlenmaklerfirma Agius & Co.Ltd. als kaufmaennischer Lehrling arbeitete. Meine Lehrzeit dauerte etwa 2½ Jahre. Im uebrigen beziehe ich mich hinsichtlich meiner weiteren beruflichen Laufbahn bis zum Jahre 1933 auf meine eidesstaetliche Erklaerung vom 2.Mai 1947, Exhibit Nr. 293, Ni-Nr.5165, Dokumentenband 11, engl.Seite <sup>63</sup>...., deutsche Seite 75, sowie auf die Berichtigung dieser eidesstaetlichen Erklaerung vom 4.Mai 1947, Exhibit Nr. 1615, Ni-Nr.10417, Dokumentenband ~~65~~ <sup>6</sup> ~~bezw. 11~~, engl.Seite ..... , deutsche Seite 5 ~~bezw. 82a~~, worin ich meinen weiteren Werdegang nach meinem bei der Chemischen Fabrik Griesheim-Elektron, Frankfurt a.M., am 15.Februar 1909 erfolgten Eintritt geschildert habe. Ergaenzend moechte ich nur noch bemerken, dass ich bereits bei der Chemischen Fabrik Griesheim-Elektron, bei der ich -wie gesagt- am 15.Februar 1909 eintrat und die eine der Vorgaengerfirmen der I.G.Farbenindustrie A.G. war, unter Herrn Weber-Andraee, der auch bei der I.G. mein Vorgesetzter war, in der Konventions-Abrechnungsstelle arbeitete, also schon damals mit internationalen Konventionen auf dem Gebiet der Schwerchemikalien befasst war, die spaeter mein Spezialgebiet auch bei der I.G. wurden.

Um meine berufliche Laufbahn seit meinem Eintritt bei der Chemischen Fabrik Griesheim-Elektron bis zum Jahre 1933 kurz zu praezisieren, weise ich auf folgendes hin:

Im Jahre 1915 wurde ich bei der Firma Griesheim-Elektron Prokurist, 1922 Titulardirektor und 1924 stellvertretendes Vorstandsmitglied. In dieser Eigenschaft wurde ich 1925 in die neugegruendete I.G.Farbenindustrie A.G. uebernommen.

Muernberg, den 24.Februar 1948.

*Paul Haefliger*

PAUL HAEFLIGER

Die vorstehende, vor mir anerkannte eigenhaendige Unterschrift des Herrn Paul Haeffliger, wohnhaft in Frankfurt a.M., Schumannstrasse 39, zurzeit Justizpalast Nuernberg, ist vor mir, Rechtsanwalt Dr. Wolfram von Metzler, hierselbst geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Nuernberg, den 24. Februar 1948.

  
Rechtsanwalt

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 11/HAEFLIGER

*Jaefliger*  
DEFENSE EXHIBIT

No. 4

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 11  
HAEFLIGER

HAEFLIGER  
DEFENSE EXHIBIT No. 4 12 May 45



# Ansprachen

von

Konsul P. Haefliger

zur Schweizerischen Bundesfeier

und anderen Anlässen

vor der Schweizer Kolonie,

Frankfurt am Main 1934/1937

Frankfurt a. M., 27. 2. 1934

Meine lieben Landsleute!

Für die freundlichen Worte des Kanzlers unseres Konsulates meinen wärmsten Dank!

Das Vertrauen, das unsere Regierung und Sie mir entgegenbringen, ich will es nicht enttäuschen. Stets werde ich bestrebt sein und alles tun, um das mir verliehene Ehrenamt unparteiisch und zum Nutzen unserer lieben Schweiz zu verwalten. Ich darf dabei gewiß auf die volle Unterstützung der ganzen Kolonie und der Schweizervereine rechnen.

Es ist mir ein Bedürfnis, heute meines Vorgängers, unseres von uns allen verehrten Herrn Dr. Du. Bois, zu gedenken. In langen Jahren aufopferungsvoller, hingebender Arbeit hat er sich um das Schweizertum unseres Konsularbezirkes in hervorragendem Maße verdient gemacht, kräftig unterstützt auch durch seine Gattin, die mit ihm in der Sorge um ihre Mitbürger wetteiferte. Sie haben sich damit beide ein Ehrenmal in unseren Herzen geschaffen, das uns unverlöslich stets gegenwärtig bleiben wird. Jetzt sind sie in unsere schöne Heimat zurückgekehrt, und wir wünschen ihnen Alle von Herzen noch lange Jahre wohlverdienter Ruhe und des Glücks.

Ich bin mir bewußt, daß es nicht leicht ist, in die Fußstapfen eines solchen Mannes zu treten. Der junge Schweizer, der hinausgeht in die weite Welt, tut dies nicht, um draußen müßig zu sein. Er geht hinaus mit einem Ziel, das er mit der ihm innewohnenden Zähigkeit eines Tages zu erreichen hofft — und er wird vielleicht sich dieses Ziel um so weiter stecken, je mehr er innerlich sich mit der Heimat verbunden fühlt, vielleicht auch in dem unbewußten Gefühl, seinen Wegzug damit zu rechtfertigen. Auch mir ist es ähnlich ergangen, als ich gerade vor 25 Jahren als blutjunger Korrespondent in ein hiesiges chemisches Unternehmen eintrat. Viel Arbeit hat deshalb stets auf mir gelegen und liegt immer noch auf mir, und als daher Dr. Dubois mich aufforderte, für seine Nachfolgerschaft zu kandidieren, traf er, ich will es offen bekennen, auf einen etwas verzagten Mann. Sein Appell an mein vaterländisches Gefühl sowie die offensichtlichen Zeichen der Sympathie und des Vertrauens aus hiesigen Schweizerkreisen bestimmten mich jedoch, kleinliche Bedenken auf die Seite zu schieben und dem an mich ergangenen Ruf zu folgen. Trotzdem möchte ich um Ihre Nachsicht bitten, wenn ich nicht immer so viel Zeit erübrigen kann, wie ich sie gern dem Wohl der Schweizerkolonie widmen möchte.

Es ist etwas eigenes um den Auslandsschweizer. Jahrelang kann er seine Vaterlandsliebe überwuchern lassen durch die Hingabe an seine Berufstätigkeit, aber einmal kommt für jeden die Zeit, wo die schlum-



mernde alte Liebe zur Heimat wieder aufflackert und wo er sich in gehobenem Sinne mächtig hingezogen fühlt zu der herben nüchternen Art unseres Volkes.

Wir alle hier in Deutschland erleben seit einem Jahr das Entstehen eines neuen Staates. In diesem großen Geschehen wird sich das im Reich ansässige Schweizertum mehr denn je auf sich selbst besinnen müssen.

Wir leben inmitten eines großen Volkes, dem im Rausch einer Begeisterung Gewaltiges vorschwebt und das ungeduldig seine Ziele leidenschaftlich in kürzester Zeit zu verwirklichen entschlossen ist. Wir alle stehen selbstverständlich unter dem Einfluß unserer Umgebung, und vieles sehen manche anders als die Mehrzahl unserer Mitbürger in der Schweiz.

Wie dem auch sei, immer aber wird sich der Schweizer in Deutschland daran erinnern müssen, daß er hier zu Gast ist und daß er peinlich darauf bedacht zu sein hat, dieses Gastrecht in nichts zu verletzen. Es ist heute die selbstverständliche Pflicht eines jeden im Reiche ansässigen Schweizer Bürgers, sein Verhalten so einzurichten, daß unserem Lande dadurch keine Ungelegenheiten bereitet werden.

Seien wir uns insbesondere klar darüber, daß alle diejenigen, welche ihr Vaterland verlassen, sich bewußt sein müssen, sich damit gewisser Rechte zu begeben. Sicher liegt darin eine gewisse Tragik, mit der wir uns jedoch alle abfinden müssen. Wir sind im gewissen Sinne „Entwurzelte“, und wie schon gesagt, wird wohl niemand bestreiten können, daß der Auslandsschweizer sich in die politische Entwicklung seines Gastgeber-Landes aktiv nicht einmischen darf. Darüber hinaus bin ich aber der Ansicht, daß der Auslandsschweizer durch das freiwillige Verlassen seiner Heimat auch der inneren Berechtigung verlustig geht, nun vom Ausland her seinem Lande vorschreiben zu wollen, wie es sich einzurichten und zu verhalten hat. Wenn jemand sein Vaterhaus verläßt, muß er es schon hinnehmen, daß die Zurückgebliebenen selbst darüber entscheiden, wie sie ihr Haus bestellen wollen.

Daraus ergibt sich, daß unsere Zugehörigkeit zu unserem Heimatland vor allem darin ihren besten Ausdruck finden kann, daß wir stets es uns angelegen sein lassen, diejenigen ethischen Werte zu hegen und zu pflegen, die genau besehen über allen politischen Meinungsstreitigkeiten stehen, nämlich die Pflege der Heimatliebe und die Anteilnahme am Wohl und Wehe unserer lieben Heimat. Die Schweizervereine im Ausland sind also kurz gesagt dafür da, das zu pflegen und hochzuhalten, was uns eint, und nicht das, was uns trennt.

Es will mir scheinen, daß gerade in heutiger Zeit die Tiefe unserer Vaterlandsliebe am besten damit bewiesen werden kann, daß jeder die moralische Kraft aufzubringen vermag, alles zu unterlassen und sich so im Zaun zu halten, daß diese Einigkeit auch weiterhin fortbesteht. Eine Politisierung der Schweizervereine müßte notgedrungen diese Harmonie

zerstören. Wenn wir aber selbst unter den heutigen Verhältnissen unserer Umgebung den Eindruck der Geschlossenheit darbieten können, so werden wir uns damit mehr Achtung und Sympathie erwerben und würdiger dastehen, als wenn wir uns durch die Erscheinungen der Zeit zerreißen lassen.

In seiner kürzlichen Rede im Reichstag hat der neue Reichskanzler die Zwangsläufigkeit der nationalsozialistischen Bewegung in Deutschland dargelegt. Aus seiner Beweisführung ging deutlich hervor, warum nach seiner Ansicht der deutsche Nationalsozialismus, der, wie er selbst schon immer erklärt hat, kein Exportartikel sein kann, kommen mußte. Folgendes sind die von ihm dargelegten Wurzeln, aus welchen diese umwälzende revolutionäre Bewegung erwuchs:

1. ein verlorener mörderischer Krieg,
2. das Versailler Diktat, das einer großen Nation die Souveränität weitgehend raubte und ihr Ehrgefühl in krassester Weise verletzte.
3. eine den Mittelstand finanziell vernichtende jahrelange Inflation,
4. eine 14 Jahre dauernde finanzielle Mißwirtschaft,
5. eine Deflation, die Millionen arbeitslos machte und dem schieren Elend preisgab,
6. die aus solchen Zuständen drohende Gefahr des Bolschewismus.

Wenden wir nun aber unsern Blick unserm Heimatlande zu, müssen wir da bei objektiver Beurteilung nicht feststellen, daß dort die erwähnten Voraussetzungen beinahe vollständig fehlen. Die Genügsamkeit des Schweizer Volkes und die darin begründete vorsichtige Politik unserer Regierung bewahrte vor aktiver Teilnahme am Weltkriege. Vom Versailler Friedenswerk wurden wir nicht betroffen, eine kluge Finanz- und Währungspolitik verschonte unser Land vor dem zerstörenden Schrecken einer Inflation. Ein, wenn auch unter großen Opfern erkaufter, geordneter Haushaltsplan sorgte dafür, daß die Ausgaben sich in einem noch erträglichen Verhältnis zu den Einnahmen und der finanziellen Kraft des Volkes hielten. Die Deflation, hervorgerufen durch die Weltwirtschaftskrise, schlug zwar auch in der Schweiz schwere Wunden, jedoch konnte der Arbeitslosigkeit in einem Umfang Halt geboten werden, der uns hier im Reich gering anmuten muß. Die staatsverneinende kommunistische Bewegung in der Schweiz konnte in unbedeutende Grenzen zurückgewiesen werden, und sie bildet für den Bestand des Landes keine Gefahr. Sie konnte ja auch angesichts des Fehlens der oben dargelegten Prämissen in der Schweiz keinen Nährboden finden.

In Erkenntnis dieser Tatsachen konnte der Deutsche Reichskanzler daher auch sehr richtig in seiner Reichstagsrede erklären, daß die Schweizer Regierung unzweifelhaft sich auf eine große Mehrheit ihres Volkes stützen kann. Er rückte damit bewußt von Erscheinungen ab, die in der letzten Zeit sich innerhalb gewisser Schweizer Kreise in unserer Heimat bemerkbar gemacht haben.



Damit, meine lieben Freunde, soll keineswegs gesagt sein, daß nun in der Schweiz alles auf idealste bestellt sei. Die Zeit fließt, neue Probleme tauchen heute rascher wie je auf. Probleme die gemeistert werden müssen. Ist es aber nicht ein großes Glück für unser Volk, wenn eine besondere Vorsehung es ihm gestattet, sein Haus in Ruhe in Ordnung zu bringen? Nicht Gewaltmaßnahmen, sondern eine besondere organische Entwicklung, d. h. also eine gesunde Evolution, sind bei uns vorgezeichnet. Revolution setzt stets auf die Spitze getriebene Verhältnisse voraus, die dem Handelnden keine oder nur knappste Zeit für die Erreichung seines Zieles lassen. Evolution dagegen wird sich immer dort vollziehen können, wo einigermaßen gesicherte und geordnete Verhältnisse wirtschaftlicher und moralischer Natur dem Volke den erforderlichen Zeitraum zur Anpassung an neue Verhältnisse gestatten. Welch geschichtlicher Nonsens würde darin liegen, wenn die Schweiz, nachdem es ihr infolge ihrer Friedensliebe gelang, sich aus einem Weltkriege herauszuhalten, nun zur Bewältigung ihrer innern Probleme etwa keinen andern Ausweg fände als den Bruderzwist! Nein, das darf und wird nimmermehr geschehen!

Mag nun das Rad der Entwicklung in unserer Heimat dem einen oder anderen hier draußen zu langsam gehen, gemessen vielleicht an dem ungeheuren Tempo der hiesigen Geschehnisse, so meine ich, daß wir es schon dem Schweizer Volke in der Schweiz selbst überlassen müssen, dasjenige Tempo zu bestimmen, das ihm für sein Wohl angemessen erscheint.

Immer aber und unverrückbar werden wir alle daran festhalten müssen, die Einigkeit unseres Vaterlandes in der jahrhundertealten Tatsache des geeinten Zusammenlebens verschieden sprachlicher Volksstämme zu erblicken, ohne die die Schweiz eben nicht Schweiz wäre. Vielleicht liegt ja gerade darin eine höhere geschichtliche Mission der Schweiz im Weltgeschehen, eine Mission, die die Bedeutung unseres Landes weit über die beschränkten Grenzen unseres kleinen Territoriums hinaus wachsen läßt und auf die wir stolz sein können.

Symbolisch drängt sich mir ein Bild auf:

#### 2 KREUZE:

das eine das vorwärtsstürzende Hakenkreuz: Symbol der revolutionären Umgestaltung,

das andere: das Schweizerkreuz, ruhig leuchtend in rotem Feld:

Symbol des Völkerfriedens.

„Möge unser Kreuz als Zeichen und Hoffnung allen denen dienen, die den Glauben in sich bewahren wollen, daß auf die Zeit nationaler Erneuerung die Zeit folgen muß: der Versöhnung der in sich geeinten Völker Europas, unter heiliger Achtung des Eigenlebens eines jeden.“ In diesem Geiste wollen wir stolz sein auf unser Kreuz und zu ihm halten aus ganzen Herzen!

Stimmen Sie ein in meinen Ruf:

Unsere Fahne, unser Vaterland, die Schweiz, sie lebe hoch!

### *Ansprache anläßlich der Schweizerischen Bundesfeier 1934 in Frankfurt am Main*

Meine lieben Landsleute!

Spät feiern wir — aber wir feiern, die von Frankfurt, Darmstadt, Mainz und Wiesbaden, die ich alle aufs herzlichste begrüße. Durch den Tod des ehrwürdigen Präsidenten unseres Gastlandes, der uns alle mit Trauer erfüllt, erfuhr die auf den 5. August angesetzte Feier eine große Verzögerung. Ich glaube aber, daß wir künftig gut daran tun, streng daran festzuhalten, den „1. August“ an seinem nun einmal durch den Kalender bestimmten Platz zu belassen, denn ich meine, daß gerade der Gedanke, zu gleicher Stunde eines freudigen Herzschlages mit unseren Brüdern in der Heimat zu sein, die Weihe des Festes ganz wesentlich erhöht. Die Tatsache, daß euer neuer Konsul von Bern stammt, darf nicht dazu verführen, daß wir anderen Schweizer Kolonien nachhinken. Unser Berner Mutz ist zwar eingestandenermaßen ein bedächtig Tier, doch pflegt er stets prompt zur Stelle zu sein, wenn vaterländische Dinge auf dem Spiele stehen.

Sie alle werden mit mir das Gefühl teilen, daß der Bundesfeier dieses Jahres eine besondere Bedeutung zukam. Nach rückwärts betrachtet brachte sie uns die schicksalsschweren Tage in Erinnerung, die vor 20 Jahren über die Welt hereinbrachen und sie von Grund aus umgestalten sollten. Die Feuer, die zum Gedenken unseres Schweizer Bundes damals auf den Bergen und Höhen ins Land hinaus loderten, sie waren gleichzeitig Verkünder der Kriegsfackel, die unseren Kontinent erfaßt hatte. Jäh kam uns damals zum Bewußtsein, daß eine ungeheure Gefahr unser schönes und friedliches Land bedrohte. Wir empfanden plötzlich, daß die flammenden Wahrzeichen der Berge für uns eine tiefere Bedeutung erlangt hatten. Wurden sie uns doch plötzlich zum Signal, das uns zur Wahrung unserer Freiheit und unseres Daseins gebot zusammenzuhalten, einig zu sein auf Gedeih und Verderb. Schicksalsgemeinschaft, Schicksalsverbundenheit, — früher etwas abgestumpfte, vom Gemeinplatz anhauchte Begriffe —, auf einmal erwuchs uns zu innerst die Erkenntnis ihrer wahren Größe und Bedeutung.

Inmitten einer Welt von Tod und Zerstörung stand unser einiges Volk, Gewehr geladen aber bei Fuß, auf straffer, nervenzerrüttender Wacht an sämtlichen Grenzen, bereit, seine Neutralität und sein Eigenleben gegen jeden Angreifer mit seinem Leben zu verteidigen, vier lange Jahre! Dieser entschlossene Wille eines kleinen, aber wehrhaften Volkes hat unsere Heimatscholle gerettet. In diesem Willen dürfen und werden



wir nie erlahmen. Wie recht hat doch Bundesrat Minger, wenn er kürzlich erklärte: „Das Vertrauen in die Kriegstüchtigkeit unseres Heeres von seiten unserer Nachbarländer ist ausschlaggebend für die Respektierung der schweizerischen Neutralität.“

In jener schweren Zeit der Prüfung erbrachte unser Volk den großen Beweis, daß selbst ein Weltkrieg, der die Nationen aufeinanderprallen ließ, nicht vermochte, die Einheit unserer Sprachenstämme und aus freiem Menschenwillen geschichtlich Gewordenes auseinanderzusprengen.

Nach vorwärts nun betrachtet, findet uns die Bundesfeier dieses Jahres wieder an einer Schicksalswende. Auf die kriegerische Auseinandersetzung der Welt folgt heute die geistige. Jedermann fühlt, daß etwas Neues werden muß, daß die Welt sich nicht jahrelang zerfleischen konnte, ohne geistige Wandlungen hervorzurufen, die jetzt gebieterisch zur Verwirklichung drängen. Und wieder steht unserem Schweizer Volk eine Prüfung bevor. Es wird sie bestehen, das ist meine feste Überzeugung, wenn beim Anblick der lodernden Bergfeuer am 1. August jedem so recht der Geist wieder aufging, der ihn vor 20 Jahren erfüllte:

Zusammenzustehen, einig zu sein, gemeinsam die besten Wege zu finden, um das Vaterland in eine neue Zeit hinüberzuleiten, ohne Schaden an Gut und Blut zu nehmen.

„Wie damals vor zwei Dekaden so auch heute wird sich erweisen müssen, daß die Bande, die unsere Volksstämme verflechten, daß unsere schweizerische Eigenart stärker ist als jeder Einfluß unserer weiteren Umgebung, und es wird sich zeigen müssen, daß unsere inneren Probleme nicht gemeistert werden können durch bloße Nachahmung, sondern eben nur auf schweizerische Art, d. h. kurz gesagt, auf eine Weise, die dem jeden Schweizer erfüllenden Freiheitssinn volle Rechnung trägt.“ Daß wir uns inmitten eines kriegerischen Kontinents im Laufe der Jahrhunderte einen Volkscharakter zusammenschmieden konnten, der uns eine besondere Stellung und Geltung in der Völkergemeinschaft verschaffte, darf uns heute die Gewißheit geben, daß wir bei der Neuordnung der Dinge Manns genug sind, schließlich diejenige Lösung zu finden, die unserer Eigenart angepaßt ist. „Laßt uns ruhig vertrauen auf den gesunden Sinn unseres Volkes!“

„Ich möchte hier an dieser Stelle, — die heutige Lage vortrefflich beleuchtende — Stellen aus der hochbedeutsamen Rede unseres verehrten Bundesrats Motta zitieren, die er anläßlich des Eidgenössischen Schützenfestes in Freiburg kürzlich gehalten hat. Er sprach:

„Wir haben uns in einer Stunde voller Unsicherheit zusammengefunden.“

„Wir alle fühlen das Bedürfnis, unsere Hände enger zu verschlingen und uns als Gemeinschaft zu behaupten.“

Birgt die internationale Lage, wie mir scheint, auch keine unmittelbar drohende oder nahe kriegerische Zusammenstöße in ihrem

Schoß, so lädt sie uns doch dazu ein, uns nicht vom irrigen Gedanken einlullen zu lassen, daß der Friede, ohne die tägliche Wachsamkeit der verantwortlichen Behörden und ohne wirksame Verteidigungsmittel Bestand haben könne. Je mehr wir als aufmerksame Beobachter die nie erahnte und dramatische Entwicklung der Geschichte verfolgen, um so mehr fühlen wir den Hauch der Gefahren, welche den gegenwärtigen Zustand allgemeiner Unsicherheit umwittern.

„Es gibt wohl in der Welt kein friedlicheres Volk als das unsrige. Welch anderes Volk bietet uns das Beispiel von tausend und aber tausend Bürgern, die ihr Haus mit dem geschulterten Gewehr verlassen, das der Staat ihrer Obhut anvertraut hat, und die, bei einem Minimum an polizeilichen Vorkehrungen, nachher friedsam wieder nach Hause zurückkehren? Dies ist

die demokratische Ordnung,

in der jeder Bürger weiß, daß er einen Teil der Volkssouveränität darstellt, und in der die politische Gemeinschaft ausschließlich Herrin des eigenen Geschickes zu bleiben entschlossen ist.

Es gibt wohl kein Volk, welches mehr als das unsere an den Einrichtungen hängt, deren Ziel darin besteht, Rechtsweg und Rechtssinn an Stelle der dunkeln Versuchungen der Macht und der Gewalt zu setzen. Der Bundesrat wird sich unter keinem Vorwand von der Unabhängigkeitspolitik, d. h. von der Politik aktiver Neutralität, abbringen lassen, die er vor dem Weltkrieg, während des Weltkrieges und nach dem Weltkriege stets hochgehalten hat.

Indessen hat die aufrichtige Verbundenheit mit den Einrichtungen, die dem friedlichen Zusammenleben der Staaten dienen, nie die Bedeutung eines Verzichtes auf militärische Verteidigung gehabt und kann nie eine solche Bedeutung besitzen. Die Landesverteidigung abzulehnen, im Heere die Keime zur Indisziplin zu säen, sich den notwendigen Maßnahmen zu widersetzen, die unseren Milizen den Charakter einer starken kriegstüchtigen Truppe bewahren sollen, bedeutet Torheit, bedeutet Verirrung, bedeutet ein Verbrechen gegen das Vaterland. Ich vertraue darauf, daß selbst im Falle kriegerischer Verwicklungen zwischen unsern Nachbarn die Neutralität der Schweiz respektiert würde. Aber ich zögere nicht, zu erklären, und ich weiß dabei, was ich behaupte, daß die Schweiz nur dann unversehrt bleiben wird, wenn sie, wie es ihre Pflicht ist, bewaffnet bleibt.

„Die Völker, welche sich nicht um ihre militärische Verteidigung kümmern, sind die auserkorene Beute von Invasionen.“ Solange die Schweiz entschlossen ist, sich zu verteidigen, so sagte kürzlich der hervorragende Chef der italienischen Regierung zu Herrn



Georges Wagnière, unserem hochverdienten Gesandten in Rom (und ich glaube keine Indiskretion zu begehen, indem ich diese freundschaftlichen Worte wiedergebe), „solange die Schweiz entschlossen ist, sich zu verteidigen, wird niemand die Verantwortung auf sich nehmen, sie anzutasten.“

„Wir sind eine Eidgenossenschaft verschiedener Stämme, die den Sinn einer höheren Einheit besitzen.“

Unsere Verschiedenheit ist eine geistige Kraft, denn sie gewährleistet jedem Stamme in vollkommener Gleichberechtigung eine naturgemäße Entwicklung.“

Die Schweiz ist ein Land, das eifersüchtig über seine Rechte wacht und das mit peinlicher Gewissenhaftigkeit seiner Pflichten eingedenk ist.

Das Streben nach politischer Unabhängigkeit ist der Hauptgrund für unsere Einheit und fußt nur zum Teil in der Gemeinsamkeit des Bodens und in der Ähnlichkeit der Stämme, die ihn besiedelt haben. Diese Einheit ist das langsame und sichere Ergebnis einer Geschichte, die bis zum Rütli und bis in die ennetbirgischen Täler des Tessins zurückreicht. Sie ist ein Ruhmestitel des politischen und menschlichen Universalgedankens. Möge dem Schweizerideal, das stetswährende Schöpfung und hoher Geistes-sieg ist, beschieden sein, in unseren Söhnen und Enkeln so weiter zu leben und weiter zu dauern, wie es in unseren eigenen Herzen glüht und loht.“

„Das sind echt schweizerische, mutige und staatsmännische Worte. Sie üben keinerlei Kritik an dem, was in anderen Ländern vor sich ging und geht, sie fordern nur in eindrucksvoller Weise, daß wir frei und unabhängig unser Schicksal selbst bestimmen wollen. Sie verlangen dafür eine entsprechende, die Sicherheit der Freiheit verbürgende Wehrmacht, sie gestehen aber jedem Lande das gleiche als ein selbstverständliches Recht zu. Wir wollen diese Worte in unseren Herzen festhalten als Richtlinie unseres Handelns und Tuns.“

Wir Auslandsschweizer, die wir von der Ferne her mit Mitgefühl und Sorge die inneren Kämpfe verfolgen, die sich im Ringen um neue Formen in unserem Heimatlande abspielen, erkennen vielleicht noch besser die großen Linien der Entwicklung als viele unserer Landsleute in der Schweiz, die zu sehr lokalen Einflüssen und persönlichen Verärgerungen preisgegeben sind. Es ist an uns, unseren Brüdern daheim aus Anlaß des 1. August zuzurufen:

„Wir Auslandsschweizer, geeinigt in der Liebe zur Heimat angesichts des Anbruchs eines schicksalsschweren Jahres, stehen treu zu Euch, wir fühlen mit Euch, wir vertrauen darauf, daß Euch Kraft und Erleuchtung werde, die kommende schwere Zeit zu durchsteuern in Einigkeit und Eintracht.“

## Ansprache zur Schweizer Bundesfeier am 1. 8. 1935

Liebe Landsleute!

Ich möchte mich heute kurz fassen, werden wir doch in wenigen Minuten der Rede unseres verehrten Herrn Bundesrats Motta zuhören dürfen.

Ich bin sehr erfreut darüber, daß es dieses Jahr sich ermöglichen ließ, hier zur patriotischen Sammlung auch wirklich am 1. August uns zusammenzufinden, um gemeinschaftlich zu gleicher Zeit wie unsere Brüder in der Heimat die Bundesfeier zu begehen.

Wir alle fühlen, daß der Druck, der in der ganzen Welt und insbesondere natürlich auch hier im Reiche auf uns Schweizern lastet, uns nähergebracht hat und in uns das Zusammengehörigkeitsgefühl neu erstarken ließ. Rings um uns her sehen wir die wachsende Bedeutung, die den Äußerungen nationalen Volkstums beigemessen wird, und so wollen auch wir nicht zurückstehen, sondern unsere Reihen enger schließen und den heutigen Anlaß dazu benutzen um darzutun, „daß wir gute Schweizer geblieben sind trotz aller Not und Bedrängnis und uns einig sind in der Liebe zu unserem Vaterland.“

Als ich die Ehre hatte, letztes Jahr zu Ihnen zu sprechen, wies ich auf die Gefahrenwolken hin, die sich über unserer Heimat zusammenballten. Wichtige Entscheidungen waren fällig geworden, auch heute noch harren dieselben Probleme einer endgültigen Lösung. Nach wie vor sind wir Zeugen harten Ringens um unsere Behauptung inmitten einer Weltkrise, deren Entwirrung schier unlösbar erscheint. Zwei Volksabstimmungen sind es, die ich hervorheben möchte, weil sie uns, über die Stimmung in unserem Lande wichtigen Aufschluß geben. Einmal die Abstimmung über die Wehrevorlage vom 24. Februar. Ihr Ausgang bewies den Willen unseres Volkes, seiner Wehrhaftigkeit eingedenk zu bleiben, um allen Überraschungen gegenüber gewappnet zu sein. Die zweite Abstimmung betraf die sogenannte Kriseninitiative vom 2. Juni. Das Votum zeigt, daß unser Land für allzu kühne Experimente auf dem Gebiete der Wirtschaft offenbar eine instinktive Abneigung besitzt. Ich glaube, es ist gut so, denn wie oft haben wir gerade in den letzten Jahren erlebt, daß gewaltsame Eingriffe in das Wirtschaftsleben die gewollte Besserung nicht nur nicht herbeigeführt, sondern nur noch eine weitere Verkrampfung der Wirtschaft verursacht haben. Damit soll nun nicht gesagt sein, daß alles am besten beim alten bleiben sollte. Ein vorsichtiges Vorwärtsschreiten ist aber meines Erachtens die einzig mögliche Politik für unser Land; denn wir dürfen eins nicht übersehen: eine Großmacht kann sich viel eher als ein kleiner Staat neue Wege auf dem Gebiet der Wirtschaft erlauben, weil sie durch ihr Vorgehen



für alle anderen richtungsbestimmend werden kann. Die Schweiz aber tut gut daran, das Ergebnis solcher Experimente zunächst abzuwarten, um dann erst ihre Maßnahmen bzw. Gegenmaßnahmen zu treffen in aller Nüchternheit und Vorsicht.

Das erscheint vielen gewiß nicht imposant, aber ich glaube, es ist schon besser für das Wohl eines Volkes, sein erworbenes Gut durch vorsichtiges Walten zu bewahren, statt es durch neue unerpropte Methoden mit Eklat aufs Spiel setzen.

Wenn es also richtig ist, auf eine gefühlsmäßige Wirtschaftspolitik zu verzichten, so darf das Gefühl nicht fehlen, wenn es um höhere Dinge im Leben eine Nation geht:

„Ehre, Glaube, Freiheit.“

Deshalb sind diese beiden Abstimmungen für uns so symptomatisch. Auf der einen Seite wird der lebendige Wille zur eigenen Kraft dargelegt, auf der anderen Seite aber tritt die Nüchternheit in der Behandlung materieller Fragen klar hervor. Erkennen wir uns darin alle, die wir hier sind, nicht selbst wieder? Und doch möchte ich an dieser Stelle eine leise Mahnung an unser Land ergehen lassen. Wir, die wir in Deutschland den Krieg in allen seinen zerstörenden Folgen am eigenen Leibe zu fühlen bekommen haben, haben uns durch die Gewalt der Ereignisse, vielleicht manchem unbewußt, gegenüber materiellen Dingen nach und nach anders eingestellt. Wir sehen und fühlen, daß es ohne große und größte Opfer nicht geht, und haben gelernt, diese ohne allzu großes Murren zu ertragen. Diese Einstellung herrscht übrigens nicht nur in Deutschland, auch das siegreiche Frankreich hat bewiesen — durch die Art, wie es das kürzliche Sanierungskredit aufnahm —, daß es opferbereit ist, wobei nicht vergessen werden darf, daß Frankreich früher ja auch eine starke Inflation durchschreiten mußte, die seine Währung auf ein Fünftel des früheren Wertes brachte. Was nun unser Land anbetrifft, so hat man manchmal das beklemmende Gefühl, daß dort vieles noch zu sehr vom Standpunkt — wie soll ich mich ausdrücken? — des „Gesättigten“ aus betrachtet wird, oder doch wenigstens vom Standpunkt eines Mannes aus, der sagt: „Ich bin an der Weltmisere nicht schuld, ich habe den Krieg nicht gemacht, ergo will ich dadurch nicht leiden“. Wenn man täglich das Chaos in der großen Welt miterlebt, so beschleicht einen die Sorge, wie lange noch es unserem umbrannten kleinen Land gelingt, seine Währung aufrecht und seine Wirtschaft einigermaßen intakt zu halten; denn neben Holland ist die Schweiz das einzige Land auf der Erde, dem es gelungen ist, seinen Geldwert auf der Vorkriegshöhe zu halten, bereits aber zeigt der holländische Gulden Zeichen großer Schwäche!

Ich möchte daher ausrufen: Wir, die wir im kriegsgeschlagenen Ausland den Wert und Unwert der Dinge mehr als Ihr in der Schweiz erkennen gelernt haben, wünschen von Herzen, daß dieser Kelch der Sorge

an Euch vorüber gehen möge. Sollte dem aber anders sein, so hadert nicht, sondern bleibt einig und zeigt der Welt dieselbe moralische Stärke wie z. B. die britische Nation, die in ähnlicher Lage die Zähne aufeinanderbiß, sich enger zusammenschloß und damit das Fundament ihres jetzigen Aufschwungs legte!

Unsere Heimat in guter und schlechter Zeit  
sie lebe hoch!

*Ansprache anläßlich der Schweizerischen Bundesfeier am 1. August 1936  
in Frankfurt am Main*

Meine lieben Landsleute!

Wieder einmal lodern in unserer Heimat die Höhenfeuer als weithin leuchtender Rahmen unserer Vaterländischen Feier, als Zeichen der inneren Sammlung unseres Volkes. Hader und Zwietracht sind in diesen Wehestunden ausgelöscht, und alles das kommt zu seinem Rechte, was eint und bindet.

Gewiß nur eine kleine Pause im rasenden Tempo der heutigen Zeit, aber eine Pause, von der alle Einsichtigen hoffen, daß sie etwas wie Selbstbesinnung in unsere Herzen tragen und noch nachwirken möge, wenn der Alltag mit seinen schweren Sorgen uns wieder umfängt.

Ich bin soeben im Flug von Berlin zu euch geeilt, um unsere Bundesfeier mit euch zusammen zu begehen und stehe noch immer unter dem gewaltigen Eindruck, den ich heute mittag in Berlin miterleben durfte, als das Olympische Feuer — Tage und Nächte durch Zentraleuropa getragen — sein Endziel Berlin erreichte. Es liegt dem Schweizer am heutigen Tage nahe, eine gewisse Parallele zu ziehen zwischen dem im Norden leuchtenden Olympischen Feuer und den Bergfeuern in unserem Heimatland. Sind doch beide Feuer ein Fanal des Friedens! Und darüber hinaus, decken sich nicht die Ideale und der Geist, die den Olympischen Spielen zu Grunde liegen, weitgehend mit der Lebensauffassung unserer Volksgemeinschaft? Ein echter Sportsmann — und nur solche dringen bis zur Olympiade vor — muß hart und einfach, er muß stolz und doch bescheiden sein. Er soll gelassen sein in Sieg und Niederlage, er soll vertrauen auf seine eigene Kraft und Leistung ohne Überheblichkeit. Kameradschaft, Ritterlichkeit und Ehrlichkeit müssen ihm zu eigen sein. Er soll temperamentvoll, aber zugleich auch fähig sein, seinen Kopf und seine Nerven beieinander zu halten, wenn es darauf ankommt.

Ist das nicht ein Charakterbild, das der schweizerischen Wesensart außerordentlich entspricht? So waren unsere Altvordenen, draufgängerisch und doch besonnen, und so wünschen wir uns unsere Jugend! Ge-



weiß hat das materielle Zeitalter vieles von diesen Charaktereigenschaften verdeckt und verschüttet, aber noch immer vermögen wir in vielen Erscheinungen in unserem Volksleben die grundlegenden Charakterzüge zu erkennen, und sie zu erhalten ist unser aller Pflicht.

« Weiter aber soll Olympia die Mahnung an die Welt ausstrahlen, daß die Kraft und die Kampfeslust der Völker, vertreten durch ihre Jugend, sehr wohl friedlichen Zielen zugelenkt zu werden vermag und nicht notgedrungen ihre Auslösung in mörderischem Hinschlachten zu finden braucht, wie viele Fatalisten annehmen. Die gleiche unausgesprochene Mahnung geht ständig von unserem Heimatland aus. »

Eingebettet im Herzen eines übervölkerten Kontinents, haben wir im geduldigen Laufe der Zeit zueinander gefunden und das Problem gelöst, wie eine Vielzahl von Nationalitäten sehr wohl zusammen leben und ein Volk bilden kann, ohne daß der zahlenmäßige stärkere Volksteil die anderen bedrückt. Nicht von heute auf morgen konnte sich diese große Tat vollziehen, Jahrhunderte mußten sie formen, und dornenvoll genug war der Weg. Und vergessen wir nicht, gemeinsame Not war es mit, die uns immer wieder zueinander halten ließ zur Verteidigung unserer heimatlichen Scholle, zur Verteidigung unserer Freiheit, Unabhängigkeit und Ideale.

Ist es vermessen zu glauben, daß es vielleicht der höhere Sinn der Schweizer Geschichte ist, ein gewisser Wegweiser zu sein für die künftige Entwicklung unseres zerrissenen Kontinents? Ist es nicht eine Tatsache und eine Erkenntnis, die immer weitere Kreise erfassen wird, daß durch die stetig höher gesteigerte Verkehrsgeschwindigkeit die geographischen Größenordnungen von gestern dahinschwinden? Ein Raum, der vor nicht einmal hundert Jahren noch gewaltig erschien, stellt sich unseren Augen heute als ein zusammengeschrunpftes Gebiet dar, dessen Durchquerung nur einige Stunden erfordert. Die Wandlung des Begriffes „Raum“ muß aber notgedrungen eine Wandlung in der Einstellung künftiger Generationen in bezug auf das Zusammenleben in eben diesem verkleinerten Raum führen. Es muß mit der Zeit schließlich in allen Köpfen dämmern, was Vielgereiste und Welterfahrene schon längst erkannt haben, daß in unserem von Natur so gesegneten Erdteil kein Platz für kriegerische Verwicklungen mehr ist und daß in Wirklichkeit die Völker Europas kulturell und geistig viel näher beieinander sind, als heute noch die meisten ahnen. Man könnte heute die geradezu paradox erscheinende Behauptung aufstellen, daß Europa heute im Grunde genommen nicht größer ist als die Schweiz im Mittelalter. Damals brauchte man von Genf nach St. Gallen mit der Postkutsche gut und gern seine drei bis vier Tage. Zahllose Schlagbäume stellten sich dem glatten Verlauf der Reise entgegen. Heute kann man in weniger Zeit rascher und bequemer per Achse von Lissabon nach beispielsweise Warschau gelangen, allerdings auch unter mancherlei Zollschikanen und vorausge-

setzt, daß nicht gerade Revolution in Spanien herrscht. Gewöhnt man sich aber daran, den Umfang der Länder vom Luftverkehr aus zu betrachten — und wer wird bezweifeln, daß die künftigen fliegenden Generationen sich sehr rasch diesen Gesichtswinkel aneignen werden? —, so bewegen wir uns heute auf unserem Kontinent in geographischen Einheiten, mit denen verglichen die Schweizerischen Maße des Mittelalters riesenhaft anmuten müssen. Was aber geschah in der Schweiz im Laufe der Zeit? Die Schranken verschwanden allmählich und das Land ward eins, unter Erhaltung der Selbstverwaltung und Eigenart der einzelnen Teile. »

Doch kehren wir von dieser Exkursion in die Zukunft zur nüchternen Wirklichkeit zurück, so muß uns bange Sorge um unser Land erfüllen. Politisch und im höheren Grade noch wirtschaftlich stehen wir nach wie vor im Zeichen akuter Krise.

Politisch galt es, namentlich nach dem harten Schlag und der großen Prestige-Einbuße, die der Völkerbund im abessinischen Konflikt erhalten hat, der Welt durch die Tat zu beweisen, daß die Schweiz in ihrer absoluten Neutralität nach wie vor den Grundpfeiler ihrer staatlichen Unabhängigkeit erblickt und daß wir nicht auf papierene Zusagen uns zu verlassen gesonnen sind, sondern nur vertrauen wollen auf die eigene Kraft.

Meine lieben Landsleute, dieser Beweis ist geliefert worden durch die Bewilligung von Krediten in einer seit Kriegsende unerhörten Höhe. Kredite, die zur Verstärkung unserer Wehrkraft dienen sollen. Ich möchte auch dieses Mal wieder einige treffende Worte unseres hochverehrten Bundesrats Motta zitieren, die seiner kürzlich anlässlich der Sempacher-Schlacht-Feier gehaltenen Rede entnommen sind. Er stellte als Mindestforderung die Einigkeit in den grundlegenden Fragen der militärischen Landesverteidigung auf, da heißt es:

„Sein oder Nichtsein! Die Armee ist unsere Sicherheit und unser Stolz, in ihr drückt sich der unerschrockene Unabhängigkeitswille des Landes aus“.

Und im Hinblick auf die großen Miltiärkredite unterstreicht Bundesrat Motta das Wort:

„Die Regierungen und die Generalstäbe des Auslandes müssen die klare Überzeugung bekommen, daß jeder Versuch, unser Gebiet zu verletzen und es zu strategischen Durchmärschen gegen den Feind zu mißbrauchen, auf den äußersten, nie erlahmenden Widerstand unseres Heeres stoßen würde. Da gibt es nur Eidgenossen — ob deutsch oder welsch —, kein Streit der Auffassungen! Da stehen wir alle gleich einem Felsen zusammen: Bauern, Arbeiter, Kaufleute, Männer der Technik, der freien Berufe und der Wissenschaft. Unser Vaterland wird niemals wegen der Zwietracht seiner Söhne in Auflösung gehen.“



Das sind schöne und ermutigende Worte! Kennzeichnen sie doch den Geist, den wir Auslandsschweizer in unserem Heimatlande stets als vorhanden betrachtet haben und von dem wir wissen, daß nur er allein auf die Dauer die Unabhängigkeit unserer Heimat verbürgt.

Wenn aber Herr Bundesrat Motta die Einigkeit in dieser entscheidenden Frage als Mindestforderung bezeichnet, so klingt daraus für den Hellhörigen die Warnung heraus, daß es bestimmt um unser Land besser bestellt sein würde, wenn die Einigkeit sich auch auf den anderen Gebieten des nationalen Zusammenlebens in ebensolchem Umfange kundtun würde.

Es ist heute nicht der Augenblick, kleinliche Kritik zu üben an vielen Vorgängen in unserer Heimat, aber man wird es uns Auslandsschweizern, die wir an unserem Vaterlande hängen und nur das Beste für es wollen, nicht verübeln, wenn wir uns, losgelöst vom Parteigetriebe, manchmal unsere eigenen Gedanken machen.

Erfüllt von der Sorge für das Wohlergehen unseres Vaterlandes möchten wir Schweizer, die wir in Deutschland Gastfreundschaft genießen, als Ergebnis langer Leidensjahre folgende Ermahnungen an unsere Heimat richten:

#### SEID OPFERBEREIT UND OPFERFREUDIG!

Der Krieg ist nicht 1918 zu Ende gegangen, nur die Mittel haben sich geändert, und wir stehen in der Welt noch mitten im Kampf. Krieg aber bedeutet Opferung des Individuums, Zurückstellung persönlicher Wünsche. Ihr hattet das unerhörte Glück, in der Zeit des Weltkrieges von Blutopfern verschont zu werden und darüber hinaus noch weltliche Güter ansammeln zu können, während ein Weltteil verarmte und die Früchte jahrzehntelangen ehrlichen Sparens vernichtet wurden. Ihr glaubtet, daß Eure Nichteinmischung in dieses Völkerringen Euch das Recht verlieh, diesen Wohlstand als durchaus natürlichen Lohn für Eure neutrale Haltung zu betrachten. Für Euch war der Krieg Ende 1918 vorüber und Ihr berücksichtigt zu wenig, daß nach dem vierjährigen Blutopfer der Ruin im Ausland weiterschritt und daß eine nie dagewesene Zerrüttung der Währungsverhältnisse noch das zerstörte, was der Krieg übrig gelassen hatte. Nicht nur Deutschland wurde davon betroffen, sondern, wenn auch in geringerem Maße, auch die Siegerstaaten. Wir müssen diese Kriegszeit als ein elementares Ereignis betrachten, und elementare Ereignisse haben es bekanntlich in sich, daß ihre Auswirkungen vor Landesgrenzen nicht haltmachen können. Gemeinsame Not hat die Entwicklung hierzulande weitgehend bestimmt. Noch ist die Not bei Euch nicht so weit gestiegen, daß jeder die zwangsläufige Notwendigkeit entscheidenden Opfers erkannt hat, und möge ein gütiges Geschick Euch auch davor bewahren. Wir aber hier draußen hoffen, daß die höhere durch unsere Geschichte erworbene Einsicht, die wir in unserem Lande voraussetzen zu können glauben, dazu führen muß, daß

die Sammlung der Nation zu straffer Aktion auf wirtschaftlichem Gebiet nicht erst durch verzweifelte Notstand hervorgerufen werden braucht.

Nach meiner Ansicht als Wirtschaftler kann das Ziel auf wirtschaftlichem Gebiet nur sein, die Ausfuhr zu expandieren. Was kennzeichnet die Schweizerische Wirtschaft? Qualität! In dieser ist die Schweiz auf vielen Gebieten dank ihrer Gründlichkeit und fachlichen Tüchtigkeit ihrer Arbeiter dem Ausland überlegen. Was nutzt es aber, diese Qualitätsarbeit nur dem kleinen Binnenmarkt zu präsentieren? Nach draußen muß die Frucht dieser Eigenschaften getragen werden! Um aber in steigendem Maße exportieren zu können, muß die Schweiz auch aufnahmefähig bleiben. Jede Herstellung auf Kosten von Qualitätsprodukten von Feld-Wald-und-Wiesen-Erzeugnissen, die das Ausland ebenso gut und billiger herstellen kann, rüttelt letzten Endes an der Wesensart der Schweizerischen Industrie und damit an dem Wohlstand des Landes. Um aber mehr exportieren zu können, muß die Schweiz sich, wenn auch im Hinblick auf die höhere Qualität nicht in vollem Umfange, dem Preisniveau der Welt anpassen. Zwei Wege könnten dies möglich machen:

Entweder:

Senkung der Währung  
oder

Anpassung der Kostenfaktoren der Produktion an die Weltmarkt-  
Verhältnisse.

Unser Land hat sich aus Gründen, die wir wohl zu achten und zu würdigen wissen, entschieden, die Währung zu verteidigen. Dann aber bleibt nur der zweite Weg, d. h. die Deflation! Damit hat die Schweiz den schwierigeren, aber vielleicht auch ehrlicheren Weg gewählt. Deflation aber bedeutet Opferbereitschaft und Opferwilligkeit. Sie bedeutet letzten Endes ein Engerschnallen des Riemens. Sie bedeutet die Erkenntnis, daß in einer Zeit gesunkener Rohstoff-Preise und damit höherer Bewertung des Goldpreises eine Révision des Preisniveaus nach innen und außen unumgänglich geworden ist. Es gilt also, in dieser kritischen Zeit eine klare Richtlinie festzulegen und auf alle Konsequenzen hin durchzuhalten.

#### SCHÜTZT EUCH VOR ÜBERFREMUNG!

Ich glaube, daß das Ausland sich nicht genügend Rechenschaft darüber abgelegt, was die Fremdenfrage in der Schweiz bedeutet. Man sieht, im Ausland meistens nur die absolute Zahl, die gemessen an der eigenen Bevölkerung, nicht allzu groß erscheinen mag. Man überlegt aber nicht, daß diese Zahl in der Schweiz einen Anteil von über 9% der Gesamtbevölkerung darstellt! Ein solcher Prozentsatz würde beispielsweise für Deutschland der Bevölkerung Bayerns — von ca. 6 Millionen — gleichkommen. In Wirklichkeit ist aber im Deutschen Reich nicht ein



Siebentel dieser Zahl als Ausländer vorhanden. Die Intensität der Fremdbevölkerung in der Schweiz ist somit das Siebenfache im Vergleich zu Deutschland. Man wird an solchen Zahlen ermessen können, mit welchen Schwierigkeiten unser Land in dieser Beziehung zu kämpfen hat. Aus dieser Lage heraus müssen sich zwangsläufig manchmal Maßnahmen ergeben, die in Ländern mit weit geringerer Fremdenquote nicht notwendig sind. Das Fremdenproblem war schon immer eine große Sorge für die Schweiz und ist es heute mehr denn je. Möge es Euch gelingen, auch darin eine erträgliche Lösung zu finden, die dem Rufe des Landes als Asyl keinen Abbruch tut, andererseits aber den Volkscharakter nicht verfälscht.

#### SEID NEUTRAL!

Man muß sich in der Schweiz Rechenschaft darüber ablegen, daß auch der Begriff „neutral“ notgedrungen Wandlungen unterworfen sein muß. Völker, die gewohnt sind, in ihrer eigenen Presse die Regierungsautorität und behördliche Maßnahmen laufend zu kritisieren, sind naturgemäß nicht sonderlich empfindlich dafür, ob in der Schweizer Presse innere Vorgänge ihres Landes glossiert werden. Völker aber, die sich nun einmal entschlossen haben, diese Dinge dieser Kritik-Sphäre zu entziehen, offenbar von dem Gedanken ausgehend, daß die heutigen politischen und wirtschaftlichen Verhältnisse derartig komplex sind, daß je nach der Betrachtungsweise jede Aktion als genial oder als unsinnig, mit für die Allgemeinheit schlüssig erscheinenden Beweisen hingestellt werden kann, sind leider sehr empfindlich geworden gegen abfällige Kritik von außen. Und darunter haben wir Auslandsschweizer zu leiden.

Freiheit der Presse bedeutet keinen Freibrief für sie, in Zügellosigkeit zu verfallen. Freiheit ist stets etwas Bedingtes, sie bedeutet u. a. Auferlegung von Selbstdisziplin, soll sie nicht ein Zerrbild werden, und diese Selbstdisziplin muß um so strenger sein, je größer die Verantwortung wird.

Zum Schlusse möchte ich Euch in der Schweiz zurufen:

#### VERGESST NICHT DIE AUSLANDSCHWEIZER!

Ich will nicht die etwas hochtönende Bezeichnung der „Vierten Schweiz“ für uns in Anspruch nehmen. Wenn wir uns aus der Enge unserer Heimat, einem alten Schweizer Triebe folgend, hinaus ins Ausland begeben haben, so nicht, um abtrünnig zu werden, sondern um Schweizer zu bleiben und Euch und der schönen Heimat auch draußen die Treue zu halten. Bedenkt, was viele treue Schweizer Bürger heute im Ausland leiden und erdulden müssen, weil sie Schweizer geblieben sind: Ich glaube, daß weite Kreise in der Schweiz sich nicht ausreichend Rechenschaft darüber ablegen, was es bedeutet, daß an die vierhunderttausend gute Schweizer im Ausland, mit verschwindenden Ausnahmen, ihrer Umwelt durch ihre tägliche Arbeit den Eindruck großer Zuver-

lässigkeit, Ehrlichkeit und hoher Leistungsfähigkeit verleihen. Gerade dieser Tage wurde mir eine japanische Abhandlung mit statistischen Unterlagen aus dem Jahre 1932 vorgelegt, und es war für mich interessant, daraus festzustellen, daß wenn man von den Auslands-Japanern in Mandschukuo absieht, die Zahl der im Ausland ansässigen Staatsangehörigen der kleinen Schweiz derjenigen von Japan ungefähr gleichkommt. Niemand in Japan und auch in der übrigen Welt dürfte sich im Zweifel darüber sein, daß Japan dieses Pioniertum systematisch stützt und als einen sehr wichtigen Faktor in seine Weltwirtschaftspolitik einsetzt. Das Bewußtsein, eine starke Stütze in seiner Heimat zu haben, macht aus jedem Japaner im Ausland einen selbstverständlichen Agenten seines Vaterlandes. Auch ohne offiziellen Auftrag betrachtet er sich als Repräsentant seines Landes. Meist arbeitet er auch, gleichgültig ob er Fischer auf den Philippinen, Händler in Batavia, Gummi- oder Erdarbeiter in den Malaien-Staaten ist, neben seiner eigentlichen Tätigkeit in irgendeinem höheren Zusammenhang für das japanische Gesamtinteresse.

Mögen wir daraus lernen! Wie viele Länder, weit größer als die Schweiz, würden sich glücklich schätzen, ein derartiges, treu ergebendes, über die ganze Welt verteiltes Instrument zu besitzen, wie das Auslandschweizertum es seinem Heimatlande bieten kann. Das ist ein Schatz, der nur gehoben zu werden braucht. Man wende nicht ein, daß die Zeit für eine Aktivierung dieses Postens nicht günstig ist. Der kluge Kaufmann wird gerade in einer Zeit der Depression die Propagandakosten nicht etwa mindern, sondern erhöhen. Ich bin denn auch der Meinung, daß die schweizerischen Wirtschaftskreise gerade jetzt keine Anstrengungen und Opfer scheuen dürften, vorausschauend sich diesen Träger ihrer Weltgeltung zu erhalten und ihn nach Kräften zu fördern.

Ich möchte an dieser Stelle insbesondere der Neuen Helvetischen Gesellschaft danken für alles, was sie für den Zusammenhalt des Auslandsschweizertums tut. Aber die besten Absichten müßten im Keime steckenbleiben, wenn die Mittel fehlen. Es ist bemüht zu sehen, über welchen kleinen Etat diese Gesellschaft für die Durchführung ihrer so überaus wichtigen Mission verfügt. Sollte es nicht möglich sein, daß die schweizerische Exportindustrie sich dazu entschließt, etwas Namhaftes zu tun und mit dem bisherigen Zustand almosenhafter Beiträge endgültig zu brechen? Ich meine, daß z. B. ein Beitrag in Höhe von ca. ein Promille des Exportwertes durchaus tragbar wäre. Jedenfalls sei diese Anregung hiermit gemacht, und wir wollen hoffen, daß sie auf fruchtbaren Boden fallen möge. Wenn darüber hinaus noch erreicht werden könnte, daß für die notleidenden Schweizer Kolonien Erleichterungen für den Besuch ihrer Heimat geschaffen werden könnten, so weiß ich mich eins mit Ihnen, daß wir dies alle dankbarst empfinden würden.



Mein Dank gilt ferner auch allen Stellen unserer Schweizervereine, die in selbstloser Tätigkeit sich für die Pflege schweizerischen Geistes unermüdlich einsetzen. Insbesondere gilt dieser Dank auch dem Damen-Komitee der beiden Frankfurter Vereine, das sich die Betreuung unserer Jugend zum Ziel gesetzt hat. Eine Aufgabe, die nicht hoch genug eingeschätzt werden kann.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit auch nicht verfehlen, an sämtliche Schweizer unseres Konsular-Bezirk, die bisher abseits gestanden haben, die Aufforderung zu richten, mitzutun in dieser schweren Zeit und nicht zu säumen, den Vereinen beizutreten.

Damit kann ich meine heutigen Ausführungen beschließen.

Ich weiß, daß Sie heute alle hierher gekommen sind voll guter Gefühle und Wünsche für unser Vaterland. Ich bitte Sie, diesen Gefühlen der Liebe und Treue Ausdruck zu geben, indem Sie mit mir einstimmen in den Ruf:

UNSER VATERLAND, ES LEBE HOCH!

*Ansprache gehalten anlässlich der Weihnachtsfeier am 25. 12. 1936 vor der Schweizer Gesellschaft und dem Schweizer Unterstützungsverein „Helvetia“*

Liebe Landsleute!

Wenn wir heute das Heilige Weihnachtsfest in einem größeren und festlicheren Rahmen gemeinsam feiern dürfen, so verdanken wir das der Initiative der Vorstände unserer beiden Frankfurter Vereine. Sie haben damit auch einen lange gehegten Wunsch von mir erfüllt. Ich erkenne durchaus nicht, daß manchem dieser Entschluß nicht leicht fiel, galt es doch, liebgewordene Traditionen dem gemeinsamen Gedanken zu opfern. Wenn daher der eine oder der andere glaubte, bei dieser Neuerung nicht mehr mitwirken zu können, so möchte ich nicht unterlassen, an dieser Stelle zu betonen, daß wir ihm deshalb nichts nachtragen, sondern zuversichtlich hoffen, daß er das nächste Mal seine bewährte Kraft wieder in den Dienst der Gemeinschaft stellen möge. Wir dürfen nicht vergessen, daß Weihnachten vornehmlich ein Fest der Kinder ist, die sich heute in hellem Weihnachtsglanz und in voller Freude mit uns zusammengefunden haben. Das Schweizer-Kinder-Werk in Frankfurt dient allen Kindern ohne Unterschied der Vereinszugehörigkeit, und so ist es nur natürlich, die Weihnachtsfeier nicht als eine interne Vereinsveranstaltung, sondern als eine gemeinsame Feier sämtlicher Vereine zu betrachten, zu der wir uns überdies noch sehr viele Schweizer Gäste, die noch nicht den Vereinen angehören, herbeiwünschen. Ich glaube heute abend zu meiner Freude feststellen zu können,

daß solche Gäste recht zahlreich erschienen sind, und ich möchte die Gelegenheit benutzen, an sie erneut den Appell zu richten, soweit sie meinem Konsularbezirk angehören, sich unseren Vereinen anzuschließen.

Wenn ich gesagt habe, daß der Entschluß, die heutige Feier gemeinschaftlich zu verleben, einen Verzicht auf alte Gepflogenheiten und damit ein Opfer bedeutet, so erblicke ich darin auch ein Zeichen der Zeit. Immer mehr, nicht nur bei uns hier in Frankfurt, sondern überall, wo Schweizer im Ausland weilen, sei es in Deutschland, Frankreich, Italien oder Übersee, hat der Druck, der heute in der ganzen Welt auf ausländischen Gastbürgern lastet, dazu geführt, daß im Ausland der Schweizer dem Schweizer sich nähergekommen ist, und daß wir alle das Bedürfnis haben, uns enger zusammenzuscharen. **Wir alle fühlen zuinnerst, daß das Band der gemeinsamen Heimat kein leerer Wahn ist, sondern lebendige Wirklichkeit.** Wer das „Schweizer Echo“ der Neuen Helvetischen Gesellschaft, die sich in so überaus anerkennenswerter Weise um das Auslands-Schweizertum bemüht, regelmäßig liest, wird wissen, wie überall in der Welt der Schweizer sich wieder auf sich selbst besinnt und überall gute Schweizer Art und Schweizer Sitten wieder besonders gepflegt werden und zum Durchbruch kommen.

Ich habe bereits in meiner „Ersten-August“-Rede auf die schwere Krise, in der sich unsere geliebte Schweiz befindet, hingewiesen und betont, daß nur durch Opferbereitschaft und Opferwilligkeit allmählich unerträglich gewordene Zustände gemeistert werden können. Viele von uns stellten sich die bange Frage, ob unser Volk die Probe bestehen würde und ob unser Volk, das im Vergleich zu seiner Umwelt weitgehend von den schlimmsten Auswirkungen einer Kriegskatastrophe verschont geblieben war, nicht einem Grad materieller Sättigung verfallen war, die ihm die Kraft zu nationaler Tat und Einigkeit rauben würde.

Eine Entscheidung ist bereits gefallen. Ich meine damit die Abwertung der Währung. Wir können gewiß stolz darauf sein, wie in unserem Heimatlande, nachdem die Regierung diesen schwerwiegenden Beschluß einmal gefaßt hatte, alle Kräfte ohne Unterschied des Standes sich zusammenballten, um mit Ruhe und Einsicht die neue Lage zu verteidigen und wie dann kurz darauf, wie um das Werk zu krönen, die Wehranleihe gewaltig überzeichnet wurde. Damit wurde das Vertrauen des ganzen Volkes zu seiner Regierung aufs neue bekräftigt. Diese Zeichen der Kraft und der Besonnenheit waren auch für das Ausland unmißverständlich und haben überall in der Welt einen um so tieferen Eindruck hervorgerufen als jedermann draußen weiß, daß **diese Zeichnung nicht nur durch Befehl oder behördlichen Druck zustande kam, sondern freiwilliger Opferwilligkeit entsprang.** Denn nicht selbstverständlich ist es, seine Ersparnisse dem Staate zu einem festen



Zinssatz anzuvertrauen in einer Zeit der Krise mit allen ihren Ungewissheiten, mit allen Gefahren weiterer Entwertung der Währung, die in vollem Ausmaße die Zeichner einer solchen Anleihe treffen müßte, während z. B. beim Erwerb von Aktien sie sich solchen Verlusten ganz oder teilweise entziehen könnten. Heute hat der Schweizer Franken auf seiner neuen Wertstufe wieder seine frühere internationale Geltung erlangt, gewiß ein Ergebnis, das wenige erhofft hatten.

Aber über diese materielle Frage erhebt sich der geistige Gewinn, den unser Nationalbewußtsein aus diesem schweren Krisenpunkt gezogen hat. Es ist als müßten im Laufe der Geschichte immer wieder Zeiten der Not kommen, um ein Volk auf die Probe zu stellen, wo das Schicksal fragen will: Bist du auch würdig des alten Erbes, des Blutes, das für deine Freiheit und für deinen Wohlstand jahrhundertlang geflossen ist? In dieser schweren Stunde stand die Schweiz allein, und das war gut so. Denn nur eigene Kraft und Einigkeit und Vertrauen in sich selbst kann auf die Dauer überhaupt helfen. Auch uns Auslandschweizer muß derselbe Geist erfüllen, sich in erster Linie auf sich selbst zu stützen. Glauben Sie mir, je geschlossener, einiger und auch stolzer in gutem Sinne wir uns unserer Heimat darbieten, desto mehr und desto eher werden dort Kräfte sich regen, um das Auslandschweizertum zu fördern. Ich sage ausdrücklich „fördern“, den bittende und jammernde Kolonien werden nicht „gefördert“, sondern um es kraft auszudrücken, mit Almosen bedacht. Das aber wollen wir nicht und lehnen wir ab. Und ein Beweis dieser Geschlossenheit ist auch die heutige Feier im Zeichen der Jugend, der Heimatliebe und des Glaubens.

Allen denjenigen, die selbstlos und in unermüdlicher Arbeit am Vereinsleben das ganze Jahr hindurch aktiv teilgenommen haben, ist es mir ein Bedürfnis, meinen herzlichen Dank auszusprechen und sie zu bitten, sich die manchmal nicht dankbaren Aufgaben nicht verdriessen zu lassen. Mein wärmster Dank gilt ferner den Vorständen der beiden Vereine, die das heutige gemeinsame Fest ermöglicht haben. Sodann gebührt ganz besonderer Dank auch den Damen des Kinder-Komitees für ihre erfolgreiche und aufopfernde Tätigkeit während des ganzen Jahres und für den heutigen Abend. Gleichweise danke ich auch den Damen und Herren der beiden Vereine, die dem Komitee hilfreich und aufopfernd zur Seite standen. Sicher wird sich niemand zurückgesetzt fühlen, wenn ich als einzige Ausnahme zwei besonders hilfreiche Engel nenne, nämlich — Herrn Ingenieur Roth, vielseitiger Chordirigent, Regisseur und Arrangeur, und unseren Schweizer Künstler, Herrn Petraschke, der uns die wunderbaren Kulissen zu unserer Theateraufführung gemalt hat. Trotz beruflicher Überlastung haben es die Herren ermöglicht, sich überall mit Rat und Tat unermüdlich einzusetzen. Für diese große und uneigennützigte Arbeit möchte ich den beiden Herren meinen ganz besonderen Dank aussprechen.

Schließlich möchte ich auch nicht verfehlen, meinen engeren Mitarbeitern im Konsulat für ihre restlose Pflichterfüllung herzlichst zu danken.

Zu meiner Freude höre ich auch, daß unsere Vereine bei der Bescherung unsere Arbeitslosen besonders bedacht haben. Traditionsgemäß wird die „Helvetia“ ihre arbeitslosen Angehörigen während des Festes besonders bedenken, indessen die „Schweizer Gesellschaft“, ihrer Gepflogenheit folgend, die Beschenkung schon vorgenommen hat.

Ich hoffe und wünsche, daß das neue Jahr allen unseren Arbeitslosen wieder zu Arbeit und Brot verhelfen möge. Was ich vom Konsulat aus und auch sonst dazu beitragen kann, werde ich tun.

Vielversprechende Sachen und Überraschungen stehen, wie ich sehe, noch auf dem reichhaltigen Programm, deshalb will ich jetzt den Platz räumen und Ihre Geduld nicht länger in Anspruch nehmen.

Ich wünsche Ihnen allen einen weiteren glücklichen und unterhalt-samen Abend unter dem Lichterglanz des Weihnachtsbaumes und benutze die Gelegenheit, um Ihnen allen meine herzlichsten Glückwünsche für das neue Jahr 1937 auszusprechen. Möge das neue Jahr der Welt den Frieden bringen oder wenigstens anbahnen, den wir uns alle heiß ersehnen. “

#### *Ansprache anläßlich der Schweizerischen Bundesfeier am 1. August 1937 in Frankfurt am Main*

Liebwerte Landsleute!

Wiederum haben wir uns heute am 1. August zusammengefunden um die Feier unserer Nation festlich zu begehen. Ein Tag der Freude, aber auch ein Tag der Rechnungsablage! Seit Jahren steht auch unser Heimatland unter stärkstem Druck. **Bedrängt von allen Seiten, fremde Ideologien sich zu eigen zu machen, drohte Zwiespalt die Schweiz zu zerreißen.** Wichtige durchgreifende Entscheidungen galt es zu treffen, deren Auswirkungen man unmöglich überschauen konnte, und so ist es denn nur verständlich, daß immer breitere Massen der Zukunft mit Sorgen und Bangen entgegensehen. Noch ist das dunkle Gewölk, das sich über unserm Vaterland zusammenzog, nicht zerstreut, aber wenn nicht alles trügt, habe ich die Überzeugung gewonnen, daß die geistige Krisis in unserm Land ihrem Ende sich nähert. Und diejenigen dürften recht behalten, die sich stets auf das schweizerische Beharrungsvermögen verlassen haben: **Bedachtsam zu prüfen und zu überlegen, ob und inwieweit diese neuen Gedanken unserem Volkscharakter und Volkswillen entsprechen und seinen Willen dienen könnten.** “



Selbstvertrauen tat not und ist zurückgekehrt! Damit ist die Entwicklung in Bahnen gelenkt worden, die unserer Tradition und schweizerischer Art gemäß sind. Ich finde eine Meinungsäußerung, die kürzlich in einem führenden Schweizer Blatt erschien, sehr bemerkenswert, sie klingt aus in dem Gedanken, daß unsere schweizerische Demokratie bestehen wird durch die Disziplin und Leistung unserer Bürger, die Freiheit nicht mit Zügellosigkeit verwechseln und über den Rechten nicht die Pflichten des Souveräns, d. h. des Volkes, vergessen. Auch ich stehe auf dem Standpunkt, daß wir in der Schweiz die richtige Mischung von Autorität und Freiheit, die uns bekömmlich ist, schließlich allein finden werden.

Die Schweiz, im Zentrum des europäischen Kontinents gelegen, kann ihre Augen nicht verschließen vor den Umwälzungen, die sich vor ihren Toren ringsherum abspielen. Würden wir das tun, wir würden stillstehen und in absehbarer Zeit zugrunde gehen müssen. Das aber war nie die geistige Einstellung unseres Landes, denn sonst stünden wir heute nicht da als ein moderner, gebildeter und geachteter Staat. Unsere Geschichte zeigt uns, daß wir den Anschluß an die geistigen Strömungen der Umwelt noch immer gefunden haben, und sie zeigt uns auch, daß dies geschah, ohne unsere nationalen Eigenart Abbruch zu tun und ohne die Gesetze zu verletzen, die uns Schweizer eben zu freien Eidgenossen gemacht haben. Die Bernische Parole:

„Nume nid g'sprängt, aber gäng hü“

hat eben doch ihre tiefere Bedeutung.

Meine lieben Landsleute! Leicht ist das alles nicht, gerade weil man sich in der Schweiz bewußt sein muß, daß die Notwendigkeit der Anpassung an die Zeitströmung letzten Endes eine Existenzfrage ist. Es kann daher gar nicht ausbleiben, daß in einem Lande der freien Meinungsäußerung heftige, manchmal auch über das Ziel hinausschießende Erörterungen und Meinungsstreite entstehen. Schonungslos wurde daher in unserem Lande das Pro und Contra dargelegt und verfochten, aber die schweizerische Natur ist im Grunde robust und kann schon starke Püffe vertragen. Unsere zackige Gebirgswelt hat kantige Menschen gezüchtet; und bei aller äußeren politischen Leidenschaft hat der Gedanke der schicksalsmäßigen Verbundenheit in unserer Schweiz, wie ihre Geschichte beweist, immer wieder obgesiegt. Die „Milchsuppe von Kappel“ wurde nicht nur einmal vor Hunderten von Jahren ausgelöffelt, sie hat schon viele Auflagen gehabt im schweizerischen Menu. Und das ist gut so! **Spannungen bedingen Entladungen, und glücklich das Land, das auf friedlichem Wege, ohne Blutopfer, gestützt auf erprobte Institutionen und Freiheiten, diese Zeitwende durchschreiten und den Weg zu seiner Erneuerung finden kann.**

Und woraus schöpfe ich den Optimismus, der aus meinen vorhergehenden Worten herausklingt? Es würde mich nicht wundern, wenn in

der Schweiz selbst meine Meinung vielerorts skeptisch beurteilt, ja selbst Kopfschütteln hervorrufen würde. Demgegenüber muß ich Ihnen aber eines verraten, daß, wenn man unseren lieben Eidgenossen das Paradies selbst ins Land zaubern würde, es immer noch so sehr viele gäbe, die auch damit nicht zufrieden wären. Genau so wie der Bauer auch am schönsten Erntewetter immer noch etwas auszusetzen hat und die beste Ernte nicht wahrhaben möchte, genau so wird es nie gelingen, unseren Mitbürger in der Schweiz zu überzeugen, daß er, gemessen an der Umwelt, sich überglücklich und zufrieden fühlen sollte.

Ich komme eben aus der Schweiz, wo ich einige unvergeßliche Tage verbringen durfte, die um so einprägsamer für mich waren, als mein Beruf mich dieses Jahr wieder einmal in die weite Welt getragen hat. Und damit komme ich eigentlich auf den Punkt, über den ich zum heutigen Anlaß ganz besonders mich aussprechen möchte, auf die Schönheit unserer Heimat. Leider fehlen mir als nüchternem Kaufmann die Worte, um so richtig wiederzugeben, was mich im Anblick unseres Vaterlandes so sehr bewegte. Noch niemals habe ich die Kontrastwirkung so tief empfunden wie dieses Mal. Als ich vom sonnigen südlichen Tessin über den rauhen Gotthard herunter in die grünen Auen des Vierwaldstätter Sees gelangte, als ich durch das Entlebuch, durch das Emmental mit seinen stattlichen, blumengeschmückten heimeligen Bauernhöfen fuhr, als ich die regen, blitzblanken Städte sah, da schlug mein Herz höher. Wie war es doch in Nordamerika noch vor einigen Monaten? Tagelang ging die Reise durch öde Steppe, durch endlose Sand- und Salzwüsten, um endlich ins vielgelobte Land der pazifischen Küste zu gelangen, nach Kalifornien. Weiter ging es nach Norden, endlos, nach Oregon und weiter. Gewiß schöne Landstriche nach den Steppen des Mittelwestens und den öden Gebirgswüsten der Rocky Mountains, aber mit unserer Heimat vergleichbar? Nein! und abermals nein! Was ist es, was die Schweiz so schön und einmalig macht? Es ist nicht nur die Natur, die uns so überschwenglich auf kleinem Raum bedacht hat, sondern es ist auch der Mensch, der pflegend und gestaltend in diese Natur eingegriffen hat. Natur allein kann wild und überwältigend sein, ja schreckhaft; doch für uns Menschen wird immer die Landschaft am schönsten und gefälligsten sein, wo Natur und menschlicher Wille sich paaren, wo in der Landschaft auch die Arbeit und der Fleiß des Menschen sich überall kundtun. So betrachtet bietet die Schweiz ein wahrhaft prachtvolles Bild. Gemessen an anderen Ländern ist unser Land ein wahrer Ziergarten. Überall kommen die unermüdliche Arbeit, der nie nachlassende Fleiß und die Sauberkeit seiner Bewohner zum Ausdruck, und das ist es, was uns mit Stolz erfüllen darf, daß der Schweizer erkannt hat, daß Natur verpflichtet!

Wie ich von Gurten aus und später von der Kleinen Scheidegg über das Land hinweg schauen durfte, da wurde mir erst recht das Bewußt-



sein meiner Heimat eingepägt. Im weiten Bogen nach Norden gerichtet, zieht sich der Jura um ein schönes, fruchtbares Stück Erde, im Süden türmt sich die gewaltige Alpenwelt, dazwischen liegt das Kernstück der Schweiz. Die Natur hat die Grenzen vorgezeichnet. Die Natur hat sich schützend um diesen schönen Landstrich gelegt. Was macht es aus, was ist der Unterschied, ob darin deutsch oder französisch gesprochen wird? Entscheidend sind die gottgewollten, natürlichen Grenzen. Klein erscheinen sie im Weltatlas, groß dem Auge, und größer in der Tat ist unsere Heimat, als sie mit bloßen Zahlen der Welt sich darstellt. Bedenken muß man, daß die Ergiebigkeit unseres Bodens, unserer Landwirtschaft, durch jahrhundertelange pflegliche Arbeit pro Hektar ca. das Achtfache des Durchschnittsertrages Süd- und Nordamerikas erbringt. Um die wahre Bedeutung der Schweiz richtig zu sehen, kann man daher füglich die Fläche mit acht vervielfachen, um überhaupt zu einem Vergleich mit überseeischen Ländern zu gelangen. Dann aber behaupte ich, würde die Schweiz, verpflanzt in jene Kontinente, dort als ein Kern- und Prunkstück angesehen werden. Ich glaube, daß es gut ist, wenn wir Schweizer uns dessen bewußt werden. Wir haben es nicht nötig, klein und bescheiden daneben zu stehen, wenn man der Welt zeigen kann, was Wille, Fleiß und Tüchtigkeit vermag. Wir wollen deshalb stolz sein auf unser Schweizertum und uns weiterhin geloben, treu zu unserer Heimat zu stehen. Wir möchten damit aber auch als Auslandsschweizer die Hoffnung verbinden, daß unsere Mitbürger in der Schweiz erkennen mögen, wie wichtig es wäre, wenn allen Auslandsschweizern es ermöglicht würde, ihre schöne Heimat periodisch wiederzusehen. Ihr wißt es ja nicht in der Schweiz, wie nötig der im Ausland lebende Schweizer es hat, sich auf heimatlichem Boden körperlich und seelisch zu stärken. Dazu bedarf es aber finanzieller Mittel, die aufzubringen in vielen Ländern das Auslandsschweizertum einfach zur Zeit nicht in der Lage ist. Die Sammlung, die am diesjährigen 1. August stattfindet, ist für den guten Zweck des Roten Kreuzes bestimmt. Jeder möge auch in unserem Kreise sein Scherflein, wenn es auch bescheiden ist, spenden. Ich gebe aber die Hoffnung nicht auf, daß eine der nächsten 1.-August-Sammlungen dem Auslandsschweizer-Werk gelten wird. Die Unterstützung dieses Gedankens ist anlässlich der letzten Auslandsschweizer-Tagung von allererster Regierungsstelle versprochen worden.

„Nun lodern die Höhenfeuer in unserer Heimat, mögen sie auch ein Zeichen des Anbruchs eines allgemeinen Völkerfriedens sein! Ich möchte meine Ansprache ausklingen lassen in den klassischen Worten:

„Ans Vaterland, ans teure, schließ dich an,

Das halte fest mit ganzem Herzen!“

Unsere Heimat,

unsere liebe Schweiz, sie lebe hoch!



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 12/HAEFLIGER

*Jaefliger*

DEFENSE EXHIBIT

No. 5

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED



## Eidesstattliche Erklärung

Am 26. Oktober 1905 trat ich bei der Firma K. Oehler, Anilinfabrik in Offenbach a. M. ein. Dieses Werk ging am 1. Januar 1906 durch Kauf in den Besitz der Chemischen Fabrik Griesheim-Elektron in Frankfurt a. M. über und die gesamte Verkaufsabteilung siedelte infolgedessen am 6. Januar 1906 nach Frankfurt a. M., Gutleutstrasse Nr. 31, über, wo ich ununterbrochen tätig war. Ich war also schon im Hause als Herr Haefliger seine Tätigkeit bei Griesheim-Elektron begann und kannte ihn bereits vom ersten Tage an. Im November 1915, nach meiner 2. Verwundung, wurde ich reklamiert und Herrn Haefliger in Berlin, wo er eine Zweigstelle von Griesheim-Elektron leitete, zugeteilt. Seit diesem Zeitpunkt datiert unsere enge Zusammenarbeit, die ohne Unterbrechung bis Kriegsende 1945 dauerte. Herr Haefliger schenkte mir von Anfang an sein volles Vertrauen, sowohl in geschäftlichen als auch in privaten Angelegenheiten. Ich wurde im besten Sinne des Wortes ~~gesungen~~ sein Faktotum, verkehrte jederzeit in seiner Familie und war ebenso zwangloser Gast in den Familien seiner Verwandtschaft. Seine 1934 verstorbene Mutter zeichnete dieses Verhältnis wiederholt mit den treffenden Worten: „Ich kann mir keinen Sohn Paul ohne meinen Herrn Adlhoos nicht denken!“.

Vas Herrn Haefliger's Stellung in der I. G. Farbenindustrie A. G. - Verkaufsgemeinschaft Chemikalien - anbetrifft, so möchte ich dazu folgendes sagen:

Bis zum 26. Oktober 1943, dem Todestag des Herrn Direktor Edward Weber-Andreas, war doch allen ~~umgebenden~~ Herren (und nebenbei gesagt, jedem denkenden Angestellten der Chemikalien-Sparte) bekannt, dass Herr Weber-Andreas sich als den allein verantwortlichen Leiter dieser Sparte hielt und dies nicht nur Herrn Haefliger persönlich, sondern auch den Abteilungsleitern gegenüber in nicht misszuverstehender Art und Weise zum Ausdruck brachte. Herr Haefliger äusserte sich mir gegenüber wiederholt in sehr erregter Weise und klagte über Herrn Weber-Andreas's despotische Art und bewiesens dardur, dass er ihn (Herrn Haefliger) inner noch für seinen „jungen Mannschilde, weil er einfach nicht vergessen wollte, dass Herr Haefliger seine Laufbahn einst bei „Ihm“ begonnen hatte. Ein Ausspruch Weber-Andreas's zeugt von seiner inneren Härte und despotischen Unnahbarkeit: „Ich kann mir nicht vorstellen, dass ich mit auch nur einem Menschen, ausser meiner Familie, „per Du“ sein könnte.“.

Ich hatte neben meiner Tätigkeit für Herrn Haefliger und ohne Herrn Haefliger's Wissen von Herrn Weber-Andreas den strikten Auftrag (und damit als Einziger das Recht, das Postbüro zu betreten), die eingegangene Chemikalienpost nach vor der Weitergabe an die Abteilungen durchzusehen und die im Sinne des Herrn Weber-Andreas wichtigsten Schriftstücke zu entnehmen. Ausserdem war der Leiter des Postbüros, Herr Schwab (später Herr Klöns) schon aus der Gutleutstrasse her instruiert, von sich aus wichtige Sachen (hauptsächlich Beschwerden jeder Art, Verträge, Reiseberichte etc.) in einer mit meinem aufgeprägten Namen versehenen und verschlossenen Ledernappe, wozu mir das Postbüro und ich je einen Schlüssel besaßen, täglich mindestens dreimal mir durch Sonderboten zuzustellen. Am Abend dieser Post fertigte ich in Telegrammstil die sogenannten „Briefflisten“ für Herrn Weber-Andreas an, die ihm täglich vorgelegt, oder, wenn verweist, nachgesehen werden mussten. In diese Listen hatte sonst niemand Einblick, ich erhielt sie nach Abzeichnung

von Herrn Weber-Andreas zur Vernichtung zurück. Die Durcharbeitung der Post musste auf schnellstem Wege erfolgen, damit die Abteilungsleiter nicht merken sollten, dass sie sozusagen überwacht wurden. Von dieser Überwachungstätigkeit, die mich die ganzen Jahre hindurch bedrückte, machte auch die Post des Herrn Haefliger, obwohl er Vorstandsmitglied war, keine Ausnahme, ja, Herr Weber-Andreas verlangte dies in ganz präzisierender Form von mir, als ich mir erlaubte, ihn auf die Tatsache hinzuweisen, dass Herr Haefliger doch Vorstandsmitglied sei und nicht Titulardirektor oder Prokurator. Ein Widerstand gegen diesen Befehl wäre bei dem Charakter des Herrn Weber-Andreas sinnlos gewesen, ich wäre auf schnellstem Wege als ungeeignet für ein Direktionssekretariat auf irgendeinen kleinen Posten oder auf einen Werk in der Versenkung und damit auch aus den Augen des Herrn Haefliger verschwunden. Herr Haefliger selbst kam erst nach Jahren dahinter, dass ich diese Zwitterstellung auszuüben hatte, und zwar durch ein auf die »Brieflisten« gesetztes, an Herrn Haefliger gerichtetes vertrauliches Schreiben des damaligen Aufsichtsrats-Vorsitzenden, Herrn Geheimrat Dr. C. Duisberg, Leverkusen. Herr Weber-Andreas liess Herrn Haefliger zu sich kommen, es kam zu einer sehr erregten Aussprache und daraufhin wurden mir von Herrn Haefliger die schwersten Vorwürfe gemacht.

Ein weiteres Moment fällt mir da noch ein. Herrn Weber-Andreas's ewiger und fast beleidigend-feindseliger Widerstand gegen Herrn Haefliger's Berufung in den CHEMIKALIEN-AUSSCHUSS. Diese Berufung erfolgte so spät, dass von einem Einfluss des Herrn Haefliger auf die für lange Zeiten festgelegten Entschliessungen und Richtlinien nicht die Rede sein kann. Herr Haefliger war vor seiner Berufung, wie jeder andere Abteilungsleiter, lediglich ausführendes Organ für die Beschlüsse dieses Gremiums.

Bezeichnend dafür, dass Herr Haefliger, solange Herr Weber-Andreas lebte, nicht als »vollwertiges« Vorstandsmitglied galt, dürfte die Tatsache anzusprechen sein, dass er meines Wissens das einzige Vorstandsmitglied im Hause war, das nachweislich keinen Geschäftswagen und keinen von der Firma angestellten Chauffeur besass, auf strikte Anweisung von Herrn Weber-Andreas. Erst nach dem 26. Oktober 1943, dem Todestag des Herrn Weber-Andreas, konnte Herr Haefliger seines körperlichen Leidens wegen durchsetzen, dass er zum und vom Büro mit Geschäftswagen gefahren wurde. Herrn Weber-Andreas's Widerstand war mit ihm zu Grabe gesunken!

Ferner entsinne ich mich noch recht gut der Aussprachen mit Herrn Haefliger, als die Frage auftauchte, dass er die Deutsche Staatsangehörigkeit annehmen sollte, besser gesagt, müsste. Ich erinnere mich genau, dass Haefliger sich zu diesem Schritt nur sehr widerwillig entschlossen hat. Er tat es schliesslich doch, weil er das Gefühl hatte, dass gewisse engere Mitarbeiter ihm absichtlich Geschäftsvorgänge verschwiegen und er seine Autorität sonst überhaupt nicht mehr hätte ausüben können, namentlich nachdem eine verschärfte Überwachung von Ausländern eingesetzt hatte und die Geheimhaltungspflicht immer strenger gehandhabt wurde. Ich kann mich auch erinnern, dass Herr Haefliger sich dahin äusserte, dass er es doch unmöglich riskieren könnte, etwa eines Tages in einer Vorstandssitzung aufgefordert zu werden, bei Erörterung bestimmter Fragen die Sitzung zu verlassen. Kurz es gab für Herrn Haefliger nur die Alternative, Deutscher zu werden oder seine Existenz aufs Spiel zu setzen. Nach schweren inneren Kämpfen, deren Zeuge ich in jenen Tagen war, entschloss er sich zur Annahme der Deutschen Staatsangehörigkeit. Nach weiteren harten Ringen gelang es Herrn Haefliger durchzusetzen, dass er auch seine Schweizer Staatsangehörigkeit beibehalten durfte, ein Erfolg, der ihn in etwas wieder mit seinem Geschick aussöhnte. Hätte Herr Haefliger damals



„Nein“ gesagt, wäre ihm nach all dem, was wir heute darüber wissen, sicher gewesen, dass er trotzdem seine Heimat nicht erreicht hätte; denn es war ohne weiteres anzunehmen, dass jemand, der in der deutschen chemischen Industrie solange mitgewirkt hatte, keine Erlaubnis zum Verlassen Deutschlands während des Krieges erhalten hätte.

In den 30 Jahren der Zusammenarbeit mit Herrn Haefliger wurde ich die Empfindung nicht los, dass er als Ausländer galt, dem gegenüber eine gewisse Zurückhaltung am Platze war. In den Kreisen der Angestellten, zu denen ich gehörte, die aber mit Herrn Haefliger kaum in Berührung kamen, trat jedenfalls dieses Vorurteil - besonders bei den Parteigenossen während des „Dritten Reiches“ besonders unverhohlen zutage. Äusserungen, wie: „dieser Schweizer soll doch in sein Land gehen, die Schweiz will ja auch von uns (lies! - Hitler!) nichts wissen“ wurden mir wiederholt ins Gesicht gesagt. Immerhin ein Symptom!

Es ist mir auch in bester Erinnerung, wie schwer Herr Haefliger es mit dem Leiter der Abteilung M, deren obere Betreuung durch ihn erfolgte, Herrn Direktor Albert Meyer-Küster, hatte. Herr Meyer-Küster war als rabiater Parteigänger bekannt, terrorisierte seine ganze Umgebung und drohte, wie mir Herr Haefliger verschiedentlich sagte, immer mit Anrufung des Ehrengerichts und sonstiger Anzeigen bei der Partei, auch Herrn Haefliger, seinen direkten Vorgesetzten gegenüber, sodass sich Herr Haefliger gerade von dieser Seite wegen unvorsichtiger Bemerkungen, die, wie auch mir bekannt war, Herr Meyer-Küster sich stets sofort notierte, ständig überwacht fühlte. Ich erinnere mich eines solch schweren Zusammenstosses des Herrn Meyer-Küster mit Herrn Dr. Schlecht in Oppau, anlässlich dessen Herr Dr. Schlecht infolge der massiven Drohungen Meyer-Küster's einen Nervenzusammenbruch erlitt.

Zum Schluss fällt mir noch ein, dass ich auf Weisung von Herrn Weber-Andreas auch die Reisespesen zu kontrollieren hatte und zwar nicht nur diejenigen der Abteilungsleiter, sondern auch diejenigen des Herrn Haefliger, ja sogar die des Herrn Ministerialrat Direktor Dr. Bernhard Puhl, ebenfalls Vorstandsmitglied, durch Verkehrsunfall ums Leben gekommen. Ein weiterer Beweis dafür, dass Herr Weber-Andreas niemand neben sich, geschweige denn über sich anerkannte. Diese Tatsache wird niemand zu bezweifeln wagen, der genannten Herrn näher kannte. Ich kannte ihn seit 1906, als er noch Prokurist war und verfolgte seine Entwicklung während der vierzig Jahre genau. Herr Weber-Andreas riss jede Entscheidung an sich, vertrug nicht den geringsten Widerspruch, kurzum ein Alleinherrscher im wahrsten Sinne des Wortes. Er war ja auch der offizielle, verantwortliche Spartenführer. Dass Herr Haefliger jetzt dafür einstehen soll, nachdem ihm sein Einfluss stets beschnitten wurde, will mir nicht in den Kopf. Dass Herr Haefliger Mitglied des Vorstandes war, ist wohl Tatsache, dass er aber für die Verkaufsgemeinschaft Chemikalien verantwortlich ausserhalb seines speziellen Arbeitsgebietes und der ihm jeweils übertragenen Sonderaufgaben war, trifft keineswegs zu. Er war in dieser Beziehung nicht besser gestellt als bestimmte engere Mitarbeiter des Herrn Weber-Andreas.

Frankfurt a.M., im November 1947  
Malss-Strasse Nr. 8

*Ludwig Kallweh*  
(geb. 23.8.1883)

(ehemaliger Sekretär des Herrn Paul Haefliger)  
Vorstandsmitglied der I.G. Farbenindustrie A.G.  
Frankfurt a.M.



Nr. 14 der Urkundenrolle für 1948

Wert: RM 3.000.--

Umstehende Namensunterschrift des Herrn Ludwig A d l h o c h,  
kaufmännischer Angestellter, Frankfurt am Main, Males-Strasse 8,  
wird hiermit amtlich beglaubigt.

Frankfurt am Main, den 13. Januar 1948



Steuernberechnung:

Wert: RM 3.000.--

Geb. §§ 26, 33 EStG 5/26 = RM 4.--

Umsatzsteuer 3%

zusammen

RM 4.12

Notar

Ich, Ludwig A d l h o c h, Frankfurt a. M., Males-Strasse 8,  
bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich nicht strafbar  
mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung  
abgebe. Ich versichere hiermit an Eidesstatt, dass meine  
vorstehende Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht  
wurde, um als Beweismaterial des Militärgerichtshof Nr. VI  
in Justizpalast in Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu  
werden.

Frankfurt am Main, den 30. Januar 1948

Ludwig Hoch

Vorstehende Namensunterschrift des Herrn Ludwig A d l h o c h,  
kaufmännischer Angestellter, Frankfurt/Main, Males-Strasse 8,  
wird hiermit amtlich beglaubigt.

Frankfurt/Main, den 30. Januar 1948



Dr. Remmert

(Dr. Remmert)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 13/HAEFLIGER

*Haefliger*

DEFENSE EXHIBIT

No. 6

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Frankfurt a.M., den 17. November 1947.

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Karl v. H e i d e r , wohnhaft Frankfurt a.M., Grillparzerstrasse 83, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

1. Ich mache die folgenden Angaben auf Grund von Unterlagen, die mir zugänglich sind und aus meiner persönlichen Erinnerung. Ich kann diese Angaben machen, weil ich seit meinem im Juni 1921 erfolgten Eintritt bei der Chemischen Fabrik Griesheim-Elektron Frankfurt a.M. (die 1925 durch Fusion in der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft aufging) eng mit Herrn Paul Haeffliger und seinem Vorgesetzten Eduard Weber-Andreas zusammengearbeitet habe. Seit ich Anfang 1927 die Leitung der Direktionsabteilung Chemikalien übernahm, erfuhr ich auch viel über die zwischen Herrn Weber-Andreas, Herrn Dr. Bernhard Buhl (dem juristischen Vorstandsmitglied der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien) und Herrn Haeffliger schwebenden persönlichen Fragen. Gesellschaftlichen Verkehr habe ich mit Herrn Haeffliger nach seiner ersten Scheidung (etwa 1928) kaum gehabt. Unser Verhältnis war mehr das von guten Bekannten, ohne dass man von Freundschaft sprechen könnte.
2. Bis 1927 Herr Walter Horstmann aus Ludwigshafen und 1928 Herr Wilhelm Holm aus Leverkusen mit ihren bisherigen Verkaufsabteilungen nach Frankfurt übersiedelten, wurde Herr Haeffliger allgemein in allen kaufmännischen Fragen als Stellvertreter und späterer Nachfolger von Herrn Weber-Andreas angesehen. Die Herren Holm und Horstmann betrachteten sich aber nie als Herrn Haeffliger unterstellt, wenn auch Herr Horstmann als Titulardirektor nicht auf der gleichen Rangstufe wie Herr Haeffliger stand. Herr Dr. Theodor Plieninger (der frühere Generaldirektor von Griesheim-Elektron), der nach der Fusion als Verwaltungsratsmitglied der I.G. sich besonders um die Verkaufsgemeinschaft Chemi-

Karl v. Heider



kalien bekümmerte, hat nach meiner Erinnerung bis zu seinem Tode (Januar 1930) in Herrn Haefliger den Nachfolger von Herrn Weber-Andreas gesehen und ich glaube, dass bis dahin die Herren Weber-Andreas und Dr. Buhl nicht anders dachten.

Bei der autoritären Art von Herrn Weber-Andreas waren die Befugnisse von Herrn Haefliger stets beschränkt. Herr Weber-Andreas behielt, auch wenn er geschäftlich oder privat verreist war, die Leitung fest in der Hand, liess sich täglich schriftlich und am Fernsprecher berichten, bestellte seine Herren auch ins Ausland zur Besprechung und kam zu massgebenden Sitzungen zurück. Trotz aller Bemühungen gelang es Herrn Haefliger auch erst, Mitglied des Chemikalien-Ausschusses zu werden, als Dr. Gustav Pistor Ende 1937 aus dem Vorstand in den Aufsichtsrat übergetreten war. An Haefligers Unterordnung unter Herrn Weber-Andreas änderte weder seine Aufnahme in den Chemikalien-Ausschuss etwas, noch der Umstand, dass er 1938 wie alle stellvertretenden Vorstandsmitglieder ordentliches Vorstandsmitglied wurde. Auch im Chemikalien-Ausschuss spielte er gegenüber Weber-Andreas, der Vorsitz dieses Ausschusses und der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien war, stets eine zweite Rolle. (Da ich in den ersten Jahren nach der Gründung des Chemikalien-Ausschusses -1926- das Protokoll führte und später auch vielfach an Herrn Weber-Andreas Vorarbeiten für die Sitzungen und an der Redaktion der Protokolle mitwirkte, kann ich auch über die Zeit vor meinem Eintritt in den Chemikalien-Ausschuss -Anfang 1944- dies beurteilen.)

3. Das persönliche Verhältnis zwischen Herrn Weber-Andreas und Herrn Haefliger war nach meiner Erinnerung bis zum Tode von Herrn Dr. Plieninger und auch in der ersten Zeit nach seinem Tode gut, da Herr Dr. Plieninger und Herr Dr. Buhl alle auftretenden Spannungen durch ihre vermittelnde Art sofort beilegte.

Wenn sich dann allmählich das freundschaftliche Verhältnis trübte, so lag dies m.E. hauptsächlich in der Verschiedenartigkeit der Charaktere und Auffassungen begründet. Herr Weber-Andreas mit seiner ungemein grossen und raschen Arbeitskraft pflegte seine Verhandlungen bis in die kleinsten Einzelheiten sorgfältig vorzubereiten und neigte dazu, auch in weniger wichtigen Fragen, die irgendwie an ihn herangetragen wurden, selbst Entscheidungen zu treffen oder doch von den Abteilungsleitern Durchsprache mit ihm zu fordern, statt sie diesen zur Erledigung zu überlassen. Herr Haefliger verliess sich lieber auf seine

Karl v. Wille

intuitive Begabung, die ihn auch in den schwierigsten Lagen einen -oft überraschenden- Ausweg finden liess: das wohlgemeinte Eingreifen von Herrn Weber-Andreas in seinen Arbeitsbereich empfand er mehr und mehr als störend.

4. Das Arbeitsgebiet von Herrn Haefliger war von Anfang an der grössere Teil der anorganischen Chemikalien, zu denen bald auch die Metalle kamen. Als Herr Haefliger zu Kriegsbeginn nach Berlin übersiedelte, gab er stufenweise die anorganischen Chemikalien an Herrn v. Heider ab und beschränkte sich mehr und mehr auf das Metallgebiet.

Auf dem Metallgebiet hatte Herr Haefliger in den Herren Albert Meyer-Küster, der in Berlin Ferrolegierungen, Nickel, Carbylisen, Reinmagnesium und Cerzündmetall (neben Baustoffen und Edelsteinen) bearbeitete, und Herrn Oskar Ziegler, der den Verkauf von Elektronmetall und anderen Magnesium-Legierungen von Bitterfeld aus leitete, zwei sehr auf ihre Selbständigkeit bedachte Abteilungsleiter, die durchaus nicht gewillt waren, ihn über das laufende Geschäft im einzelnen zu unterrichten. (Der Aluminiumverkauf für das 50% der I.G., 50% der Metallgesellschaft gehörende Aluminiumwerk Bitterfeld hatte ohnehin die Metallgesellschaft.) Insbesondere betrachtete Herr Ziegler Herrn Weber-Andreas als den ausschlaggebenden Vorgesetzten, auf den er sich bei Meinungsverschiedenheiten mit Herrn Haefliger stets zu stützen suchte.

Soweit ich übersehen kann, war Herrn Haefligers Tätigkeit auf dem Arbeitsgebiet von Herrn Ziegler auf Sonderaufgaben beschränkt, wie z.B.

Verhandlungen über Liquidation der Elektron Metals Corp. of America, New York (1926);

Verhandlungen über Verzicht der I.G. auf ihr Optionsrecht an der American Magnesium Corp. (1927);

Verhandlungen über Abtossung der Elektronmetall G.m.b.H. in Stuttgart-Cannstatt (1932);

Verhandlungen über Gründung der Nordisk Lettmetall;

Verhandlungen über Gründung der Westfälischen Leichtmetallwerke Nachrodt;

Auseinandersetzung mit Berghaus über Rackwitz;

Verhandlungen über Uebernahme der Metallguss A.G., Leipzig.

Die Beteiligung an der Società Anonima Magnesio Italiano Sulcis "Samis", Turin hatte Herr Weber-Andreas immer als sein Sondergebiet betrachtet. Wenn Herr Haefliger nach Herrn

Karl v. Miller



Weber-Andreas Tod Aufsichtsratsmitglied dieser Gesellschaft wurde, blieb dies nur eine Formsache, da die technischen Fragen von Dr. Bauer, Aken, die kaufmännischen von Herrn Ziegler sehr selbständig bearbeitet wurden.

Die Verhandlungen mit dem Reichsluftfahrtministerium und anderen Dienststellen über Aken und Stassfurt und den Vertrag mit dem Reichsluftfahrtministerium hat m.W. Herr Dr. Buhl zusammen mit Bitterfeld ohne Herrn Haefliger geführt.

5. Zusammenfassend möchte ich die Stellung von Herrn Haefliger in der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien wie folgt umreißen:

Die Herren Horstmann und Holm waren nach ihrem Hinzutreten zur Verkaufsgemeinschaft Chemikalien Herrn Haefliger gleichgeordnet. Als ich etwa 1930 von der Direktionsabteilung Chemikalien in den Verkauf zurückkehrte, war ich mit dem grösseren Teil meines Arbeitsgebietes, der Verkaufsabteilung A, nur Herrn Weber-Andreas unterstellt, also Herrn Haefliger gleichgeordnet. Es mag sein, dass Herr Weber-Andreas schon damals den von ihm oft gebrauchten Ausdruck von den "vier Säulen" anwendete. (Als Herr Holm Ende 1931 ausschied und sein Arbeitsgebiet zwischen Herrn Haefliger und Herrn Horstmann aufgeteilt wurde, waren es zunächst nur noch drei Säulen, bis etwa 1938 Herr Borgwardt selbständig neben Herrn Horstmann trat und damit "vier Säulen" bis zum Tod von Herrn Horstmann bestanden. Trotz einer gewissen Selbständigkeit von Herrn Ludwigs sprach Herr Weber-Andreas von da an nur noch von "drei Säulen".)

Im ganzen blieb das Arbeitsgebiet von Herrn Haefliger das Metallgebiet und der grössere Teil der anorganischen Chemikalien, bis er nach seiner Uebersiedlung nach Berlin die anorganischen Chemikalien stufenweise an Herrn v. Heider abgab.

6. Herr Haefliger liess den Abteilungsleitern im laufenden Geschäft der anorganischen Chemikalien, soweit sie ihm unterstanden, stets die grösste Selbständigkeit. Er pflegte sich in der Hauptsache nur für die Produkte zu interessieren, für welche internationale Konventionen bestanden, um über die periodisch wiederkehrenden internationalen Sitzungen im Bilde zu sein. Herr Haefliger war seit jeher Spezialist für die Bildung und Betreuung der zahlreichen, meist kurzfristig kündbaren internationalen Konventionen, die auf diesem Gebiet für viele Einzelchemikalien seit langem bestanden und die teilweise noch bis in die Zeit vor dem ersten Weltkrieg zurückgingen. Diese Konventionen - denen übrigens innerhalb des Gesamtgebietes der I.G. wesent-

Kurt v. Müller



liche Bedeutung nicht zukam- waren, wie gesagt, Herrn Haefliger's Spezialtätigkeit und er hatte hierfür eine besondere Vorliebe. Sie beanspruchten seine häufigere Anwesenheit im Ausland. Dieses Spezialgebiet nahm natürlich mit Kriegsausbruch ein Ende, und dieser Umstand mag auch dazu beigetragen haben, dass er sich nach Berlin zurückzog und nach und nach die anorganischen Chemikalien seines Tätigkeitsgebietes an mich abgab.

7. Als Herr Weber-Andreas im Jahre 1943 starb, wurde nicht Herr Haefliger, sondern Herr Dr.v.Schnitzler sein Nachfolger, sowohl als Vorsitzender des Chemikalien-Ausschusses als auch als Leiter der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien. Herr Haefliger war zwar sein Stellvertreter, es war aber in einer internen Abmachung zwischen Dr.v.Schnitzler, Haefliger, Borgwardt und v.Heider festgelegt, dass die Herren Borgwardt und v.Heider weitgehend selbstständig sein sollten und die Stellvertretung von Herrn Dr.v.Schnitzler durch Herrn Haefliger sich auf die Vertretung in der Vorstandssitzung und auf Fälle der Repräsentation der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien nach aussen beschränken würde. Für alle Fragen von Bedeutung war ja ohnehin der Chemikalien-Ausschuss zuständig, in dem von Anfang 1944 an die Herren Borgwardt und v.Heider neben Herrn Haefliger Mitglied waren.
8. In geheim zu haltenden Angelegenheiten übten wir gegenüber Herrn Haefliger, der nicht immer "dicht hielt" und ja erst während des Krieges die deutsche Staatsangehörigkeit neben seiner schweizerischen erwarb, eine ausgesprochene Zurückhaltung, sodass Herr Haefliger auch über Geheimsachen in seinem eigenen Arbeitsbereich oft nicht oder nicht voll unterrichtet war. Ich kann dazu bestätigen, dass Herr Meyer-Küster, der als Abteilungsleiter unter Herrn Haefliger u.a. das Gebiet der Ferrolegierungen, des Nickels, des Carbonsyleisens und des Reinformmagnesiums bearbeitete, mir gegenüber wiederholt erklärt hat, dass er nach dem bekannten Führererlass Nr.1 (über Geheimhaltung) sich nicht für berechtigt halte, Herrn Haefliger als Ausländer in Rüstungsfragen Einblick zu geben. Auch ich habe als Abwehrbeauftragter, zu dem ich etwa Anfang 1938 ernannt wurde, gegenüber Herrn Haefliger in Geheimfragen Zurückhaltung geübt; insbesondere habe ich Herrn Haefliger niemals über die unter einem Decknamen von der Abteilung Z verkauften Rüstungsprodukte unterrichtet (zu denen z.B. die Lieferungen nach Dyhernfurth gehörten).

Karl v. Müller

9. Die sogenannten Mob-Pläne der Werke sind der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien überhaupt nicht zugänglich gemacht worden, da sie -sowie ich weiss- direkt den Werken zugestellt wurden.
10. Die einzelnen Verkaufsgemeinschaften der I.G. waren voneinander völlig unabhängig und in sich selbständig. Soweit Ueberschneidungen der Arbeitsgebiete vorkamen, wie beispielsweise bei gewissen Textilhilfsmitteln, wurde die Abgrenzung in Verhandlungen zwischen den beiden in Betracht kommenden Verkaufsgemeinschaften festgelegt.

*Karl v. Heider*

(Karl v. Heider)

Die vorstehend von mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Karl v. Heider, wohnhaft Frankfurt a.M., Grillparzerstrasse 83, ist vor mir Dr. Jur. Wilhelm Remmert, Notar, am 13. Januar 1948 in Frankfurt am Main geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

*Dr. Remmert*

(Dr. Remmert)  
Notar

Nr. 12 der Urkundenrolle für 1948

Kostend Berechnung:

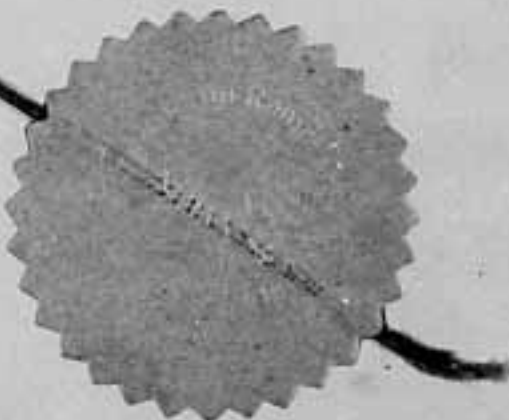
Wert: RM 3.000.-

Gebühr §§ 26, 39 RKO RM 4.-

Umsatzsteuer 3% - 12

RM 4.12

*[Signature]*  
Notar



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 14/HAEFLIGER

*Jaefliger*  
DEFENSE EXHIBIT

No. 7

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 14  
HAEFLIGER

*Jaefliger*  
DEFENSE EXHIBIT No. 7  
12 May 48





SCHWEIZERISCHES KONSULAT  
FRANKFURT/M

Frankfurt/M., den  
Mühlstraße 20  
Telefon: 7 84 86

Zuhanden der Militärgerichtshöfe der Vereinigten Staaten  
Amerikas in Nürnberg

gibt das Schweizerische Konsulat in Frankfurt

in Sachen Paul H A E F L I G E R,  
Prozess gegen die I.G. Farbenindustrie AG.,  
folgende Erklärung ab.

1. Herr Paul Haeffliker wurde am 19. November 1886 in Steffisburg/  
Schweiz geboren. Durch Abstammung besitzt er die schweizerische  
Staatsangehörigkeit und hat diese bis heute nie aufgegeben. Am  
29. Januar 1946 wurde ihm unter Nummer 995951/XXXV letztmalig  
ein Schweizerpass ausgestellt, in dessen Besitz sich Haeffliker  
heute befindet;
2. Zufolge der geographischen Nachbarschaft der Schweiz und Deutsch-  
lands, der starken wirtschaftlichen Verflechtung und vieler ver-  
wandtschaftlicher Beziehungen lebt seit jeher eine grosse Zahl  
Schweizer in Deutschland wie umgekehrt auch Deutscher in der  
Schweiz. Während der nationalsozialistischen Ära und des Krieges  
kehrten viele Schweizer aus Deutschland in ihre Heimat zurück.  
Die Rückwanderung wäre viel grösser gewesen, hätte nicht die  
deutsche Devisengesetzgebung die Mitnahme von Vermögen stark be-  
schränkt. Daher sahen sich besonders Schweizer in gehobener Posi-  
tion veranlasst, weiterhin in Deutschland zu verbleiben. Aber ge-  
rade von diesen wurde gewünscht, dass sie angesichts ihrer Stel-  
lung die deutsche Reichsangehörigkeit annehmen, und es wurde ein  
mehr oder weniger direkter Druck ausgeübt. So kam es, dass manche  
Schweizerbürger - unter ihnen auch Herr Paul Haeffliker - die  
Reichsangehörigkeit erwarben, ohne ihr Schweizertum abzulegen.

Frankfurt/M., den 23. Februar 1948



DER SCHWEIZERISCHE KONSUL:

*Hochstrasser*

(Hochstrasser)

Die vorstehende, vor mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des  
Herrn Konsul Hochstrasser, Schweizerisches Konsulat Frankfurt a.M.,  
ist vor mir, Rechtsanwalt Helmuth Henze, hierselbst geleistet, was  
hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Frankfurt a.M., den 23. Februar 1948.

*Helmuth Henze*  
Rechtsanwalt

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 15/HAEFLIGER

*Jaefliger*  
DEFENSE EXHIBIT

No. 8

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 15  
HAEFLIGER

*Jaefliger*  
~~DEFENSE~~ EXHIBIT No. 8 12 Mar 48

### Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Helmuth B o r g w a r d t , wohnhaft Frankfurt(Main), Praunheimer weg 133, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI Im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Im Jahre 1919 bin ich in die I.G.Farbeindustrie A.G. (Vorläufer Chemische Fabrik Weiler-ter Meer Uerdingen) eingetreten. In 1931 wurde ich Prokurist mit Unterstellung unter Holm (für Titanweiss, Lithopone und Gummihilfsmittel) und Horstmann (für Aethylenglykol und Chlorkohlenwasserstoffe). Nach dem Fortgang von Holm um die Jahreswende 1931/1932 wurde ich mit allen diesen Arbeitsgebieten Horstmann unterstellt. 1937 übernahm ich den Kunststoffverkauf ebenfalls in Unterstellung unter Horstmann. 1939 wurde ich direkt Weber-Andrae unterstellt unter Abgabe einiger Arbeitsgebiete und zwar Aethylenglykol, Chlorkohlenwasserstoffe, Titanweiss, Lithopone an Horstmann. Diese letzteren Arbeitsgebiete übernahm ich 1941 zurück nach dem Tode von Horstmann. Ich blieb dabei Weber-Andrae direkt unterstellt. Ende 1943, nachdem Tode von Weber-Andrae, übernahm ich das gesamte Gebiet der organischen Chemikalien im Zusammenhang mit einer Neueinteilung: Haefliger-Metalle, v-Heider-Anorganica, Borgwardt-Organica, alle Drei unter v.Schnitzler. In keinem Zeitpunkt war ich Haefliger unterstellt. Weder Holm noch Horstmann waren Haefliger unterstellt, sondern ihm koordiniert, sodass Haefliger für ihre Arbeitsgebiete keine Verantwortung hatte, sie betrachteten ihn auch in Abwesenheit von Weber-Andrae nicht als ihren Vorgesetzten.

Die Leitung der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien lag eindeutig in den Händen von Herrn Weber-Andrae. Er besprach die Geschäftshandhabung mit den Abteilungsleitern bzw. mit den Gruppenführern Haefliger, Holm und Horstmann. Er vertrat die Verkaufsfragen führend im Chemikalien-Ausschuss und seine Stimme war auch dort entscheidend, wenn andere Mitglieder der Verkaufsgemeinschaft anwesend waren und berichteten.

Die Angelegenheiten der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien wurden im wesentlichen in ihr selbst bzw. im Chemikalien-Ausschuss entschieden, soweit dessen Zuständigkeit reichte. Neuerrichtungen von Produktionen waren durch den Technischen Ausschuss zu genehmigen (Bewilligung von Krediten), die wichtigsten Dinge wurden in der Vorstandssitzung behandelt. Nach meinem Eindruck war es in der I.G. im allgemeinen üblich, dass die einzelnen Vorstandsmitglieder die ihnen unterstellten Bereiche sehr selbständig leiteten. Die übrigen Vorstandsmitglieder redeten ihnen nicht herein, solange die Interessen ihres Arbeitsbereiches nicht berührt wurden.

Helmuth Borgwardt



An den Sitzungen des Chemikalien-Ausschusses nahm ich ab 1943 regelmässig als Mitglied teil; vor 1943 nahm ich auf Anforderung teil, wenn Gegenstände meines Arbeitsgebiets behandelt wurden.

An der Aufstellung des sogenannten Mob-Planes bin ich nicht beteiligt gewesen; ich glaube auch nicht, dass die anderen Kaufleute, selbst in leitender Stellung, daran mitgearbeitet haben.


Frankfurt (Main), den 1. Nov. 1947

Helmuth Borgward

Nr. 559 der Urkundenrolle für 1947

Vorstehende, vor mir geleistete Namensunterschrift des Herrn Helmuth B o r g w a r d t , kaufmännischer Angestellter, Frankfurt am Main, Praunheimer Weg 133, wird hiermit amtlich beglaubigt.

Frankfurt am Main, den 1. November 1947

  
(Dr. Remmert)  
Notar

Kostenberechnung

Wert: RM 3.000.--

Geb. §§ 26, 39 RKO = 5/100 = RM 4.--

Umsatzsteuer 1% = 0.12

zusammen RM 4.12

=====

Notar

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 16/HAEFLIGER

*Jaefliiger*  
DEFENSE EXHIBIT

No. 9

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

### Eidesstattliche Erkläerung.

Ich, Wilhelm E. K e m p, wohnhaft Oberursel am Taunus (Hessen), Liebfrauenstrasse 44, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich habe unter Herrn P. H a e f f l i g e r ab 1930 die Abteilung G der I.G.Farbenindustrie A.G., Verkaufsgemeinschaft Chemikalien, die sich mit dem Verkauf von Gerbstoffen, insbesondere Bichromaten, beschäftigte, geleitet. Als enger Mitarbeiter von Herrn Haeffliger gebe ich im nachstehenden meinen persönlichen Eindruck über seine Stellung innerhalb der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien wie folgt wieder:

Oberster Leiter der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien war der 1943 verstorbene Herr Weber-Andrae. Herr Weber-Andrae führte die Verkaufsgemeinschaft so, dass die letzte Entscheidung in allen Angelegenheiten von grösserer Tragweite bei ihm lag. Der Aufbau innerhalb der Verkaufsgemeinschaft war dergestalt, dass ihm folgende drei Herren, von denen jeder mehrere Abteilungen unter sich hatte, unterstanden: etwa im Jahre 1931 Haeffliger, Holm und Horstmann; später trat noch Herr v. Heider hinzu. Nach dem Tode von Herrn Horstmann im Jahre 1941 nahm Herr Borgwardt dessen Platz ein, wobei gleichzeitig das frühere Arbeitsgebiet von Herrn Horstmann erweitert wurde. Ich erinnere mich noch genau, dass Herr Weber-Andrae von seinen drei bzw. vier Säulen sprach, auf die er sich stützte. Die vorerwähnten Herren waren untereinander verantwortungsmssig gleichgestellt, ohne dass einer der Herren etwa den übrigen übergeordnet war. Trotz dieses Zustands behielt jedoch Herr Weber-Andrae die Führung der



Verkaufsgemeinschaft fest in seiner Hand. Bezeichnend in dieser Beziehung ist, dass er in den laufenden Geschäftsbetrieb der einzelnen Abteilungen eingriff, indem er sich zur Kontrolle Auszüge aus der eingehenden Post anfertigen liess und die einzelnen Leiter der Abteilungen zu direkten persönlichen Besprechungen auf Grund dieser Auszüge zu sich bat. So kam es, dass trotz der oben geschilderten Gliederung der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien Herr Weber-Andreae oft über den Kopf der vorerwähnten drei bzw. vier Herren hinweg mit den Leitern einzelner Abteilungen, zu denen auch ich gehörte, Fragen des laufenden Geschäftsbetriebes besprach, oder auch mit den einzelnen Abteilungsleitern, z.B. mit mir, ohne Hinzuziehung beispielsweise von Herr Haefliger, zu Sitzungen fuhr.

In Fragen des laufenden Geschäfts, d.h. im allgemeinen Verkauf, liessen Herr Weber-Andreae und Herr Haefliger mir als Abteilungsleiter freie Hand und wünschten nur, wichtige Konventionsangelegenheiten vorgelegt zu bekommen.

Was das Verhältnis zwischen Herrn Haefliger und Herrn Weber-Andreae anbetrifft, so kann ich aus eigener Anschauung sagen, dass ich stets den unbedingten Eindruck hatte, dass Herr Haefliger stets die Autorität von Herrn Weber-Andreae anerkannte und ihm die letzte Entscheidung überliess.

Zusammenfassend möchte ich daher meinen Eindruck über die Stellung von Herrn Häefliger dahin schildern, dass die unter ihm arbeitenden Herren der Auffassung waren, dass der oberste Leiter der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien Herr Weber-Andreae war und dass Herr Haefliger auch nicht allgemein als sein Stellvertreter galt; insbesondere wären also die oben genannten Herren Horstmann, Holm und später v. Heider und Borgwardt in Abwesenheit von Herrn Weber-Andreae nicht etwa zu Herrn Haefliger gegangen, wenn es sich um eine grundsätzliche Entscheidung handelte.

Frankfurt am M. 7. November 1947.

Wichard G. Young

Die vorstehend vor mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Herrn Wilhelm E. K e m p, wohnhaft Oberursel am Taunus (Hessen), Liebfrauenstrasse 44, ist vor mir, Dr. jur. H. R e m m e r t, Notar in Frankfurt am Main, am 7. November 1947 in Frankfurt a. M. geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Frankfurt am Main, den 7. November 1947

*H. Remmert*

Notar

Nr. 569 der Urkundenrolle für 1947

Kostend Berechnung:

Wert: RM 3.000.-

Gebühr §§ 112, 26, 39 RFG RM 4.-

Umsatzsteuer 3%

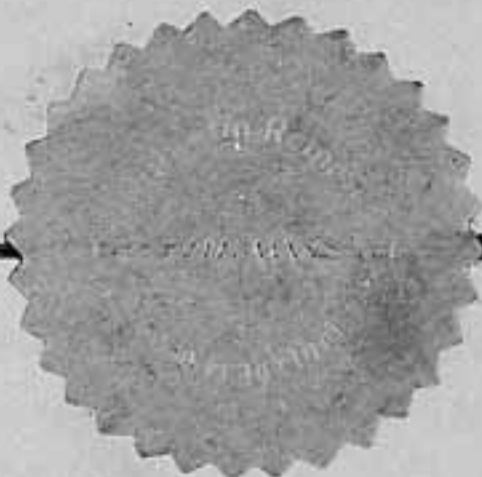
- .12

RM 4.12

-----

*[Signature]*

Notar



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 17/HAEFLIGER

*Jaefliger*

DEFENSE EXHIBIT

No. 10

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED



### Eidesstattliche Erklärung!

Ich, Bodo Schaaf, wohnhaft Frankfurt a.M., Krögerstrasse 11, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland vorgelegt zu werden.

Die Verkaufsgemeinschaft Chemikalien wurde kaufmännisch von Herrn Dir. Weber-Andreas geleitet, der gewissermassen den Posten eines Generaldirektors einnahm. Herr Dir. Haefliger war Herrn Weber-Andreas unterstellt. Es gehörten zu seinem Rayon einige Verkaufsabteilungen, darunter auch die seinerzeit von mir geleitete Abteilung S. Neben Herrn Dir. Haefliger gab es noch andere Verkaufsgruppenleiter: Herrn Horstmann, Herrn v. Heider, Herrn Borgwardt, denen ebenfalls eine Anzahl von Abteilungen unterstellt waren. Die Herren waren unter Herrn Weber-Andreas koordiniert. Herr Haefliger war in wichtigen Angelegenheiten von der Entscheidung des Herrn Weber-Andreas abhängig. Dass sich Herr Weber-Andreas die endgültige Entscheidung vorbehalten hat, ging oftmals sogar so weit, dass er direkt mit den einzelnen Abteilungsleitern verhandelte und Entscheidungen auch in Abwesenheit von Herrn Haefliger traf.

Urkundenrolle Nr. 468 Jahr 1947

Die vorstehend vor mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Herrn Bodo Schaaf, wohnhaft Frankfurt a.M., Krögerstr. 11 ist vor mir Rechtsanwalt u. Notar Dr. W. Gentzsch..., Frankfurt a.M., am 5. Dezember 1947 in Frankfurt a.M. geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Frankfurt /Main, den 5. Dezember 1947

### Kostenrechnung

R.-Kost.-O. vom 25. 11. 1935

Geschäftswert: 2.000,-

Gebühr §§ 144, 26	39	3
Zusatzgebühr § 62		
Schreibgebühren §§ 130, 152		
Postgebühren §§ 130, 152		
Umsatzsteuer	30	-09
<b>Zusammen:</b>	<b>3.09</b>	<b>RM</b>

Notar



Notar

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 18/HAEFLIGER

*Haefliger*

~~DEFENSE~~ EXHIBIT

No. 11

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

## Eidesstattliche Erklärung

Ich, Wilhelm Michael S e h n e i d e r , wohnhaft Frankfurt (Main)-Eschersheim, Lindenring 37, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich beziehe mich auf meine eidesstattliche Erklärung vom 5. November 1947 urk. Rolle Nr. 301/47 des Notars Erwin Zecher in Ffm. in welcher ich meine Stellung und meine Tätigkeit in der I.G. Farbenindustrie A.G., Verkaufsgemeinschaft Chemikalien, dargelegt habe, und aus welcher meine engen arbeitsmässigen Beziehungen zu Herrn Paul Haefliger hervorgehen. Diese letzteren versetzen mich in die Lage, über die Stellung Herrn Haefligers in der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien der I.G. ein Urteil abzugeben.

Schon von 1923 an kam ich je länger desto mehr in Verbindung mit Herrn Haefliger und gewann einen guten Einblick in seine Stellung und auch in sein Verhältnis innerhalb der I.G. Wenn ich auch in meiner Arbeit Herrn Haefliger unterstellt war, hatte es sich jedoch der Leiter der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien, Herr Eduard Weber-Andreae, nie nehmen lassen, sich auch unmittelbar um alle ihm wichtig erscheinenden Geschäftsvorfälle zu kümmern und massgebliche Richtlinien für deren Abwicklung zu geben. Dementsprechend atmete das ganze Geschäft der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien den Geist von Herrn Weber-Andreae, und es konnten grundsätzlich keine wichtigen Entscheidungen ohne ihn getroffen werden. Zum mindesten mussten sie von ihm nachträglich gutgeheissen werden, woraus hervorgeht, dass er auch solche Vorgänge mittelbar beeinflusste bzw. dass sie in seinem Geiste bearbeitet werden mussten. Die Art, wie er eine Kontrolle ausübte, geht daraus hervor, dass er von einer Mittelsperson vertrauliche Listen über wichtige Eingangspost führen liess und sich damit alle möglichen Orientierungen verschaffte bzw. aufgrund dieser Kontrolle jederzeit in schwebende Angelegenheiten eingriff. Er war, wenn er es auch dem Scheine nach nicht wahr haben wollte, seinem Wesen nach ein ausgesprochener Anhänger des Führerprinzips mit selbstherrlichen Manieren. Daraus geht hervor, dass Herr Haefliger sich niemals in der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien im Sinne eines ordentlichen Vorstandsmitgliedes betätigen konnte. Herr Weber-Andreae hat sich immer als deren erster Kaufmann betrachtet und hätte meines Erachtens auch niemals Herrn Haefliger ordentliches Vorstandsmitglied werden lassen, wenn nicht damals durch das juristische Vorstandsmitglied, Herrn Dr. Buhl, dargelegt worden wäre, dass nach irgendeinem bestehenden Gesetz es stellvertretende Vorstandsmitglieder nicht mehr geben könne. Dadurch wurden damals sämtliche stellvertretenden Vorstandsmitglieder zu ordentlichen Vorstandsmitgliedern ernannt und darunter auch Herr Haefliger, ohne dass aber seine Stellung in der Geschäftsführung dadurch gehoben worden wäre.



Bereits vor 1939 wurde sogar die Tätigkeit des Herrn Haeffliger dadurch reduziert, dass man ihm den Einfluss auf verschiedene Abteilungen entzog und diese anderen Herren unterstellte. Meines Wissens waren dies die Abteilungen A, B und Z (mit der Abteilung L hatte er sowieso nie entscheidend zu tun).

Somit unterstanden Herrn Haeffliger vor Kriegsausbruch praktisch nur noch die Abteilungen C, G, M und S.

Mit Kriegsausbruch siedelte Herr Haeffliger nach Berlin über und behielt nur noch als Arbeitsgebiet die Abteilung M, während die übrigen Gebiete von den in Frankfurt verbliebenen Herren: Schneider (Abt.C), Kemp (Abt.G) und Schaaf (Abt.S) unter unmittelbarer Leitung von Herrn Weber-Andreas bearbeitet wurden. Herr v. Heider war nach meiner Erinnerung bereits vor Kriegsausbruch Herrn Haeffliger koordiniert, und zwar für die Abteilungen A, B und Z. Nach dem Tode von Herrn Weber-Andreas im Jahre 1943 erhielt Herr v. Heider auch die *Ober-*Leitung der Abteilungen C, G und S.

Alles in allem möchte ich betonen, dass die Zusammenarbeit mit Herrn Haeffliger jederzeit auf rein kameradschaftlicher Basis erfolgte, er niemals autokratische Allüren zeigte und mir in Fragen des laufenden Geschäftes volle Freiheit liess; lediglich Angelegenheiten besonderer Art, die hohe Intelligenz und Erfahrungen erforderten sowie die wichtigen Konventionsangelegenheiten behandelte bzw. besprach ich mit ihm.

*Frankfurt/M., den 5. Nov. 1947*

*Wilhelm Mich. Schneider*

urkundenrolle Nr. 302 Jahr 1947

Die vorstehend vor mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Wilhelm Michael Schneider, wohnhaft Frankfurt (Main) - Eschersheim, Lindenring 37, ist vor mir, dem Notar Erwin Zecher am 5. November 1947 in Frankfurt am Main geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.



*Erwin Zecher*  
*Notar.*

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 19/HAEFLIGER

<sup>Haefliger</sup>

~~DEFENSE~~ EXHIBIT

No. 12

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48

Muernberg, den 4. Maerz 1948.

Bestaetigung.

Ich, Dr. Wolfram v. Metzler....., Verteidiger im Fall VI,  
US-Militaer-Tribunal Nr. 6

bestaetige hiernit, dass das anliegende Dokument Haeftiger Nr. 19

bestehend aus

..... 7 ..... maschinengeschriebenen  
..... photokopierten  
Seiten

bezeichnet Fidesstattliche Erklaerung des Karl v. Heider.

..... Frankfurt a.M., Grillparzerstr. 83., vom 26. Januar  
1948 .....

eine wortgetreue Abschrift / ~~Exzerpt~~ aus dem Original .....

..... ist,  
welches sich in dem von dem Verteidiger des Angeklagten  
.....  
Dr. Georg v. Schnitzler vorzulegenden Beweismaterial befindet.

.....  
Rechtsanwalt

Certificate.

I, ....., Defense Counsel in Case VI;  
US-Military-Tribunal No. 6

hereby certify that the attached document

consisting of

..... typewritten  
..... pages  
..... photostated

entitled .....

is a true copy of .....

.....  
attorney-at-law



Haeffliger Dok. Nr.: .19...

Exhibit Nr.: .....

(v. Schnitzler Dok. Nr.: .....)

Eidesstattliche Erklärung.

Ich Karl v. Heider, wohnhaft Frankfurt a.M., Grille-  
parzerstrasse 83, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass  
ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstatt-  
liche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass  
meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde,  
um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof No. VI im  
Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Von dem Verteidiger des Angeklagten Paul Haeffliger,  
Dr. v. Metzler, wird mir bezueglich der Funktionen des  
Kaufmannischen Ausschusses der I.G. gegenueber meinen bei-  
den Erklärungen unter Eid (Documente NI 5177 (Exhibit  
No. 374) und NI 7318 (Exhibit No. 312) und meinen Aus-  
sagen als Zeuge vor dem Nuernberger Gericht am 2. und  
3. Oktober 1947 (Official Transcript, pages 1601 to 1655)  
der Brief vorgelegt, den der Angeklagte Dr. Georg v.  
Schnitzler am 12. August 1937 an den Vorsitz der Aufsichts-  
rates gerichtet hat (Dokument NI 653 (Exhibit No. 361,  
dt. Band XIII/166)).

Ich führe aus ihm folgende Sätze an:

"Unsere grossen I.G.Sitzungen, die heute - durchaus  
im Sinne aller Beteiligten - in sehr konzentrierter  
Form von statten gehen, haben uns schon rein zeit-  
lich keine ausreichende Gelegenheit mehr geboten,

Haefliger Dok. Nr.: ...49...

Exhibit Nr.: .....

(v. Schnitzler Dok. Nr.: .....)

die hier nur ganz im allgemeinen angesauteten Probleme zwischen den kaufmannischen Leitern so eingehend zu erörtern, wie dies in fruheren Jahren bei an sich einfacher liegenden Verhaeltnissen versucht und auch zeitweise durchgefuehrt worden war und wie es heute eine Notwendigkeit ist."

" Es hat sich immer mehr gezeigt, dass neben den laufenden kaufmannischen Aufgaben der einzelnen Sparte, die diese aus ihrer eigenen Zustaendigkeit erledigt, Fragen ueberspartlichen Charakters auf rein wirtschaftlichen wie auf wirtschafts- und finanzpolitischen Gebieten aufkommen, die entweder Allgemeinguetigkeit fuer die I.G. haben, oder aber geeignet sind, die Belange einer anderen Sparte ausserhalb der unmittelbar Betroffenen zu beeinflussen."

Als solche Punkte werden in dem Schreiben angefuert:

Devisenzwangswirtschaft,

Clearing,

Kompensationsgeschaefts,

Exportfoerderung,

Rohstoffbeschaffung,

Beziehungen zu den grossen auslaendischen Konkurrenten. Genannt werden dabei I.C.I., Dupont, Montecatini und die gesamte franzoesische chemische Industrie,

Haefliger Dok. Nr. 19 .....  
Exhibit Nr. ....  
(v. Schnitzler Dok. Nr. ....)

die Testigkeit der Auslandsvertretungen der I. G.  
Herr v. Schnitzler sagt dann noch, dass das Zusammensein  
als ein "zwangloses" gedacht sei.

Ich kann nicht finden, dass zwischen diesem Brief  
und meinen oben erwähnten Angaben irgend ein Widerspruch  
besteht und möchte deshalb in Ergänzung zu diesen Anga-  
ben ueber die Entstehung des Kaufmannischen Ausschusses,  
der aus den oben erwähnten zwanglosen Zusammenkueften sich  
gebildet hat und seine Befugnisse folgendes sagen:

Als infolge des Fortschreitens der Devisen- und  
Zwangswirtschaft und immer fuehlbarer werdender Eingriffe des  
Staates in die Wirtschaft eine grosse Zahl allgemeiner und  
alle Verkaufsgemeinschaften der I.G. beruhrender Fragen  
auftrat, da wuchs das Beduerfnis zu regelmessigen Aus-  
sprachen unter den leitenden Kaufleuten, die zwar bisher  
schon, aber immer nur von Fall zu Fall stattgefunden hatten.  
Die Leiter der Verkaufsgemeinschaften beschlossen deshalb  
im Sommer 1937 sich bei regelmessig stattfindenden Zu-  
sammenkueften zu treffen.

Dies teilt Herr v. Schnitzler mit dem oben er-  
wachten Brief vom 12. August 1937 dem Vorsitz der Auf-  
sichtsrates mit. Nachdem Herr v. Schnitzler dessen Zustimmung  
erhalten hat, fanden diese Zusammenkuefte in der Folge  
regelmessig statt und die Versammlung gab sich den Namen



Haefliger Dok. Nr.: ....<sup>19</sup>....

Exhibit Nr.: .....

(v. Schnitzler Dok. Nr.: .....)

"Kaufmännischer Ausschuss". Eine Geschäftsordnung hat der Kaufmännische Ausschuss nie gehabt und sie war auch seiner ganzen Natur nach nicht nötig. Für die Belange der Verkaufsgemeinschaften galt von jeher der Grundsatz der Souveränität. Sie waren also autonome Gebilde. Bezeichnend ist ja auch, dass die Firma sich weiterhin "I.G.", das heisst "Interessengemeinschaft" nennt. Der Unterschied gegen früher, als die Interessengemeinschaft noch aus juristisch selbstständigen Einzelfirmen bestand, ist lediglich der, dass nach der Fusion in 1925 die einzelnen Verkaufsgebiete der Firmen vereinigt wurden, sodass dem unmöglichen Zustand ein Ende gemacht wurde, dass jede Firma Farbstoffe, Chemikalien, Stickstoff-Produkte, Pharmazeutika, Photographika etc. verkaufte, was zu einer wirtschaftlich untragbaren Doppelarbeit und finanzieller Mehrbelastung führen musste. An die Stelle des kaufmännischen Apparates der Einzelfirmen traten jetzt die Verkaufsgemeinschaften, und zwar Verkaufsgemeinschaft Farbstoffe, Verkaufsgemeinschaft Chemikalien, Verkaufsgemeinschaft Pharma, Verkaufsgemeinschaft Photo. Stickstoffdünger wurde bereits seit 1919 durch das Stickstoff-Syndikat verkauft, Treibstoffe und Öle wurden 1925 noch nicht hergestellt. Jede dieser Verkaufsgemeinschaften verfügte über eigene Vertretungen.

Die Verkaufsgemeinschaften waren sehr bedacht darauf, sich in ihre Verkaufsorganisation nicht hineinreden

Haefliger Dok. Nr.: .....<sup>19</sup>

Exhibit Nr.: .....

(v. Schnitzler Dok. Nr.: .....)

zu lassen. Dieser Grundsatz ist bis zuletzt aufrecht erhalten worden. Daran änderte sich auch nichts durch die Schaffung des Kaufmännischen Ausschusses (K.A.). Der K.A. hatte keinerlei Befugnis, in das Eigenleben der Verkaufsgemeinschaften hineinzuregieren, er versuchte es auch nicht. Seine Kompetenzen können am besten negativ dargestellt werden. Der K.A. wäre z.B. nicht in der Lage gewesen, einer Verkaufsgemeinschaft vorzuschreiben, dass sie ihre Vertretung im Ausland aufgeben oder mit der Vertretung einer anderen Verkaufsgemeinschaft zusammenlegen solle. Der K.A. konnte auch nicht beschliessen, dass eine Konvention oder ein Kartell einer Verkaufsgemeinschaft nicht wieder erneuert, verlängert oder gar gekündigt werden solle. Solche Fragen wurden ihm auch gar nicht vorgelegt, und wenn sie vorgelegt worden wären, so nur, um Ratschläge entgegenzunehmen. Es wäre völlig undenkbar gewesen, dass z.B. von der Verkaufsgemeinschaft Farben die Frage des Erwerbs der französischen Firmen dem K.A. zur Entscheidung vorgelegt worden wäre. Eine Berichterstattung darüber konnte lediglich zur Information und zur Entgegennahme etwaiger Ratschläge erfolgen. Sollte aber einmal ein Thema im K.A. behandelt werden, welches ueber den Rahmen der Verkaufstätigkeit hinaus ging, so zog der Vorsitzende noch andere Herren der I.G. hinzu. Das beste Beispiel hierfür mag die Sitzung am 28. Juni 1940 sein, in welcher ueber die vom Reichswirtschaftsministerium geforderte Stellungnahme der I.G. zu der sog-

Haefliger Dok. Nr. : ..... 19

Exhibit Nr.: .....

(v. Schnitzler Dok. Nr.: .....)

nannten "Neuen" Ordnung" besprochen werden sollte und zu welcher eine grosse Zahl dem K.A. nicht angehörige Herren der Verkaufsgemeinschaften und einige Mitglieder des Zentralausschusses eingeladen worden waren.

Auch in die Personalbelange konnte der K.A. nicht eingreifen, sondern ebenfalls nur Empfehlungen aussprechen. Die Beispiele liessen sich noch vermehren. Der K.A. war keinesfalls kompetent fuer solche Fragen, die unmittelbar die Geschäftsführung der einzelnen Verkaufsgemeinschaften - letztlich die entscheidenden Gremien fuer das laufende Verkaufsgeschäft - angingen. Die Autonomie der Verkaufsgemeinschaften war verankert in der Person des verantwortlichen Verkaufsgemeinschaftsleiters und den innerhalb der verschiedenen Gemeinschaften bestehenden, auf ihre Eigenart abgestellten Gremien, wie z.B. der Farben-Ausschuss, der Chema, die Bayer-Direktionsbesprechung, die Agfa-Direktionsbesprechung etc.

Fuer Stickstoff-Produkte, Benzin und Oele bestanden keine I.G. Verkaufsgemeinschaften.

Hinsichtlich der allgemeinen kaufmännischen, finanziellen und wirtschaftlichen Funktionen, fuer welche die I.G. Berlin NW 7 zuständig war, wurde in der ersten Sitzung des neuen K.A. vom 20. August 1937 wie folgt protokolliert:



Haefliger Dok. Nr.: 19 .....

Exhibit Nr.: .....

(v. Schnitzler Dok. Nr.: .....

"Mit Rücksicht darauf, dass die von den Berliner Zentralstellen geleisteten Arbeiten zum ueberwiegenden Teil zentrale Hilfsfunktionen auf allgemein kaufmannischem und wirtschaftlichem Gebiete darstellen, hat sich bereits in den vergangenen Jahren eine enge Zusammenarbeit mit den einzelnen Verkaufsgemeinschaften und Konzernfirmen ergeben. Aus der Notwendigkeit, im Rahmen der augenblicklichen Rohstoff- und Devisenlage diesen ganzen Arbeiten eine vermehrte Aufmerksamkeit zu widmen, ergab sich das Beduerfnis, fuer die Zukunft einen noch engeren Kontakt herzustellen.

26.1.1948.

gez. Karl v. Heider

(Karl v. Heider)

- - - - -

Die vorstehend vor mir anerkannte eigenhaendige Unterschrift des Karl v. Heider, wohnhaft Frankfurt a.M., Grillparzerstrasse 83, ist vor mir, Dr. Walter Bachem, am 26. Januar 1948 in Frankfurt a.M. geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

gez. Dr. Walter Bachem

(Dr. Walter Bachem.)

Die wortgetreue und richtige Abschrift des obigen Schriftstuecks wird hiermit bescheinigt

Dr. Wolfram von Metzler  
Rechtsanwalt

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 20/HAEFLIGER

<sup>Haefliger</sup>

DEFENSE EXHIBIT

No. 13

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48

Frankfurt (Main), den 21. Februar 1948.

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Karl v. Heider, Frankfurt (Main), Grillparzerstrasse 83, früher kaufmännischer Titular-Direktor der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien der I.G. bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof No. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

In meiner eidesstattlichen Erklärung vom 17. Februar 1948 habe ich berichtet, dass der langjährige Leiter der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien, Herr Eduard Weber-Andreas, die Berichterstattung im Vorstand nach dem Gesichtspunkt vornahm, welche Fragen über den engeren Kreis der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien hinaus Interesse erwecken würde und keineswegs aus der Absicht heraus, die anderen Vorstandsmitglieder, die nichts mit Chemikalien zu tun hatten, zu Mitträgern der Verantwortung an dem, was innerhalb der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien geschah, zu machen, sondern nur, um eine Abstimmung der Gesamtpolitik in allgemein interessierenden Fragen, wie z.B. dem Verhältnis zu den ausländischen führenden Chemie-Firmen zu ermöglichen.

Von dem Verteidiger des Angeklagten Paul Haefliger, Herrn Rechtsanwalt Dr. v. Metzler, werde ich gefragt, inwieweit ich es für möglich halte, dass bei dem Umfang und der Vielseitigkeit des Geschäftes der I.G. ein Vorstandsmitglied überhaupt über das, was auf anderen mit seinem Geschäftsbereich nicht näher zusammenhängenden Gebieten der I.G. ein Urteil über Zweckmässigkeit und Richtigkeit dessen, was getan wurde, sich zu bilden und daher eine wirkliche Verantwortung mit zu tragen.

Ich kann, da ich ja nicht Vorstandsmitglied war, im ganzen nur von dem Gebiet der einen Verkaufsgemeinschaft Chemikalien her urteilen. Dieses Gebiet umfasste Ende 1944

ungefähr	1,400 Haupterzeugnisse
zu denen an Unterteilungen (z.B. feste Ware und Lauge) hinzukamen ungefähr	<u>3,200 Erzeugnisse</u>
zusammen also rund	4,600 Verkaufsprodukte
ohne die vielen, nur für den internen Gebrauch hergestellten Zwischenprodukte.	

Karl v. Heider



Diese Produkte gingen, von einigen wenigen Produkten, die unmittelbar für den allgemeinen Verbrauch verkauft wurden, abgesehen, als Rohstoffe und Zwischenprodukte an andere Industrien und zwar an sämtliche nur denkbaren Industrien, selbst Ziegeleien nicht ausgeschlossen, und an die Landwirtschaft. Sie waren ihrer Art nach in sich völlig verschieden: sie umfassten billige Massenprodukte, die in Tausenden von Tonnen verkauft wurden, wie hochwertige in Packungen von wenigen Gramm verkaufte Erzeugnisse (z.B. Zündsteine für Feuerzeuge), sie umfassten anorganische und organische Chemikalien der verschiedensten Art, ebenso wie Leichtmetalle und Stahlveredlungsmetalle, Erdfarben wie synthetische Gerbstoffe, Lösungsmittel, Lackrohstoffe und Kunststoffe, Flotations- und Aufschlussmittel für den Bergbau, wie Gase und Apparate für autogenes Schweißen und Schneiden, synthetischen Gummi wie Alterungsschutzmittel und Beschleuniger für die Gummi-Industrie, Konservierungsmittel für Nahrungsmittel und Holz, Feuerschutzmittel, Wasserreinigungsmittel und noch vieles andere in buntestem Wechsel. Der Umsatz der Verkaufsgemeinschaft stieg -hauptsächlich durch die Entwicklung neuer Gebiete- von rund 220 Millionen in 1930 auf rund 485 Millionen *Kr.H.* in 1938 und rund 1,425 Millionen in 1943. Neben dem eigentlichen Verkauf mit allen seinen Fragen (wie Preispolitik, Herausgabe neuer Produkte, Zölle, Frächten, Preisverständigungen, Syndikaten, Stilllegungsverträgen, Verkaufswerbung, Verkaufsorganisation im In- und Ausland) waren Fragen der Rohstoff-Beschaffung, Fabrikationsverfahren, in- und ausländische Patente und Warenzeichen, Lizenzerwerb und Lizenzverkauf, Mitarbeiterverträge, Erwerb von Grundstücken und Bergwerksgerechtsamen, Verpackungsfragen vom Papiersack bis zum Kesselwagen und Seegehendem Chlortankschiff, Steuern, Beteiligungen und Gesellschafts-Gründungen im In- und Ausland, kurz alle Fragen des gewerblichen Lebens an einer kaum zu übertreffenden Vielseitigkeit zu entscheiden. In der Rechtsabteilung Chemikalien lagen über 3,000 Chemikalienverträge vor.

Es kann daher nicht verwundern, dass die Tagesordnungen für die Chemikalienausschuss ("Chema")-Sitzungen bis zu *Kr.H.* 72 -im Durchschnitt wohl mindestens 30<sup>+</sup> Punkte enthielten und es bedurfte des jahrzehntelangen immensen Fleisses, des klaren raschen Denkens und des fabelhaften Gedächtnisses eines Weber-Andreas, um dieses Gebiet wirklich zu übersehen. Schon der Chemikalienausschuss war daher eine Stelle, die nur noch in

*Karl v. Müller*

ganz wenigen Einzelfällen die Fragen wirklich durchsprechen, im allgemeinen aber nur "ja", "nein" oder "zurückverwiesen zur erneuten Durchberatung" entscheiden konnte. Schon der Chemikalienausschuss war also eine Stelle, welche das, was der kaufmännische Abteilungsleiter zusammen mit dem zuständigen Techniker unter Hinzuziehung eines Juristen und von Patent-, Buchhaltungs- und Steuersachverständigen vorverhandelt hat, fast nur noch unter dem Gesichtspunkt der allgemeinen Politik und allgemeiner technischer und kaufmännischer Erfahrungen ganz kurz durchdenken konnte, im übrigen aber mit seiner Entscheidung den im einzelnen zuständigen Herren ein Vertrauensvotum ausstellte, das sich von dem Vertrauensvotum eines Parlaments für die Regierung nur dadurch unterschied, dass es von einem Gremium ganz besonders auf diesem Gebiet sachverständiger und erfahrener Herren ausgesprochen wurde.

Wie ich in meiner Vernehmung vor Mr. George S. Martin, Office of U.S. Chief of Counsel for War Crimes (Document No. NI - 7318, Exhibit 312), gesagt habe, war der Kaufmännische Ausschuss der I.G. (meist "K.A." genannt) ein Koordinierungsausschuss für kaufmännische Fragen, die für alle oder die Mehrzahl der Verkaufsgemeinschaften und andere kaufmännischen Büros der I.G. von allgemeinem Interesse waren. Fragen aus dem Bereich einer Verkaufsgemeinschaft, die zumindest die Mehrzahl der Mitglieder des K.A. interessierten, wurden dem K.A. berichtet, nicht um eine Entscheidung oder Genehmigung herbeizuführen, sondern lediglich zur Information. Die Genehmigung beantragte der Chema beim Vorstand, in kaufmännischen Fragen direkt, in technischen über den Technischen Ausschuss (Tea).

Es ist ganz klar, dass bei den 49 Vorstandssitzungen, die in den 7 Jahren vom 28. Mai 1938 bis 7. März 1945 stattfanden und die nie länger als einen Tag, meist nur einen halben Tag dauerten, und bei denen immer nur ein beschränkter Teil von Vorstandsmitgliedern jeweils referieren konnte, kaum mehr als grosse Richtlinien besprochen werden konnten und Einzelfragen, selbst wenn sie an sich von ganz grosser Bedeutung waren, nur in einer so knappen Weise referiert werden und nur so kurz durchgesprochen werden konnten, dass auch ein ungewöhnlich klarer, rasch denkender und mit der Chemie vertrauter Mann nicht jede mögliche Auswirkung sich durchüberlegen konnte, sodass hier noch mehr das zutrifft, was ich oben sagte: Die nicht unmittelbar

Karl v. Müller



beteiligten Vorstandsmitglieder haben den beteiligten Vorstandsmitgliedern durch ihre Zustimmung ein Vertrauensvotum ausgestellt, aber die Verantwortung für das, was im einzelnen geschah, trugen zu einem nahe an die 100 Prozent herangehenden Ausmasse die damit unmittelbar befassten Vorstandsmitglieder. Ueber die formal juristische Frage der Kollektivverantwortung des Vorstandes kann ich als Laie nicht urteilen, aber ich habe mich in meiner langjährigen Tätigkeit an einer Stelle, an der ich es wohl übersehen konnte, davon überzeugt, dass bei dem Geschäftsumfang der I.G. praktisch eine kollektive Verantwortlichkeit des Vorstandes nur dann bestehen konnte, wenn aus dem Vortrag eines Vorstandsmitgliedes (oder vorgelegten Unterlagen) Fehler oder Verstöße gegen staatliche und moralische Gesetze erkennbar waren und absichtlich oder grob fahrlässig nicht für Abstellung gesorgt wurde, oder ein als unfähig oder verbrecherisch erkennbares Vorstandsmitglied absichtlich oder grob fahrlässig weiter auf seinem Posten geduldet wurde.

Karl v. Heider

(Karl v. Heider)

Die vorstehend von mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Karl v. Heider, wohnhaft Frankfurt (Main), Grillparzerstrasse 83, ist vor mir, Rechtsanwalt Dr. Wolfram v. Metzler am 21. Februar 1948..... in Frankfurt (Main) geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Frankfurt a.M., den 21. Februar 1948.

Dr. Wolfram v. Metzler

Rechtsanwalt



2  
DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 21/HAEFLIGER

Haeffliger  
DEFENSE EXHIBIT

No. 14

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48

DOC. No. 21  
HAEFLIGER

*Haeffliger*  
DEFENSE EXHIBIT No. 14  
*15/3/48*

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Bodo Schaaf, wohnhaft Frankfurt a.M., Krögerstr.11, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland vorgelegt zu werden.

In einer eidesstattlichen Erklärung vom 18.3.47. behauptet Herr Dr. Felix Ehrmann, dass ich an Verhandlungen bei der Aufstellung von Mobplänen beteiligt gewesen sein soll. Ich erkläre hiermit an Eidesstatt, dass dies den Tatsachen nicht entspricht. Ich habe an keiner Mobsitzung teilgenommen und von diesen Sitzungen bis zum Ausbruch des Krieges auch nichts gewusst. Ich kann mich auch nicht erinnern, dass mein damaliger Chef, Herr Dir. Paul Haefliger, an solchen Sitzungen teilgenommen haben könnte.

Urkundenrolle Nr. 466 Jahr 1947

Die vorstehend vor mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Herrn Bodo Schaaf, wohnhaft Frankfurt a.M., Krögerstr.11 ist vor mir....., Rechtsanwalt a. d. R. Dr. T. Geitzach, Frankfurt a.M., am 5. Dezember 1947 in Frankfurt geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Frankfurt / Main. den 5. Dezember 1947

**Kostenrechnung**

R.-Kost.-O. vom 25. 11. 1935

Geschäftswert: 2.000,-

Gebühr §§ 144, 26	39	3.-
Zusatzgebühr § 62		
Schreibgebühren §§ 138, 152		
Postgebühren §§ 138, 152		
Umsatzsteuer 3%	709	

Zusammen: 3.09

*W. Geitzach*  
 Notar



*W. Geitzach*  
 Notar

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 22 / HAEFLIGER

Haefliger  
DEFENSE EXHIBIT

No. 15

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48

DOC. No. 22  
HAEFLIGER

Haefliger  
DEFENSE EXHIBIT No. 15  
1948/48



Betr.: Eidesstattliche Erklärung für Herrn Direktor Haefliger.

Ich, Otto Dessoff, geb. am 24. Juli 1901 in Frankfurt a.M., wohnhaft Frankfurt a.M., Gutzkowstrasse 8, bin zunächst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast in Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden. Ich habe der NSDAP oder einer ihrer Gliederungen nicht angehört.

Ich war von 1933 bis 1945 in der Aluminium-Verkaufsgesellschaft m.b.H., Berlin, tätig, und zwar zunächst als Prokurist, später als Geschäftsführer. Die Aluminium-Verkaufsgesellschaft mbH war die Zentrale Verkaufsorganisation der deutschen Aluminiumhütten.

Die Produktionskapazität der deutschen Aluminiumhütten betrug:

am 1.1.1930	44.200 t
am 1.1.1933	44.200 t
am 1.1.1935	53.700 t
am 1.1.1936	93.700 t
am 1.1.1937	101.700 t
am 1.1.1938	153.400 t
am 1.1.1939	192.100 t
am 1.1.1940	209.900 t

Die Steigerung der Produktionskapazität erfolgte insbesondere in Verfolgung der Autarkiebestrebungen. Es bestanden weitgehende Projekte der Umstellung von Devisen kostendem Kupfer, Messing und Zinn auf Aluminium. Die Lieferungen von Hüttenaluminium für elektrische Leitungszwecke stiegen z.B. von 550 t im Jahr 1933 auf 37.400 t im Jahr 1939. Auf dem Gebiet der Gusslegierungen brachte die Vergrößerung des Automobilbaues eine bedeutsame Verbrauchssteigerung.

Nach den mir vorliegenden Unterlagen über die Teilnehmer an den Sitzungen des Board of Governors der Alliance Aluminium Cie., Basel, hat Herr Direktor Haefliger an keiner der Sitzungen teilgenommen.

*Otto Dessoff*

Die vorstehende, vor mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Herrn Otto Dessoff, wohnhaft in Frankfurt/Main, Gutzkowstr. 8, ist vor mir, Rechtsanwalt Helmuth Henze hier selbst geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Frankfurt/Main, 23. Februar 1948.

*H. Henze*  
Rechtsanwalt.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 25 / HAEFLIGER

HAEFLIGER

DEFENSE EXHIBIT

No. 16

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48

Eidesstattliche Erklaerung.  
-----

Ich, Paul H a e f l i g e r, wohnhaft in Frankfurt a.M., Schumannstrasse 39, zurzeit Nuernberg, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweis - material dem Militaergerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Im Juni 1946 erhielten ich und Direktor Brendel, welcher letzterer als Leiter der Juristischen Abteilung Ludwigshafen die saemtlichen Vertraege mit der Inco/  
-Gruppe/  
Mond/~~auf dem~~ Nickelgebiet ausgearbeitet und persoenlich alle Phasen der Entwicklung mitgemacht hatte, von Mr. Laski vom I.G. Control Office, Frankfurt a.M. - Griesheim, die Aufforderung, anhand des dort sichergestellten sehr vollstaendigen Aktenmaterials eine durch Exhibits belegte Denkschrift ueber das zur Rede stehende Vertragsverhaeltnis anzufertigen.

Es wurde uns erklart, dass diese Denkschrift fuer einen in den U.S.A. schwebenden Prozess gegen die International Nickel Corp. bestimmt sei.

Diese Denkschrift wurde nach eingehendem Aktenstudium ausgearbeitet und von mir und Brendel am 11. Juli 1946 in deutsch und englisch unterschrieben. Es wurde uns gestattet, eine Kopie dieser Denkschrift in englischer und deutscher Sprache zu behalten. Eine deutsche Kopie wird als Anlage zu dem Affidavit von Brendel vom 8. Januar 1948 als Dokument eingefuehrt werden. (Defense Docum. Haefflinger Nr. 23 ).

Da diese Denkschrift sehr umfangreich ist, lasse ich -in strenger Anlehnung an deren Text- nunmehr einen Extrakt folgen, wobei ich einzelnen Abschnitten



verschiedene Bemerkungen zur Erlaeuterung beigefuegt habe.

## I. Teil.

Soweit in diesem I. Teil von Exhibits die Rede ist, handelt es sich bei diesen nicht um Defense- oder Prosecution-Exhibits sondern um Exhibits der vorerwaehten Denkschrift .

### 1. Geschichtliche Entwicklung.

Das I.G. Nickelcarbonyl-Verfahren geht auf Forschungsarbeiten ueber die Synthese von Motor-Treibstoffen bei der I.G., Oppau, im Jahre 1923 zurueck. Im Jahre 1928 wurde die ueberraschende Beobachtung in Oppau gemacht, dass sich Nickel aus Nickelkupferstein ohne vorherige Entfernung des Kupfers in einem einzigem Arbeitsgang praktisch vollstaendig in Form von Nickelcarbonyl verfluessigen laesst, wenn man das Kohlenoxyd auf dieses Material unter Druck einwirken laesst. Diese Beobachtung wurde die Grundlage der kuenftigen I.G. Nickelproduktion. (Siehe Exhibit 12: Interner Bericht vom 29.1.1942 und Exhibit 13: Sonderdruck Dr.Schlecht vom 27.2.1939).

Das neue Nickelverfahren wurde im Februar 1932 von der I.G. in den verschiedensten Laendern zum Patent angemeldet. (Siehe Exhibit 14: Patentlisten).

Die I.G. bemuehte sich damals vergeblich, fuer die Nickelerzeugung eine Rohstoffbasis fuer laengere Zeit zu gewinnen, wofuer nur das Ausland in Frage kam (Tasmanien, Norwegen, Suedafrika, Brasilien, Finnland, Griechenland).

Dadurch und insbesondere durch die Veroeffentlichung der zahlreichen Nickelpatente wurde die Aufmerksamkeit von Inco (International Nickel Co. of Canada, Toronto) und Mond (Mond Nickel Co. Ltd., London) erregt, die etwa 80-85% des gesamten Weltbedarfes an metallischem Nickel deckten.

Inco/Mond gaben grundsaeztlich kein Nickel in Form von Rohstoffen ab, sondern nur das Endprodukt. Durch das Auftreten der I.G. ergab sich fuer Inco/Mond eine neue

verschiedene Bemerkungen zur Erlaeuterung beigefuegt habe.

## I. Teil.

Soweit in diesem I. Teil von Exhibits die Rede ist, handelt es sich bei diesen nicht um Defense- oder Prosecution-Exhibits sondern um Exhibits der vorerwaehnten Denkschrift.

### 1. Geschichtliche Entwicklung.

Das I.G. Nickelcarbonyl-Verfahren geht auf Forschungsarbeiten ueber die Synthese von Motor-Treibstoffen bei der I.G., Oppau, im Jahre 1923 zurueck. Im Jahre 1928 wurde die ueberraschende Beobachtung in Oppau gemacht, dass sich Nickel aus Nickelkupferstein ohne vorherige Entfernung des Kupfers in einem einzigen Arbeitsgang praktisch vollstaendig in Form von Nickelcarbonyl verfluessigen laesst, wenn man das Kohlenoxyd auf dieses Material unter Druck einwirken laesst. Diese Beobachtung wurde die Grundlage der kuenftigen I.G. Nickelproduktion. (Siehe Exhibit 12: Interner Bericht vom 29.1.1942 und Exhibit 13: Sonderdruck Dr.Schlecht vom 27.2.1939).

Das neue Nickelverfahren wurde im Februar 1932 von der I.G. in den verschiedensten Laendern zum Patent angemeldet. (Siehe Exhibit 14: Patentlisten).

Die I.G. bemuehte sich damals vergeblich, fuer die Nickelerzeugung eine Rohstoffbasis fuer laengere Zeit zu gewinnen, wofuer nur das Ausland in Frage kam (Tasmanien, Norwegen, Suedafrika, Brasilien, Finnland, Griechenland).

Dadurch und insbesondere durch die Veroeffentlichung der zahlreichen Nickelpatente wurde die Aufmerksamkeit von Inco (International Nickel Co. of Canada, Toronto) und Mond (Mond Nickel Co. Ltd., London) erregt, die etwa 80-85% des gesamten Weltbedarfes an metallischem Nickel deckten.

Inco/Mond gaben grundsatzlich kein Nickel in Form von Rohstoffen ab, sondern nur das Endprodukt. Durch das Auftreten der I.G. ergab sich fuer Inco/Mond eine neue

Lage. Nach dem I.G. Verfahren konnte man auf wirtschaftlicher Basis metallisches Nickel aus sulfidischem Nickel-Kupfererz herstellen, und zwar in der neuen Form eines ausserst feinen und reinen Pulvers, das zahlreiche neue technische Anwendungen erwarten liess. Ausserdem fiel zufaelligerweise das Vorgehen der I.G. in eine Zeit der wirtschaftlichen Depression, in welcher der Nickelabsatz fuer Inco/Mond auf einen sehr niedrigen Stand gefallen war. Die Inco musste damals wahrscheinlich zum ersten Mal seit ihrem Bestehen mit einem Verlustabschluss rechnen.

(Exhibit 37 Metallboerse vom 30.11.33). Infolgedessen war sie fuer einen Einbruch der I.G. besonders empfindlich. Andererseits war auch die I.G. durch die Weltdepression in eine Lage versetzt worden, die sie zwang, alle neuen technischen Moeglichkeiten nach Kraefte auszunutzen. In den Jahren 1932/33 lag eine groessere Anzahl von Hochdruckoefen in den Stickstoffanlagen in Oppau still, sodass zu jener Zeit eine Ausnutzung dieser Hochdruckaggregate fuer die Nickelgewinnung der I.G. sehr erwuenscht und die Bereitstellung einer verhaeltnismaessig grossen Kapazitaet fuer die Nickelmetallgewinnung ohne weiteres moeglich war. (Exhibit 12 Seite 4). Ferner stellte sich immer mehr heraus, dass das neue I.G. Nickelverfahren, um wirtschaftlich betrieben zu werden, die Versorgung durch ein sulfidisches Nickelkupfererz-Konzentrat in bestimmter Zusammensetzung erheischte, die ausserhalb der Inco/Mond -Vorkommen im Sudbury District Canada kaum sichergestellt werden konnte.

## 2. Verhandlungen mit Inco/Mond

Die erste Fuehlungnahme ging von Inco/Mond durch Vermittlung ihrer langjaehrigen Verkaufsvertretung in Deutschland, der Metallgesellschaft A.G. Frankfurt/Main aus. (Exhibit 17 Brief Euler vom 30.11.1932)



Nach langwierigen Verhandlungen kam am 28.4.1934 ein zehnjähriger Vertrag mit Inco/Mond zustande, (Exhibit 8 Main Agreement), nach dem Nickelkupfermatte an die I.G. fuer die Gewinnung von Nickelmetall geliefert wird. Matte ist ein Rohstoffkonzentrat, das ungefaehr aus 40 bis 45 % Nickel, 10 bis 20 % Schwefel und 30 bis 40 % Kupfer, sowie etwa 0,027 % Silber, 0,0008 % Gold und 0,003 % Platinmetalle besteht. Die in der Matte ausser Nickel enthaltenen Metalle wurden als "Beimetalle" bezeichnet. Nach dem Vertrag blieben diese Beimetalle im Eigentum von Mond und sind von der I.G. an Mond zurueckzuliefern. Erworben wurde also nur der in der Matte enthaltene Nickelgehalt.

Gleichzeitig wurde zwischen I.G. und Inco/Mond ein Patentabkommen abgeschlossen (Exhibit 7), ferner ein Vertrag ueber den Verkauf zwischen I.G. und der Metallgesellschaft A.G. Frankfurt/Main am 17.5.1934 (Exhibit 6).

Auf Grund des Main Agreement wurde an die I. G. laufend Matte geliefert, wodurch es der I.G. moeglich war, folgende Mengen von metallischem Nickel zu produzieren - 1934 348 ts, 1935 1435 ts, 1936 2642 ts (Exhibit 57). Die Ende des Jahres 1936 erreichte Nickelproduktion deckte etwa 30 % des deutschen Nickelverbrauchs. Hierdurch konnten in diesem Jahre ca 2,5 Millionen Mark Devisen eingespart werden.

### 3. Zusaetzliche Mitteldeutsche Nickelanlage.

Im Laufe des Jahres 1936 wurde von Seiten des Reichs der I.G. gegenueber wiederholt die Forderung gestellt, eine neue Anlage in Mitteldeutschland zu errichten. (Exhibit 23 - 28 und 12, naemlich Exhibit 23 Brief Thomas-Krauch vom 31.1.36, Exhibit 24 Brief Krauch-Thomas vom 5.2.1936, Exhibit 25 Brief Czymatis-Krauch vom 3.3.1936, Exhibit 26 Brief Krauch-Czymatis vom

30.3.1936, Brief Warlimont-Krauch vom 4.4.1936, Exhibit 27 und Exhibit 28 Brief Krauch-Warlimont vom 7.4.1936, Exhibit 12 Bericht vom 29.1.1942 S. 1-8)

Die I.G. nahm daher auf Verlangen des Reiches neue Verhandlungen mit Inco/Mond auf mit dem Ziel, die I.G.-Produktion ueber die bereits festgelegte Quote hinaus zu erhoehen. Fuer das Verlangen des Reiches war von grosser Bedeutung die Ueberlegung, dass im Interesse der Ersparnis von Devisen die Einfuhr von metallischem Nickel moeglichst weitgehend gedrosselt werden sollte. (Exhibits 29 - 32, naemlich Exhibit 29 Brief Dieckmann-Fahrenhorst vom 16.7.1936, Exhibit 30 Besuchsbericht vom 21.9.1936, Exhibit 31 Bericht vom 16.10.36, Exhibit 32 Brief Gzymatis-I.G. vom 25.7.1936.)

Am 4.5. 1937 konnte nach langwierigen Verhandlungen (siehe Exhibit 11 Besuchsbericht ueber Unterredung mit Pleiger vom 10.12.1936 woraus hervorgeht, dass I.G. sich unter starkem behoerdlichen Druck entschliessen musste, die Mitteldeutsche Anlage auf eigene Kosten zu errichten,) ein Zusatzabkommen zwischen I.G. und Inco/Mond unterzeichnet werden, in dem festgelegt wurde, dass die I.G. so viel Nickelmatte von Inco/Mond zugeteilt bekommt, um in der Lage zu sein, im Jahr 1937 3000 ts Nickel und von 1938 bis 1943 einschliesslich jaehrlich 4500 ts zu erzeugen.

Im Jahre 1937 begann die I.G. mit dem Bau der Neuanlage zur Herstellung von Nickel in Frose-Nachterstedt in Mitteldeutschland. Diese Neuanlage konnte jedoch vor dem Krieg ueberhaupt nicht und erst am Ende des Krieges mit einem kleinen Bruchteil ihrer Kapazitaet in Betrieb genommen werden. (Anmerkung - Die I.G. betrachtete diese Anlage stets als ein<sup>en</sup> unangenehmen Zwang und war von der

Unwirtschaftlichkeit der Anlage ueberzeugt. Die mit dem Bau beauftragte Werksleitung Ludwigshafen unter Fuehrung von Dr. Mueller-Cunradi schritt mit dem Bau nur schleppend voran und schuetzte immer wieder dringendere Arbeiten vor. Sie geriet dadurch im Jahre 1944 dem Ministerium Speer gegenueber in eine gefaehrliche Lage.)

#### 4. Sondervorrat an Nickelmatte.

Auf Grund des Zusatzabkommens vom 4.5.1937 verkauften Inco/Mond an die I.G. einen zusaetzlichen Sondervorrat an Matte mit 2250 ts Nickelinhalt. Bei der Finanzierung dieses Sondervorrates erhielt die I.G. die finanzielle Unterstuetzung des Reiches (Exhibit 36)

Die Notwendigkeit hierfuer war die folgende -

Die INCO/MOND wurde vor den Verhandlungen fuer das Zusatzabkommen in Kenntnis davon gesetzt, dass in Mitteldeutschland eine neue Anlage gebaut werden muesste. Das geht auch aus den Akten hervor. Die Kapazitaet war mit ca 2000 ts p.a. vorgesehen. Da wegen Fehlens von Hochdruckanlagen fuer die Versorgung von Kohlenoxydgas, das neue I.G. Nickel-Carbonyl-Verfahren nicht in Frage kam, wurde von Dr. Schlecht, Oppau, fuer Froese ein neues Nickelverfahren, das sog. nasse Verfahren, ausgearbeitet. Dieses Verfahren verlangte das Vorhandensein einer sehr grossen Zirkulationsmenge an Nickelmatte. Damit die Anlage ueberhaupt Nickelmetall produzieren konnte, mussten bei der genannten Kapazitaet in diese von vornherein, wenn ich mich richtig erinnere, ca 1200 - 1500 ts Nickelinhalt in Form von Matte eingefuehrt werden, die staendig zirkulieren.



Inco/Mond sah die technische Notwendigkeit fuer einen Sondervorrat ein und erkannte im uebrigen an, dass bei dem langen Zufahrtsweg von Canada, eine Bevorratung von mehreren Monaten durchaus normal und gerechtfertigt sei, um einen ungestoerten Betrieb zu gewaehrleisten. Die Inco/Mond war nach dem Main Agreement verpflichtet, diesen im Rahmen des Vertrages sicherzustellen, und hatte daher an einer ausreichenden Bevorratung der I.G. ein eigenes Interesse.

Bei Kriegsausbruch war einschliesslich des Sondervorrates ein Vorrat von rd. 3000 ts Nickelinhalt in Matte vorhanden. (Anmerkung: Dies ist ein Irrtum; der tatsaechliche Gesamtvorrat betrug nur 2124 t Nickel in Matte (s. Affidavit Dr. Schlecht, Defense Dok. Haefliger Nr. 27)). Nennenswerte Vorrate an fertigem Nickelmetall besass die I.G. nicht, denn sie befand sich staendig in Lieferverzug.

Dieser Vorrat reichte zur Deckung des deutschen Bedarfes fuer etwa fuenf Monate.

##### 5. Nickelvorkommen in Petsamo/Finnland.

Durch Pressemeldungen wurde im Sommer 1934 bekannt, dass Mond sich an dem Nickelvorkommen in Petsamo (Nordfinnland) interessiert hatte. (Exhibit 38 und 39). Mit Schreiben vom 29.6.1934 (Exhibit 40) teilte Mond der I.G. den naecheren Sachverhalt ueber den Erwerb und die Bedingungen der Petsamo-Konzession mit. Da nach der Darstellung von Mond der Vertragsabschluss ueber diese Konzession vor dem Datum des Abschlusses des Main Agreement lag, waren die Voraussetzungen von Ziffer 3 D II des Main Agreement nicht gegeben, sodass die I.G. hieraus auch keine Ansprueche geltend machte.

## 6. Statistisches Material.

Diese Zahlen stammen zur Hauptsache aus der Metallstatistik der Metallgesellschaft Frankfurt/Main

### Weltlieferungen von Nickel

	<u>Metric tons</u>		<u>Metric tons</u>
1929	61700	1934	55300
1930	39900	1935	72500
1931	33100	1936	89900
1932	25800	1937	107400
1933	43500	1938	91000

Der geschätzte Nickelverbrauch verteilt sich auf die wichtigsten Laender wie folgt - In metric tons

1933 ansteigend bis 1937

U.S.A.	16000	ca 40000
Russland	3800	ca 18500
England	4900	ca 12500
Deutschland		
incl. Oesterreich	6900	ca 10800
Japan	3000	ca 8000
Frankreich	4300	ca 6200
Italien	1300	ca 3500

Die Nickelmetall - Produktion in Deutschland betrug -

	<u>in 1934</u>	<u>1935</u>	<u>1936</u>	<u>1937</u>	<u>1938</u>	<u>1939</u>
I.G. Oppau	348	1435	2642	3048	4098	4170
Andere Hersteller	4025	3673	3166	3382	3180	2680

(Krupp) - Frankenstein, Oberschlema, Nordd. Affinerie Altona

### Einfuhr an metallischem Nickel nach Deutschland

(Ausschliesslich Oesterreich)

<u>In 1934</u>	<u>1935</u>	<u>1936</u>	<u>1937</u>	<u>1938</u>	<u>1939</u>
3381	3647	2331	2266	2000	1000 ca ts

(Anmerkung: Beobachte den scharfen Rueckgang ab 1936 infolge eingetretenen Devisenmangels, womit die Behoerden auch die Auflage betr. Mitteldeutsche Anlage begruendeten.)

### Matte Lieferungen Inco/Mond an I.G.

	<u>in 1933</u>	<u>1934</u>	<u>1935</u>	<u>1936</u>	<u>1937</u>	<u>1938</u>	<u>1939</u>
Nickelinhalt							
in engl. tons	148	717	2323	2618	4294	5446	4313

## 7. Technische Zusammenarbeit I.G./Inco/Mond

Der Abschluss des Nickelabkommens wurde der Inco/Mond

wesentlich dadurch erleichtert, dass das nach dem I.G.-Verfahren gewonnene Nickelpulver dank seiner besondern Eigenschaften die Moeglichkeit neuer Anwendungsgebiete eroeffnete. Schon immer hatte Inco/Mond groessten Wert darauf gelegt und keine Kosten gescheut, die Anwendungstechnik fuer Nickel zu entwickeln. Sie unterhielten neben ihren Versuchslaboratorien zu diesem Zwecke auch an zahlreichen Stellen der Welt eigene kostspielige Informationsbueros, durch die sie ueber alle Neuerungen auf den verschiedenen Maerkten laufend unterrichtet wurden und die ihnen gestatteten, die einzelnen Abnehmer fachmaennisch auf dem Nickel-Anwendungsgebiet zu unterrichten und zu beraten. In dieser Beziehung erblickten sie daher im Hinzutreten der I.G. einen Vorteil.

Die Verfahren der I.G. auf dem Nickelgebiet bestanden aus zwei Gruppen, naemlich

- A) den sogenannten refining processes, die sich auf die Herstellung des Nickelpulvers und
- B) den sogenannten user processes, die sich auf die Verwendung des Nickelpulvers beziehen.

User processes. Ueber die technischen Moeglichkeiten fuer das neue Carbonyl-Nickelpulver gibt eine interne Notiz vom 19.2.1933 (Exhibit 19) Aufschluss. Ferner wird auf die Interne Niederschrift vom 22.2.1933 verwiesen <sup>laut</sup> (Exhibit 20), welcher schon damals innerhalb der I.G. der Gedanke eroertert wurde, fuer die Entwicklung der neuen Anwendungsgebiete eine paritaetische Gesellschaft zwischen Inco/Mond und I.G. mit Sitz in London vorzuschlagen, womit der Schwerpunkt der neuen Entwicklung nach England verlegt worden waere. Dieser Plan wurde spaeter noch oeffters er-



wehnt, kam jedoch nicht zur Ausfuehrung, weil es sich erwies, dass die neuen Verfahren einer gruendlichen, zeitraubenden Pruefung bedurften, um sie zur technischen Reife zu bringen. Schon vor Vertragsabschluss wurde unter anderm bereits eine technische Besprechung in London am 31.10.1933 mit Mond abgehalten, in der ueber die Ergebnisse von Demonstrationsversuchen, die durch die I.G. in Betriebsstellen der Mond in England durchgefuehrt worden waren, berichtet wurde. Der Bericht schliesst -

" Es wurde der Mond Nickel Co gezeigt, dass es mit dem von der I.G. entwickelten Sinterverfahren moeglich ist, Nickel in einfacherer und billigerer Weise als bisher technisch zu bearbeiten. Die hergestellten Produkte, Blech, Band, Draht, Walzanoden, depolarisierte Anoden, wurden bisher sehr gut beurteilt und werden zur weiteren Pruefung an Kunden abgegeben." (Exhibit 21).

Ferner wurden Nickel/Mond vor Vertragsabschluss am 29.1.1934 auch zur Weitergabe nach den U.S.A. alle Einzelheiten betr. der Sinterverfahren mitgeteilt. Sie bezogen sich auf die Anwendung von Carbonyl-Nickelpulver fuer die Herstellung von poroesen Metallen fuer Filterzwecke, Akkumulatoren, Gleitlager, Nickeleisen in Pulver und Band, depolarisierte Anoden, reinstes Nickel in Form von Blech und Draht fuer Radio- und Roentgenroehren, Nickellegierungen z.B. mit Mangan, Molybdaen und Chrom. (Exhibit 22).

Die Zusammenarbeit war bis zum Schluss in 1939 sehr harmonisch und von gegenseitigem Vertrauen getragen.

Einen breiteren Raum in der technischen Zusammenarbeit nahm besonders das Thema Elektroden fuer alkalische Akkumulatoren ein (Sintered nickel plates for alkaline accumulators). Nachdem Mond sich von der einfachen Herstellungsweise

ueberzeugt hatte, wurde von Mond Ende 1935 erklart, dass hier eine Absatzmoeglichkeit fuer das I.G. Carbonyl-Nickelpulver vorlaege, die zur praktischen Anwendung reif sei. Doch wollte Mond zunaechst die genauen Pruefungsergebnisse der Edison Storage Battery Co N.J. abwarten. Mit der Edison fand ein reger Briefverkehr mit der Betriebsleitung Ludwigshafen statt. Zeuge Dr. Schlecht.

Bis 1939 schienen die Vorarbeiten fuer die wirtschaftliche Anwendung von Carbonyl-Nickelpulver so weit gediehen zu sein, dass die schon wiederholt zwischen den Parteien eroertete Frage, hierfuer ein ueber das Patent Agreement hinausgehendes Vertragsverhaeltnis zu schaffen, nunmehr spruchreif wurde. Am 23.5.1939 unterbreitete Inco/Mond der I.G. Richtlinien fuer einen kuenftigen Vertrag (Exhibit 47), die in der I.G. intern geprueft wurden, jedoch infolge des Kriegsausbruches nicht mehr weiterverfolgt werden konnten.

Refining processes. D.h. Nickelherstellung nach dem I.G.-Verfahren.

Im Juni 1934 traten Vertreter der Inco/Mond erstmalig mit dem Ersuchen heran auf Ueberlassung der Erfahrungen auf dem Hochdruckgebiet fuer die Herstellung von Carbonyl nach dem I.G. Hochdruckverfahren. I.G. erklarte sich hierzu grundsatzlich bereit.

Im August 1934 erfolgte ein Besuch von I.G.-Technikern in der Nickel refinery in Clydach (Wales), wobei klargestellt wurde, dass Mond im Hinblick auf die Notwendigkeit, ihre Anlage zu erweitern, pruefen wollte, ob diese Erweiterung zweckmaessig nach dem I.G.-Verfahren durchgefuehrt werden koennte. (Exhibit 48).

Der Gegenbesuch von Inco/Mond in Oppau erfolgte im September 1934. (Exhibit 50).

Im Hinblick auf die grosse Eile fuer die Erweiterung von Clydach, musste sich jedoch Mond entschliessen, weiter

nach ihrem alten Verfahren zu arbeiten. (Exhibit 51).

Die I.G. wurde hiervon im Oktober 1935 entsprechend unterrichtet mit dem Bemerken, auf das I.G.-Verfahren koenne man erst zurueckkommen bei einer etwaigen weitem Vergroesserung der Clydach-Anlage. Dieser Fall trat zu Beginn des Jahres 1937 ein.

Die offizielle Anfrage der Inco/Mond fuer diese decomposer Anlage erfolgte anlaesslich einer technischen Besprechung in Oppau am 23.6.1937 (Exhibit 52).

Die I.G. stellte im Laufe 1937 der Inco/Mond die erforderlichen Unterlagen und Zeichnungen zur Verfuegung. Die Lieferung von Apparaten durch die I.G. war nicht vorgesehen, vielmehr sollten diese in England in Bestellung gegeben werden.

Die Fertigstellung der Anlage erfuhr jedoch, wie Inco/Mond im April 1938 mitteilte, unerwartete Verzoegerungen infolge herrschender Stahlknappheit. Aber auch technische Schwierigkeiten traten auf und fuehrten dazu, dass im August 1938 Inco/Mond an die I.G. mit dem Ersuchen herantraten, ihr auch die Unterlagen fuer eine Destillationsanlage (fractionating columns) zu liefern. Die I.G. erklarte sich hierzu bereit und um den Bau der Anlage in Clydach zu beschleunigen uebernahm die I.G. ueberdies auf Ersuchen von Inco/Mond auch die Lieferung von Spezialapparaturen, die rasch bewerkstelligt werden konnte. (Exhibit 53).

Ueber die Lizenzbedingungen fuer die Anlage fand des oeffteren ein Meinungsaustausch statt. Man wurde sich jedoch darueber einig, dass es zweckmaessig waere, die Festlegung des Lizenzvertrages erst nach Inbetriebsetzung der Anlage vorzunehmen, nachdem genaue Betriebsergebnisse vorlaegen.

I.G. war sich klar darueber, dass mit der Hergabe dieser Verfahren - wofuer sie nie einen Heller bekam - Inco/Mond



auch in die Lage versetzt wurde, I.G. Carbonyleisenpulver herzustellen, das in der Radio- und Fernmeldetechnik wachsende Bedeutung erlangte. (Exhibit 53 Besprechungsbericht vom 16.3.1939 S. 4 und 5 ). Es war infolgedessen beabsichtigt, die fuer die I.G. auf diesem Gebiet bestehenden Interessen im endgueltigen Lizenzvertrag mit Inco/Mond entsprechend zu beruecksichtigen.

Erst im August 1939 war die Clydacher Anlage zum Einfahren bereit. Zu diesem Zwecke entsandte die I.G., wie mit Inco/Mond verabredet, einen mit der Fabrikation vertrauten Techniker, nach Clydach, der die Inbetriebsetzung bis kurz vor Kriegsausbruch in der Zeit vom 2.-29. August vornahm, worueber er in seiner Niederschrift vom 27.9.1939 ausfuehrlich berichtete. (Exhibit 56 Bericht Dr. Buddenberg)

(Anmerkung: Zusammenfassend kann gesagt werden, dass hier ein Fall eines Kriegswichtigen Gebietes vorliegt mit dem u.a. schliessig bewiesen wird, dass die I.G. eine freundschaftliche internationale Zusammenarbeit bis in die letzten Tage vor Kriegsausbruch durchfuehrte und in welcher sie wichtigste und modernste technische Erkenntnisse nach England und U.S.A. noch bis Anfang 1939 abgegeben hat, ohne dafuer bis Kriegsausbruch irgendwelche EntschaeDIGung zu erhalten.)

- - - - -

## II. Teil.

Ich moechte nun zu einzelnen Exhibits der Prosecution kurz Stellung nehmen:

- 1) Exhibit 725, Dok. Bd. 39, engl. Seite 47, deutsche S. 83  
(Defense Doc. Haefliger Nr. 26)

Wie in dem Affidavit von Dr. W. Schubardt dargelegt, fiel die Nickelproduktion mangels genugendem Vorrat 1940 bereits auf 773 t, um bis 1942 noch weiter- bis auf 386 t- zu sinken, also auf ca. ein Sechstel bis auf ein Zehntel der in 1939 erreichten Produktion von 4168 t. Hieraus geht die prekäre Lage dieser Anlage klar hervor. Im Interesse der Aufrechterhaltung dieses Betriebes war es somit unsere Pflicht, schon bald nach Ausbruch des Krieges Schritte zu unternehmen, um eine neue Versorgung der Oppauer Anlage herbeizufuehren, zumal auch sonst bei Schliessung des Betriebes mit der Einziehung der in dem schwierigen Betrieb eingeschulten Facharbeiter zum Heeresdienst gerechnet werden musste. Da Nickel in jeder Form mit Kriegsausbruch beschlagnahmt worden war, konnte dies nur ueber die zustaeendigen Behoerden geschehen.

2) Es war der I.G. aus ihren Verhandlungen mit der Inco/Mond bekannt, dass hierfuer praktisch nur das Petsamo-Vorkommen in Finnland in Frage kommen konnte. Bei der notorisch unfreundlichen Einstellung der Behoerden der I.G. gegenueber kam es nun entscheidend darauf an, zu verhindern, dass sich andere Interessenten in diese Verhandlungen einmischten, wobei wir insbesondere die Saechsischen Blaufarbenwerke, die sich in Staatsbesitz befanden und die besondere Unterstuetzung des saechsischen Gauleiters Mutschmann genossen, im Auge hatten. Dies haette unseren Interessen grossen Abbruch getan, zumal wir natuerlich Wert darauf legten, dass

dem Kriege die freundschaftlichen Beziehungen zu unserem fruheren Vertragspartner wieder aufzunehmen.

3.) Reichsbankrat Ludwig war im RWM der zustandige Referent fuer die nordischen Handelsbeziehungen des Reiches. Es galt, ihn zur Wahrung unserer Interessen zu ueberzeugen, dass die I.G. auf diesem Gebiet am besten geeignet war, auf Grund ihrer Kenntnisse der Lage und ihrer fruheren Beziehungen zum Nickeltrust die privatwirtschaftlichen Verhandlungen mit der finnischen Tochtergesellschaft der Inco/Mond, naemlich der Petsamon Nikkeli O.Y., Helsingfors, zu fuehren.

4.) In diesem Bestreben wurde in der Aktennotiz, die nur als Aide-Mémoire fuer die muendlichen Ausfuehrungen gedacht war, die internationale Politik des Nickeltrusts ueberpointiert und viel zu krass dargestellt. Es wurde damit faelschlicherweise vielleicht der Eindruck erweckt, als ob der Trust eine Geschaeftspolitik verfolgte, die nicht davor zurueckschrecken wuerde, Geschaeftsverbindungen mit auslaendischen Staaten um den Preis der Opferung allgemeiner nationaler Interessen den Vorrang zu geben. Ein solcher Vorwurf kann aber der Inco/Mond nicht gemacht werden, vielmehr lag ihr Vorgehen der I.G. gegenueber durchaus im wohlverstandenen nationalen Interesse von Canada und England.

5.) Was naemlich in der zur Rede stehenden Aktennotiz absichtlich nicht zum Ausdruck kam, sind die sehr gewichtigen Gegenleistungen der I.G. in der Hergabe von technischen Erfahrungen sowohl in der Produktion als auch in der Anwendung des neuen Nickels, Erfahrungen, die sich zudem auch auf die gleichzeitige Produktion von reinstem Eisenpulver, dem eine besondere Wichtigkeit im Radiowesen zukommt, erstreckten.

Darueber ist schon in diesem Affidavit ausfuehrlich berichtet worden.



6.) Als nun im April/Mai 1939 im englischen Unterhaus die Regierung wegen der Belieferung von Deutschland mit Nickel stark angegriffen und die Forderung eines Boykotts erhoben wurde, konnte offensichtlich die Regierung nicht volle Auskunft geben, ohne nationale Belange zu gefaehrden.

7.) Es muss hier eingefuegt werden, dass der Nickelvertrag Inco/Mond - I.G. von 1937 der canadischen Regierung zur Genehmigung vorgelegt wurde und diese bereits Kenntnis der technischen Gegenleistungen der I.G. haben musste. Das Protokoll des Chemikalien-Ausschusses vom 20. November 1936 enthaelt darueber folgende Eintragung:

"Weber-Andrese teilt das Ergebnis der Londoner Verhandlungen vom 6.11.36 mit den Herren der Inco und Mond Nickel mit. Das Abkommen ist abhaengig von der Zustimmung der deutschen und canadischen Regierung. In dem Abkommen werden die deutschen Wuensche weitgehend beruecksichtigt. Die garantierte Lieferung von 3500 Tonn Nickel in Form von Matte waehrend der Dauer von 6 Jahren ab 1. Januar 1938 ermoeoglicht die Herstellung in Oppau im Rahmen von 2500 Tonn und die Beschaeftigung einer in Mitteldeutschland zu errichtenden Neuanlage von 2000 Tonn. - Eine Entscheidung ist bis etwa Mitte Dezember zu erwarten."

8.) Waere nun im englischen Unterhaus seitens der Regierungsvertreter auf die grosse Bedeutung dieser deutschen Gegenleistungen offiziell hingewiesen worden, wogegen nur eine Leistung stand fuer eine vermehrte Einfuhr nach Deutschland von einer fuer jeden Fachmann ganz unbedeutenden Menge, die zudem noch ueber 6 Jahre verteilt war, so haette man damit sofortige Stop-Massnahmen seitens der deutschen Regierung provoziert, die u.a. auch den Ausbau der in England im Bau begriffenen neuen Nickelanlage nach dem I.G.-Verfahren gefaehrdet haben wuerden. (Affidavit Buddenberg, Defense Docum. Haefliger Nr. 37).

9.) Die I.G.-Vertreter hatten nun ihrerseits kein Interesse daran, dem RWM Herrn Ludwig auf diese gewichtigen Gegenleistungen, die von ihr bis 2-3 Tage vor Ausbruch des

Krieges fortgesetzt worden waren, nochmals besonders aufmerksam zu machen, die natuerlich ihrerseits im guten Glauben auf eine friedliche Beilegung der eingetretenen politischen Spannungen erfolgt waren. Man haette ihr hieraus nachtraeglich einen Strick drehen koennen durch Beschuldigung der Unterstuetzung feindlichen Auslands mit allen damit verbundenen Konsequenzen. Diese Gefahr war im Hinblick auf die unfreundliche Haltung der Behoerden und Nazi-Stellen der I.G. gegenueber um so groesser.

10.) Im uebrigen ist auch gerade diese Hilfestellung der I.G. in England bis in die letzten Tage vor Ausbruch des Krieges ein weiterer Beweis dafuer, dass die I.G. im Vierjahresplan und der Wiederaufruestung keineswegs eine Massnahme fuer die Fuehrung eines Angriffskrieges erblickte, und dass sie bis zuletzt nicht an einen Krieg dachte.

Die Bildung einer strategischen Nickelreserve entsprach den Massnahmen, die in allen Laendern in den Vorkriegsjahren und auch lange vorher ueblich waren (monetarische Reserve in Form der Praegung von Nickelmuenzen).

Sie war gemessen an dem normalen Gesamtverbrauch durchaus bescheiden und sollte zudem nicht etwa ueberhastet, sondern innerhalb von 6 Jahren angelegt werden. Sie war auch durchaus geboten im Hinblick auf den langen Zufahrtsweg, moegliche Streiks, Transportschwierigkeiten etc., um einen ungestoerten, wirtschaftlichen Betrieb zu gewaehrleisten.

11.) Im April 1939 stellte nun der englische Labour-Abgeordnete fuer Derby, Mr. Noel Baker, im Unterhaus die allgemeine Frage: "Are we making efforts comparable to Germany in building up war reserves?", worauf Mr. Cross fuer die Regierung antwortete: "I cannot say whether they are comparable. We are guided by our own policy, but reserves of that kind are being acquired."

12) Im Mai 1939 wurde im englischen Unterhaus naecher auf die Nickel-Situation eingegangen (s. <sup>als</sup> Annex beige-fuegten Auszug aus der "Times" vom 17.5.1939), wobei die wertmaessige Einfuhr von Nickelmateriel in jeder Form nach England von dem President of the Boerd of Trade, Mr. Oliver Stanley, wie folgt angegeben wurde:

1936	Lst. 2.041.000.--
1937	Lst. 6.118.000.--
1938	Lst. 6.141.000.--

Hierbei fiel uns schon damals auf, dass in 1936 eine Einfuhr nur in Form von metallischem Nickel erfolgte, waehrend in 1937 fuer Lst. 2.362.000.-- und in 1938 fuer Lst. 2.452.000.-- Nickel in Form von Erz, Konzentraten und Matte nach England eingefuehrt wurde, woraus sich die folgende Einfuhr an metallischem Nickel ergibt:

in 1937	Lst. 3.756.000.--
in 1938	Lst. 3.689.000.--

Da der stets sehr stabile Nickel-Marktpreis damals rd. Lst. 180.-- per ton (long ton) betrug, ergab sich hiernach eine Einfuhr

a) an metallischem Nickel:

in 1936	von	11.339 t
in 1937	von	20.867 t
in 1938	von	20.494 t

b) an Nickel in Form von  
"ore, concentrates and matte":

Wenn man annimmt, dass Nickel in dieser Form, konservativ gerechnet, hoechstens mit dem haelftlichen Preis fuer Nickel in Metallform zu bewerten ist, also mit Lst. 90.-- per ton Nickelinhalt, so ergibt sich hierin eine weitere Einfuhr von

Nickel als Metall gerechnet

in 1936	von	---
in 1937	von	26.244 t
in 1938	von	27.133 t.

Insgesamt konnten wir also auf Grand dieser offiziell im Unterhaus bekanntgegebenen Zahlen eine Einfuhr nach England errechnen



fuer 1936	von	11.339 t Nickelinhalt
fuer 1937	von	47.111 t Nickelinhalt
fuer 1938	von	47.627 t Nickelinhalt.

Demgegenueber betrug der letzte uns bekannt gewordene Verbrauch an metallischem Nickel in England

in 1937 rd. 10.800 t.

Hieraus ergab sich, dass in England eine gewaltige Nickelreserve angesammelt wurde, in Form von metallischem Nickel und in Erz und Konzentraten, die bereits im Jahre 1937 37.000 t Nickelinhalt ueberstieg. Fuer die Verarbeitung des Erzes und der Konzentrate erweiterte die Mond Nickel Co. ihre grosse Nickelmetall-Anlage in Clydach entsprechend - diese Erweiterung fuehrte dann auch in der zweiten Phase in 1938 zu der von der I.G. lizenzierten Anlage, die im August 1939 in Betrieb kam.

13.) Man vergleiche hiermit nun die durch die Behoerden bei der I.G. verfuegte Nickelreserve in Hoehe von 2250 t N, die zudem bis 1942 gebildet werden sollte.

Wenn uns schon die Anlegung einer solchen Reserve in England nicht an Krieg denken liess -denn sonst wuerde die I.G. ihre Erfahrungen und ihre Hilfe nicht bis August 1939 fortgesetzt haben- um wieviel weniger konnten wir in der Bildung der deutschen Reserve eine Kriegsabsicht erblicken!

Ansichts der englischen Zahlen ist die von Mr. Oliver Stanley damals im Unterhaus gegebene Erklaerung: "I am informed that even at the present time, with the enormous scale of rearmament in this country, the war use is only about 10 per cent of the use of nickel in this country" wenigstens in ihrem ersten Teil sehr wohl verstaendlich.

14.) Es muss nun noch darauf hingewiesen werden, dass, waehrend die praezisen englischen Wertangaben eine Zuver-

laessige Schaeetzung der Nickelinhalt-Tonnage zulassen, damals die im englischen Unterhaus bekanntgegebene nach Deutschland erfolgende Einfuhr nicht spezifiziert nach den verschiedenen Kategorien angegeben wurde. Diese wurden vielmehr undurchsichtig zusammengeworfen ohne Angabe des Gesamtwertes, woraus allein ein klares Bild haette gewonnen werden koennen. Gerade dieser Umstand aber musste stuetzig machen und in einer Zeit kurz nach dem ueberraschenden Ausbruch des Krieges mit ihrer besonderen Atmosphaere retrospektiv den Verdacht erwecken, als ob die Dinge im Parlament absichtlich vertuscht worden waeren.

Auch aus dem damals uns ebenfalls vorliegenden Auszug eines Artikels der "Neuen Zuercher Zeitung" Nr. 984 vom 2. Juni 1939 (s. Anlage) glaubte die I.G. eine Absicht bewusster Verdunkelung herauslesen zu koennen. Es steht darin der Passus:

"Dem canadischen Parlament teilte der canadische Ministerpresident vor einigen Tagen mit, dass die Steigerung der deutschen Kaeufe aus der Erschliessung neuer Lieferungsquellen stammt und dass Canada letzthin aber weniger Nickel als zuvor an Deutschland geliefert habe."

Diese Erklaerung schien uns damals ein Widerspruch zu sein, da die Matte-Lieferungen aus Canada ungefaehr im fruehren Umfang fortgesetzt wurden. Ein Aktenstudium hat aber inzwischen zu Tage gefoerdert, dass in 1939 gewisse Mengen niedriggraediges Eisen-Nickelerz (unter 2% Nickelinhalt) aus Griechenland und Celebes nach Deutschland geliefert wurden zur Verhuettung bei den Kruppwerken. Nickelinhaltsmaessig spielten diese Erzliefierungen aber eine ganz untergeordnete Rolle, waehrend sie natuerlich tonnagemaessig, zusammengeworfen mit 50 %iger Matte und Reinnickel, eine aufgebauschte Einfuhrzahl ergaben.

So erklaert sich das Zustandekommen des ersten Absatzes auf Seite 84 des deutschen Dokumentenbuches, Exhibit 725, der jedoch nicht aufrecht erhalten werden kann.

- 15.) Ferner trifft es auch nicht zu -wie auf Seite 85 des Exhibits 725 unten behauptet wird- dass der Vorrat an Nickelmatte auf Kosten des Nickeltrustes eingelagert wurde. Das geht auch aus Exhibit 724, Dok.Bd. 39, Seite 80 des deutschen Textes, klar hervor. Der Nickelinhalt in dieser 50%igen Matte wurde sofort Zug um Zug bezahlt, während der bei der Verarbeitung anfallende Abbrand, der das im Rohmaterial enthaltene Kupfer und sonstige kleine Mengen an edlen Metallen enthielt, im Besitze des Trusts verblieb und laufend nach Canada zurueckgesandt wurde.
- 16.) Eines der Motive des Nickeltrusts fuer die Lieferung der Sondermengen war auch, dass der Trust die Unterstützung der I.G. haben wollte fuer die Auflockerung der seitens der deutschen Behoerden infolge der Devisennot verfügbaren Nickelverbrauch-Vorschriften. In loyaler Ausfuehrung dieser Zusage wurde die I.G. bei der zustandigen Stelle vorstellig. Das Chema-Protokoll vom 18.Oktober 1937 enthaelt darueber folgendes:

"In Auswertung des Nickel-Vertrages mit der International Nickel Co. of Canada Ltd. haben wir beim Rohstoffamt eine Lockerung der Nickelverbrauchsvorschriften beantragt. Das Amt wird diesem Antrag entsprechen und seine Entschliessung bei dem kommenden Besuch des Vizepraesidenten der International Nickel Co., Dr. Thompson, bekanntgeben. Die Erstellung der neuen Nickelanlage hat sich durch die Eisenbeschaffungs-Schwierigkeiten verzögert; ein Produktionsausfall im Jahre 1938 wird aber dennoch nicht bezw. nur in ganz geringem Masse erwartet, weil es Herrn Dr. Schlecht, Oppau, gelungen ist, die Ausbeute der alten Anlage im entsprechenden Verhaeltnis zu steigern. - Die Anfrage von Herrn Dr. Giertsen, Raffineringsverket A.S., Kristiansand/Evje, Norwegen, ob I.G. bereit waere, 300 to Ni in der Matte umzuarbeiten, soll Mr. Thompson mitgeteilt werden; auch soll mit diesem das von der Metallgesellschaft gemeldete Auftauchen einer neuen deutschen Nickel-Konkurrenz besprochen werden."

Bezeichnend auch der Hinweis auf das gemeldete Auftauchen einer neuen deutschen Nickel-Konkurrenz.

- 17.) Bezueglich des bei Ausbruch des Krieges bei der I.G. vorhandenen Nickelinhalt-Vorrats muss noch eine Richtigstellung erfolgen. Dieser wird auf Seite 21 des Nickel-



bereits erwachntes  
Exposés (s./Affidavit Brendel) mit rd. 3000 t angegeben.  
Es wurde dabei irrtuemlich angenommen, dass der Sondervor-  
rat auf Grund des Supplemental Agreements voll geliefert  
worden war, waehrend jetzt festgestellt werden konnte,  
dass bis September 1939 nur ca. 60% eingetroffen waren.  
Der Vorrat betrug daher bei Ausbruch des Krieges nicht  
3000 t, sondern nur 2134 t Nickel in Matte, was die Be-  
triebsfuehrung der Nickelanlage in Oppau zwang, die Pro-  
duktion sofort zu drosseln. Sie fiel innerhalb von wenigen  
Monaten auf ein Zehntel der Produktionskapazitaet.

18.) Exhibit 721, Dok.Bd.39, engl. S. 33 , deutsche S. 62:

Die Notiz ging mir seinerzeit nicht zu; im Verteiler  
wurde mein Name ausgestrichen. Es geht aber daraus hervor,  
dass die I.G. sich fuer die Aufrechterhaltung der Zahlen-  
meldungen an die Mond Nickel Co. energisch eingesetzt hat,  
dabei aber zugeben musste, dass z.B. die englische Regie-  
rung im umgekehrten Falle der Mond Nickel Co. schwerlich  
gestatten wuerde, dass die Heehe der Nickellieferungen an  
die englischen Waffenschmiede (z.B. Armstrong, Vickers)  
nach Deutschland gemeldet wuerden.

Und aus Exhibit 724, Dok.Bd.39, engl.S 45, deutsche  
Seite 79, erhellt, dass dieserhalb mit den Vertretern der  
Mond Nickel Co. ganz offen gesprochen werden sollte.

19.) Exhibit 722, Dok.Bd.39,engl.S. 35 , deutsche S. 65:

Unter Ziffer 3) wird die Devisenbeschaffung fuer  
Nickel und auch fuer Molybdaen- und Wolfram-Rohstoffe er-  
waehnt.

Waehrend der Hinweis auf Nickel ein Beweis dafuer  
ist, dass der Vorrat nicht auf Kosten der Inco gelagert  
wurde, ist bezueglich Molybdaen und Wolfram zu bemerken,  
dass die I.G. fuer diese letzteren Rohstoffe fuer die ge-

semte deutsche Konvention mit Devisen in Vorlage trat.

Wie schon im Prozess dargelegt, hatte die I.G. die Erlaubnis erhalten, die an sich beschlagnahmten Devisen-Aussenstaende fuer die Einfuhr notwendiger Rohstoffe verwenden zu koennen, ohne genoetigt zu sein, vorher in jedem einzelnen Falle die behoerdliche Genehmigung einzuholen. Solange der Devisenstand den eigenen Bedarf der I.G. an auslaendischen Rohstoffen ueberstieg, war vereinbart, dass sie zur Vereinfachung die Rohstoffquoten der uebrigen Mitglieder der Wolfram- und Molybdaen-Konvention aus ihren Devisen gegen Verrechnung in Reichsmark mitregulieren wuerde. Nachdem aber die Devisendecke immer knapper wurde und die Gefahr bestand, dass dies die eigene Rohstoffversorgung gefaehrden koennte, war es natuerlich die Politik der I.G., diese freiwillige Hilfestellung fremden Firmen gegenueber zuerst zu reduzieren bzw. ganz einzustellen. Hierauf bezieht sich meine Bemerkung, dass es zweckmaessig sei, zunaechst die Bezahlung von Wolfram- oder Molybdaen-Rohstoffen aus der Sonderregelung herauszunehmen und nicht die des Nickels, da letzteres ausschliesslich I.G.-Eigenbedarf darstellte. Der Anteil der I.G. an Molybdaen und Wolfram war durchschnittlich ca. 30%, sodass auf die I.G. von den erwahnten 10 Millionen Reichsmark nur ca. 3 Millionen entfielen. Es handelte sich dabei uebrigens nur um die Deckung im Rahmen des laufenden Bedarfs und keineswegs um die Bildung eines Vorrats.

20.) Exhibit 683, Dok.Bd.38, engl.S. 83, deutsche S. 109:

Diese Schriftstuecke haben mir nicht vorgelegen.

Ich weiss nur, dass uns Herr Gleiger unter starken Druck setzte, um die I.G. zu zwingen, die mitteldeutsche Anlage auf eigene Kosten zu errichten. Er praesentierte uns in einer Besprechung am 10.Dezember 1936, an der ich laut mei-

dem Tagebuch teilnahm, andere Interessenten und verlangte von uns die Hergabe unserer saemtlichen Erfahrungen an diese, falls die I.G. auf ihrer ablehnenden Haltung bestehen sollte. Ich protestierte damals gegen dieses Vorgehen und erklarte, die Entscheidung hoeheren I.G.-Instanzen ueberlassen zu muessen. Der genaue Besuchsbericht befindet sich als Exhibit 11 der Denkschrift Haefliger/Brendel, eingefuehrt im Affidavit Brendel, bei den amerikanischen Behoerden.

21.) Exhibit 726, Dok.Bd.39,engl. S. 51, deutsche S. 90:

Wenn die Vermittlungsstelle W im Januar 1940 den kleinen Nickelvorrat als einen "ausgesprochenen Kriegsvorrat" bezeichnete, so kann eine solche nachtraegliche Kennzeichnung auf jede in der ganzen Welt auf behoerdliche Anordnung gebildete strategische Reserve von auslaendischen Rohstoffen angewandt werden. Mehr war es nicht, wie schon ausfuehrlich dargelegt wurde. Wahrscheinlich erschien es der Vermittlungsstelle W, die ja auch ueber die Nickelverhaeltnisse garnicht im einzelnen unterrichtet war, zweckmaessig, zur Erreichung der angestrebten finanziellen Entlastung der I.G. sich ueberbetont auszusprechen. Auch im Ausland wurde uebrigens solche strategische Reserve als "Kriegsvorrat" bezeichnet; siehe z.B. Punkt 11.

In das gleiche Kapitel faellt uebrigens auch die Ueberbetonung der grossen Verdienste beim Zustandekommen des I.G.-Inco-Vertrages, derensich die Metallgesellschaft ruehmte. Damals stand die Metallgesellschaft noch unter der Leitung des juedischen Hauptbesitzers Dr. R. Merton und die Nickelangelegenheit wurde damals und auch spaeter von einem Vorstandsmitglied dieser Gesellschaft wahrgenommen, der wegen seiner juedischen Frau auf das staerkste angefeindet wurde und stets gefaehrdet war. Man wird die Metallgesellschaft wohl schwerlich bezichtigen wollen, dass sie ihre



Dienste einer Sache geliehen haben wuerde, von der sie haette annehmen koennen, dass sie mit der Absicht eines Angriffskrieges verknuepft waere.

22.) Exhibit 728, Dok. Bd. 40, engl. S. 1, deutsche S. 1:

Bericht ueber eine B-sprechung im Auswaertigen Amt Berlin vom 28. Maerz 1940.

Der Bericht ueber diese Besprechung wurde von Dr. Schlecht abgefasst und unterzeichnet, - er wurde mir nicht vorgelegt. Ich habe ihn nur aus dem Dokumentenbuch Nr. 40 hier kennengelernt; doch scheint er mir nach der Erinnerung die Unterhaltung im allgemeinen richtig wiederzugeben. Es ist schon oben dargelegt worden, dass wir uns zu diesem Zeitpunkt mangels genuegendem Rohstoffvorrat gezwungen sahen, die Produktion an metallischem Nickel beinahe vollstaendig stillzulegen, und dass die Erschliessung einer neuen Versorgungsquelle ausserst akut geworden war.

Demals stand Finnland mit keiner Macht im Kriege und Deutschland stand noch im Frieden mit U.S.A. - Wir wussten, dass die Petsamo-Konzession an die englische Firma Mond Nickel Co. vergeben worden war, dass die Uebertragung auf sie aber nur aus politischen Gruenden erfolgte und dass in Wirklichkeit die Inco, New York, mit ausschlaggebendem amerikanischen Kapital dahinter stand und von ihr die Initiative zur Erschliessung des Petsamo-Vorkommens ausgegangen war.

Nun wurde uns im Auswaertigen Amt mitgeteilt, dass eine englische Delegation im Begriffe waere, nach Helsinki zu fahren, um ueber die Nickelangelegenheit mit Finnland zu verhandeln. Exponent des Nickeltrusts war die nach finnischem Recht gebildete finnische Gesellschaft Petsamon Nikkeli O.Y.,

Helsingfors, die sich ganz im Besitz der Inco/Mond-Gruppe befand.

Es war unser gutes Recht und unsere Pflicht, vorstellig zu werden, um sich diese Versorgungsmöglichkeit nicht verschliessen zu lassen.

Hierbei betonten wir uebrigens nachtraeglich auch die Gegenleistung, die wir im Jahre 1937 dem Nickeltrust fuer die Zusage von 2250 t Nickel im Rohstoff als Sondervorrat zugesagt hatten. Es wurde hierauf schon weiter oben hingewiesen (siehe Seite 15).

23.) Trotzdem wir damals durch Veroeffentlichungen in der finnischen Presse unter dem Eindruck standen, dass Inco/Mond entgegen ihrer vertraglichen Verpflichtung der I.G. gegenueber dieser eine Beteiligung an dem Petsamo-Abkommen nicht angeboten hatte (s. Dok. Bd. 40, deutsche Seite 4), sprach ich mich im Auswaertigen Amt bei einer anderen Gelegenheit entschieden dagegen aus, die finnische Regierung zu veranlassen, die Petsamo-Konzession auf Deutschland zu uebertragen, obwohl es sich dabei um einen Bodenschatz handelte, der schon damals auf mindestens 500 Millionen Reichsmark geschaeztzt wurde, in Wirklichkeit aber ein Vielfaches davon betraegt. Ich war ein entschiedener Gegner davon, privatwirtschaftliche Interessen anzutasten, und hatte dabei immer im Auge, dass wir uns auch nach einem Kriege, wie er auch ausginge, international vertragen muessten und aufeinander angewiesen sein wuerden.

Andererseits musste erkannt werden, dass bei der finnischen Regierung ein Druck ausgeuebt werden musste, um ein Gegengewicht gegen die Vorstellungen der Englaender zu schaffen. Finnland war damals nach dem verlorenen Winterkrieg gegen Russland auf die wirtschaftliche Hilfe Deutschlands angewiesen und es konnte ohne weiteres angenommen werden, dass

ihr ein Druck der deutschen Handelsvertrags-Vertreter bezüglich der Zusage von Nickelmateriel garnicht unerwuenscht sein wuerde fuer ihre Verhandlungen mit derenglischen Delegation, denn England konnte ihrem Lande nicht das bieten wie Deutschland. In diesem Sinne ist die Bemerkung auf Seite 8, Dok.Bd. 40, auszulegen.

Es bedurfte denn auch -wie ich spaeter erfuhr- keiner besonderen Anstrengung, um von der finnischen Regierung grundsaeztlich die erwuenschte Zusage zu erhalten, denn sie musste sich ferner auch sagen, dass auch Russland mit diesbezuglichen Wuenschen auftreten wuerde.

24.) Die I.G., die mit den bald darauf aufzunehmenden privatwirtschaftlichen Verhandlungen betraut wurde, erhielt denn auch die Weisung vom Auswaertigen Amt, nur fuer 60% der Foerderung in Petsamo -nach Beruecksichtigung des finnischen Eigenbedarfs- abzuschliessen, da 40% fuer die Russen zu reservieren waeren. Die Verhandlungen zwischen Finnland und Russland, die in Moskau gefuehrt werden mussten, kamen vor Ausbruch des Krieges im Juni 1941 zu keinem Ergebnis, weil die Russen die Einbringung des ganzen Vorkommens in eine gemischte russisch-finnische Gesellschaft unter Aufhebung der an England erteilten Konzession und unter ihrer Fuehrung forderten, was die finnische Regierung nicht zugeben wollte. Das von der finnischen Regierung nach Ausbruch des zweiten finnisch-russischen Krieges veroeffentlichte offizielle Blaubuch enthaelt darueber alle Einzelheiten.

Die Bemerkung auf Seite 9, Dk.Bd.40, dass die bisherigen vertraglichen Beziehungen der I.G. zu der Inco/Mond kein Hindernis bilden sollten, war ausgeloeset durch das Wissen, dass man der I.G. bezüglich ihrer internationalen Beziehungen misstrauisch gegenueberstand. In Wirklichkeit war



es aber so, dass dieser Vertrag, der auch mit der englischen Firma Mond Nickel abgeschlossen war, mit Kriegsausbruch im September 1939 nach der englischen Rechtsauffassung aufgehoben war.

-----

Die im ersten Teil dieser eidesstattlichen Erklärung in dem Extrakt aus der Denkschrift vom 11. Juli 1946 erwähnten Exhibits wurden, zusammen mit der Originaldenkschrift, von Herrn Brendel und mir Mr. Laski vom I.G. Control Office, Frankfurt a.M.-Griesheim, persönlich übergeben. Mr. Laski erklärte, dass er die Originaldenkschrift nebst den Exhibits unverzüglich persönlich auf dem Luftwege der zuständigen Abteilung der amerikanischen Regierung in Washington überbringen werde. Kopien dieser Exhibits stehen mir nicht zur Verfügung und können daher der vorstehenden eidesstattlichen Erklärung nicht beigelegt werden.

Nuernberg, den 27. Februar 1948

  
PAUL HAEFLIGER

Die vorstehende, vor mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Herrn Paul Haefliger, wohnhaft in Frankfurt a.M., Schumannstr. 39, zurzeit Justizpalast Nuernberg, ist vor mir, Rechtsanwalt Dr. Wolfram v. Metzler, hierselbst geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Nuernberg, den 27. Februar 1948

  
Rechtsanwalt

## Abschrift

Auszug aus "Neue Zürcher Zeitung", Nr. 984 vom 2.6.39)

### Nickel als Rüstungsmetall

London, 22.Mai. hhy. In den letzten Wochen machte sich in gewissen britischen Parlamentskreisen eine wachsende Propaganda für ein Nickelverkaufsverbot an Deutschland und Italien bemerkbar, die in stark steigenden deutschen Importziffern während der ersten Monate dieses Jahres ihren Ausgangspunkt hat. Man stellt sich in diesen Kreisen auf den Standpunkt, dass Nickel zur Munitionsproduktion unerlässlich ist und da Canada vier Fünftel der Weltproduktion dieses Produktes stellt und der grössere Teil des Restes aus Französisch-Neukaledonien kommt, glaubt man, durch ein Verkaufsverbot der Demokratien die Kriegslust der Diktaturstaaten reduzieren zu können. Die Frage des Embargos ist nicht nur im britischen, sondern auch im canadischen Unterhaus aufgerollt worden. Dem canadischen Parlament teilte der canadische Ministerpräsident vor einigen Tagen mit, dass die Steigerung der deutschen Käufe auf der Erschliessung neuer Lieferungsquellen stammt und dass Canada letzthin aber weniger Nickel als zuvor an Deutschland geliefert habe. Im britischen Unterhaus gab Mr. Oliver Stanley, der britische Wirtschaftsminister, eine Erklärung zu der Frage ab, die eine eindeutige Absage auf die Verkaufsverbotsvorschläge darstellt. In dieser Antwort wurde u.a. festgestellt, dass Nickel zwar eine erhebliche Kriegsbedeutung besitze, aber gleichzeitig sehr grosse Verwendungsgebiete für Friedenszwecke habe. Selbst bei dem heutigen enormen Rüstungstempo decke der Verbrauch an Nickel für Rüstungszwecke nur ungefähr 10 % des gesamten Nickelverbrauchs. Es sei somit klar, dass ein Nickelverbrauchsembargo des britischen Empires eine sehr grosse Anzahl von "Friedensaktivitäten" in der ganzen Welt zum Stillstand bringen würde.



Mr. OLIVER STANLEY.- Nickel besides being used for war materials has a very large peace-time use as well. I am informed that even at the present time, with the enormous scale of rearmament in this country, the war use is only about 10 % of the use of nickel in this country. It is clear that if the British Empire is going to embargo the exports of nickel it is going to bring to an end a large number of peace-time activities all over the world.

Mr. Noel BAKER (Derby, Lab.).- Since the success of such action would prevent a world war, will the right hon. gentleman not consider conducting negotiations with other Governments on the matter?

Mr. Oliver STANLEY.- There are many people who think that the institution of an all-around economic boycott is the surest way of starting a war. (Ministerial cheers)

Mr. PILKINGTON (Widnes, U.).- Are not hon. members opposite advocating economic sanctions (Ministerial cheers).



MC 3 June 1939

Auszug aus der "Times", (London,) vom 17.5.1939

IMPORTS OF NICKEL

"Preventing World war"

Mr. EDWARDS (Middlesbrough, E., Lab.) asked the President of the Board of Trade if he would state the value of nickel and nickel ore, respectively, imported into this country in each of the last three years, showing the percentage from Canada.

Mr. OLIVER STANLEY (Westmorland, U.).- As the answer involves a number of figures. I will, with the hon. member's permission, circulate it in the OFFICIAL REPORTS.

(The following is the circulated statement: -

The following table shows the declared value of imports into the United Kingdom of nickel ore and unwrought nickel during the years 1936, 1937, and 1938, distinguishing the value of imports consigned from Canada.

	1936	1937	1938
	£ 000	£ 000	£ 000
Nickel, Ore, concentrates and matte-			
Total imports (all from Canada)	a	2,362	2,452
Nickel, unwrought, in ingots, cathodes, cubes, rondel, pellets, shot, grain and powder; and nickel flakes-			
Total imports	2,041	3,756	3,689
of which consigned from Canada	1,653	3,296	3,314

(a) Not recorded separately prior to 1937.

Note.-The figures for 1938 are provisional.

Mr. KIRKWOOD (Dumbarton Burghs, Lab.).- Is the right hon. gentleman aware that Britain and France hold the world monopoly of nickel and that without nickel it is impossible to manufacture munitions of war? Britain hold 90 per cent. and France 10 per cent., and will the Government not take some action in order to prevent the export of nickel?

Mr. OLIVER STANLEY.- Nickel, besides being used for war materials, has a very large peace-time use as well. I am informed that even at the present time, with the enormous scale of rearmament in this country, the war use is only about 10 per cent. of the use of nickel in this country. It is clear that if the British Empire is going to embargo the export of nickel it is going to bring to an end a large number of peace-time activities all over the world.

Mr. NOEL BAKER (Derby, Lab.).- Since the success of such action would prevent a world war, will the right hon. gentleman not consider conducting negotiations with other Governments on the matter?

b.w.





DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 23/HAEFLIGER

*Haefliger*  
DEFENSE EXHIBIT

No. 17

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48



Eidesstattliche Erklärung.

Ich, der unterzeichnete Rechtsanwalt Clemens Brendel, wohnhaft in Heidelberg, Moltkestrasse 33a, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. 6 im Justizpalast in Nürnberg/Deutschland vorgelegt zu werden.

Ich erkläre hiermit folgendes an Eidesstatt:

Ich habe den Bericht vom 11.7. 1946 über die vertraglichen Beziehungen zwischen der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, der Mond Nickel Company Limited, London, und der International Nickel Company of Canada, Toronto, von dem Abschrift dieser meiner heutigen eidesstattlichen Erklärung beiliegt, zusammen mit Herrn Paul Häfliger in den Geschäftsräumen der United States Administration Control Office, I.G. Farbenindustrie A.G., in Frankfurt a.M.-Griesheim, in der Zeit von etwa Mitte Juni bis 11. Juli 1946 verfasst. Der Bericht basiert auf dem Aktenmaterial, das Herrn Paul Häfliger und mir damals von dem genannten Control Office in dessen Geschäftsräumen in Frankfurt a.M.-Griesheim zur Verfügung gestellt wurde und das auf Seite 1 und 2 der anliegenden Berichtsabschrift im einzelnen aufgeführt ist.

Der Bericht ist wahrheitsgemäss und in Übereinstimmung mit diesem Aktenmaterial erstattet worden. Soweit Einzelheiten in diesem Bericht aus dem Gedächtnis oder auf Grund von Schätzungen wiedergegeben worden sind, sind sie sorgfältig und gewissenhaft zwischen Herrn Häfliger und mir besprochen und erst dann festgelegt worden. Ich habe dabei nach bestem Wissen gehandelt und bin fest überzeugt davon, dass dies auch für Herrn Häfliger zutrifft.

Heidelberg, den 8. Januar 1948

*Clemens Brendel*

Unterschriftsbeglaubigung.

Ich, der Notar Oberjustizrat Dr. Curtaz <sup>I</sup> am Notariat in Heidelberg beglaubige und bezeuge vorstehende Unterschrift des Herrn Clemens Wilhelm August Brendel, Rechtsanwalt in Heidelberg, Moltkestrasse 33a als vor mir selbst eigenhändig vollzogen.

Heidelberg, den 8. Januar 1948  
Notariat Heidelberg I:



*Dr. Curtaz*  
Oberjustizrat.

Inhaltsverzeichnis

## I.

Vorliegendes Aktenmaterial

S.1

## II.

Angabe des wesentlichen Inhalts der einzelnen Aktenteile 2

## III.

Angabe der I.G.-Stellen, bei denen weitere Akten geführt  
worden sind 2

## IV.

Bericht

3

1. Abgeschlossene Verträge 3
2. Geschichtliche Entwicklung 4
3. Wesentlicher Inhalt der Verträge 9
  - a) Vorläufiger Umarbeitungsvertrag 9
  - b) Main Agreement 9
  - c) Vereinbarung über Verwiegung, Bemusterung und Analyse 12
  - d) Verkaufsvertrag 12
  - e) Patent Agreement 12
  - f) Supplemental Agreement 14
4. Statistisches Material 16
5. Technische Zusammenarbeit 22

Exhibit - Verzeichnis



Vertragliche Beziehungen  
zwischen der

I.G.FARBENINDUSTRIE AKTIENGESellschaft  
im folgenden I.G. genannt  
und der

MOND NICKEL COMPANY LIMITED, LONDON  
im folgenden Mond genannt  
und der

INTERNATIONAL NICKEL COMPANY OF CANADA, TORONTO  
im folgenden Inco genannt.

I.

Vorliegendes Aktenmaterial

Akten der Rechtsabteilung Ludwigshafen mit folgenden Aufschriften:

1	Vertrag mit der Inco	Beendet	31.12.1933	3.5
2	" " " "	Anfang Ende	1. 1.1934 30. 4.1934	3.5
3	" " " "	Anfang Ende	1. 5.1934 28. 2.1935	3.5
4	" Inco	Anfang Ende	1. 3.1935 31. 5.1936	3.6
5	"	Anfang Ende	1. 6.1936 15. 1.1937	3.6
6	"	Anfang Ende	16. 1.1937 31.10.1937	3.7
7	"	Anfang Ende	1.11.1937 31. 3.1938	3.7
8	"	Anfang Ende	31. 3.1938 31.10.1938	3.8
9	"	Anfang Ende	1.11.1938 15. 5.1939	3.8
10	"	Anfang Ende	6. 5.1939 30. 4.1940	3.9
11	"	Anfang	1. 5.1940	3.9



The International Nickel Company of Canada Geschäftsberichte	3.10
Vertragstexte "Inco-Verträge"	3.12
Verträge mit Inco (Englischer Text) Handexemplar	3.12
Verträge mit Inco (Deutsche Übersetzung) "	3.12
Inco-Entwürfe	3.12

Akten der Zentralstelle für Verträge Ludwigshafen  
mit folgenden Aufschriften:

Inco-Verträge - Hauptvertrag	Hauptkarten-Nr.	1284a
Inco-Verträge - Patentvertrag	" "	1285
Inco-Verträge - Supplemental	" "	1284b
Übersetzungen der Inco-Verträge usw."	"	1284/85

## II.

### Angabe des wesentlichen Inhalts der einzelnen Aktenteile.

Die Akten der Rechtsabteilung Ludwigshafen Band 1 - 11 enthalten die gesamte Vertragskorrespondenz, den Text der abgeschlossenen Verträge. Berichte über Besprechungen innerhalb der I.G. sowie wichtigeres technisches, statistisches und kaufmännisches Material. Jeder der einzelnen Bände ist an seinem Anfang mit einem Inhaltsverzeichnis versehen, das schon früher von dem Büro der Rechtsabteilung Ludwigshafen angefertigt worden war.

Die drei Bände der Rechtsabteilung 3.12 enthalten den Text der mit Inco-Mond abgeschlossenen Verträge in englischer Sprache und in deutscher Übersetzung.

Der Band 3.10 enthält den Geschäftsbericht der Inco für das Jahr 1938.

Die Bände der Zentralstelle für Verträge enthalten den Text der mit Inco-Mond abgeschlossenen Verträge nebst einem geringen Teil der Korrespondenz und einige sonstige Urkunden, die sämtlich in den vorher angeführten Akten der Rechtsabteilung Ludwigshafen enthalten sind.

## III.

### Angabe der Stellen der I.G., bei denen - abgesehen von der Rechtsabteilung Ludwigshafen - noch weitere Akten geführt worden sind:

Nickelfabrik Oppau

Infolge der zahlreichen Fliegerangriffe wird der größte Teil des früher dort vorhandenen Aktenmaterials vernichtet worden sein.

Abteilung M Berlin, Kurfürstendamm 242

Im Frühjahr 1944 wurde diese Geschäftsstelle durch Fliegerangriff total zerstört. Vorübergehend wurde die Abteilung in dem Büro der I.G., Berlin NW 7, Unter den Linden 78, untergebracht, wohin auch die geretteten restlichen Akten verbracht wurden. Einige Monate später erfolgte die Übersiedelung dieser Abteilung mit samt dem Aktenmaterial nach Köthen/Anhalt.

Einkaufsabteilung Ludwigshafen

Vermittlungsstelle W, Berlin, Kochstraße

Sekretariat Direktor Weber-Andreas, Frankfurt/M., Grüneburg

Die Akten der Rechtsabteilung Ludwigshafen sind so geführt worden, daß sie das gesamte Aktenmaterial, das für die Beurteilung des Vertragsverhältnisses zwischen Inco-/Mond und I.G. von Bedeutung ist, enthalten.

#### IV.

#### Bericht

##### 1. Abgeschlossene Verträge.

- a) Vorläufiger Vertrag zwischen Inco/Mond und I.G. vom 10.5.1933 über die Umarbeitung von Nickelkupfermatte in 150 to metallisches Nickel (Exhibit 1)
- b) Main Agreement zwischen Mond und I.G. vom 28.4.1934 (Exhibit 2)  
mit:  
Garantieerklärung der Inco vom 28.4.1934 (Exhibit 3)  
Ergänzungserklärung von Mond vom 28.4.1934 (Exhibit 4)  
Vereinbarungen zwischen Mond und I.G. betreffend Weighing, Sampling and Analysis Procedure vom 8.12.1934 (Exhibit 5)
- c) Vertrag zwischen der Metallgesellschaft A.G., Frankfurt/M. und der I.G. über den Verkauf von Nickel vom 17.5.1934 (Exhibit 6)
- d) Patent Agreement zwischen Mond und I.G. vom 28.4.1934 (Exhibit 7)  
mit  
Erklärung der I.G. betreffend Clause 1, 2 und 4 des Patent Agreement vom 4.5.1934 (Exhibit 8)
- e) Supplemental Agreement zwischen Mond und I.G. vom 4.5.37 (Exhibit 9)  
mit  
Garantieerklärung der Inco vom 4.5.1937 (Exhibit 10).



## 2. Geschichtliche Entwicklung

Bei Versuchen über die Synthese von Motor-Treibstoffen wurden bei der I.G. Oppau auch Forschungsarbeiten über die Herstellung von Eisencarbonyl, einer flüchtigen Verbindung des Eisens mit Kohlenoxyd, angestellt. Hierbei wurde bereits im Jahr 1923 beobachtet, daß diese Verbindung eine auffällende Verbesserung der Klopffestigkeit von Motor-Treibstoffen bewirkt. Im Jahr 1924 wurde aufgrund dieser Arbeiten von der I.G. eine technische Anlage zur Herstellung von Eisencarbonyl durch Behandeln von eisenhaltigen Rohstoffen mit Kohlenoxyd unter Druck im Werk Oppau erstellt, wodurch es möglich war, diese bis dahin seltene flüchtige Kohlenoxydverbindung im technischen Maßstab zu gewinnen.

Bei der weiteren Erforschung dieser Eisenverbindung wurde ferner festgestellt, daß sich durch Erhitzen von Eisencarbonyl ein sehr reines Eisenpulver gewinnen läßt, das besondere magnetische Eigenschaften aufweist und insbesondere in der Fernsprech- und später auch in der Radiotechnik (Tupinspulen) außerordentliche Vorteile bietet. Diese Beobachtungen führten 1927 zum Bau einer technischen Anlage zur Gewinnung von Eisenpulver aus Eisencarbonyl in Oppau. Weitere Ergebnisse von Forschungsarbeiten auf dem Gebiet der Verarbeitung des Carbonyl-Eisenpulvers machten es zur Ergänzung von Versuchsarbeiten erforderlich, ein diesem ähnliches Pulver aus Nickelcarbonyl, das sogenannte Carbonyl-Nickelpulver, zunächst im Laboratorium und dann im Versuchsbetrieb herzustellen. Als Ausgangsmaterial bei diesen zunächst im Laboratorium durchgeführten Nickelversuchen diente bis zum Jahr 1928 besonders hergestelltes feinverteiltes Nickelmetall. Noch in diesem Jahr wurde von der I.G. gefunden, daß sich Nickelcarbonyl auch direkt aus Verbindungen des Nickels, z.B. aus frisch gefälltem Nickelsulfid, gewinnen läßt. Diese Herstellungsmethode war jedoch sehr umständlich und kostspielig, und erst nach dreijährigen, wegen der Giftigkeit von Nickelcarbonyl sehr schwierigen Laboratoriumsarbeiten kam man in Oppau zu dem Ergebnis, daß sich Nickelcarbonyl durch die Anwendung des Kohlenoxyds unter Druck auch aus den in der üblichen Hütten-technik anfallenden Hüttenprodukten, z.B. Nickelkupferstein, gewinnen läßt, wobei eine besondere Abtrennung des Kupfers vom Nickel vor der Carbonylbildung, wie dies bei Mond durchgeführt wurde, nicht mehr erforderlich ist. Diese überraschende Beobachtung in Oppau, daß sich Nickel aus Nickelkupferstein ohne vorherige Entfernung des Kupfers in einem einzigen Arbeitsgang praktisch vollständig in Form von Nickelcarbonyl verflüssigen läßt, wenn man das Kohlenoxyd auf dieses Material unter Druck einwirken läßt, wurde die Grundlage der künftigen I.G.-Nickel-Produktion (Exhibit 12 und 13).



Dieses neue Nickelverfahren wurde im Februar 1932 von der I.G. in den verschiedensten Ländern zum Patent angemeldet. Eine technische Nickelmetallgewinnung nach diesem Verfahren erschien nach weiterer technischer Prüfung wirtschaftlich aussichtsreich, zumal das dabei gewonnene Nickelpulver noch überraschende Vorzüge, wie außergewöhnliche Sinterfähigkeit, Reinheit und besondere magnetische Eigenschaften aufwies. Als Rohstoffe für die zunächst kleine Nickelproduktion dienten vorwiegend nickelhaltiger Schrott, nickelhaltige Katalysatorenabfälle und sonstige nickelhaltige Produkte, die auf dem Markt allerdings nur in kleineren Mengen käuflich zu erhalten waren.

Die I.G. bemühte sich damals bereits intensiv, für die künftige Nickelerzeugung eine Rohstoffbasis für längere Zeit zu gewinnen. Sie verhandelte wegen eines tasmanischen Nickel-Kupfer-Vorkommens in Melbourne und wegen des Aufkaufes des in Evje in Norwegen anfallenden Nickelerzes. Weiterhin ließ sie durch ihre Vertretungen Anfragen nach Nickelerzen in Südafrika, Brasilien, Finnland und Griechenland stellen. Diese Bemühungen ergaben jedoch kein befriedigendes Ergebnis. Auch für ein damals stärker beachtetes Vorkommen im Schwarzwald (Deutschland) interessierte sich die I.G. Es zeigte sich aber hierbei, daß dieses Vorkommen sehr klein und viel zu arm war, um wirtschaftlich eine laufende Produktion von Nickel darauf aufbauen zu können.

Durch diese Interessennahme der I.G. auf dem Nickelerzgebiet und insbesondere durch die Veröffentlichung der zahlreichen Nickelpatente (Exhibit 14) sowie durch die allmählich zunehmende Tätigkeit der I.G. auf dem Nickelmarkt wurde die Aufmerksamkeit von Inco und Mond erregt. Inco/Mond besitzen die außerordentlich großen und reichen Nickelkupfererzvorkommen im Sudburydistrikt in Canada, die ihnen den Rohstoff für ihre ausgedehnten Anlagen in Canada und England zur Erzeugung von metallischem Nickel liefern. Etwa 80-85 % des gesamten Weltbedarfs an metallischem Nickel dürften durch Inco/Mond gedeckt werden (Exhibit 15 und 16). Inco/Mond gaben grundsätzlich kein Nickel in Form von Rohstoffen ab, sondern nur als Endprodukt. Durch das Auftreten der I.G. hatte sich für Inco/Mond eine neue Lage ergeben. Nach dem I.G.-Verfahren konnte man, wie schon oben erwähnt, auf wirtschaftlicher Basis metallisches Nickel aus sulfidischem Nickelkupfererz herstellen, und zwar in der neuen Form eines äußerst feinen und reinen Pulvers, das zahlreiche neue technische Anwendungen erwarten ließ. Hinzu mußte bei der Inco/Mond die Überlegung treten, daß die I.G. als Großunternehmen mit zahlreichen und gut eingeführten Niederlassungen in allen Teilen

der Welt in der Lage war, den ersten Versuch durchzuführen, sich unabhängig von Inco/Mond ein für sie geeignetes Nickelerzvorkommen zu erschließen und damit der langjährigen Geschäftspolitik von Inco/Mond erheblichen Abbruch zu tun (Exhibit 18). Den Entschluß, sich eine eigene Nickelerzbasis zu verschaffen, hatte die I.G. durch ihre ausgedehnten Nachforschungen und Untersuchungen in vielen Teilen der Welt bereits eindrucksvoll unter Beweis gestellt. Außerdem fiel zufälligerweise das Vorgehen der I.G. in eine Zeit der wirtschaftlichen Depression, in welcher der Nickelabsatz für Inco/Mond auf einen sehr niedrigen Stand gefallen war. Die Inco mußte damals wahrscheinlich zum ersten Mal seit ihrem Bestehen mit einem Verlustabschluß rechnen. (Exhibit 37). Infolgedessen war sie für einen Einbruch der I.G. in ihr Gebiet besonders empfindlich. Andererseits war auch die I.G. durch die Weltdepression in eine Lage versetzt worden, die sie zwang, alle neuen technischen Möglichkeiten, die irgendwie auf ihrem Gebiet sich ergaben, nach Kräften auszunutzen. Dazu gehörte auch die Herstellung von Nickel nach dem von ihr gefundenen originellen, neue Anwendungszwecke erschließenden Verfahren. In den Jahren 1932/33 lag eine größere Anzahl von Hochdrucköfen in den Stickstoffanlagen in Oppau still, so daß zu jener Zeit eine Ausnutzung dieser Hochdruckaggregate für die Nickelgewinnung der I.G. sehr erwünscht und die Bereitstellung einer verhältnismäßig großen Kapazität für die Nickelmetallgewinnung ohne weiteres möglich war. (Exhibit 12 S.4). Ferner stellte sich immer mehr heraus, daß das neue I.G.-Nickelverfahren, um wirtschaftlich und konkurrenzfähig betrieben zu werden, die Versorgung durch ein sulfidisches Nickelkupferkonzentrat in bestimmter Zusammensetzung erheischte, die außerhalb der Inco/Mond-Vorkommen kaum sichergestellt werden konnte. Es hätte hierfür jedenfalls sehr zeitraubender und kostspieliger Vorarbeiten auf einem der I.G. fremden erzbergbaulichen Tätigkeitsgebiet bedurft. So war durch die wirtschaftlichen Gegebenheiten für beide Teile ein günstiger Boden für eine vernünftige Verständigung und Zusammenarbeit vorbereitet.

Die erste Fühlungnahme ging von Inco/Mond durch Vermittlung ihrer Verkaufsvertretung in Deutschland, der Metallgesellschaft A.G., Frankfurt/Main, aus. (Exhibit 17). In den daran anschließenden Verhandlungen mit Inco/Mond kam zunächst ein Umarbeitungsvertrag mit der I.G. zustande, nach dem Inco/Mond an die I.G. Nickelkupfermatte liefert und die I.G. daraus Nickelmetall nach ihrem neuen Verfahren für Versuchszwecke gewinnt, und zwar in einer Menge von 150 to Nickel. (Exhibit 1). Hierdurch konnte das I.G.-Nickel-Verfahren weiter ausgebaut und in U.S.A., England und Deutschland technisch geprüft werden. Nach befriedigendem Abschluß dieser technischen Prüfung führten weitere Verhandlungen mit Inco/Mond am 28.4.1934 zu einem zehnjährigen Vertrag mit der I.G. (Main Agreement (Exhibit 2), nach dem Nickelkupfermatte an die I.G. für die Gewinnung von Nickelmetall geliefert wird. Matte ist ein Rohstoffkonzentrat, das ungefähr aus 40 bis 45 % Nickel, 10 bis 20 % Schwefel und 30 bis 40 % Kupfer sowie etwa 0,027 % Silber, 0,0008 % Gold und 0,003 %



Platinmetallen (Platin, Palladium, Iridium, Rhodium, Ruthenium) besteht. Die in der Matte außer Nickel enthaltenen Metalle sind im folgenden "Beimetalle" genannt. Gleichzeitig wurde zwischen I.G. und Inco/Mond ein Patentabkommen abgeschlossen (Exhibit 7). Über den Verkauf des von der I.G. hergestellten Nickels wurde zwischen I.G. und der Metallgesellschaft A.G., Frankfurt/M., am 17.5.1934 ein besonderes Abkommen geschlossen (Exhibit 6).

Nach dem Main Agreement hatte die I.G. das Recht, von Mond die Lieferung von nickelhaltigem Material in Form von Matte zu verlangen, und zwar für das Jahr 1934 Matte mit 700 to Nickelinhalt, für das Jahr 1935 mit 1200 to Nickelinhalt oder 10 % des außeramerikanischen Weltabsatzes von Inco/Mond, je nachdem, welches die geringere Menge ergab, und für die Jahre 1936-1943 10 % des außeramerikanischen Weltabsatzes von Mond/Inco. Aufgrund dieses Vertrages wurde an die I.G. laufend Matte geliefert, wodurch es der I.G. möglich war, folgende Mengen von metallischem Nickel zu produzieren:

1933	110 to	
1934	348 to	
1935	1435 to	
1936	2642 to	(Exhibit 57).

Außerdem waren die Lieferungen von Inco/Mond so bemessen, daß Oppan mit einem Betriebsvorrat von etwa 4-6 Wochen versorgt war (Exhibit 24). Die Erde des Jahres 1936 erreichte Nickelproduktion deckte etwa 30 % des deutschen Nickelverbrauchs. Hierdurch wurden in diesem Jahr bereits 2,5 Millionen Devisenmark eingespart.

Im Laufe des Jahres 1936 wurde von Seiten des Reichs der I.G. gegenüber wiederholt die Forderung gestellt, eine neue Anlage in Mitteldeutschland zu errichten (Exhibit 23-28 und 12). Die I.G. nahm daher auf Verlangen des Reichs neue Verhandlungen mit Inco/Mond auf mit dem Ziel, die I.G.-Produktion über die bereits festgelegte Quote hinaus zu erhöhen. Abgesehen von der notwendigen Bevorratung der in Mitteldeutschland von Seiten des Reichs geforderten neuen I.G.-Anlage war damals auch von großer Bedeutung für das Verlangen des Reichs auf Erhöhung der I.G.-Nickelquote die Überlegung, daß im Interesse der Ersparnis von Devisen die Einfuhr von metallischem Nickel möglichst weitgehend gedrosselt werden sollte (Exhibit 29-32). Am 4.5.1937 konnte nach langwierigen Verhandlungen (Exhibit 11), die zunächst zu den Heads of Proposals vom 7.11.1936 führten (Exhibit 42), ein Zusatzabkommen zwischen I.G. und Inco/Mond unterzeichnet werden, in dem festgelegt wurde, daß die I.G. so viel Nickelmatte von Inco/Mond zugeteilt



bekommt, um in der Lage zu sein, im Jahr 1937 3000 to Nickel und von 1938 bis zum Jahr 1943 einschließlich jährlich 4500 to Nickel zu erzeugen. Außerdem verkauften Inco/Mond an die I.G. einen zusätzlichen Sondervorrat an Matte mit 2250 to Nickelinhalt (Exhibit 9).

Im Jahr 1937 begann die I.G. mit dem Bau der Heuanlage zur Herstellung von Nickel in Frose-Nachterstedt in Mitteldeutschland. Diese Heuanlage konnte jedoch vor dem Krieg überhaupt nicht und erst am Ende des Krieges mit einem kleinen Bruchteil ihrer Kapazität in Betrieb genommen werden.

Die Bildung des Sondervorrates erfolgte in der im Vertrag vorgesehenen Weise. Bei der Finanzierung dieses Sondervorrates erhielt die I.G. die finanzielle Unterstützung des Reiches. (Abkommen mit der Wirtschaftlichen Forschungsgesellschaft GmbH. vom 18./27.3.1939, Exhibit 36).

Durch Pressemeldungen wurde im Sommer 1934 bekannt, daß Mond sich an dem Nickelvorkommen in Petsamo (Nordfinnland) interessiert hatte. (Exhibit 38 und 39). Mit Schreiben vom 29.6.1934 (Exhibit 40) teilte Mond der I.G. den näheren Sachverhalt über den Erwerb und die Bedingungen der Petsamokonzession mit. Da nach der Darstellung von Mond der Vertragsabschluß über diese Konzession vor dem Datum des Abschlusses des Main Agreement lag, waren die Voraussetzungen von Ziffer 3dii des Main Agreement nicht gegeben, so daß die I.G. hieraus auch keine Ansprüche geltend machte.

Im Jahr 1936 wurde in Mittelfinnland ein neues Nickelvorkommen bei Nivala entdeckt. Hierüber wurde zwischen Inco/Mond und I.G. im Mai 1939 verhandelt mit dem Ergebnis, daß die I.G. im Einverständnis mit Inco/Mond einen Sachverständigen nach Nivala schicken sollte, dessen Bericht Inco/Mond zugänglich gemacht werden sollte. Inco/Mond behielt sich vor, jederzeit mit der finnischen Regierung wegen dieses Vorkommens unmittelbar zu verhandeln. (Exhibit 41). Zu der Entsendung des I.G.-Sachverständigen ist es vor Kriegsausbruch nicht mehr gekommen. Weitere Verhandlungen wegen des Nivalavorkommens sind zwischen Inco/Mond und I.G. nicht mehr geführt worden.

Für den Fall des Abbruchs der diplomatischen Beziehungen zwischen USA., Canada., England und Deutschland war in § 12, Absatz 2 und 3, des Main Agreement eine Regelung vorgesehen, nach welcher die Ausführung des Vertrages nur vorübergehend unterbrochen und eine neue Anpassung der vertraglichen Beziehungen an die gegebenen Schwierigkeiten von den Vertragspartnern nach besten Kräften im Geiste des Vertrages erfolgen sollte. Diese Regelung wurde durch den Kriegsausbruch gegenstandslos (Exhibit 34). Seit dieser Zeit sind die vertraglichen Beziehungen

zwischen Inco/Mond und I.G. aufgehoben.

3. Wesentlicher Inhalt der Verträge

a) Vorläufiger Umarbeitungsvertrag (Exhibit 1)

Vertragspartner: Inco/Mond und I.G.

Datum: 10.5.1933

Wesentlicher Vertragsinhalt:

Inco/Mond liefern I.G. 150 to Nickel in Form von Matte zur Umarbeitung nach dem I.G.-Verfahren in metallisches Nickel. I.G. erhält als Umarbeitungslohn den Betrag von 2 l.- per kg.

100 to des umgearbeiteten Nickels erhält die Firma Henry Wiggin & Co. Ltd. in Birmingham. 50 to werden gemäß näherer Verständigung mit der Metallgesellschaft A.G., Frankfurt/Main, für Versuchszwecke deutschen Firmen zur Verfügung gestellt.

Die bei der Umarbeitung anfallenden Rückstände wird die I.G. gegen Ersatz ihrer Unkosten umschmelzen und in blister form an Inco/Mond zurückliefern.

I.G. erteilt Wiggin und Inco/Mond hinsichtlich der von ihr umgearbeiteten 100 to Nickel eine zeitweilige Lizenz zur Herstellung und zum Verkauf von metallischem Nickel, Nickellegierung<sup>en</sup> und Nickeleisenlegierungen. I.G. wird mit Inco/Mond und Wiggin hinsichtlich der technischen Verwertung der 100 to Nickel zusammenarbeiten und zu diesem Zweck einige ihrer Sachverständigen in die Werke von Wiggin nach Birmingham entsenden.

Nach befriedigtem Abschluß der Versuche werden die Vertragsparteien wegen Abschlusses eines Vertrages über die Lizenzierung der I.G.-Patente auf dem Nickelgebiet, über die Belieferung der I.G. mit Nickelrohstoffen und den Verkauf des von der I.G. hergestellten Nickels erneut verhandeln.

b) Main Agreement (Exhibit 2)

Vertragspartner: Mond und I.G.

Inco hat durch eine besondere schriftliche Erklärung vom 28.4.1934 für die Erfüllung des Vertrags durch Mond Garantie geleistet. (Exhibit 3). Durch ein weiteres besonderes Schreiben vom 28.4.1934 hat Mond die Erklärung abgegeben, daß für alle Zwecke des Vertrags Inco als eine von ihr kontrollierte Gesellschaft angesehen werden soll. (Exhibit 4). Letzteres geschah zu dem gleichen Zweck, zu dem die Garantieerklärung von Inco abgegeben worden ist, im Hinblick darauf, daß durch die Verpflichtungen von Mond vertragsgemäß auch die von Mond kontrollierten Gesellschaften gebunden sind.



Die Firma Henry Gardner & Co. Ltd., London, und die Metallgesellschaft A.G., Frankfurt/Main, haben sich verpflichtet, den Vertrag insoweit auszuführen, als dies von ihnen in dem Vertrag gefordert wird.

Datum: 28.4.1939

Vertragsdauer: 31.12.1943

Absichten, die mit dem Vertrag verfolgt wurden:

auf Seiten Mond:

Stabilisierung des Nickelpreises, Beruhigung des Nickelrohstoffmarktes, Beschränkung des I.G.-Nickelgeschäfts auf eine bestimmte Quote,

auf Seiten der I.G.:

Ununterbrochene, zuverlässige Belieferung mit Nickelrohstoffen in einer für ihre Aufarbeitungsverfahren geeigneten Qualität zu günstigen Bedingungen.

Sicherheit für den Absatz des von der I.G. erzeugten Nickels zu angemessenen und beständigen Preisen.

Wesentlicher Vertragsinhalt:

Die I.G. erhält von Mond in Form von Matte Nickelrohstoff geliefert und bearbeitet diesen Rohstoff nach ihrem refining process, um daraus metallisches Nickel zu gewinnen. Produktion und Absatz der I.G. ist quotiert, und zwar für das Jahr

1934 mit 700 to Nickel,

1935 mit 1200 " Nickel oder 10% des Gesamtabsatzes des Nickelpools, je nachdem, was die geringere Tonnenzahl ergibt,

1936-43 einschl., mit je 10% des Gesamtabsatzes d. Nickelpools.

Der Nickelpool besteht aus

Inco  
Mond  
Caledonickel, Noumea  
Norddeutsche Affinerie, Hamburg.

Als Gesamtabsatz des Pools gilt der Absatz in der ganzen Welt mit Ausnahme von USA. und Canada.

Der von der I.G. an Mond zu zahlende Preis für Nickelrohstoff ist mit dem sogenannten average price (Durchschnittsverkaufserlös pro kg Nickel des Nickelpools) gekuppelt. Er beträgt für 1934 47% des average price und für die folgenden Jahre bei einer Produktion bis zu 1400 jato 50% und bei einer Produktion über 1400 jato 52% des average price.

Für den Fall, daß der außeramerikanische Absatz des



Nickelpools unter 9000 jato Nickel sinkt oder der average price auf 110 Goldpfund-Sterling per to oder unter diesen Betrag heruntergeht, sind besondere Bestimmungen vorgesehen.

I.G. ist grundsätzlich verpflichtet, ihren gesamten Bedarf an Rohstoffen für metallisches Nickel ausschließlich bei Mond zu decken. Benötigt die I.G. Nickelrohstoffe für andere Zwecke als zur Herstellung von metallischem Nickel, so kann die I.G. Rohstoffe bis zu 50 to Nickelgehalt im Jahr anderweitig beziehen. Mengen über 50 to muß die I.G. bei Mond kaufen, wenn Mond konkurrenzfähige Preise und Bedingungen macht.

Nickelhaltige Abfälle, Schrott und dergl., welche die I.G. verkaufen will, hat sie zuerst Mond anzubieten. Sollte Mond derartige Materialien nicht zu günstigen Bedingungen von der I.G. übernehmen wollen, so kann die I.G. dieses Material an Dritte verkaufen, jedoch nicht zu günstigeren Bedingungen, als sie Mond angeboten wurden.

Der I.G. ist es nicht erlaubt, sich während der Vertragsdauer an Nickelvorkommen zu beteiligen oder solche zu erwerben. Von diesem Verbot gibt es folgende Ausnahmen:

- a) Für die Zeit nach dem 31.12.1940. Nach diesem Zeitpunkt darf die I.G. sich an jedem Nickelunternehmen interessieren, wenn innerhalb von 6 Monaten nach Aufnahme der Verhandlungen keine die I.G. befriedigende Verlängerung des Main Agreement zu Stande kommt.
- b) Wenn Mond nach Unterzeichnung des Main Agreement ein weiteres Nickelvorkommen oder die Kontrolle darüber erwirbt, dann ist die I.G. hiervon zu unterrichten. IG. kann dann alsbald in Verhandlungen mit Mond über eine angemessene Belieferung mit Nickelrohstoffen für die Zeit nach dem Ablauf des Main Agreement eintreten. Führen diese Verhandlungen zu keiner die I.G. befriedigenden Vereinbarung, so kann die I.G. das Main Agreement zum 31.12.1940 kündigen. Nach erfolgter Kündigung steht es der I.G. sofort frei, sich jederzeit an irgendeinem Nickelvorkommen zu interessieren.

Wenn in Deutschland ein Nickelvorkommen entdeckt wird, das die I.G. ausbeuten möchte, so hat sie hierüber mit Mond zu verhandeln. Sollte eine Verständigung nicht zu Stande kommen, so kann jede Vertragspartei den Vertrag mit sechsmonatiger Frist kündigen.

Die in der Nickelmatte enthaltenen Beimetalle wie Kupfer, Gold, Silber usw. bleiben im Eigentum von Mond und sind von der I.G. an Mond zurückzuliefern.

Der Verkauf des von der I.G. hergestellten Nickels erfolgt zu 70 % durch die Metallgesellschaft. 30 % kann die I.G. selbst

verbrauchen oder auch selbst verkaufen, letzteres aber nur in Form von Fertigprodukten (Blech, Rohre, Anoden etc.). Handelsnickel und Nickellegierungen dürfen von der I.G. nicht nach USA. und Canada verkauft werden.

Mond garantiert der I.G. den Absatz ihrer gesamten Quote grundsätzlich zum average price.

c) Vereinbarungen gemäss § 8 des Main Agreement über die Verwiegung, Bemusterung und Analyse (Exhibit 5)

Die Vereinbarungen sind ausschließlich technischer Natur. Auf den Inhalt der Einzelbestimmungen wird verwiesen.

d) Verkaufsvertrag (Exhibit 6)

Vertragspartner: Metallgesellschaft .G., Frankfurt/Main und I.G.

Datum: 17.5.1934

Vertragsdauer: 31.12.1943

Wesentlicher Vertragsinhalt:

I.G. überträgt der Metallgesellschaft den Verkauf des I.G.-Nickels als Alleinvertreter. Die I.G. verzichtet auf jeden eigenen Verkauf von I.G.-Nickel mit Ausnahme der ihr nach dem Main Agreement zugestandenen Quote von 30 %.

Die Metallgesellschaft wird bei dem Verkauf des I.G.-Nickels die Interessen der I.G. nach besten Kräften wahren, das Vorhaben der I.G., dem I.G.-Nickel einen möglichst großen Markt zu schaffen, bestens unterstützen und daher der I.G. volle Kenntnis über die Abnehmer, ihre Bezüge und ihre Bedürfnisse geben.

Das Delcredere trägt die Metallgesellschaft.

Die Metallgesellschaft wird der I.G. in jeder Weise behilflich sein, den Verfahren der I.G. zur Weiterverarbeitung von I.G.-Nickel eine möglichst große Verbreitung zu sichern.

Die Metallgesellschaft erhält für ihre gesamte Tätigkeit eine Provision in Höhe von 2 1/2 % des Verkaufserlöses.

e) Patent Agreement (Exhibit 7)

Vertragspartner: Mond und I.G.

Inco hat durch eine besondere schriftliche Erklärung vom 28.4.1934 für die Erfüllung des Vertrags durch Mond Garantie geleistet. (Exhibit 3). Durch ein weiteres besonderes Schreiben vom 28.4.1934 hat Mond die Erklärung abgegeben, daß für alle Zwecke des Vertrags Inco als eine von ihr kontrollierte Gesellschaft angesehen werden soll. (Exhibit 4). Letzteres geschah zu dem gleichen Zweck, zu dem die Garantieerklärung von Inco abgegeben



worden ist, im Hinblick darauf, daß durch die Verpflichtungen von Mond vertragsgemäß auch die von Mond kontrollierten Gesellschaften gebunden sind.

Datum: 28.4.1934

Vertragsdauer: 31.12.1943

Wesentlicher Vertragsinhalt:

Die Verfahren der I.G. auf dem Nickelgebiet bestehen aus zwei Gruppen, nämlich

- a) den sogenannten refining processes, die sich auf die Herstellung des Nickelpulvers und
- b) den sogenannten user processes, die sich auf die Verwendung des Nickelpulvers beziehen.

Die I.G. gibt Mond in gewissem Umfang eine Garantieerklärung über den von ihr angegebenen Bestand von Patenten auf dem Nickelgebiet. I.G. gibt ferner Mond die Bindungen bekannt, die sie Dritten gegenüber hinsichtlich der refining processes bereits eingegangen ist.

Die I.G. erklärt sich zur Auskunftserteilung über die user processes bereit und verpflichtet sich, Mond in vernünftigen Grenzen auch Auskunft über die refining processes zu geben, sobald Mond Verhandlungen über die Lizenzierung der refining processes wünscht.

Die I.G. ist grundsätzlich verpflichtet, keinerlei Lizenzen auf ihre refining processes ohne Einverständnis von Mond zu geben. Wenn die I.G. derartige Lizenzen geben will und hierüber keine Einigung mit Mond erzielt wird, hat die I.G. das Recht, den Vertrag vorzeitig zu kündigen.

Das Verbot, Lizenzen auf die refining processes zu geben, erstreckt sich nicht auf das Gebiet der von der I.G. bereits abgeschlossenen Standard-Oil-Verträge und Magnesium-Verträge.

Die I.G. ist verpflichtet, während der Vertragsdauer alle Patente über die refining processes in der ganzen Welt aufrechtzuerhalten. In Fällen, in denen die I.G. solche Patente fallen zu lassen will, muß sie sich mit Mond verständigen. Für den Fall, daß keine Einigung erzielt wird, hat Mond unter gewissen Bedingungen das Recht, die Patente selbst zu übernehmen.

In Bezug auf die user processes findet zwischen I.G. und Mond eine enge Zusammenarbeit und ein Erfahrungsaustausch statt. Die I.G. ist bei der Vergebung von Lizenzen grundsätzlich in der ganzen Welt frei. Mond hat aber die Zusage von der I.G. erhalten, Lizenzen zu Meistbegünstigungsbedingungen in der ganzen Welt zu erhalten mit dem Recht zur Erteilung von Unterlizenzen. Ferner hat Mond die Zusage der I.G., für USA., eine ausschließliche Lizenz



von der I.G. auf die user processes zu erhalten, falls ein entsprechendes Verlangen seitens Mond innerhalb von zwei Jahren seit Vertragsabschluß gestellt wird.

Endlich hat I.G. Mond die Erteilung einer ausschließlichen Lizenz für Canada, Großbritannien, Nordirland und den Irischen Freistaat auf die user processes mit dem Recht zur Erteilung von Unterlizenzen zugesagt. Die I.G. kann diese Zusage hinsichtlich der Länder Großbritannien, Nordirland und des Irischen Freistaats bis zum 1.1.1936 widerrufen, falls nach ihrer Meinung die Verarbeitungsverfahren dort nicht zufriedenstellend entwickelt worden sind, mit der Maßgabe, daß sich die Rechte auf ausschließliche Lizenzen in solche auf nichtausschließliche Lizenzen verwandeln.

Alle erteilten Lizenzen gelten für die Dauer der Patente. Auf Verlangen der I.G. ist Mond verpflichtet, der I.G. alle Verbesserungen und Abänderungen der user processes zur Verfügung zu stellen, über welche Mond verfügen kann, und zwar zu Meistbegünstigungsbedingungen.

Mond und I.G. verpflichten sich zum gegenseitigen Schutz ihres Patentbesitzes gegenüber Dritten.

Mond und I.G. haben sich durch eine besondere schriftliche Abmachung vom 4.5.1934 zugesichert, daß, wo immer es möglich ist, alle Kenntnisse und Erfahrungen von Mond und von der I.G. ebenso wie die Kenntnisse und Erfahrungen aller ihrer Lizenznehmer sämtlichen Personen, Firmen und Gesellschaften zur Verfügung stehen sollen, die berechtigt sind, die Verarbeitungsverfahren zu benutzen und sich mit dem Prinzip der Gegenseitigkeit einverstanden erklären (Exhibit 8).

f) Supplemental Agreement (Exhibit 9)

Vertragspartner: Mond und I.G.

Inco hat durch eine besondere schriftliche Erklärung vom 4.5.1937 unter Wiederholung der schriftlichen Erklärung vom 28.4.1934 (vergl. Main Agreement) für die Erfüllung des Vertrages durch Mond Garantie geleistet (Exhibit 10).

Datum: 4.5.1937

Vertragsdauer: 31.12.43

Wesentlicher Vertragsinhalt:

Die I.G. beabsichtigt, alsbald eine neue Nickelfabrik mit einer Leistungsfähigkeit von ungefähr 2000 tato Nickel in Deutschland zu errichten. Die I.G. ist verpflichtet, nach Inbetriebnahme der neuen Fabrik, die nach I.G.'s Absicht nicht später als am 31.12.1937 erfolgen soll, die Gesamtleistungsfähigkeit der neuen Fabrik und derjenigen von Oppau auf ungefähr 4500 to Nickel im

Jahr zu begrenzen. Die I.G. verpflichtet sich, dafür Sorge zu tragen, daß das in der neuen Fabrik hergestellte Nickel von guter handelsüblicher und marktfähiger Qualität sein wird und daß die neue Erzeugungsmethode so betrieben wird, daß Mond nicht um den Nutzen kommt, der ihm durch das Main Agreement sichergestellt werden sollte (Ziffer 1).

Entsprechend einem Schreiben des Amtes für deutsche Roh- und Werkstoffe vom 22.12.1936 (Exhibit 35) verpflichtet sich die I.G. zusammen mit dem Nickelinformationsbüro GmbH und Mond sowie mit der Überwachungsstelle für unedle Metalle zu untersuchen, ob und in welchem Ausmaße es möglich ist, die derzeitigen Verordnungen über die Einschränkung der Nickelverwendung ganz oder teilweise aufzuheben (Ziffer 2).

In Abänderung des § 2 des Main Agreement wird Mond an die I.G. Nickelrohstoffe in einem solchen Ausmaße liefern, daß die I.G. im Jahr 1937 3000 to und in den Jahren 1938-43 4500 to jährlich produzieren kann.

Außerdem wird Mond an I.G. so viel Matte zusätzlich liefern, daß der I.G. im Jahr 1937 ein Mattevorrat mit 900 to Nickelinhalt und durch annähernd gleiche Teillieferungen während der Jahre 1938 - 43 ein Mattevorrat von insgesamt 2250 to Nickelinhalt zur Verfügung steht.

I.G. ist verpflichtet, Mond zu verständigen, sobald I.G. diesen Vorrat aufzuarbeiten beabsichtigt. Über die Verfügung des aufzuarbeitenden Vorratsmaterials sind zwischen Mond und I.G. besondere Vereinbarungen zu treffen (3).

Die Vereinbarungen in § 5 des Main Agreement über den Preis, den I.G. an Mond für Nickelrohstofflieferungen zu zahlen hat, werden durch neue Preisvereinbarungen ersetzt. Die Preise sind künftig für Nickelrohstoffe, welche laufend zur Produktion kommen und für solche, die als Vorrat dienen, verschieden. Ferner sind bei den für die Produktion bestimmten Nickelrohstoffen die Preise für die einzelnen Vertragsjahre verschieden und ändern sich außerdem nach der Produktionshöhe (Ziffer 4a,b,c,d,i,ii,iii).

Die I.G. ist verpflichtet, die Beimetalle, die im Mattevorrat enthalten sind, bei der Aufarbeitung zurückzugeben. Wenn die Aufarbeitung des Vorrats binnen 12 Monaten nach der endgültigen Preisfestsetzung für den Nickelinhalt des Mattevorrats noch nicht erfolgt ist, dann ist die I.G. bereit, die in dem Vorrat enthaltenen Beimetalle an Mond zu bezahlen (Ziffer 4 d iv).

Mit Rücksicht auf den von der deutschen Regierung für metallisches Nickel eingeführten Richtpreis von RM 2,47 je kg werden die Bestimmungen des Main Agreement über die Verkaufspreise und die Absatzgarantie entsprechend geändert. Außerdem wird die künftige Absatzgarantie von Mond entsprechend den neuvereinbarten



Liefermengen mengenmäßig begrenzt (Ziffer 7 b,c,d).

Der Export von I.G.-Nickel wird mengenmäßig begrenzt und von gewissen Voraussetzungen abhängig gemacht (Ziffer 7 e). Mond hat den Vertrag unter der ausdrücklichen Bedingung abgeschlossen, daß

- a) die Vereinigte Deutsche Metallwerke A.G., Altona, von den deutschen Reichsbehörden die Erlaubnis erhält für die jährliche Einfuhr von nicht weniger als 1200 t Nickel in Oxydform, die von Mond stammen,
- b) daß während des Kalenderjahres 1937 die deutschen Reichsbehörden die Einfuhr von metallischem Nickel in einer Menge gestatten, die nicht geringer ist als die Menge der gesamten Importe im Jahr 1936 (Ziffer 8).

#### 4. Statistisches Material

##### a) Produktion und Verbrauch

Aus dem umfangreichen statistischen Material, das in den verschiedenen Mappen zerstreut vorhanden ist und dessen Aufzählung zu weit führen würde, lassen sich zusammenfassend die folgenden Angaben aufstellen. Teilweise handelt es sich bei den Zahlen um zuverlässige Schätzungen; auch mögen manchmal Verwechslungen in der Gewichtseinheit vorgekommen sein (metric tons, english tons, short tons). Die hier wiedergegebenen Zahlen stellen durchweg metric tons dar, wobei die in den Aktenbelegen abweichenden Gewichte entsprechend umgerechnet wurden.

##### Weltlieferungen von Nickel in jeder Form:

	metric tons
1929	61700
1930	39900
1931	33100
1932	25800
1933	43500
1934	55300
1935	72500
1936	89900
1937	107400
1938	91000

An diesen Lieferungen waren prozentual beteiligt:

	1929	1930	1931	1932	1933	1934	1935	1936	1937	1938
Mond/Canada)	91,9	85,9	75,8	63,3	75,5	75,5	80,8	84,0	85,1	80,0
Nickel (Frankreich)	4,9	8,8	13,4	13,8	10,6	8,4	6,6	5,4	4,7	6,6
sonstige	3,2	5,3	10,8	22,9	13,9	16,1	12,6	10,6	10,2	13,4
	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



Mit dem Ausbruch der Weltdepression in 1929 ging der Absatz in den Krisen Jahren rapide zurück und erreichte in 1932 ein Minimum, das nur ca. 42 % des in 1929 bestandenen Absatzes betrug. Mit dem Jahre 1933 setzte eine kräftige Erholung des Marktes ein. Die Lieferungen in den folgenden Jahren zeigen eine stürmische Aufwärtsbewegung. Bereits in 1935 war die Vorkrisenziffer wieder erreicht und 1937 weist erstmalig das Überschreiten der 100 000 to-Grenze mit einer Rekordhöhe von 107 000 to aus.

Der geschätzte Nickelverbrauch verteilt sich auf die wichtigsten Länder wie folgt:

	1933 ansteigend bis 1937	
	metric tons	metric tons
U.S.A.	16 000	ca. 40000
Rußland	3 800	ca. 18500
England	4 900	ca. 12500
Deutschland einschl.		
Österreich	6 900	ca. 10800
Japan	3 000	ca. 8000
Frankreich	4 300	ca. 6200
Italien	1 300	ca. 3500

Absolut gesehen weisen sämtliche genannten Länder ein erhebliches Ansteigen ihres Nickelverbrauchs in den genannten Jahren auf. Prozentual und absolut gesehen liegt die stärkste Zunahme bei Rußland von 3800 to in 1933 auf 18500 to im Jahr 1937 und von 8,9% auf 17,2% der gesamten Welt-Lieferungen. Der deutsche Verbrauch einschl. Österreich ist absolut gesehen von 6900 to auf 10800 to in der Berichtsperiode gestiegen. Dagegen ist der prozentuale Anteil an dem Welt-Nickelverbrauch von 16,1% auf 10,1% gefallen. Bei U.S.A. ist der Verbrauch von 16000 to auf 40000 to gestiegen, prozentual aber ungefähr gleich geblieben: 37,3% 1933: 37,2% 1937. Einen Rückgang des prozentualen Anteils zeigt Frankreich von 10% auf 4,5%. England weist prozentual gesehen keine erheblichen Schwankungen auf: 11,4% 1933 : 12,9% 1937.

Nickelmetall-Produktion in  
Deutschland in 1933:

		Rohmaterial- Herkunft
Krupp, Frankenstein	ca. 1000 to	griechische Nickel- erze
Sächs. Blaufarbenwerke Oberschlema	ca. 800 to	indische Nickelspeise
Norddeutsche Affinerie Hamburg	ca. 250 to	Nickelschlamm aus der Kupferraffinerie
Vereinigte deutsche Metallwerke, Altona	ca. 2100 to	Nickeloxyd der Inco <sup>x)</sup>
I.G. Farbenindustrie Oppau	ca. 110 to <sup>xx)</sup>	Inco-Matte
insgesamt	ca. 4260 to.	=====

x) Nickeloxyd stellt bereits ein sehr hochwertiges Zwischen-  
produkt dar, bei dem Kupfer und Schwefel in Amerika schon  
abgetrennt wurden.

xx) Die niedrige Zahl von Oppau erklärt sich daraus, daß die  
Nickelanlage erst im Anlaufen begriffen war.



Nickelmetall-Bilanz für Deutschland incl. Österreich

	in	1934	1935	1936	1937	1938	1939
<u>Produktion</u>							
I.G. Oppau <sup>x)</sup>		348	1435	2642	3048	4098	4170
die folgenden Zahlen- angaben stellen teilw. Schätzungen dar:							
Krupp, Frankenstein		1200	800	400	465 ca	400	400
Oberschlema		950	1200	1300	1100	1000	1000
Nordd. Affinerie		250	280	250	100	100	100
Altena		1475	1243	1036	1537 ca	1500 ca	1000
Diverse		150	150	180	180	180	180
		4373	5108	5808	6430	7278	6850
<u>Einfuhr an metall. Nickel</u> <sup>xx)</sup>							
Deutschland		3381)	3647)	2331)	2266)	ca 2000)	ca 1000)
Österreich		681)	1011)	1341)	2276)	1000)	-
		8435	9766	9480	10972	10278	7850
<u>Verbrauch</u> <sup>xxx)</sup> incl. Öster- reich		7400	9700	9500	10800	11400	?
Vorrat	+	1035 +	66 -	20 +	172 -	1122	

x) Der Anteil von I.G. Oppau an der Deckung des deutschen Bedarfs im Gesamt der Jahre 1934/39 beziffert sich demnach auf rd. 45 %.

xx) hiervon	1934	Inco- Kristiansand (Norwegen)	2601 to 859 to
	1935	Inco- Kristiansand (Norwegen)	9087 to 771 to
	1936	Inco- Kristiansand (Norwegen)	2375 to 1297 to
	1937	Inco- Kristiansand (Norwegen)	3752 to 790 to

xxx) Als "Verbrauch" sind die Ablieferungen an die Kundschaft zu verstehen. Ob diese dort verarbeitet oder teilweise auf Vorrat genommen wurden, kann nicht festgestellt werden. Die Vermutung liegt aber nahe, daß sich, insbesondere in 1938/39, bei der weiterverarbeitenden Industrie infolge der starken Restriktionen für die Verwendung von Nickelmetall für zivile Zwecke größere Bestände an Nickelmetall angesammelt haben dürften.



b) Preise

Der Berliner Börsenpreis für Nickel war im Durchschnitt des Jahres 1935: RM 2,70 p.kg, 1936: RM 2,69 p.kg. 1937 wurde die Notierung für Nickel an der Berliner Börse eingestellt. Die höchsten Grundpreise, die von der Überwachungsstelle für Metalle festgesetzt wurden, waren im Durchschnitt des Jahres 1937: RM 2,46, im Durchschnitt des Jahres 1938: RM 2,46 und im 1. Semester 1939: RM 2,46.

Die Preisentwicklung für Nickel war:

ab 26.1.1925	£ 172.10.- p.t. english
1926	" 172.10.- p.t. english
ab 1.1.1927	" 170.-.- p.t. english
1928	" 172.10.- p.t. english
1929 Jan./Juli	" 172.10.- p.t. english
Aug./Sept.	" 173.15.- p.t. english
Okt./Nov.	" 175.-.- p.t. english
Dezember	" 172.10.- p.t. english
1930 (Februar)	" 172.10.- p.t. english
1931 ab 23.9.	" 233.10.- p.t. english
1932	" 222.10.- bis £ 257.15 p.t.c.
1933 ab 2.3.	" 227.10.- " " 251.10 "
ab 9.5.	" 227.10.- " " 251.10 "
1934 ab 14.5.	" 227.10.- " " 302.10 "
1935	" 202.10.-
1936	" 202.10.-
1937	" 182.10.-

Der offizielle Verkaufspreis der Inco war jedoch von 1925 - 1933 Gold £ 170.-.- oder der entsprechende Gegenwert in cents = \$ 0,37 p.lb. Von 1934 ab wurde der Preis auf Papier £ 200.-.- festgesetzt. Er ist also in Gold ausgedrückt von 1925 - 1933 unverändert geblieben und hat nach dieser Zeit sogar noch eine gewisse Ermäßigung erfahren.

Auf die obigen offiziellen Verkaufspreise wurde seitens der Inco den Kunden Rabatt gewährt, der sich nach der Höhe der in jedem Lieferjahr bezogenen Mengen richtete und der bei großen Abnahmen bis zu 15 % erreichen konnte. Von 1937 ab, d.h. mit der starken Herabsetzung des Preises wurden auch diese Rabattsätze stärker ermäßigt. Es läßt sich feststellen, daß im Endeffekt der Nickelpreis auf Gold gerechnet bis 1939 im Laufe von 15 Jahren sehr stabil gehalten worden ist.

Der average pool price nach dem Main Agreement Inco/Mond/I.G. betrug für 1934 192,196 p.english t

1935	180,038	"
1936	178,420	"
1937	168,515	"
1. Semester 1938	167,534	"

Mit dem Inkrafttreten des Supplemental Agreement diente der average pool price nicht weiter als Basis für die Abrechnung zwischen Inco/Mond/I.G., vielmehr bestimmte dieser Vertrag, daß die I.G. den in Deutschland erzielten Erlös für sich behalten konnte.

c) Matte-Lieferungen Inco/Mond an I.G. und Vorrat

	number of shipments	Ni content in engl. tons
1933	2	148
1934	4	717
1935	5	2323
1936	5	2618
1937	6	4294
1938	14	5446
1939	8	<u>3413</u>
		18959

Die Ausbeute bei der Nickelmetallherstellung in Oppau betrug ca. 88-89%, wovon ca. 1-2% als tatsächlicher Verlust zu buchen ist, während die restlichen ca. 10% Nickel in dem Rückstand enthalten sind, der nach Canada laufend zurückging. Mittels der angelieferten 18959 english t Ni-Metall in Matte = 19262 metric t konnte die I.G. insgesamt ca. 17100 to Ni-Metall erzeugen. Die Gesamtproduktion der I.G. aus Inco-Matte bis Ende 1939 betrug rund 15740 to.

Bei Kriegsausbruch war ein Vorrat von rd. 3000 to Nickel-Inhalt in Matte vorhanden, der ausgereicht haben würde, um die Anlage in Oppau noch ca. 8 Monate auf Normalleistung zu halten. In den Monaten Sept./Dez. 1939 kamen hiervon ca. 1400 t zur Verarbeitung. Von 1940 ab wurde aber die Produktion in Oppau stark gedrosselt, um die Anlage möglichst lange nicht ganz außer Betrieb setzen zu müssen.

Die Anlage in Mitteldeutschland dagegen konnte wegen Rohstoffmangels nicht einmal teilweise in Betrieb genommen werden. Erst in 1944 wurde dort in ganz kleinem Umfang die Arbeit aufgenommen, jedoch dürfte die Produktion nicht mehr als 10-20 to im Monat betragen haben.



Aus den vorhandenen Akten kann nicht festgestellt werden, wie viel fertiges Nickelmetall die I.G. bei Kriegsausbruch auf Lager hatte. Da die I.G. sich aber meistens im Lieferverzug befand wegen zu kleiner Produktion, kann angenommen werden, daß es sich hierbei nur um ein sehr geringes Quantum gehandelt haben kann. Dagegen dürften sich vermutlich infolge der behördlichen Drosselung des Verbrauchs an Nickel während der vorangegangenen Jahre gewisse Vorräte bei der nickelverarbeitenden Industrie angesammelt haben. In den Akten ist jedoch hierüber nichts festzustellen.

Der Vollständigkeit halber sei noch bemerkt, daß bei Kriegsausbruch noch ca. 1900 to Matte-Rückstände zur Rücklieferung nach Canada bereit lagen, die ca. 110-120 to Nickel enthielten.

#### 5. Technische Zusammenarbeit

Wie schon erwähnt, wurde der Abschluß des Nickelabkommens der Inco/Mond wesentlich dadurch erleichtert, daß das nach dem I.G.-Verfahren gewonnene Nickelpulver dank seiner besonderen Eigenschaften die Möglichkeit neuer Anwendungsgebiete eröffnete. Schon immer hatten Inco/Mond größten Wert darauf gelegt und keine Kosten gescheut, die Anwendungstechnik für Nickel zu entwickeln. Sie unterhielten neben ihren Versuchslaboratorien zu diesem Zweck auch an zahlreichen Stellen der Welt eigene kostspielige Informationsbüros, durch die sie über alle Neuerungen auf den verschiedenen Märkten laufend unterrichtet wurden und die ihnen gestatteten, die einzelnen Abnehmer fachmännisch auf dem Nickelanwendungsgebiet zu unterrichten und zu beraten. In dieser Beziehung erblickten sie daher im Hinsutreten der I.G. einen Vorteil, der die Lasten des abgeschlossenen Abkommens leichter ertragen ließ.

#### A. User processes

Über die technischen Möglichkeiten für das neue Carbonyl-Nickelpulver gibt eine interne Notiz vom 19.2.1933 (Exhibit 19) Aufschluß. Ferner wird auf die interne Niederschrift vom 22.2.1933 verwiesen (Exhibit 20), in welcher schon damals innerhalb der I.G. der Gedanke erörtert wurde, für die Entwicklung der neuen Anwendungsgebiete eine paritätische Gesellschaft zwischen Inco/Mond und I.G. mit Sitz in London vorzuschlagen, womit der Schwerpunkt der neuen Entwicklung nach England verlegt worden wäre. Dieser Plan wurde später noch öfters erwähnt, kam jedoch nicht zur Ausführung, weil es sich erwies, daß die neuen Verfahren einer gründlichen,



zeitraubenden Prüfung bedurften, um sie zur technischen Reife zu bringen. Hinzu kam auch, daß der starke Anstieg des Nickelverbrauchs in der ganzen Welt (s. Statistik) gestattete, die während der Depression betriebene rasche, vielleicht auch etwas übereilte und vor Rückschlägen nicht gesicherte Entwicklung durch eine ruhigere und systematischere Forschung abzulösen. In die Zeit der Vertragsverhandlungen fällt z.B. auch bereits eine technische Besprechung in London vom 31.10.1933 mit Mond, in der über die Ergebnisse von Demonstrationsversuchen, die durch die I.G. in Betriebsstellen der Mond in England durchgeführt worden waren, berichtet wurde. Der Bericht schließt:

"Es wurde der Mond Nickel Co. gezeigt, daß es mit dem von der I.G. entwickelten Sinterverfahren möglich ist, Nickel in einfacherer und billigerer Weise als bisher technisch zu bearbeiten. Die hergestellten Produkte Blech, Band, Draht, Walzanoden, depolarisierte Anoden wurden bisher sehr gut beurteilt und werden zur weiteren Prüfung an Kunden abgegeben." (Exhibit 21)

Ferner wurden Nickel/Mond vor Vertragsabschluß am 29.1.1934 auch zur Weitergabe nach den U.S.A., alle Einzelheiten betr. der Sinterverfahren mitgeteilt. Sie bezogen sich auf die Anwendung von Carbonyl-Nickelpulver für die Herstellung von porösen Metallen für Filterzwecke, Akkumulatoren, Gleitlager, Nickeleisen in Pulver und Band, depolarisierte Anoden, reinstes Nickel in Form von Blech und Draht für Radio- und Röntgenröhren, Nickellegierungen z.B. mit Mangan, Molybdän und Chrom. (Exhibit 22).

Über die Zusammenarbeit, die sich bis zum Schluß in sehr harmonischer und von gegenseitigem Vertrauen getragener Weise vollzog, möge im Folgenden, ohne zu sehr auf Einzelheiten einzugehen, folgendes gesagt werden.

Aufgrund des temporary arrangement vom 10.5.1933 wurde zunächst zugesagt, daß der Inco/Mond gehörenden Firma Henry Wiggin & Co.Ltd., Birmingham (England), I.G.-Nickelpulver sofort zur Verfügung gestellt werden soll, um dort mit technischer Hilfe und Beratung Großversuche für die Anwendung des Nickels, auch zur Fertigung von Nickeleisenlegierungen durchzuführen. (Exhibit 1).

Im Herbst 1933 wurden im Blech- und Drahtwerk von Wiggin die dort hergestellten I.G.-Nickel-Anoden, Bleche und Röhre besichtigt und der befriedigende Ablauf dieser ersten Versuche in England festgestellt. (Exhibit 31).

Es fanden im Laufe der Jahre noch zahlreiche technische Besprechungen zwischen Inco/Mond und I.G. statt. Doch flaute dies von 1935 ab merklich ab, da der beiderseitige technische Apparat für dringendere Arbeiten in Anspruch genommen wurde: Große Erweiterungen der Raffinierungsanlagen in Clydach auf Seiten der Mond, Ausbau der Ni-Anlage in Oppau und Projektierung einer Anlage in Mitteldeutschland auf Seiten der I.G.

Die stattgehabten Untersuchungen bezogen sich im wesentlichen zusammengefaßt auf folgende Verwendungszwecke:

1. Verfahren zur Herstellung von porösen Nickelkörpern
2. Verwendung der porösen Nickelkörper
  - a) für positive Elektroden in alkalischen Akkumulatoren
  - b) für Filter für konzentrierte Laugen
  - c) poröse Lager
3. Verfahren zur Herstellung von nicht porösen Nickelkörpern und Nickellegierungen.
4. Verwendung solcher Körper
  - a) für Gegenstände aus Reinnickel mit über 99,9 % Nickel  
Vacuumröhrenindustrie, Apparate von hoher Korrosionsbeständigkeit in der chemischen Industrie, Düsen für Kunststoff-Verarbeitung, plattierte Bleche
  - b) Anoden für galvanische Vernicklungsbäder
  - c) Carbonylnickeleisen-Legierungen mit besonderen magnetischen Eigenschaften
  - d) Verbundmetalle
  - e) Schweißspitzen zur Umhüllung von Schweißelektroden und Nickel-Schweißdrähten. (Exhibit 33)

Es verdient in diesem Zusammenhang auch auf die Abhandlung von Dr. Assmann und Dr. Schlecht, Oppau, vom 17.4.1939, hingewiesen zu werden betr. die Verarbeitung von Carbonylnickelpulver in Einschmelzbetrieben der deutschen Eisen- und Stahlindustrie und der deutschen Metallindustrie. (Exhibit 43).

Einen breiteren Raum in der technischen Zusammenarbeit nahm besonders das Thema Elektroden für alkalische Akkumulatoren ein (sintered nickel plates for alkaline accumulators). Nachdem Mond sich von der einfachen Herstellungsweise überzeugt hatte, wurde von Mond Ende 1935 erklärt, daß hier eine Absatzmöglichkeit für das I.G. Carbonylnickelpulver vorläge, die zur praktischen Anwendung reif sei. Doch wolle man in England zunächst nichts unternehmen, bis die Edison Storage Battery Co. in Amerika genaue Prüfungsergebnisse vorliegen habe. Mond hatte vor, alsdann



die Battery Ltd., England, eine Tochtergesellschaft der schwedischen Jungner-Werke einzuschalten. Inzwischen war bereits über die Inco, New York, mit der Edison Fühlerung genommen worden, die jedoch im Ausland in scharfer Konkurrenz mit den Jungner Werken stand. Die I.G. empfahl, beide führenden Werke an den neuen Platten zu interessieren. Eine Entscheidung, welche Akkumulatorenfirmen in England hiermit befaßt werden sollten, war bis 1939 nicht zu erzielen, da, abgesehen von den sich unerwartet länger hinziehenden Prüfungsarbeiten, insbesondere bei der Edison, auch ein Vertrag zwischen der I.G. und der Akkumulatoren-fabrik A.G., Berlin (Afa), zu berücksichtigen war. (Exhibit 45). Zwar gediehen die Verhandlungen mit der Edison Storage Battery Comp. of New Jersey so weit, daß in 1937 seitens der I.G. ein interner Vertragsentwurf für einen Lizenzvertrag angefertigt wurde. (Exhibit 46). Jedoch kam dieser nicht über das Stadium der Vorverhandlungen hinweg.

Bis 1939 schienen die Vorarbeiten für die wirtschaftliche Anwendung von Carbonyl-Nickelpulver so weit gediehen zu sein, daß die schon wiederholt zwischen den Parteien erörterte Frage, hierfür ein über das Patent Agreement hinausgehendes Vertragsverhältnis zu schaffen, nunmehr spruchreif wurde. Am 23.5.1939 unterbreitete Inco/Mond der I.G. Richtlinien für einen künftigen Vertrag. (Exhibit 47), die in der I.G. intern geprüft wurden, jedoch infolge des Kriegsausbruches nicht mehr weiterverfolgt werden konnten.

#### B. Refining processes

Im Juni 1934 traten Vertreter der Inco/Mond erstmalig an die I.G. mit dem Ersuchen heran auf Überlassung der Erfahrungen auf dem Hochdruckgebiet für die Herstellung von Carbonyl-Nickel nach dem I.G.-Hochdruckverfahren. I.G. erklärte sich hierzu unter der Voraussetzung bereit, daß diese Erfahrungen nur für die eigenen Fabrikationsstätten von Inco/Mond und nur für das Gebiet der Nickelgewinnung aus nickelhaltigen Massen zur Anwendung gebracht und Dritten gegenüber geheim gehalten werden.

Im August 1934 erfolgte ein Besuch von I.G.-Technikern in der Nickelrefinery in Clydach, wobei klargestellt wurde, daß Mond im Hinblick auf die Notwendigkeit, ihre Anlage zu erweitern, prüfen wollte, ob diese Erweiterung zweckmäßig nach dem I.G.-Verfahren durchgeführt werden könnte. (Exhibit 48).



Ferner enthält der interne Besuchsbericht der I.G. vom 9. August 1934 interessante Einzelheiten über das Ergebnis der Besichtigung. (Exhibit 49).

Der Gegenbesuch von Inco/Mond in Oppau erfolgte im September 1934 (Exhibit 50).

Im Herbst 1934 schienen Inco/Mond entschlossen zu sein, eine Hochdruck-Versuchsanlage in Clydach zu errichten, wofür Inco einen Betrag von £ 45 000.- vorsah. Die I.G. riet jedoch davon ab, da eine solche Versuchsanlage wegen ihrer Kleinheit der Unterlagen für eine Kalkulation in laufender Großproduktion nicht zu liefern im Stande wäre. Doch wurden Inco/Mond alle zu einer Beurteilung erforderlichen Unterlagen seitens der I.G. überlassen.

Schließlich mußte sich aber Inco/Mond entschließen, im Hinblick auf die große Eile, die bei der Erweiterung von Clydach geboten war, weiter nach dem alten Verfahren zu arbeiten. Die I.G. wurde hiervon im Oktober 1935 entsprechend unterrichtet, (Exhibit 51) mit dem Bemerkten, auf das I.G.-Verfahren könne man erst zurückkommen bei einer etwaigen weiteren Vergrößerung der Clydach-Anlage. Dieser Fall trat zu Beginn des Jahres 1937 ein. Durch die erste Erweiterung von Clydach wurde ein Überschuß an Nickelcarbonyl erzielt, der in der dort vorhandenen Zersetzeranlage thermisch nicht zersetzt werden konnte. Mond wollte daher die Zersetzeranlage um eine Kapazität von ca. 2500 to Ni pro Jahr vergrößern.

Die offizielle Anfrage der Inco/Mond für diese decomposer Anlage erfolgte anlässlich einer technischen Besprechung in Oppau am 23.6.1937 (Exhibit 52).

Auf die grundsätzliche Zusage der I.G. wurden im Laufe 1937 die erforderlichen Unterlagen und Zeichnungen der Inco/Mond zur Verfügung gestellt. Die Lieferung von Apparaturen durch die I.G. war nicht vorgesehen, vielmehr sollten diese in England in Bestellung gegeben werden.

Die Fertigstellung der Anlage erfuhr jedoch, wie im April 1938 mitgeteilt wurde, unerwartete Verzögerungen infolge der in England herrschenden Stahlknappheit. Aber auch technische Schwierigkeiten trugen dazu bei und führten dazu, daß im August 1938 Inco/Mond an die I.G. mit dem Ersuchen herantraten, ihr auch die Unterlagen für eine Destillations-Anlage (fractionating columns) zu liefern.

da es sich herausgestellt habe, daß das Nickelcarbonyl zu viel Eisencarbonyl enthalte und deshalb einer besonderen Reinigung unterworfen werden müßte. Zur Beschleunigung des Baues übernahm die I.G. auf Ersuchen von Inco/Mond auch die Lieferung von Spezialapparaturen, die rasch bewerkstelligt werden konnte (Exhibit 53).

Über die Lizenzbedingungen für die Anlage fand des öfteren ein Meinungsaustausch statt. Man wurde sich jedoch darüber einig, daß es zweckmäßig wäre, die Festlegung des Lizenzvertrages erst nach Inbetriebsetzung der Anlage vorzunehmen, nachdem genaue Betriebsergebnisse vorlägen. Seitens Inco/Mond wurde am 26.9.1938 die folgende Erklärung abgegeben:

"We will treat as confidential the information and experience obtained and if our trials do not warrant our taking up a licence from you, we undertake that we will not make use of the information and experience so gained in any way what might be contrary to your interests." (Exhibit 54).

I.G. war sich klar darüber, daß mit der Hergabe dieser Verfahren Inco/Mond auch in die Lage versetzt wurde, I.G. Carbonyleisenpulver herzustellen, das in der Radio- und Fernmeldetechnik wachsende Bedeutung erlangte. (Exhibit 53). Es war infolgedessen beabsichtigt, die für die I.G. auf diesem Gebiet bestehenden Interessen im endgültigen Lizenzvertrag mit Inco/Mond entsprechend zu berücksichtigen. Erst im August 1939 war die Clydscher Anlage zum Einfahren bereit. Zu diesem Zweck entsandte die I.G., wie mit Inco/Mond verabredet, einen mit der Fabrikation vertrauten Techniker, der die Inbetriebsetzung bis kurz vor Kriegsausbruch in der Zeit vom 2.-29. August vornahm, worüber er in seiner Niederschrift vom 27.9.1939 ausführlich berichtete (Exhibit 56).

Frankfurt/Main-Griesheim, den 11.7.1946

Anlage: Exhibit-Verzeichnis.



Verzeichnis der Exhibits

- Exhibit 1 Vorläufiger Umarbeitungsvertrag vom 10.5.1933  
Exhibit 2 Main Agreement vom 28.4.1934  
Exhibit 3 Garantieerklärung Inco vom 28.4.1934  
Exhibit 4 Ergänzungserklärung Mond vom 28.4.1934  
Exhibit 5 Vereinbarung vom 19.11.1934 über Verwiegung,  
Bemusterung und Analyse  
Exhibit 6 Verkaufsvertrag I.G.-Metallgesellschaft vom 17.5.1934  
Exhibit 7 Patent Agreement vom 28.4.1934  
Exhibit 8 Zusatzerklärung Inco vom 4.5.1934  
X Exhibit 9 Supplemental Agreement vom 4.5.1937  
Exhibit 10 Garantieerklärung Inco vom 4.5.1937  
Exhibit 11 Besuchsbericht Fleiger vom 10.12.1936  
Exhibit 12 Bericht vom 29.1.1942, S.1-8  
Exhibit 13 Sonderdruck Dr.Schlecht vom 27.2.1939  
Exhibit 14 Patentlisten  
Exhibit 15 Bericht Berg vom 22.1.1932  
Exhibit 16 Berliner Börsenzeitung vom 21.7.1938  
Exhibit 17 Brief Euler vom 30.11.1932  
Exhibit 18 Notiz Dr.Schlecht vom 26.10.1933  
Exhibit 19 Interne Notiz vom 19.2.1933  
Exhibit 20 Interne Notiz vom 22.2.1933  
Exhibit 21 Besuchsbericht vom 31.10.1933  
Exhibit 22 Besprechung vom 29.11.1934, S.1  
Exhibit 23 Brief Thomas-Krauch vom 31.1.1936  
Exhibit 24 Brief Krauch-Thomas vom 5.2.1936  
Exhibit 25 Brief Czimatis-Krauch vom 3.3.1936  
Exhibit 26 Brief Krauch-Czimatis vom 30.3.1936  
Exhibit 27 Brief Warlimont-Krauch vom 4.4.1936  
Exhibit 28 Brief Krauch-Warlimont vom 7.4.1936  
Exhibit 29 Brief Diekmann-Fahrenheit vom 16.7.1936  
Exhibit 30 Besuchsbericht vom 21.9.1936



Exhibit 51 Besprechungsbericht vom 11.10.1935 S.1 und 2  
Exhibit 4 - 2 -

Exhibit 31 Bericht vom 16.10.1933  
Exhibit 32 Brief Czimatis-I.G. vom 25.7.1936  
Exhibit 33 Bericht Dr.Schlecht vom 16.8.1939  
Exhibit 34 Schreiben Clues-Brendel vom 14./16.9.1939  
Exhibit 35 Schreiben des Amtes für deutsche Roh- und  
Werkstoffe vom 22.12.1936  
Exhibit 36 Wifovertrag, erwähnt im Schreiben vom 16.4.1940 S.2  
Exhibit 37 Metallbörse vom 30.11.1933  
Exhibit 38 Frankfurter Zeitung vom 27.6.1934  
Exhibit 39 Deutsche Bergwerkszeitung vom 4.7.1934  
Exhibit 40 Schreiben Mond vom 29.6.1934  
Exhibit 41 Bericht Nickelbesprechung vom 6.5.1939, S.6-8  
Exhibit 42 Heads of Proposals vom 7.11.1936.  
Exhibit 43 Arbeit Dr.Aßmann u.Dr.Schlecht Teil I vom 7.4.1939  
Exhibit 44 " " " " II " 7.4.1939  
Exhibit 45 Memorandum vom 2.10.1936  
Exhibit 46 Vertragsentwurf vom 26.4.1937  
Exhibit 47 Vertragsrichtlinien mit Brief vom 23.5.1939  
Exhibit 48 Memorandum und Brief vom 3.8.1934  
Exhibit 49 Besuchsbericht vom 9.8.1934  
Exhibit 50 Besuchsbericht vom 14.9.1934  
Exhibit 51 Besprechungsbericht vom 11.10.1935 S.1 und 2  
Exhibit 52 Besprechungsbericht vom 23.6.1937 S.1 u.2  
Exhibit 53 Besprechungsbericht vom 16.3.1939 S.4 u.5  
Exhibit 54 Brief Mond vom 26.9.1938  
Exhibit 55 Besprechungsbericht vom 6.5.1939 S.8  
Exhibit 56 Bericht Dr.Buddenberg vom 27.9.1939  
Exhibit 57 Nickelbilanz vom 2.3.1940

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 24/HAEFLIGER

HAEFLIGER  
DEFENSE EXHIBIT

No. 18

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, der unterzeichnete Rechtsanwalt Clemens Brendel, wohnhaft in Heidelberg, Moltkestrasse 33a, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre hiermit an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. 6 im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich erkläre hiermit im Anschluss an meine für den Militärgerichtshof Nr. 6 im Justizpalast in Nürnberg, Deutschland, abgegebene eidesstattliche Erklärung vom 8. Januar 1948 heute weiterhin folgendes an Eidesstatt:

Die in den Originalbericht vom 11.7. 1946 über die vertraglichen Beziehungen zwischen I.G., Mond und Inco erwähnten 57 Exhibits sind sämtlich, zusammen mit diesem Originalbericht, persönlich dem Mitglied der United States Administration Control Office I.G. Farbenindustrie A.G. in Frankfurt a.M.- Griesheim, Mr. Lasky, von Herrn Paul Haefliger und mir am 11. Juli 1946 oder an einem der nächsten Tage übergeben worden. Mr. Lasky erklärte uns, dass er diesen Originalbericht nebst den 57 Exhibits unverzüglich persönlich auf dem Luftwege der zuständigen Abteilung der Amerikanischen Regierung in Washington überbringen werde. Kopien dieser 57 Exhibits stehen mir nicht zur Verfügung. Es entzieht sich meiner Kenntnis, ob solche Kopien von dem erwähnten Control Office angefertigt worden sind und sich in den Akten dieses Control Office befinden. Kopien dieser 57 Exhibits konnten daher meiner eidesstattlichen Erklärung vom 8. Januar 1948 nicht beigelegt werden.

Heidelberg, den 11 Februar 1948.

*Clemens Brendel*

Unterschriftsbeglaubigung.

Ich, der Notar Justizrat Dr. Münzenberger vom Notariat Heidelberg in Heidelberg beglaubige und bezeuge vorstehende Unterschrift des Herrn Clemens Wilhelm August Brendel, Rechtsanwalt in Heidelberg, Moltkestrasse 33 a, als vor mir selbst eigenhändig vollzogen.

Heidelberg, den 11. Februar 1948  
Notariat Heidelberg IV

Justizrat

*Münzenberger*

als Notar.

Wert: 1.000,- RM

§ 39 I Nr 2. RM





DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 26/HAEFLIGER

Haeffliger

~~DEFENSE~~ EXHIBIT

No. 19

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48

## Eidesstattliche Erklärung

Ich, Dr. Ing. Walther Schubardt, wohnhaft in Neckargemünd, Peter Schnellbachstrasse 24, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bin seit 1924 Chemiker der I.G. Farbenindustrie A.G., Werk Oppau, und habe meine durch das Hochschulstudium des Gebietes der Metallhüttenkunde erworbenen Kenntnisse über Nickel durch Bearbeitung von Fragen auf dem Metallgebiet innerhalb des Werkes erweitern können. Aufgrund meiner Kenntnisse über dieses Gebiet und der mir vorliegenden Unterlagen der I.G. habe ich nachstehende Zahlen zusammengestellt.

Die Jahresproduktion an Nickel im Werk Oppau der I.G. Farbenindustrie A.G. betrug:

Jahr	Produktion	Jahr	Produktion
1935	1 472 t	1940	773 t
1936	2 642 t	1941	749 t
1937	3 044 t	1942	386 t
1938	4 076 t	1943	1 819 t
1939	4 168 t	1944	2 972 t

Die Nickelanlage der I.G. Farbenindustrie A.G. in Frose kam 1943 in Betrieb und produzierte bis März des Jahres 1945.

Die Produktion betrug 1943 24 t  
und 1944 238 t

Für das Jahr 1945 sind hier keine Unterlagen vorhanden. Nach meiner Schätzung betrug die Produktion etwa 80 t.

Weitere deutsche Nickelerzeuger waren folgende Werke:

Vereinigte Deutsche Metallwerke, Altena  
Sächsische Blaufarbenwerke  
Krupp  
Norddeutsche Affinerie, Hamburg.

Die Nickelerzeugung dieser Werke kann nach meiner Erinnerung bei etwa 3000 bis 4000 t pro Jahr gelegen haben.

Nach diesen Zahlen betrug der Anteil der I.G. Farbenindustrie A.G. an der Gesamterzeugung von Nickel in Deutschland etwa 10 % bis höchstens 60 %.

Bis auf Krupp mit einer nicht nennenswert ins Gewicht fallenden eigenen Bergwerksproduktion in Frankenstein waren alle übrigen Nickelwerke auf den Bezug ausländischer Rohstoffe angewiesen.

Gemessen am Verbrauch von Nickel in Deutschland verringert sich der von der I.G. Farbenindustrie A.G. gelieferte Anteil weiter dadurch, dass neben Nickelrohstoffen zusätzlich wechselnde Mengen von Fertignickel eingeführt wurden.

Ludwigshafen a. Rh., den 14. Januar 1948

*W. Schubardt*

Die vorstehende vor mir vollzogene Unterschrift des Herrn Dr. Ing. Walther Schubardt bestätige ich hiermit.

Ludwigshafen a. Rh., den 14. Januar 1948

*H. Wölfgaenger*

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 27/HAEFLIGER

Haefliger

DEFENSE EXHIBIT

No. 20

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48



### Eidesstattliche Erklärung

Ich, der unterzeichnete Dr. Leo S c h l e c h t , wohnhaft Ludwigshafen a.Rh., Bunsenstr. 4, bin zunächst aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast in Nürnberg/Deutschland vorgelegt zu werden.

Im Jahre 1924 wurde ich mit einer Gruppe anderer junger Chemiker im Rahmen des Ammoniak-Laboratoriums der damaligen Badischen Anilin- und Sodafabrik, Ludwigshafen/Oppau, beauftragt, für Eisencarbonyl technisch aussichtsreiche Verwendungsgebiete aufzufinden. Bei diesen Arbeiten ergab sich 1925, daß man aus dem damals noch wenig bekannten Eisencarbonyl ein besonders reines Eisenpulver mit überraschend guten magnetischen Eigenschaften gewinnen kann. Im Jahre 1926 versuchten wir dann auch, zur weiteren Verbesserung der magnetischen Eigenschaften das Carbonyleisenpulver mit Nickel zu legieren und kamen bei diesen Arbeiten auf das Gebiet der Herstellung von Nickelcarbonyl, aus dem wir in ähnlicher Weise wie bei Eisencarbonyl durch thermische Zersetzung feines und sehr reines Nickelpulver herstellten. Im Jahre 1928 wurde dann weiter gefunden, daß man mit dem nach einem besonders entwickelten Verfahren hergestellten Carbonylnickelpulver gesinterte Nickel-Akkumulatorenplatten anfertigen konnte, die eine größere Kapazität versprachen, als die seither üblichen Edison-Platten.

Um ein genaueres Bild über die technischen Aussichten dieser Erfindungen zu gewinnen, war es erforderlich, das Carbonyl-Nickelpulver in halbtechnischem Maßstab herzustellen und dadurch größere Nickelpulvermengen für die Herstellung der erwähnten magnetischen Speziallegierungen und Akkumulatorenplatten zur Verfügung zu haben. Als Rohstoff haben wir für diesen Zweck in einer Versuchsanlage metallisches, kompaktes Handelsnickel verwendet, wobei sich zeigte, daß der hohe Preis dieses bereits in metallischer Form vorliegenden Rohstoffs für die technische Verwendung des daraus hergestellten Carbonylnickelpulvers zu hoch war. Wir waren daher gezwungen, einen nickelhaltigen Rohstoff ausfindig zu machen, dessen Preis niedriger lag als Handelsnickel, und kamen dabei zwangsläufig auf den Gedanken, nickelhaltige Abfälle, z.B. verbrauchte Nickelkatalysatoren oder Nickelerze auf ihre Brauchbarkeit für den genannten Zweck zu untersuchen. Ende 1931

versuchte ich mit meinem Mitarbeiter Dr. Naumann nach vielen anderen unbefriedigenden Versuchen schließlich auch Nickelhütten-Zwischenprodukte, wie Nickelrohstein und Nickelfeinstein. Bei diesen Versuchen wurde gefunden, daß in Eisensulfid und/oder Kupfersulfid gelöstes Nickel bzw. Nickelsulfid direkt - also ohne die seither übliche Röstung und Reduktion - mit Kohlenoxyd unter Druck Nickelcarbonyl bildet.

Durch diesen technisch und wirtschaftlich besonders wichtigen Fortschritt bei der Herstellung des Nickelcarbonyls kamen wir in die Lage, die Nickelcarbonyl-Herstellung in größerem Maßstab in Angriff zu nehmen, wobei durch die Wirtschaftlichkeit des neuen Verfahrens der Anreiz gegeben war, nicht nur, wie zuerst beabsichtigt, Nickelpulver als Spezialprodukt für die oben genannten besonderen Zwecke herzustellen, sondern ganz allgemein Nickelmetall für alle möglichen, insbesondere auch neuen Zwecke aus nickelhaltigen Rohstoffen zu gewinnen. Von diesem Gesichtspunkt aus wurde die erwähnte Erfindung noch durch eine Reihe von Großversuchen auf ihre technische Brauchbarkeit geprüft und bildete nach befriedigendem Abschluß dieser Großversuche im Jahre 1932 die Grundlage der Oppauer Nickelproduktion.

Für die großtechnische Produktion standen zwar ausreichende Hochdruckapparaturen von der Stickstoff-Anlage in Oppau bereits zur Verfügung, doch fehlte zunächst eine ausreichende Rohstoffbasis, die wegen Mangels nennenswerter Erzlager in Deutschland nur im Ausland zu beschaffen war. Unsere Bemühungen in dieser Beziehung führten jedoch zunächst zu keinem nennenswerten Erfolg. Hauptsächlich durch unsere Nickelpatente im Ausland wurden die International Nickel Company of Canada und die Mond Nickel Company of London (Inco/Mond) auf uns aufmerksam. Bereits im Dezember 1932 traten Inco/Mond mit der I.G. in Verbindung wegen Überlassung unserer Nickelverfahren. Wir waren sofort zu Verhandlungen bereit, die schließlich zu dem Ergebnis führten, daß wir Inco/Mond auf unsere sämtlichen Patente, die sich auf die Gewinnung, Verarbeitung und Verwendung von Nickel bezogen, Lizenzberechtigung erteilten und daß Inco/Mond uns andererseits Nickelkupfermatte aus Kanada zur Verarbeitung auf Nickelmetall für den deutschen Markt käuflich überließ. Die Zusammenarbeit mit Inco/Mond entwickelte sich von Jahr zu Jahr freundschaftlicher; wir haben jeweils unsere neuesten Erfindungen auf dem Nickelgebiet Inco/Mond ohne Einschränkungen mitgeteilt und die Inco/Mond übergebene Liste unserer sämtlichen Nickelpatente laufend ergänzt.



Als dann die Mond Nickel Company den Wunsch äußerte, das Oppauer Verfahren zur Gewinnung von Nickelpulver unter englischen Verhältnissen genauestens kennen zu lernen, haben wir ohne Zögern die wichtigsten apparativen Teile des Oppauer Verfahrens, nämlich ein Carbonyl-Destillations- und Zersetzer-Aggregat für das englische Werk in Clydach nach den damaligen neuesten Erfahrungen konstruiert, den dortigen Bau dieser Anlage durch unsere Techniker mitgeleitet und einzelne Spezial-Apparateteile, wie die Carbonyl-Dosiervorrichtung und Mischmaschine zum Verdichten des Nickelpulvers von Oppau nach Clydach geliefert. Nachdem die dortige Anlage im Rohbau fertig war, haben wir unseren Chemiker, Herrn Dr. Buddenberg, der in Oppau als Spezialist die Nickelcarbonyl-Destillation und -Zersetzung durchführte, nach Clydach entsandt, um dort zusammen mit den englischen Herren die Anlage in Betrieb zu setzen.

All diese Vorarbeiten und die Überlassung unseres gesamten know how erfolgten zunächst in vollem Vertrauen auf unsere seitherige freundschaftliche Zusammenarbeit mit Inco/Mond ohne irgendeine vorherige Vergütung und präzisierte Lizenzabmachung. Wir hatten im Gegenteil Lizenzverhandlungen im Interesse von Mond zurückgestellt, bis Mond nach Inbetriebnahme der mit unserer Hilfe erbauten Versuchsanlage selbst übersehen konnte, wie hoch die Gestehkosten bei der Gewinnung des Oppauer Carbonyl-Nickelpulvers in England liegen. Dieses bei Lizenzverhandlungen im allgemeinen durchaus nicht übliche Verfahren konnte jedoch zu unserem Bedauern nicht zum Abschluß gebracht werden, da die Arbeiten von Herrn Dr. Buddenberg durch den Kriegsausbruch unterbrochen wurden und Dr. Buddenberg unter Benutzung einer der letzten Reisegelegenheiten kurz vor Kriegsausbruch von England nach Oppau zurückkehren mußte. Daß wir durch den Kriegsausbruch, der unsere gute Zusammenarbeit mit Inco/Mond so brüsk abbrach, selbst überrascht wurden, ergibt sich aus dem Affidavit unseres Herrn Dr. Buddenberg.

In diesem Zusammenhang ist noch zu erwähnen, daß wir durch die oben erwähnte Überlassung unseres gesamten know how für die Nickelpulver-Herstellung gleichzeitig einen großen Teil unserer Spezialerfahrungen über die Herstellung unseres in allen Kulturstaaten geschützten Carbonyl-Eisenpulvers preisgaben. Wir taten dies in der Bereitwilligkeit, später auch auf unser Carbonyl-Eisen-Verfahren der Mond Nickel



Company Herstellungs-Lizenz zu erteilen, da für dieses Produkt auch in England laufend Bedarf in der Elektro-Industrie, insbesondere für Nachrichten-Übermittlung vorhanden war.

Über die Höhe unserer Nickelproduktion ist ergänzend noch zu bemerken, daß Inco/Mond im Laufe der jahrelangen Zusammenarbeit uns im Einvernehmen mit den britisch/amerikanischen behördlichen Stellen eine monatliche Produktion von 375 t Nickelmetall für den deutschen Bedarf von 1938 ab zugestanden hat und uns laufend mit der für diese Produktion erforderlichen Nickel-Kupfermatte belieferte. Kurz vor Kriegsausbruch standen uns für die Nickelgewinnung, laut den Oppauer Betriebsunterlagen, noch 2 124 t Nickel in Form von kanadischer Nickel-Kupfermatte zur Verfügung, d.h. es war nur der geringe Rohstoff-Vorrat für etwa fünf Monate vorhanden, da für die oben erwähnten 375 Moto Nickelmetall infolge Ausbeuteverlusten etwa 420 t Nickel in Matte pro Monat benötigt wurden. Diese Bevorratung war einerseits als sehr mäßig zu bezeichnen und andererseits technisch bedingt angesichts des langen Zufahrtswegs von Kanada über Rotterdam nach Oppau, wobei z.B. durch das häufiger vorkommende Zufrieren des Rheins oder durch Schwierigkeiten beim Übersee-Transport erhebliche Verzögerungen bei der Ankunft der Matte zu befürchten waren.

Zusammenfassend möchte ich betonen, daß das Ziel bei unseren Arbeiten auf dem Nickelgebiet keineswegs auf Zwecke der Aufrüstung gerichtet war, sondern auf die Herstellung besonders hochwertiger, nickelhaltiger Fertigfabrikate, wie hochmagnetische Legierungen und Akkumulatorenplatten, um auf diese Weise für unser Carbonyl-Eisen- und -Nickel-Pulver besonders wirtschaftliche Absatzgebiete zu erschließen. Im Zuge dieser Forschungsergebnisse verfolgten wir dann das weitere Ziel, durch ein rationelles Verfahren zur Gewinnung von Nickelmetall aus Nickelrohstoffen einen Weg zu finden, derartige Nickelrohstoffe, die bekanntlich in Deutschland nicht vorhanden sind, nach Deutschland anstelle des seither importierten Nickels in metallischer Form einzuführen, um dadurch zusätzliche Arbeitsmöglichkeit in Deutschland zu schaffen und der damaligen Arbeitslosigkeit zu steuern sowie gleichzeitig erhebliche Devisenbeträge durch den Kauf der devisen-billigeren Nickelrohstoffe einzusparen.

Diese Nickelrohstoffe erhielten wir im Rahmen unserer Zusammenarbeit

2

mit Inco/Mond für alle unsere Nickelarbeiten ausschließlich aus Canada, woraus sich ergibt, daß damals weder bei uns in der I.G. noch bei unseren britisch/amerikanischen Geschäftsfreunden an einen Krieg gedacht wurde.

Ludwigshafen a.Rh., den 27. Januar 1948

*Leo Schlecht*

Obige Unterschrift von Herrn Dr. Leo Schlecht, wohnhaft Ludwigshafen a.Rh., Bunsenstr. 4, vor mir, Dr. Wolfgang Heintzeler, Ludwigshafen a.Rh., Brunckstr. 13, geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.

Ludwigshafen a.Rh., den 27. Januar 1948

*Dr. Wolfgang Heintzeler*  
Rechtsanwalt

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 28/HAEFLIGER

HAEFLIGER  
DEFENSE EXHIBIT

No. 21

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48



### Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr.-Ing. A l f r e d P e t e r s e n, geb. 9.4.1885, wohnhaft in Kronberg/Ts., Burgweg 10, bin zunächst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast in Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich habe weder der NSDAP noch einer ihrer Gliederungen angehört.

Nickel ist, abgesehen von seiner nicht bestreitbaren Bedeutung für die Rüstung, auch für die zivile Wirtschaft in Anbetracht der Entwicklung der modernen Technik ein in weitem Umfange unentbehrliches Metall. Nickelerze gibt es in Deutschland nicht. Man war also darauf angewiesen, Rein-Nickel zu importieren oder das Rohmaterial einzuführen und dieses in Deutschland auf Nickel zu verarbeiten.

Mit Rücksicht auf die Devisenfrage, die in Deutschland schon seit vielen Jahren eine entscheidende Rolle bei allen derartigen Erwägungen spielte, entschloss sich die IG, Versuche zur Verarbeitung von Nickelmatte zu machen, die die IG erhebliche Beträge gekostet haben dürfte. Aufgrund erfolgreicher Forschungsarbeiten errichtete die IG dann ein grösseres Werk zur Gewinnung von Nickel aus Nickelmatte. Ich schätze die Kosten für die Forschungsarbeiten und die Errichtung dieses Werkes auf erhebliche in die Millionen gehende Beträge.

Wenn ein wirtschaftliches Unternehmen, wie die IG, eine technische Erfindung macht und sich daraufhin entschliesst, mit einem grossen geldlichen Aufwand ein Werk zur industriellen Anwendung der Erfindung zu bauen, dann ergibt sich als eine der ersten und wichtigsten Notwendigkeiten die Sicherstellung der Rohmaterialbeschaffung für längere Zeit. Da es sich in dem vorliegenden Fall um die Erzeugung eines Metalls handelte, kam für die Sicherstellung der Alimentierung entweder der Erwerb eines genügend sicheren Bergwerksunternehmens oder der Abschluss eines langfristigen Lieferungsvertrages mit einem solchen in Frage. Die IG hat sich aus begreiflichen Gründen für den letzteren

Weg entschlossen und ein Abkommen mit der International Nickel Corporation für die Versorgung der Anlage mit dem notwendigen nickelhaltigen Rohmaterial getroffen. Da die Anlage der IG in Deutschland stand, war es ein weiter Weg von Kanada, wo das Rohmaterial erzeugt wurde, bis zur Verarbeitungsstätte in Deutschland. Es konnte unter diesen Umständen nicht damit gerechnet werden, dass die pünktliche Anlieferung nicht durch alle möglichen unvorhergesehenen Umstände wie Erzeugungsschwierigkeiten im Gruben und Vorverhüttungsbetrieb in Kanada oder durch Unwetterkatastrophen oder Streiks oder Verschiffungsschwierigkeiten und dergleichen mehr für kürzere oder längere Zeit gestört wurde. Ein Ausfall des Rohmaterials würde aber für das Verhüttungswerk der IG ausserordentlich grosse Verluste bedeutet haben. Den Firmen gegenüber, an die sie das verhüttete Produkt (Nickel) zu liefern hätte, wäre sie gleichzeitig regresspflichtig geworden, womit ihr weitere in sehr hohe Beträge gehende Verluste hätten entstehen können.

Unter diesen Umständen lag es nicht nur nahe, sondern es war ein Gebot der Klugheit, einen möglichst grossen Vorrat an kanadischem Rohmaterial auf das Verhüttungswerk in Deutschland zu legen, um gegenüber den Zufälligkeiten der Erzeugung in Kanada und des langen Transportweges von Kanada nach Deutschland geschützt zu sein. Irgend einen Ersatz für das aus Kanada ausbleibende Rohmaterial hätte man ja kurzfristig von keiner Seite beschaffen können, zumal natürlich auch der technische Betrieb auf die spezifischen Eigenschaften des von der Inco erworbenen Rohmaterials eingestellt war. Eine grosse Vorratshaltung auf dem deutschen Verhüttungswerk war also ein Gebot wirtschaftlicher Klugheit, ohne Rücksicht auf irgendwelche Kriegs- oder Aufrüstungsgedanken.

Die vorstehende Ueberlegung hätte sich jede Firma machen müssen, die sich vor eine solche Aufgabe gestellt sah.

*Alfred Petersen*

Kronberg/Ts., den 2. Februar 1948.

(Dr. Alfred Petersen)

Muster  
Kostenrechnung  
Geschäftswert: 3000 M  
Gebühr RKO §§  
144, 24, 26: 4.-- RM  
Umsatzsteuer 0.12 RM  
-----  
4.12 RM

Es wird hiermit beglaubigt, dass die vorstehende Unterzeichnung des Herrn Dr. Ing. Alfred Petersen, Frankfurt a. M., Reuterweg 14, vor mir anerkannt worden ist.  
Frankfurt a. M. den 22. Februar 1948



*Handwritten signature*



1. Die erste Gruppe der Teilnehmerinnen an der Konferenz waren die Frauen der Arbeiterbewegung, die in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts in England auftraten. Sie waren die ersten, die sich für die Verbesserung der Lage der Arbeiterinnen einsetzten. Sie organisierten Demonstrationen, streikten und versuchten, die Forderungen der Arbeiterinnen durchzusetzen.

2. Die zweite Gruppe waren die Frauen der bürgerlichen Gesellschaft, die in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts auftraten. Sie waren die ersten, die sich für die Verbesserung der Lage der Arbeiterinnen einsetzten. Sie organisierten Demonstrationen, streikten und versuchten, die Forderungen der Arbeiterinnen durchzusetzen.

3. Die dritte Gruppe waren die Frauen der Arbeiterbewegung, die in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts auftraten. Sie waren die ersten, die sich für die Verbesserung der Lage der Arbeiterinnen einsetzten. Sie organisierten Demonstrationen, streikten und versuchten, die Forderungen der Arbeiterinnen durchzusetzen.

4. Die vierte Gruppe waren die Frauen der Arbeiterbewegung, die in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts auftraten. Sie waren die ersten, die sich für die Verbesserung der Lage der Arbeiterinnen einsetzten. Sie organisierten Demonstrationen, streikten und versuchten, die Forderungen der Arbeiterinnen durchzusetzen.

5. Die fünfte Gruppe waren die Frauen der Arbeiterbewegung, die in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts auftraten. Sie waren die ersten, die sich für die Verbesserung der Lage der Arbeiterinnen einsetzten. Sie organisierten Demonstrationen, streikten und versuchten, die Forderungen der Arbeiterinnen durchzusetzen.

6. Die sechste Gruppe waren die Frauen der Arbeiterbewegung, die in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts auftraten. Sie waren die ersten, die sich für die Verbesserung der Lage der Arbeiterinnen einsetzten. Sie organisierten Demonstrationen, streikten und versuchten, die Forderungen der Arbeiterinnen durchzusetzen.

7. Die siebte Gruppe waren die Frauen der Arbeiterbewegung, die in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts auftraten. Sie waren die ersten, die sich für die Verbesserung der Lage der Arbeiterinnen einsetzten. Sie organisierten Demonstrationen, streikten und versuchten, die Forderungen der Arbeiterinnen durchzusetzen.

8. Die achte Gruppe waren die Frauen der Arbeiterbewegung, die in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts auftraten. Sie waren die ersten, die sich für die Verbesserung der Lage der Arbeiterinnen einsetzten. Sie organisierten Demonstrationen, streikten und versuchten, die Forderungen der Arbeiterinnen durchzusetzen.

9. Die neunte Gruppe waren die Frauen der Arbeiterbewegung, die in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts auftraten. Sie waren die ersten, die sich für die Verbesserung der Lage der Arbeiterinnen einsetzten. Sie organisierten Demonstrationen, streikten und versuchten, die Forderungen der Arbeiterinnen durchzusetzen.

10. Die zehnte Gruppe waren die Frauen der Arbeiterbewegung, die in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts auftraten. Sie waren die ersten, die sich für die Verbesserung der Lage der Arbeiterinnen einsetzten. Sie organisierten Demonstrationen, streikten und versuchten, die Forderungen der Arbeiterinnen durchzusetzen.

Ich habe die Ehre, Ihnen hiermit zu bestätigen, dass die von Ihnen am 1. d. M. eingereichte Arbeit in der Form, in der sie mir zugegangen ist, angenommen ist. Ich bitte Sie, die Arbeit in der Form, in der sie mir zugegangen ist, zu überreichen. Ich bitte Sie, die Arbeit in der Form, in der sie mir zugegangen ist, zu überreichen.

Miss Anna





DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 29/HAEFLIGER

HAEFLIGER

DEFENSE EXHIBIT

No. 22

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48

DOC. No. 29  
HAEFLIGER

HAEFLIGER  
DEFENSE EXHIBIT No. 22 15 Mar 48



I, JAMES FAIRLIE of Watling Lodge, Falkirk, Scotland, do solemnly and sincerely declare as follows:-

1. I am the Chairman of Messrs John and James White Limited, Chemical Manufacturers, Shawfield Works, Rutherglen, Scotland. I am and always have been wholly opposed to Nazi doctrines of every kind.
2. An International Agreement for regulating prices and allocating a fair production quota to all countries concerned in the Bichrome Industry was in operation from the year 1929 until the outbreak of the recent war. The following countries were parties to the Agreement, United States of America, Great Britain, Germany and Belgium with France in association. Either myself or one of my Co-Directors have on many occasions met our colleagues of the other countries to discuss the terms of the Agreement and to adjust various questions that from time to time arose in its execution.
3. The Agreement was initiated and operated entirely for commercial reasons. In the difficult period between the two wars, it was felt in all countries that an international understanding was essential not only to eliminate unfair and unhealthy competition between producers, but also to guarantee the consumer a purchase price which would be as stable as possible.
4. The German Group I.G. Farben was associated with the Agreement, but their Bichrome business was only a small fraction of their wide industrial activities. From time to time I, or one of my Co-Directors, met at our International Meetings representatives of the German Group along with those representing the other countries. No question of International politics ever arose. The Agreement was usually for a period of a year and I can certify that the Conferences which were from time to time held were purely business meetings attended by business men with no thought of international affairs except from the angle of securing a fair distribution of raw materials and Bichrome production.
5. I remember that Mr. Hafliger attended some of these Conferences as a representative of I.G. Farben. I have no hesitation in stating that he made no attempt to introduce any politics or propaganda and I cannot find in my contacts with him any indication that he was interested in Nazi or German propaganda. No such attempts would have been tolerated by me nor I think by any other member of the Convention. If I had found at these Conferences, or in the operation of the Agreements, any direct or indirect attempt to secure a favourable position for Germany from a war point of view, I would have denounced it and the Agreement so far as we were concerned would have come to an end.
6. The fact that these Agreements were concluded only for short periods of time gave all parties an opportunity of constantly examining the suitability or otherwise of continuing the international arrangement and as they were renewed over a long period of years it is reasonable to infer that all parties were satisfied not only with the working of the successive Agreements, but with the general attitude adopted by the various Companies who were associated with them.
7. Finally, therefore, I desire to state that Mr. Hafliger never attempted/

*James Fairlie*  
*Shuttleworth*

attempted to make any improper use for political or  
propaganda reasons of these Agreements.

And I make this solemn declaration conscientiously  
believing the same to be true and by virtue of the Statutory  
Declarations Act 1835.

Declared at Glasgow this Eighth day  
of August, 1947, before me

*James Fairlie*

*John Macpherson*

Notary Public,  
69 St. Vincent Street, Glasgow.



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 30/HAEFLIGER

Haeftiger  
DEFENSE EXHIBIT

No. 23

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48

DOC. No. 30  
HAEFLIGER

HAEFLIGER  
DEFENSE

EXHIBIT No.

23 15 MAR 48

I, ALECK BEVAN HUTTON HUTTON-WILSON of Stourpaine Manor, Blandford Dorset, but at present residing at Ashford Lodge, Patrickswell, county Limerick, Ireland, do solemnly and sincerely declare as follows:-

1 I am the Chairman of the Eaglescliffe Chemical Company Limited, Urray Wook, Eaglescliffe, county Durham. I am, and always have been, wholly opposed to Nazi doctrine of any kind.

2 I have read the Declaration of James Fairlie and agree to the statements contained therein relating to the International Agreement and the reasons for its initiation. My firm has been one of the three British Members of this Agreement since 1930 and I have known Mr. Haeffliger personally since this date.

3 I met Mr. Haeffliger on several occasions at meetings as a representative of I.G. Farber. I have no hesitation in saying that at no time did he introduce German or Nazi policies or propaganda at these meetings, nor did he ever attempt to make any improper use of these agreements for political or propaganda purposes.

AND I make this Declaration conscientiously believing same to be true by virtue of the Statutory Declarations Act, 1936.

Taken and declared before me

at 50, O'Connell-street,  
Limerick.

*Alex Hutton Hutton-Wilson*

*William Kelly*

COMMISSIONER FOR TAKING AFFIDAVITS  
FOR THE HIGH COURT OF JUSTICE

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 31/HAEFLIGER

<sup>Haeffliger</sup>  
DEFENSE EXHIBIT

No. 24

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48

DOC. No. 31  
HAEFLIGER

HAEFLIGER

DEFENSE EXHIBIT No.

24  
15-3-48





I KENNETH HENRY WILSON of Park Hall Kidderminster in the County of Worcester after having first been warned that I will be liable for punishment for making a false statement solemnly and sincerely declare that the following statement is true and that such statement is made for submission as evidence before Military Tribunal VI, Palace of Justice, Nuremberg, Germany.

1. I am Chairman of Albright & Wilson Limited, Chemical Manufacturers of Oldbury, England, and at all material times in relation to the following statements I have been a Director of that Company.

2. MY Company from 1908 or thereabouts has been a party to arrangements for the distribution of amorphous phosphorus and sesqui sulphide of phosphorus, other parties to such arrangements being I.G.Farbenindustrie or their predecessors and Coignet & Cie of France. Records of these arrangements exist and are I believe in possession of my Company.

3. I first made contact with Mr. Paul Haeffliger who was representing I.G.Farbenindustrie in negotiations which arose in 1922 in connection with the matters referred to above and which negotiations resulted in an Agreement between the parties dated the 23rd January 1923. These negotiations in 1922 related to the renewal of the arrangements which had existed prior to the 1914-18 war but which had been interrupted by the war, and took place on the initiative of Svenska Taendstiks A/B Stockholm. The purpose of all these negotiations and arrangements was the allocation of a fair production quota to the three Countries concerned viz: Great Britain, France and Germany and

was for commercial reasons only and the objects were to prevent unhealthy competition between the producers and to guarantee to the consumer a stable price.

4. AS representing Albright & Wilson Limited I personally met Mr.Haeffliger in joint conference with representatives of the other parties on many occasions from 1922 onwards and in the course of these meetings no questions of international politics were discussed such meetings being of a purely business character and the only point of view with which any one present was concerned was the commercial point of view.

5. I am able to say that during these meetings I was never aware of any political significance or interest shewn by Mr.Haeffliger. I was unaware whether he was in sympathy with the Nazi cause or not and he certainly made no attempt whatever in the direction of Nazi propaganda or trade penetration nor did he give the slightest indication of any desire to collect strategic information about British or other foreign industries, nor was there the slightest indication that it was desired that the British or French Companies should be in any way crippled in production or otherwise affected in order to prepare for an aggressive war.

6. I am also able to state that the attitude of Mr. Haeffliger after 1933 was entirely consistent with his attitude prior to that date and so far as our negotiations and interviews were concerned the coming into force of the Nazi regime was entirely without effect.

7. IF Mr.Haeffliger's attitude had been other than as described above neither my Company nor myself would have been willing to continue the arrangements.

AND I make this solemn declaration conscientiously

believing the same to be true and by virtue of the  
Statutory Declarations Act 1835.

DECLARED at Birmingham in the  
County of Warwick this 3<sup>rd</sup>  
day of October 1947.

*Armeda Wilson*

Before me,

*W. W. Sheen*  
Notary Public





DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 32 / HAEFLIGER

Haeffliger  
~~DEFENSE~~ EXHIBIT

No. 25

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

### Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Wilhelm E. K e m p, wohnhaft Oberursel am Taunus (Hessen), Liebfrauenstrasse 44, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bin unter Herrn P. H a e f l i g e r von 1930-1945 Leiter der Abteilung G (Gerbstoffe etc.) in der I.G.Farben-industrie A.G., Verkaufsgemeinschaft Chemikalien, gewesen. Gleichzeitig war ich Schriftführer der Internationalen Bichromat-Konvention, und zwar von 1930 bis zum Ausbruch des Krieges. In dieser Eigenschaft lief über mich der gesamte Schriftwechsel, der diese Konvention betraf. Ich bin daher in der Lage, die Verhältnisse auf diesem Gebiet und gleichzeitig die Tätigkeit des Herrn P.Haeffliger, insbesondere im Zusammenhang mit den mir bekannt gegebenen Punkten 51-53 der Anklageschrift im I.G.-Farben-Prozess, aus eigener Kenntnis zu beurteilen.

Die internationale Bichromat-Konvention wurde Ende 1928 von britischen, amerikanischen, belgischen und deutschen Bichromat-Fabrikanten gegründet, um den Verkauf von Chromsalzen im Weltmarkt, mit Ausnahme der Vereinigten Staaten zu regulieren. Sie ist, weniger wegen der wertmässigen Höhe ihres Absatzes als wegen ihrer weltumspannenden Tätigkeit ein klassisches Beispiel internationaler handelswirtschaftlicher Zusammenarbeit. Umfasste sie doch im Laufe ihres mehr als zehnjährigen Bestehens neben den Bichromat-Fabrikanten der oben genannten Länder durch Nebenverträge auch die Fabrikanten von Frankreich, Italien Tschechoslowakei und Japan. Auch mit der Sowjetunion stand man einmal kurz vor einem Abkommen.

Die Überlegung, den Absatz der überschüssigen Produktion zu vernünftigen Preisen zu regeln und damit eine Verschleuderung infolge Überangebots zu vermeiden, hatte bereits vor dem ersten Weltkrieg zu einer Verständigung zwischen den Europäischen Fabrikanten geführt, die mit Ausbruch des Weltkriegs I ihr Ende fand.

In der Folgezeit waren neue Produktionskapazitäten in den Vereinigten Staaten, Frankreich und Belgien entstanden, die, durch hohe Zölle in den Erzeugungsländern geschützt, besonders in Krisenzeiten mit ihrem Produktionsüberschuss auf dem Weltmarkt einen ruinösen Wettbewerb verursachten. Diese Situation führte zwangsläufig Ende 1928 zu einer Verständigung der hauptsächlich Bichromat-Hersteller über einen quotenmässigen Absatz auf dem Weltmarkt mit Ausnahme der Vereinigten Staaten. Die Quoten waren prozentual auf Grund einer vorhergegangenen Periode errechnet worden. Mehr- und Minderlieferung wurde durch Warenlieferung oder Zahlung ausgeglichen.

Das Abkommen lief von Jahr zu Jahr; es enthielt etwa 10 Paragraphen, die im Laufe der Zeit nur unwesentlich geändert wurden. Über seine Auslegung hat es nie ernste Differenzen gegeben, auch wurde bei Beschlüssen niemals von der im Abkommen vorgesehenen Abstimmung nach Mehrheit Gebrauch gemacht. Alle Beschlüsse wurden einstimmig gefasst, was den innerhalb des Kartells herrschenden Geist hinreichend kennzeichnen dürfte.

Oberster Grundsatz war stets, das Abkommen lebendig zu erhalten durch Anpassung an die im Laufe der Zeit eintretenden Veränderungen und dabei eine Lösung zu finden, die allen Teilen gerecht wurde.

Gegenüber den Abnehmern galt das Prinzip eines gerechten stabilen Preises, also nicht die Erzielung überhöhter Preise. Tatsächlich waren die Exportpreise niemals höher als die in den Erzeugungsländern erzielten.

Auf den Sitzungen, die alljährlich mehrmals stattfanden, abwechselnd in England und auf dem Kontinent, mehrmals auch in



New York, und an denen meistens auch Herr Haefliger teilnahm, wurden hauptsächlich besprochen: die Marktlage, Preisfragen, Länderkontingente, Ausgleich der Mehr- und Minderlieferungen, Tätigkeit der Aussenseiter, neue Abkommen mit solchen, Streitigkeiten zwischen Vertretern der einzelnen Mitglieder im Ausland. Technische und wissenschaftliche Fragen standen nie zur Debatte, auch hat in den langen Jahren des Bestehens der Bichromat-Konvention niemals ein technischer Vertreter der I.G. an einer Sitzung teilgenommen.

Das klassische Herstellungsverfahren von Bichromat ist im übrigen kein Geheimnis; Unterschiede in der Fabrikation konnten also nur in Einzelheiten bestehen, deren Kenntnis niemand versuchte vom anderen zu erfahren. Fabrikationsstätten wurden nicht besucht, sodass die I.G. von den meisten überhaupt nicht wusste, wo sie lagen.

Aus all'diesem dürfte einwandfrei hervorgehen, dass die I.G. mit der Beteiligung an der Konvention und in ihrem Verhalten während des Bestehens derselben nur kaufmännische, wirtschaftliche Interessen verfolgte. Eine wirtschaftliche Durchdringung, Sammlung von strategischem Informationsmaterial, Schwächung anderer Länder durch Lähmung ihrer Produktion und Unterdrückung ihrer wissenschaftlichen Forschung durch von ihr ausgeübten Druck war weder von ihr beabsichtigt noch bei der auf freiwilligem Zusammenschluss beruhenden Form der Bichromat-Konvention möglich.

Hieran änderte sich auch nichts ab 1933, wenn auch seit 1935 die Bichromat-Konvention wie alle anderen Kartellabkommen der Regierung gemeldet werden musste. Eine Einmischung von dieser Seite aus in die Geschäftsführung der I.G. ist m.W. niemals erfolgt. Auch ist mir nicht bekannt, dass sie jemals Weisung erhalten hätte, innerhalb der Konvention und insbesondere auf den Sitzungen nationalsozialistische Propaganda zu betreiben.

Abgesehen davon, dass die an den Sitzungen teilnehmenden Vertreter der I.G., nämlich das verstorbene Vorstandsmitglied Weber-Andrae, der Angeklagte Paul Haefliger und der Unterzeichnete, sämtlich nicht Mitglied der Nazipartei waren und infolge ihrer Herkunft und Erziehung allen antidemokratischen Anschauungen ablehnend gegenüberstanden, ist der Gedanke an eine politische Propaganda in diesem Falle geradezu absurd. Hatte die I.G. innerhalb der Konvention es doch in erster Linie mit Vertretern aus Grossbritannien und den Vereinigten Staaten zu tun, beides Länder grösster demokratischer Tradition. Auch möchte ich erwähnen, dass an der letzten Sitzung in New York im Sommer 1938 von den amerikanischen Teilnehmern drei hebräischen Glaubens waren, von denen einer den Vorsitz führte.

Kurz zusammengefasst kann ich nach bestem Wissen und Gewissen versichern, dass es sich bei der Bichromat-Konvention um einen Zusammenschluss internationaler Interessenten handelte mit der Absicht, den Markt für Chromsalze zu regulieren, der aus der Zeit vor dem Naziregime datiert, sodass bei der Gründung die in der Anklageschrift angeführten Beweggründe gar nicht seitens der I.G. vorgelegen haben können. Allein das Fortbestehen der Konvention unter den veränderten politischen Bedingungen ist ein Beweis dafür, dass sich im Verhalten der I.G. und damit auch des Angeklagten Haefliger nach 1933 nichts geändert hat.

Abschliessend möchte ich vor allem betonen, dass Herr Haefliger weder bei den Konventionsverhandlungen, an denen er teilnahm, noch etwa mir gegenüber jemals irgendwelche Äusserungen getan hat, die den Schluss gerechtfertigt hätten, dass die I.G. die hier zur Rede stehende Konvention dazu ausnutzte, die in der Anklageschrift, Punkt 51-53, erwähnten Ziele zu verfolgen.

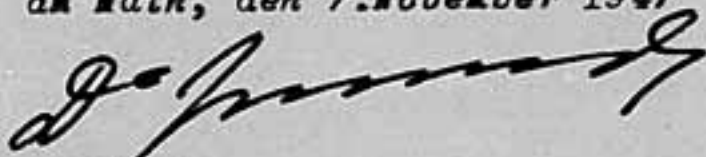
*Franzosen M. F. Wannen 1947*

*William E. Young*



Die vorstehend vor mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Herrn Wilhelm E. K e m p, wohnhaft Oberursel am Taunus (Hessen), Liebfrauenstrasse 44, ist vor mir, Dr. jur. W. R e m m e r t., Notar. . . ., am 7. November 1947 in Frankfurt a.M. geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Frankfurt am Main, den 7. November 1947

  
Notar

Nr. 570 der Urkundenrolle für 1947


Kostenberechnung:

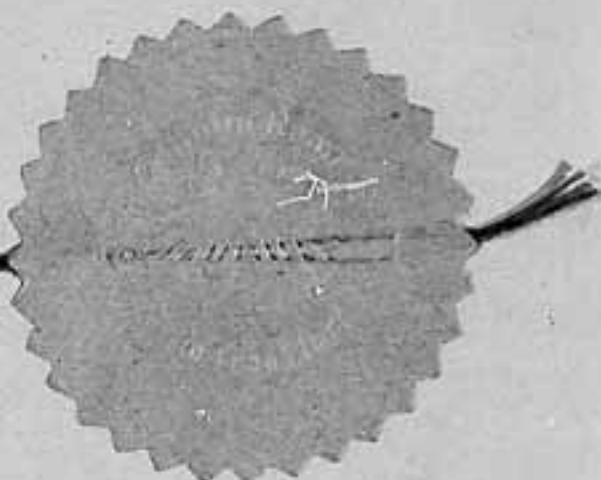
Wert: RM 3.000.-

Gebühr §§ 144, 26, 39 RKO RM 4.-

Umsatzsteuer 3% RM 4.12

-----  
RM 4.12

  
Notar





DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 33/HAEFLIGER

Haeffliger  
DEFENSE EXHIBIT

No. 26

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48

DOC. No. 33  
HAEFLIGER

Haeffliger  
DEFENSE EXHIBIT No. 26 / 15-3-48  
48

Eidesstattliche Erklärung!

Ich, Bodo Schaaf, wohnhaft Frankfurt a.M., Krögerstr. 11, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland vorgelegt zu werden.

Ich bin im November 1914 bei der Chemischen Fabrik Griesheim-Elektron eingetreten, die zu den Gründerfirmen der I.G. gehört. Bis 1933 war ich als Korrespondent, Reisender, Vertreter und Abteilungsleiter für die Chemische Fabrik Griesheim-Elektron; die Verkaufsgesellschaft Agfa-Griesheim und die I.G. Farbenindustrie A.G. tätig. Im Jahre 1934 wurde ich in die Hauptverwaltung in Frankfurt a.M. versetzt, um die Leitung der Verkaufsabteilung "S" zu übernehmen. Diese Abteilung befasste sich hauptsächlich mit Schwerchemikalien, insbesondere Schwefelsäure und schwefelsaure Salze. Im Rahmen des Aufgabengebiets der Abteilung "S" übernahm ich nebenher die Geschäftsführung folgender Verkaufsgesellschaften: Schwefelnatrium G.m.b.H., Schwefel G.m.b.H., Chlorzink-Produkte G.m.b.H. In dieser Eigenschaft arbeitete ich unter der Leitung von Herrn Haefliger als einer seiner engsten Mitarbeiter auf dem Gebiet der nachstehenden Konventionen:

- 1) Internationale Schwefelnatrium-Konvention,
- 2) Internationale Chlorbarium-Konvention,
- 3) Internationale Antichlor-Konvention,
- 4) Internationale Chlorzink-Konvention.

Herr Haefliger war derjenige Kaufmann in der I.G., der die Initiative zur Gründung der vorstehend erwähnten Konventionen ergriff. In zahlreichen Fällen ist Herr Haefliger in den betreffenden Konventionssitzungen gebeten worden, den Vorsitz zu übernehmen, was in meinen Augen als Beweis für das grosse Vertrauen gilt, das gerade die ausländischen Partner der Konventionen ihm entgegenbrachten.

Auf Grund meiner obigen Tätigkeit bin ich in der Lage, die Verhältnisse, die diesen Konventionen zugrundelagen, genau zu beurteilen.

Ich möchte noch betonen, dass Herr Haefliger mir in Fragen des laufenden Geschäfts volle Freiheit liess und lediglich, soweit Konventionsangelegenheiten zu behandeln waren, mit mir diese Dinge besprach.

Bei Schwefelnatrium, Antichlor und Chlorbarium handelt es sich um fast in allen industriellen Ländern erzeugte Grundprodukte der anorganischen Chemie, deren Herstellungsweise technisch als abgeschlossen bezeichnet werden kann. Die Erzeugungsmethoden sind so einfach, dass z.B. Schwefelnatrium und Antichlor auch in Ländern mit einer primitiven chemischen Industrie wie Bulgarien und Griechenland hergestellt werden. Die Fabrikation von Schwefelnatrium, Antichlor und Chlorbarium erfolgt nicht nur



um ihrer selbst willen; diese Produkte entfallen vielmehr auch zwangsweise bei der Erzeugung von Bariumprodukten, Blanc fixe, Schwefelfarben und Lithopone. Die bereits in der Mitte der zwanziger Jahre einsetzende starke Ausweitung der Erzeugung von Bariumprodukten, Blanc fixe, Schwefelfarben und Lithopone in den USA, England und Deutschland brachte einen grossen Zwangsentfall an Schwefelnatrium, Antichlor und Chlorbarium mit sich, der in den Entfallsländern allein nicht untergebracht werden konnte, sondern Absatz auf anderen Märkten suchte.

Chlorzink ist insofern ein Ausweichprodukt als dessen Herstellung den Zweck hat, den stets überschüssigen Chlorwasserstoff aus der Alkali-Elektrolyse und die bei der Verzinkung anfallenden Zinkaschen und zinkhaltigen Schlacken zu verwerten.

Internationale Verständigungen waren daher vorgezeichnet mit dem Zweck, auch im Interesse der Abnehmerschaft möglichst stabile Verkaufspreise herbeizuführen. Diese wurden ausnahmslos in normalen Grenzen gehalten, schon weil jede Überhöhung das Entstehen neuer Konkurrenzen verursacht hätte.

Die Konventionen dieses Arbeitsgebietes wurden in der Regel kurzfristig (meistens für ein Jahr) geschlossen. Die Erfahrung hat gezeigt, dass gerade solche kurzfristigen Abmachungen sich am dauerhaftesten erwiesen, da sie die notwendige Kompromissbereitschaft und gegenseitiges Verständnis bei allen Beteiligten förderten.

Die in den Konventionen entfaltete Tätigkeit war eine rein kaufmännische; technische oder gar wissenschaftliche Fragen wurden darin nie behandelt, da - wie aus meinen Eingangsworten hervorgeht - die technische Entwicklung auf den betreffenden Gebieten völlig abgeschlossen war, es also überhaupt keine Diskussionen über technische Neuerungen geben konnte. Die zahlreichen Besprechungen drehten sich in der Hauptsache um die Regelung des vorgesehenen Preis- und Mengenausgleichs, der sich aus den durch einen neutralen Vertrauensmann aufgestellten Konventionsabrechnungen ergab, ferner um das Vorgehen gegen Aussenseiter, die der Konvention nicht angehörten, und um Beilegung von Streitigkeiten zwischen den verschiedenen Verkaufsvertretungen der beteiligten Fabrikanten, ferner natürlich um die Erörterung der einzuhaltenden Verkaufspreise und Bedingungen. Der erwähnte neutrale Vertrauensmann war ein Belgier, Herr Alphonse Bogaerts, Brüssel, 43 Chaussée de Charleroi. Herr Bogaerts war nach meiner Erinnerung jedenfalls seit dem Jahre 1934 bis Kriegsausbruch in dieser Stellung. Die beteiligten Konventionspartner übermittelten ihm das erforderliche statistische Material, um die Abrechnungen fertigzustellen. Durch die Konventionsabrechnungen bekam jeder Beteiligte laufend Einblick in den Konventionsabsatz jedes Mitglieds. Abgesehen von dem daraus resultierenden Ausgleich hatten diese Zahlen nur ein rein statistisches Interesse.

Sowohl der schriftliche als auch der mündliche Gedankenaustausch zwischen den Partnern der Konventionen war rein geschäftlicher Natur; irgendwelche politischen oder militärischen Themen wurden niemals erörtert. Da ich bei allen Besprechungen und Sitzungen mit den ausländischen Partnern zugegen war, kann ich mit gutem Gewissen bestätigen, dass seitens der Herren der I.G. niemals bei den Verhandlungen in irgendeiner Weise politische oder militärische Ziele verfolgt wurden; vor allem habe ich nie den Eindruck gehabt, dass etwa die Herren der I.G. bestrebt waren, bei den betreffenden Verhandlungen eine Stärkung des deutschen Rüstungspotentials bzw. die Schwächung desjenigen anderer Länder durchzusetzen. Es ist auch nach meinem Eindruck niemals seitens der I.G. versucht worden, irgendwelche die Produktion auf den hier zur Rede stehenden Gebieten betreffenden Angaben den Konventionspartnern zu verheimlichen oder sie in einem unrichtigen Licht erscheinen zu lassen. Die Unmöglichkeit eines solchen



Vorgehens der I.G. ergab sich schon aus der Tatsache, dass der vorerwähnte internationale Vertrauensmann, Herr A. Bogaerts, das Recht hatte, die Unterlagen der I.G. einzusehen, ein Recht, von dem er wiederholt Gebrauch machte.

Meine obigen Bekundungen über den völlig unpolitischen und unmilitärischen Charakter des Gedankenaustausches zwischen der I.G. und ihren Konventionspartnern beziehen sich insbesondere auf die Person des Herrn Paul Haefliger. Ich möchte in diesem Zusammenhang vor allem betonen, dass Herr Haefliger bei den betreffenden Verhandlungen niemals einen nationalsozialistischen Standpunkt eingenommen hat, dass er sich vielmehr stets von rein geschäftlichen Gesichtspunkten leiten liess. Diese Bekundung kann ich um so eher machen, als mir die Einstellung des Herrn Haefliger in den ganzen Jahren meiner Zusammenarbeit mit ihm als ausgesprochen kosmopolitisch bekannt war, er sich also niemals von engen nationalen Gesichtspunkten beherrschen liess.

Schwefelnatrium, Antichlor, Chlorzink und Chlorbarium sind infolge ihrer chemischen Konstitution für eine lange Lagerung nicht geeignet. Die deutschen Hersteller verfügten weder vor noch nach 1933, auch nicht im Jahre 1939, über Vorräte, die eine Monatsproduktion überstiegen, so dass von einer Hortung dieser Produkte für den Kriegsfall nicht gesprochen werden kann.

In Schwefelnatrium kam es bereits im Jahre 1927 zwischen den französischen und deutschen Herstellern zu einer Verständigung, in welche im Jahre 1930 noch die englischen und belgischen Erzeuger einbezogen wurden. Ende 1930 bis 1935 schieden die Belgier wieder aus, und es verblieben nur lose Abmachungen zwischen den englischen, französischen und deutschen Fabrikanten. Von 1936 bis 1939 kam erneut eine internationale Konvention zustande, an der sich neben den englischen, französischen, belgischen und deutschen Herstellern von 1936-1938 auch die Russen (Sojuspromexport Moskau) beteiligten.

Noch 14 Tage vor Ausbruch des Krieges, Mitte August 1939, fanden sich die englischen, französischen, belgischen und deutschen Konventionspartner auf dem Petersberg bei Godesberg am Rhein zusammen und erneuerten die Konvention. Von welch' freundschaftlichem Geist diese Verhandlungen getragen waren, geht aus anliegender von den Versammlungsteilnehmern an Herrn Haefliger, der sich zur Erholung in der Schweiz aufhielt, gerichteten Adresse hervor. Diese Adresse scheint mir überzeugend darzutun, wie wenig die Herren der I.G., die an diesen Verhandlungen beteiligt waren, an eine Kriegsmöglichkeit dachten, und wie absolut unpolitisch der Geist war, von dem diese Konvention beherrscht wurde.

Die Aufrechterhaltung dieser Konventionen nach 1933 ist mit ein starker Beweis dafür, dass die I.G. nie die Absicht verfolgte, die ausländischen Firmen an die Wand zu drücken oder zu hemmen. Hätte sie dies beabsichtigt, so würde sie diese aufgekündigt haben und in einen Preiskampf eingetreten sein zwecks Erreichung einer grösseren Ausfuhr. Das Gegenteil aber ist der Fall: nicht nur wurden die Konventionen auch nach 1933 in altgewohnter kaufmännischer Weise fortgeführt, sondern es traten noch einige weitere dazu, nämlich die Internationale Chlorbarium-Konvention im Januar 1936, die Internationale Chlorzink-Konvention im März 1936 und die Internationale Antichlor-Konvention im November 1937.

Auch von einer Monopolstellung der I.G., die übrigens nicht bestand hat, und auch nicht angestrebt wurde, kann nicht die Rede sein, denn die Sicherstellung der Produktionsbedürfnisse war ja dadurch gewährleistet, dass die Lieferrechte (Quoten) der Konventionsmitglieder nach dem tatsächlichen Absatz in einer allseits anerkannten Stichzeit festgesetzt wurden.

Die oben geschilderten Gedankengänge waren in allen industriellen Ländern Europas in der Chemie seit jeher gang und gäbe. Bei dem engen Raum, in welchem die Frachten meistens wegen der kurzen Entfernungen und durch die Differenzierung in den Frachttarifen keine entscheidende Rolle spielten, stellten solche Kartelle, Konventionen etc. auf dem hier zur Rede stehenden Chemikalienggebiet schlechterdings die zwangsläufige Wirtschaftsstruktur dar, eine Entwicklung, die bis auf die 90er Jahre des vorigen Jahrhunderts zurückgreift.

Urkundearolle Nr. 467 Jahr 1947

Die vorstehend vor mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Herrn Bodo Schaaf, wohnhaft Frankfurt a.M., Krögerstr.11, ist vor mir Rechtsanwalt Dr. W. Gentzsch.....Frankfurt a.M., am 5. Dezember 1947..... in Frankfurt a.M. geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Frankfurt /Main, den 5. Dezember 1947

### Kostenrechnung

R.-Kost.-O. vom 25. 11. 1935

Geschäftswert: 2.000.-

Gebühr §§ 144, 26 . 59 . . .	3.- RM
Zusatzgebühr § 62 . . . . .	"
Schreibgebühren §§ 138, 152 . . . . .	"
Postgebühren §§ 138, 152 . . . . .	"
Umsatzsteuer . 3% . . . . .	709 "
Zusammen: 3.09 RM	

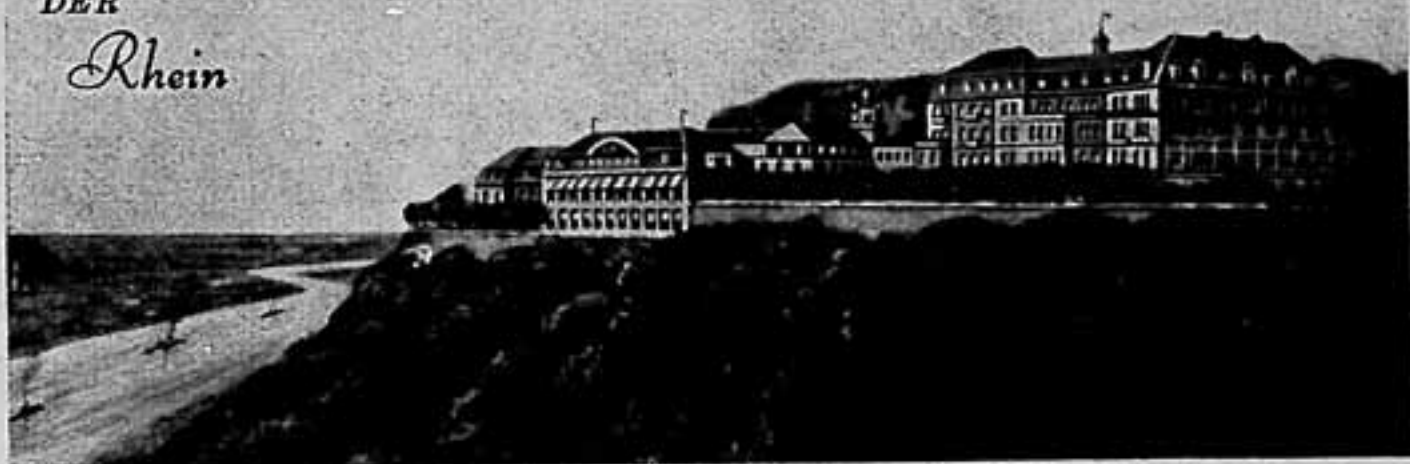
Notar



*Wilhelm Gentzsch*



DER  
Rhein



Kurhotel Petersberg  
auf dem Gipfel des Petersberges bei Königswinter a. Rh.

Speisenfolge

Diplomaten-Vorspeise  
Röstbrot und Butter

•  
Londonderry-Suppe

•  
Seezungenfilet in Weisswein  
Edelpilze / Butterreis

•  
Junge Ente mit Orangenscheiben  
Salatplatte / Pommes Croquettes  
feine Erbsen

•  
Gemischtes Eis mit feinem Gebäck

•  
Zebraschnitten

Königswinter, den 18. August 1939.

h. Generals d. Internat.  
Hilfskammer - Konvention



18. 8. 1939.

Pends-toi, brave Haeffliger, nous avons  
renouvelé l'entente et tu n'étais pas là!

Le paraphrasis historique a protégé  
notre enfant qui a maintenant 3 ans  $\frac{1}{2}$ ,  
La Paix, le joie et le soleil règnent  
sur le Rhin. et le Dragon des Outsiders  
a été vaincu par St Michel-Bodo.

L. O. Brien

Krist Kubou

W. Wuh

Josley

W. J. J. J.

Y. Goddard

M. Michel. Bodo.

L. W. W. W.

W. J. J. J.

Alfred Zimmer

E. Hodgkin

M. B. B. B.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 34/HAEFLIGER

<sup>Haeffiger</sup>  
DEFENSE EXHIBIT

No. 27

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48

DOC. No. 34  
HAEFLIGER

<sup>Haeffiger</sup>  
DEFENSE EXHIBIT No.

27  
15  
MAR  
48



# Affidavit.

---

Ich, Walter von Auw, wohnhaft in Bad Homburg, Promenade 43, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erkläerung abgebe. Ich erklere an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militäergerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Am 1. Maerz 1921 trat ich bei der Chemischen Fabrik Griesheim Elektron - einer der Vorgaengerfirmen der I.G.Farbenindustrie Aktiengesellschaft - als Auslandskorrespondent ein und hatte in der Exportabteilung den Verkauf von Farbstoffen und Chemikalien nach China und Japan zu bearbeiten. Im Jahre 1922 bearbeitete ich in der damaligen Abt. A das gesamte Auslandsgeschäft in Aetzalkalien und Bichromaten. Anfang 1923 uebernahm ich in der Leitung der Abt. C den Verkauf von Chloraten, Phosphor und Phosphorsaeure und war in dieser Stellung fuer Produktionsplanung, Verkaufswerbung und Absatzlenkung verantwortlich. 1924 wurde mir Handlungsvollmacht erteilt. An dem Aufbau der internationalen Kartelle auf diesem Gebiet war ich massgeblich beteiligt. Nach voruebergehender informatorischer Taetigkeit im Verkaufskontor Frankfurt uebernahm ich am 1.Mai 1943 die Leitung des neugegruendeten Verkaufskontors in Danzig, das fuer den Chemikalienverkauf (anorganisch und organisch) in den Gebieten West- und Ostpreussen, oestl.Pommern und Warthegau zustaendig war.

Durch meine im Vorgehenden beschriebene Taetigkeit habe ich weitgehenden Einblick in die Geschäftspolitik der I.G. erhalten, sodass ich mich befähigt fuehle, ein Urteil darueber abzugeben.

Die Tendenz, durch Bildung von internationalen Kartellen zu einer engen Zusammenarbeit zu gelangen, besteht in der chemischen Industrie Europas schon seit Ende des vergangenen Jahrhunderts. Derartige Kartelle waren zunaechst nur auf wenige Grossprodukte beschraenkt, nahmen jedoch im Laufe der Zeit einen immer breiteren Raum ein. Vor allem fuehrten die nach dem ersten Weltkrieg bestehenden Verhaeltnisse, wie sie durch die gewachsenen und vielerorts neu entstandenen Kapazitaeten, sowie durch die staendigen Waehrungsschwankungen, geschaffen worden waren, zu einer verstaerkten Kartellisierungsbewegung. Man wollte dadurch stabilere Preisverhaeltnisse schaffen, die sowohl dem Erzeuger als auch dem Verbraucher zugute kamen. Oft waren es sogar die Verbraucher-Interessen - wie z.B. bei Phosphor und Kaliumchlorat -, die den Anstoss zu einer Konventionsbildung gaben. Es waren also rein wirtschaftliche Ueberlegungen, die die Erzeuger der verschiedenen Laender an den Verhandlungstisch brachten und zu Abkommen fuehrten, die der wirtschaftlichen Strukt



chen Struktur Europas angepasst waren. Es wurde dabei der Grundsatz verfolgt, eine maessige Preispolitik zu betreiben, um der Entstehung von neuen Konkurrenzen vorzubeugen und die wirtschaftliche Voraussetzung zu einer breiteren Verwendung zu gewaehrleisten. Den Lebensinteressen der kleineren Fabrikanten wurde vielfach dadurch Rechnung getragen, dass die groesseren ihnen einen Teil ihrer Quote cedierten, um sie auf eine breitere Basis zu stellen, die es Ihnen ermoeeglichte, ihre Gestehungskosten herabzudruecken.

In meiner 25 jaehrigen Taetigkeit bei der I.G. bzw. bei Griesheim Elektron habe ich an unzuehligen internen Besprechungen teilgenommen, dabei aber niemals den Eindruck gewonnen, dass in der Konventionsfuehrung irgendwelche politischen Ziele verfolgt, oder die Kartelle gar zum Zwecke einer Kriegsvorbereitung benutzt wurden. Im Gegenteil hatte die I.G. sich staendig wegen ihrer internationalen Kartellbindungen und ihrer Verstaendigungsfreundlichkeit nach 1933 den zustaendigen Parteinstanzen gegenueber zu verteidigen und war dadurch oft heftigen Kritiken ausgesetzt.

Nach meiner Kenntnis war es in den Kartellen ueblich, die Verkaufs- bzw. Lieferquoten nur fuer die Exportmaerkte festzusetzen, sodass die Erzeuger in ihren Heimaerkten voellig frei Hand behielten. Die Absatzzahlen und Verkaufspreise, in die alle Partner jederzeit Einblick hatten, waren der treuhaenderischen Kontrolle von Vertrauensleuten unterworfen. Irgendwelche Bestimmungen, die den Erzeugern im eigenen Land Beschraenkungen auferlegten, durch welche sie an einer Aufruestung behindert gewesen waeren, sind mir nicht bekannt.

Ein Verfahrensaustausch war in derartigen Konventionen nicht ueblich, da es sich zumeist um Standard-Produkte handelte, deren Herstellungs-Technik allgemein bekannt war. Als Beweis dafuer, dass aber auch in dieser Hinsicht keine Zurueckhaltung geuebt wurde kann ich auf die Tatsache hinweisen, dass noch im Jahre 1939 auf dem Chlorate-Gebiet zwischen der I.G. und den franzoesischen Erzeugern ein Austausch der beiderseits angewendeten Herstellungsweise und des know-how vorgenommen wurde. Im uebrigen wurden bis in die juengste Zeit hinein auch im Lizenzwege Verfahren der I.G. an auslaendische Interessenten bekanntgegeben. (z.B. die Lizenzierung von Verfahren betreffend Phosphor und Phosphorsaure an die Monsanto Chemical Co., St. Louis, und die Lizenzierung eines Verfahrens betreffend Perchlorton an die Pennsylvania Salt Manufacturing Co., Philadelphia.)

Auf den Besprechungen zwischen den verschiedenen auslaendischen Partnern herrschte bis zum Ausbruch des Krieges eine Atmosphaere des rueckhaltlosen gegenseitigen Vertrauens, und alle Fragen wurden mit groesster Offenheit und Loyalitaet miteinander diskutiert. Ich kann vor allem auch bezeugen, dass Herr Paul Haefliger weder im Schriftwechsel noch bei den muendlichen Verhandlungen jemals nationalsozialistische Propaganda getrieben hat.

Herr Haefliger war zu sehr Kosmopolit um der Nazi-Ideologie zugaenglich zu sein. Es hat ihm vielmehr bis zuletzt der Zusammenschluss der europaeischen Laender in ein foederalistisches Staatengebilde nach amerikanischem Muster als Ideal vorge-schwebt. Ich kann mich erinnern, dass er in Privat-Gespraechen mit den auslaendischen Partnern und auch mit Inlaendern wiederholt den Gedanken eines vereinigten Europas verfochten und es bedauert hat, dass wir uns von einer Verwirklichung dieses Gedankens mehr und mehr entfernten.

Walter v. Auw

Urkundenrolle Nr. 412 Jahr 1947

Die vor mir gefertigte Unterschrift des Kaufmanns Walter von A u w , wohnhaft Bad Homburg v.d.H., Promenade 43 wird hiermit amtlich beglaubigt.

Frankfurt am Main, den 5. November 1947



Notar  
Wilhelm Geitzsch

# Kostenrechnung

R.-Kost.-O. vom 25. 11. 1935

Geschäftswert: 2.000.--

Gebühr §§ 144, 26	39	3.--	RM.
Zusatzgebühr § 62			"
Schreibgebühren §§ 138, 152			"
Postgebühren §§ 138, 152			"
Umsatzsteuer 3%		09	"
Zusammen:	3.09		RM.

Notar  
Wilhelm Geitzsch

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 35/HAEFLIGER

<sup>Haeftiger</sup>  
DEFENSE EXHIBIT

No. 28

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48

DOC. No. 35  
HAEFLIGER

<sup>Haeftiger</sup>  
DEFENSE EXHIBIT No. 28  
<sup>15</sup>  
<sup>Mar</sup>  
<sup>48</sup>



### Eidesstattliche Erklärung .

Ich, Wilhelm Michael S e h n e i d e r , wohnhaft Frankfurt (Main)-Eschersheim, Lindenring 37, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bin am 1.Mai 1922 bei der Chemischen Fabrik Griesheim-Elektron, einer der Gründerfirmen der I.G.Farbenindustrie A.G., eingetreten, und zwar zunächst als Gruppenführer und Disponent der Abt.C, die sich mit dem Vertrieb von Chloraten, Phosphor, Hypochloriten, Elektroden etc. befasste. Zum 1.Januar 1924 erhielt ich Handlungsvollmacht, zum 1.Mai 1928 Prokura, diese letztere in der I.G.Farbenindustrie A.G., nachdem Griesheim-Elektron Ende 1925 in dieser Firma aufgenommen war. Ich bearbeitete zunächst in dieser Abteilung Hypochlorite und einige andere weniger bedeutende Erzeugnisse und wurde bald 2.Abteilungsleiter in der Abt.C und ab 1926 noch Disponent für Kaliumpermanganat, in 1936 alleiniger Leiter der genannten Abteilung unter Übernahme des gesamten Arbeitsgebiets, sodass ich nunmehr ausser den bereits erwähnten Produkten noch Kalium- und Natriumchlorat, Phosphor und Phosphorsäure bearbeitete. Am 1.April 1939 kamen ferner hinzu das Baustoffgebiet und der Vertrieb eines Oberflächenschutzverfahrens der I.G. (Atrament).

In dieser Tätigkeit bearbeitete ich vom gegebenen Zeitpunkt an (siehe oben) unter Herrn Paul Haefliger, dessen Spezialaufgabe in der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien die Überwachung und Verfolgung der Konventionen auf dem Schwerchemikalienggebiet im Inlande und insbesondere im Auslande war, die nachstehend aufgeführten internationalen Konventionen, sodass ich in der Lage bin, über die Verhandlungen auf den betreffenden Gebieten und über die Haltung, welche die I.G. im allgemeinen und Herr Haefliger im besonderen einnahm, genaue Auskunft zu geben.

#### Kaliumpermanganat:

Im Jahre 1926 gründete die I.G. zusammen mit dem Verein Prag / Aussig eine Konvention, der sich im Jahre 1927/28 von Heyden, Radebeul, anschloss. Diese drei Partner schlossen im Jahre 1931 eine Exportkonvention mit Rhône-Poulenc, Paris, die inzwischen die Erzeugung von Permanganat aufgenommen hatten.

Einige Jahre später (nach 1933) schlossen die vorerwähnten vier Firmen einen Vertrag mit Boots, Nottingham (England), die inzwischen ebenfalls die Erzeugung von Permanganat aufgenommen hatten und bis dahin ein Grossabnehmer der Exportkonvention waren.

Sämtliche Abmachungen hatten den Zweck, eine sowohl für Erzeuger als auch Verbraucher gesunde Marktregelung durchzuführen. Technische Fragen wurden nicht behandelt. Die Abmachungen liefen im allgemeinen so glatt, dass nur ganz selten Sitzungen stattzufinden brauchten.

Bleichlaugen (Hypochloritlaugen):

Beginnend mit 1927 nach und nach Gründung von insgesamt neun kartellmässigen Vereinbarungen, darunter fünf mit ausländischen Partnern (Belgien, Holland, Tschechoslowakei, Oesterreich und Schweiz). Sie regulierten den Absatz dieses sich schnell zersetzenden Bleichmittels für die Textilindustrie grundsätzlich derart, dass jeder Erzeuger seine Produktion möglichst in der Nachbarschaft seines Werkes bzw. in seinem Lande unterbrachte, und so auch im Interesse der Verbraucher gehandelt wurde (frische Ware, geringe Frachten des mit 85% Wasserballast versehenen Chemikals etc.)

Die I.G. selbst erzeugte dieses Produkt nach dem ersten Weltkrieg nach und nach in folgenden Werken: Höchst, Griesheim, Ludwigshafen, Rheinfelden, Gersthofen, Bitterfeld und Leverkusen. Daher kam es auch, dass die I.G. ein Abkommen mit jedem der Konkurrenten zu treffen hatte, die nach und nach, zum grossen Teil als Folge der Pionierarbeit der I.G., im Markte erschienen.

Perchloron (hochprozentiges Calciumhypochlorit):

Zusammenarbeit mit der I.C.I., London, als Folge der zwischen dieser Firma und den deutschen Chlorerzeugern bestehenden Konvention. Im Laufe der Jahre brachte die I.C.I. selbst ein ähnliches Erzeugnis, ihr Maxochlor, heraus. Die Anfänge der Verständigung liegen vor 1933, die im bisherigen Geiste auch nachher nicht nur weitergeführt, sondern vertieft werden konnte. - Technische Fragen standen nur einmal zur Debatte, und das war, als in der ersten Zeit der Verständigung die I.C.I. sich für eine Lizenz auf das I.G.-Verfahren interessierte, jedoch schliesslich davon Abstand nahm, da ihr das eigene Maxochlor-Verfahren genügte.

Im Jahre 1931 gründete die I.G. zusammen mit der Pennsylvania Salt Manufacturing Co., Philadelphia, die Perchlor Inc., Philadelphia, zu dem Zwecke, das geeignetere Perchloron anstelle von Chlorkalk als Hausbleichmittel in den U.S.A. einzuführen. Zunächst wurde das benötigte Perchloron von der I.G. geliefert, jedoch wurde vorgesehen, dass nach den I.G.-Patenten und -Erfahrungen eine Perchloronfabrik drüben errichtet werden sollte, sobald der durchschnittliche Monatsabsatz in den U.S.A. 100 tons erreichen würde. Im Jahre 1934 schon wurde indes die Fabrik errichtet, obwohl noch lange keine 100 Monatstonnen Absatz in den U.S.A. erreicht waren und die I.G. anstelle der Fabrikerrichtung vertraglich zu der ihr sehr gelegenen Lieferung aus Deutschland berechtigt gewesen wäre. Damit überliess die I.G. der Fabrik in U.S.A. die USA, Canada, Cuba und Haiti als Absatzgebiet. Es dürfte sich von selbst verstehen, dass umgekehrt sich die Fabrik in U.S.A. von den Märkten der I.G. zurückhielt.

Grafitelektroden (Schlüsselprodukt für Elektrolysen):

Es bestand in den Jahren vor 1939 (Gründung vor 1933) ein Abkommen zwischen Siemens-Plania, Berlin, Electrodes Acheson, Paris, und I.G., das der I.G. einige wenige Kunden auf dem Gebiet der Chloralkali Elektrolysen (im Ausland insgesamt zwei Kunden, davon je einen in Spanien und Oesterreich) schützte und in dem sich die I.G. verpflichtete.



tete, sich auf dem Gebiet der Verwendung von Elektroden für die elektro-thermische Stahlerzeugung zurückzuhalten. Die Existenz dieses Abkommens dürfte ein typischer Beweis dafür sein, dass es der I.G. fernlag, eine Machtposition zu erringen; andernfalls hätte sie natürlich danach streben müssen, dieses Gebiet in Zusammenarbeit mit den beiden Partnern intensiver zum Zwecke der Schaffung einer beherrschenden Position gegenüber den ausländischen Verbrauchern auf dem Gebiete der Chloralkali-Elektrolyse zu entwickeln. Die Chloralkali-Elektrolyse stellt bekanntlich ein wichtiges Schlüsselgebiet auf dem chemischen Sektor dar.

#### Kaliumchlorat:

Internationale Konvention zwischen I.G., Schweden, Frankreich, Schweiz, Italien, später Polen. Diese Konvention, die bereits vor 1930 bestand, lief bis Kriegsausbruch. Bezeichnend für die Position der I.G. auf diesem Konventionsgebiet ist die Tatsache, dass am 1. Januar 1931 die Quote der I.G. 56,5 % betrug, während sie bei Kriegsausbruch nur noch 50% war. Umgekehrt betrug die schwedische Quote am 1. Januar 1931 28,18 % und vor Kriegsausbruch 34%, während die ~~französische~~ Quote von 15,36 % am 1. Januar 1931 auf 16% (plus 400 Jahrestonnen) vor Kriegsausbruch stieg. Aus diesen Ziffern ergibt sich nach meiner Auffassung ein weiterer Beweis dafür, dass die I.G. während der Jahre vor dem Kriege nicht darauf bedacht war, ihre Position auf Kosten der ausländischen Partner zu erweitern.

#### Natriumchlorat:

An dieser Konvention, die schon vor 1933 bestand, waren nachstehende Länder beteiligt: Deutschland, Schweden, Frankreich, Schweiz, Italien sowie (nach 1933) England, Norwegen, Tschechoslowakei und Polen; sie fand mit Kriegsausbruch ihr Ende.

#### Phosphor:

Internationale Konvention zwischen I.G., Frankreich und England mit einigen Nebenabkommen. Gründung 1923 in Fortführung der bereits vor dem ersten Weltkrieg bestandenen Phosphor-Konvention. Diese Konvention lief im alten Geiste bis zum Ausbruch des zweiten Weltkrieges.

#### Phosphor / U.S.A.:

Die I.G. schloss in 1938 einen Lizenzvertrag mit Monsanto, St. Louis, wonach sie ihr Verfahren zur Grosserzeugung von Phosphor auf elektrothermischem Wege (durch viele Patente abgedeckt) an Monsanto lizenzierte, und zwar zu allgemein üblichen Bedingungen, wie sie international gang und gäbe sind.

Es handelt sich hier um die Phosphor-Erzeugung in besonderen Mammut-Öfen, die in einwandfreier Form damals nur bei der I.G. Verwendung fanden. Durch die Lizenzierung dieses Verfahrens für die Grosserzeugung eines so kriegswichtigen Produktes wie Phosphor ein Jahr vor Kriegsausbruch an eine amerikanische Firma dürfte einwandfrei der Beweis dafür erbracht sein, dass die I.G. nicht daran dachte, ihre Erfahrungen ausländischen Produzenten im Interesse einer Behinderung oder Einschränkung der ausländischen Rüstungsproduktion vorzuenthalten. Ich weise noch darauf hin, dass Herr Dr. Fr. Ritter von der I.G. (zurzeit Knapsack bei Köln) damals die amerikanische Phosphorfabrik besuchte, die Einführung unseres oben beschriebenen Verfahrens durchführte und sich von den Mängeln der amerikanischen Grossöfen für die Herstellung von Phosphor überzeugte.



Von den vorstehenden Konventionsprodukten müssen insbesondere folgende als für die Aufrüstung allgemein in der Welt wichtig bezeichnet werden:

- 1) Perchlorton für Giftgas-Bekämpfung
- 2) Grafitielektroden als Schlüsselprodukt für die Chlor-Alkali-Elektrolyse
- 3) Kalium- und Natriumchloratelektrolysen für die Herstellung von Perchlorat (Sprengstoff)
- 4) Phosphor für Brandbomben-Fabrikation.

Zusammenfassend möchte ich zu den vorerwähnten Konventionsgebieten folgendes sagen:

Alle Abmachungen und Verhandlungen dienten rein kommerziellen Interessen, nämlich der Regelung des Absatzes und der Preise zum Zwecke der Erhaltung der Stabilität des Marktes. Ich hatte dabei niemals den Eindruck, dass den Vorstand der I.G. und insbesondere Herrn Haefliger, in dessen Aufgabengebiet diese Konventionen fielen, andere Absichten leiteten, als eine für alle beteiligten Kreise erträgliche Regelung zu schaffen und mit fairen Konkurrenten auf friedlichem Fusse zu leben. Erinnerung sei in dieser Beziehung an das oben erwähnte Permanganat-Abkommen mit Boots, England, ferner an die ebenfalls nach 1933 geschlossenen Abkommen in Natriumchlorat mit Vådheim, Norwegen, The Staveley Coal and Iron Company Ltd., Near Chesterfield, England, usw. Ein Preiskampf hätte der I.G., wenn es ihr um eine ausschliessliche Beherrschung des Gebietes zu tun gewesen wäre, bestimmt in den meisten Fällen einen grösseren Machtbereich geschaffen als ihre Verständigungspolitik. Niemals habe ich, auch in keiner vertraulichen Sitzung bzw. internen Besprechung vor oder nach 1933 eine anderslautende Devise vom Vorstand vernommen oder herauszuhören vermocht, die den Grundsätzen eines fairen "business as usual" nicht entsprochen hätte. Insbesondere möchte ich betonen, dass ich niemals den Eindruck hatte, dass die I.G. diese Konventionsvereinbarungen dazu ausnutzte, um die Position der deutschen Rüstungsindustrie zu stärken und die der ausländischen Rüstungsindustrie zu schwächen. Herr Haefliger hat weder mir gegenüber noch bei Verhandlungen mit den ausländischen Konventionspartnern jemals irgendwelche Erklärungen abgegeben, aus denen ein solcher Schluss hätte gezogen werden können, insbesondere hat er sich auch jeder nationalsozialistischen Propaganda enthalten. Herr Haefliger ist mir in den ganzen Jahren unserer Zusammenarbeit stets als ein international denkender Geschäftsmann und niemals als ein von nationalsozialistischen oder gar militaristischen Ideen beherrschter Mann gegenübergetreten.

Wenn ich in der Anklageschrift des I.G.-Prozesses von Tausenden von Kartellen lese, so mag diese m.E. irreführende Bezeichnung darauf zurückzuführen sein, dass man neben den vielen unwichtigen Abmachungen unter Kartelle auch solche Vereinbarungen rechnet, die weiter nichts als eine allgemeine Lizenzierung an in- und ausländische Interessenten von

- a) Herstellungsverfahren der I.G.
- b) Anwendungsverfahren der I.G. auf allen möglichen Gebieten des Absatzes ihrer Erzeugnisse

sind. Zu b) hat die Abt.C allein mehr als 100 kleine Lizenzverträge für das Bleicherei- und Faseraufschlusslaboratorium in Griesheim getätigt, einmal als Dienst am Kunden und dann als Einkommensquelle für dieses Labor.

Der bei Konventionen übliche Zahlenaustausch diente zu jeder Zeit lediglich den üblichen Ausgleichsverrechnungen bei Über- oder Unterlieferungen und gegebenenfalls dem Preisausgleich.

Technische Fragen wurden mit Ausnahme der vorstehend besonders aufgeführten in den Konventionssitzungen nie behandelt.

*Frankfurt/M. am 5. November 1947*

*Wilhelm Michael Schneider*

Urkundenrolle Nr. 301 Jahr 1947

Die vorstehend vor mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Wilhelm Michael Schneider, wohnhaft Frankfurt (Main) - Eschersheim, Lindenring 37, ist vor mir, dem Notar Erwin Zecher am 5. November 1947 in Frankfurt am Main geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.



*Erwin Zecher*  
*Notar*

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI.

CASE No. VI

DOCUMENT No. 36/HAEFLIGER

<sup>Haeffliger</sup>  
DEFENSE EXHIBIT

No. 29

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48



Eidesstattliche Erkläerung.  
-----

Ich, Paul H a e f l i g e r, wohnhaft Frankfurt a.M.,  
Schumannstrasse 39, zurzeit Nuernberg, bin darauf aufmerksam  
gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine  
falsche eidesstattliche Erkläerung abgebe. Ich erklere an  
Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und  
gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militäergerichtshof  
Nr.VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu  
werden.

Um die Magnesium-Politik der I.G. im Ausland nach dem ersten  
Weltkrieg zu schildern, ist es erforderlich, zum besseren Ver-  
staendnis derselben folgendes vorzuschicken:

Die Chemische Fabrik Griesheim-Elektron, eine der Gruenderfir-  
men der I.G., die das Magnesium entwickelt hatte, bzw. die  
I.G. erkannte schon nach Ende des ersten Weltkrieges die unbe-  
dingte Notwendigkeit einer internationalen Zusammenarbeit auf  
diesem neuen Gebiet, da man dem jungen Metall die Chance geben  
wollte, sich auf bestimmten Gebieten der Leichtmetall-Verarbei-  
tung gegen das Aluminium durchzusetzen. Eine solche internatio-  
nale Zusammenarbeit war um so dringender geboten, als die Alu-  
minium-Firmen der ganzen Welt weitgehend zusammenarbeiteten,  
also gegen eine solche geschlossene Front nur durch ein gleiches  
Vorgehen auf dem Magnesiumgebiet mit Erfolg angegangen werden  
konnte.

An eine Verdraengung des Aluminiums war selbstverstaendlich  
nie zu denken, vielmehr wurde von fachmaennischer Seite die  
Erreichung eines Anteils von ca. 10% der gesamten Leichtmetall-  
Verarbeitung bereits als ein Optimum betrachtet. Dieses Optimum  
wurde jedoch bis 1939 in keinem Lande erreicht, und der Anteil

des Magnesiums in den Jahren 1930-1932 duerfte 1% des gesamten Weltverbrauches an Leichtmetall nicht ueberschritten haben.

Ferner lag es nie in der Absicht der I.G., etwa andere Laender von der Herstellung von Magnesiummetall auszuschliessen. Es war der I.G. vielmehr stets ganz klar, dass die Leichtmetall-Weiterverarbeitungsindustrie eines Landes bei serienmaessiger Einfuehrung des neuen Metalles in ihre einen hohen Veredlungsgrad aufweisende Fabrikation, was fuer sie zudem neue kostspielige Spezialeinrichtungen erforderte, sich unmoeglich fuer den Bezug des Ausgangsmaterials vom Ausland abhaengig machen koennte, mit allen fuer sie damit verbundenen Risiken. Die Entstehung eigener nationaler Produktionsstaetten war auch bereits schlagend durch die Erfahrungen auf dem Aluminium-Sektor vorgezeichnet.

Andererseits war es das Bestreben der I.G., aus den Fehlleitungen auf dem Aluminiumgebiet zu lernen, das durch eine unregelmässige Wirtschaft wiederholt in grosse Krisen geriet, um sich schliesslich nach schweren Opfern in der internationalen Aluminium-Association zusammenzufinden. Die I.G. machte sich daher in ihrer Schluesselstellung auf dem Magnesium-Sektor den Grundsatz zu eigen, bei ihrem Vorgehen im Ausland zugleich auch in dem Sinne marktregelnd zum Nutzen aller Beteiligten zu wirken, dass die von ihr zu lizensierende Produktion in grosszuegiger Weise mit dem geschaffenen und in Aussicht stehenden Bedarf abgestimmt, und dass eine Produktionsanlage nur dann errichtet wurde, wenn infolge der Pionierarbeit ein Bedarf zu erwarten war, der eine wirtschaftlich tragbare Erzeugung gewahrleistete. Jede andere Politik in dieser Beziehung wuerde wegen des daraus resultierenden zu hohen Verkaufspreises die Einfuehrung von Magnesiummetall gehemmt und diskreditiert haben, und war daher im Interesse aller Beteiligten zu verwerfen.

Keineswegs sollte also mit der von mir soeben geschilderten Politik der I.G. auf dem Magnesium-Sektor die Entwicklung des Marktes

irgendwie gehemmt werden. Vielmehr war es ganz selbstverstaendlich, dass die I.G. grundsatzlich bereit war, jede Erhoehung des Produktionsumfanges nur zu gern zu lizensieren, sofern es das von ihr in jeder Weise gefoerderte Wachstum des Verbrauchs notwendig machen wuerde. Die Behauptung, dass die I.G. die Entwicklung des Magnesiummetalls im Ausland und insbesondere auch in den U.S.A. gehemmt oder gar verhindert hat, ist daher vollkommen irrtuemlich und unhaltbar. Das gerade Gegenteil trifft zu.

Wie sah nun die Durchfuehrung dieser Grundsaeetze in der Praxis aus ?

#### ENGLAND.

Schon kurz nach dem ersten Weltkrieg setzte eine enge Zusammenarbeit mit der Firma Hughes & Co. Ltd., London, ein mit dem Ziele, Interesse fuer die Verwendung des neuen Metalls zu erwecken, verbunden mit der Zusage, in England eine Magnesium-Anlage zu lizensieren, sobald die Hoehe des Verbrauchs eine wirtschaftlich tragbare Basis hierfuer geschaffen haben wuerde. Diese vorbereitende Pionierarbeit verzoeagerte sich jedoch immer wieder durch die grossen technischen Schwierigkeiten und Rueckschlaege, die sowohl in Deutschland als auch in England eintraten.

Ein einigermaßen befriedigender technischer Zustand schien erst von ca. 1930 ab erreicht zu sein, der jedoch -wie sich herausstellte- noch keineswegs allen Anspruechen genuegte.

Im Jahre 1934 begann in England die Aufruestung und in 1935 schritt die I.G. in England zusammen mit der Imperial Chemical Industries Ltd., London, und der bereits erwachten Firma Hughes & Co. zur Errichtung einer Magnesium-Anlage von ca. 4000 t jaehrlich nach ihren neuesten Erfahrungen. Es wurde in Aussicht genommen, dass eine Kapazitaetserhoehung lizensiert werden wuerde sobald der Verbrauch es gestattete. Ferner war verabredet,



dass die I.G. so lange den staendig wachsenden Bedarf an Magnesium in England durch Einfuhr decken sollte bis die neue Anlage diese Aufgabe selbst uebernehmen koennte. Von diesem Zeitpunkt ab war die I.G. gehalten, sich vom englischen Markt zurueckzuziehen. Da der Verbrauch in Deutschland nach 1932 ebenfalls in raschem Ansteigen begriffen war, entschloss sich die I.G., um die Versorgung von England bis zur Fertigstellung der dortigen Anlage zu sichern, den sich bei der Dow Chemical Co. (U.S.A.) angesammelten Vorrat aufzukaufen. Sie erreichte damit auch, dass Dow infolge seines sehr niedrigen Gestehpreises im europaeischen Markt nicht mehr preisdrueckend vorging. Da die weiterverarbeitende Kundschaft auf Grund von Lizenzabmachungen verpflichtet war, der I.G. bzw. spaeter der neuen englischen Firma bei gleichem Preise den Vorzug zu geben, bedeutete das Vorgehen von Dow in den meisten Faellen eine fuer beide Teile nutzlose Konkurrenz, zumal die Preislage fuer Magnesiummetall stets ohnedies sehr niedrig war. Auf diese Weise war daher beiden Teilen fuer einige Jahre geholfen. Dow sah sich dadurch in seiner Produktion nicht nur nicht gehindert, sondern vielmehr gefoerdert.

Ab 1937 ungefaehr duerfte fuer die englische Anlage der Zeitpunkt erreicht worden sein, von dem ab sie die Aufgabe der Versorgung ihres Landes selbst vornehmen konnte, und infolgedessen zog sich die I.G. zurueck. Dow aber fuhr fort, Magnesium in einem gewissen Rahmen nach England weitereinzufuehren. Daraufhin erliess die englische Regierung einen hohen Schutzzoll fuer Magnesiummetall und seine Legierungen, um die neuen Anlagen vor jeder Stoerung von aussen her zu schuetzen.

Die von der I.G. in England errichtete Anlage diente uebrigens nach Ausbruch des Krieges als Muster fuer die mit auf englische Initiative in U.S.A. im Staate Nevada erbaute Magnesium-Grossanlage, die mit einer Kapazitaet von 50.000 t p.a. als die weit-

aus groesste der Welt bezeichnet werden kann. Die Anlage -eine genaue Kopie der I.G.-Anlage- soll vom ersten Tag ihrer Inbetriebnahme ab einwandfrei funktioniert haben.

#### F R A N K R E I C H.

In Frankreich fuehrten die Vorarbeiten, die zusammen mit zwei fuehrenden Aluminium-Gesellschaften durchgefuehrt wurden, in 1931/32 dazu, dass diese unter sich eine gemeinsame Firma, die Société Générale du Magnesium, gruendeten, der seitens der I.G. Lizenz in Hoehe von zunaechst 2000 - 3000 t erteilt wurde. Auch dieser Vertrag sah gegenseitigen Gebietsschutz der nationalen Maerkte vor und raeumte ferner Frankreich eine Exportbeteiligung nach der Tschechoslowakei, Polen und anderen kontinentalen Laendern ein.

#### U. S. A.

In den U.S.A. setzten die Bemuehungen der I.G., Magnesiummetall in der Weiterverarbeitung Eingang zu verschaffen, bereits in 1923 ein. Eine unabhaengige amerikanische Finanzgruppe gruendete damals zu diesem Zwecke die Elektron Metals Corp., New York. Es wurde ihr seitens der Chemischen Fabrik Griesheim-Elektron das Alleinverkaufsrecht, die Verarbeitungspatente und das Produktionsrecht eingeraeumt, ferner wurden ihr alle Verfahrensvorschriften, Erfahrungen betreffend Erzeugung und Verkauf, Plaene, Zeichnungen etc. ueberreicht. Die Firma stiess jedoch trotz groesster Anstrengungen bei der Weiterverarbeitungsindustrie auf voellige Interesselosigkeit und musste gegen Ende 1926 liquidiert werden.

Nur die Bohn Aluminium and Press Corp. zeigte in der Folge in 1928 ein beschraenktes Interesse fuer ihren Bohnalit-Kolben und

erhielt auch ein entsprechendes Lizenzrecht seitens der I.G.

Nach der Liquidierung der Elektron Metals Corp. wurden Verhandlungen mit der Dow Chemical Co. aufgenommen. Ueber die Taetigkeit dieses bedeutenden chemischen Unternehmens auf dem Magnesiumgebiet ist bereits berichtet worden. Seine Produktion duerfte damals 500 -600 t jaehrlich nicht ueberschritten haben. Es wurde ihr in Vorverhandlungen seitens der I.G. ein Zusammenwerfen der Erfahrungen fuer die Weiterverarbeitung vorgeschlagen und die Anstrengungen, dem gemeinsamen neuen Metall eine raschere und moeglichst breite Anwendung zu verschaffen, zu vereinigen. Sofern Dow seine Kapazitaet auf Grundlage der bromhaltigen "brines" dem groesseren Bedarf nicht anpassen koennte, wuerde die I.G. mit ihm zusammen die Errichtung einer weiteren Anlage nach ihrem vom Rohstoff weniger abhaengigen Verfahren in Aussicht nehmen.

Das waren die Vorschlaege in der grossen Linie, die zuerst im Kreise der Dow Chemical Co. guten Anklang zu finden schienen. Sie scheiterten jedoch an der ablehnenden Haltung des Senior-Chefs, Mr. Herbert Dow, der wie jede starke und geniale Persoenlichkeit ein Alleingaenger war und es vorzog, sich auf seine eigene Kraft und sein eigenes Koennen zu verlassen.

Es musste aber doch jedem zu denken geben, dass es einem so ueberaus faehigen Grossunternehmen wie Dow mit seinen mannigfaltigen Erfahrungen als Pionier auf vielen Gebieten nicht gelang, der Anwendung von Magnesiummetall in den U.S.A. bis zum Kriegsausbruch in nennenswertem Umfange zum Durchbruch zu verhelfen. Dow war es sogar nicht moeglich, seine maessig grosse Magnesium-Produktion in seinem Lande abzusetzen, sondern er sah sich jahrelang gezwungen, einen groesseren Teil derselben zu exportieren, wobei man sich darueber klar sein muss, dass er seiner geographischen Lage nach in Michigan auf die einheimische Versorgung eingestellt war.



In 1928 traten dann die schon erwahnten technischen Rueckschlaege in Deutschland ein, was die I.G.-Werksleitung von Bitterfeld veranlasste, vorderhand fuer laengere Zeit kurz zu treten. Anlaesslich einer Reise in Deutschland um diese Zeit hatte Mr. Soerensen von der Ford Motor Co. -oder auch Mr. Henry Ford selbst anlaesslich seines Besuches des deutschen Ford-Werkes- bei einer Tochtergesellschaft der I.G. in Cannstatt, die in 1931 abgestossen wurde, eine von ihr fuer das Vergiessen von Elektronmetall entwickelte vollautomatische Spritzgussmaschine vorgefuehrt erhalten, die ihn zu interessieren schien. Dies gab bei ihm den Anstoss, einmal naeher in die Pruefung der Magnesiumfrage auf die Verwendbarkeit in den Fordschen Betrieben ueberhaupt einzutreten. Bestechend schien ihm dabei bei der bekannten Einstellung von Henry Ford zu sein, dass Magnesium rohstoffmaessig ziemlich ueberall erzeugt werden koennte, also vielleicht auch auf und aus dem Detroiter Boden selbst, und dass er dabei ein Leichtmetall in die Hand bekaeme, das ihn nicht in die Abhaengigkeit des Aluminiummonopols bringen wuerde, denn nichts vermied Mr. Henry Ford so sehr, als irgendwie technisch und wirtschaftlich von irgend jemand abhaengig zu sein.

Dies fuehrte dazu, dass in 1930 Vertreter der I.G. in Detroit mit den Herren Edsel Ford und Soerensen ueber die Frage der Errichtung einer 10.000 t-Magnesiummetall-Anlage durch Ford verhandelten, womit die U.S.A. sich damals bei weitem an die Spitze der Weltproduktion gesetzt haben wuerden.

Man wird sich vielleicht fragen, ob dies nicht im Widerspruch zu der Tatsache der noch nicht erreichten technischen Reife des Materials steht. Keineswegs. Es handelte sich natuerlich nicht darum, nun einen neuen, ganz oder zur Hauptsache mit Magnesium gebauten Wagen herzustellen, sondern gedacht war lediglich, ob gewisse kleinere Bauteile zweckmaessig in Magnesiumlegierung eingefuegt werden koennten, wobei man sich auf die ungeheuren

technischen Erfahrungen der Ford Motor Co. im Wagenbau verlassen konnte, die, einmal ein Problem angepackt, es auch durchfuehren wuerde. Hier kommt man eben auf die Auswirkung der grossen Serie wuerde Ford bei seiner Herstellung von damals ca. 500.000 Wagen jaehrlich auch nur 40 lbs Magnesium pro Wagen eingebaut haben, somit wahrscheinlich nicht mehr als 2-3% seines Gesamtgewichtes, so wuerde eine Kapazitaet von 10.000 t gerade ausgereicht haben.

Auch hieraus geht aber schlagend hervor, dass es -wie dargelegt- die Politik der I.G. war, jede Kapazitaet zu lizensieren, fuer welche ein Bedarf vorhanden oder neu geschaffen werden konnte. Niemand wird wohl zu behaupten wagen, dass, wenn Ford damals Magnesium in seinen Wagenbau eingefuehrt haette, die I.G. nicht jede kuenftige Erweiterung ueber die 10.000 t hinaus lizenziert haben wuerde. Selbstverstaendlich haette sie dies mit Freuden getan, und niemand ist wohl so naiv oder so dumm zu glauben, dass Ford sich je haette diesbezieglich die Haende binden lassen.

Auch dieser grosszuegige Versuch, Magnesiummetall in den U.S.A. zu bedeutender Anwendung zu bringen, verlief jedoch leider negativ. Das naehere Studium dieser Frage hatte Mr. Henry Ford offenbar zu der Ansicht gebracht, dass weder hinsichtlich der Produktion noch der Verwendung die ihm vorschwebenden Voraussetzungen in attraktivem Masse vorlagen. Die I.G.-Unterhaendler bezeichneten denn auch in ihrem Bericht die von Mr. Henry Ford -der an den eigentlichen Geschaeftsverhandlungen zwar persoenlich nicht teilnahm, aber im Hintergrund blieb- eingenommene Haltung als "wohlwollende Ablehnung". Er deutete damals an, dass man durch entsprechend geringere Dimensionierung wahrscheinlich ebenso leicht in Spezialstahl bauen konnte, und befand sich damit in merkwuerdiger Uebereinstimmung mit der Meinung, die in 1943 (!) von gewissen Technikern der deutschen Luftbehoerden vertreten wurde.

Ich komme nunmehr auf die besonderen amerikanischen Verhaeltnisse zu sprechen. Es muss hier noch auf einen wichtigen Punkt aufmerksam gemacht werden, weshalb die Einfuehrung eines neuen Leichtmetalls in den U.S.A. auf besonders grosse Interesselosigkeit stossen musste. Die U.S.A. verfuegen ueber sehr billigen Treibstoff, sodass das Gewicht des Wagens damals keine irgendwie ausschlaggebende Rolle spielte. Beim Bau groesserer Wagen konnte das Mehrgewicht leicht durch einen staerkeren Motor ausgeglichen werden, ohne den Betrieb des Wagens fuer den Besitzer nennenswert zu verteuern. In Europa dagegen, wo der Treibstoff ein Mehrfaches kostet, wozu noch die steuerliche Mehrbelastung staerkerer Wagen in vielen Laendern trat, musste der leichte Wagen gezuechtet werden, wozu man Leichtmetall benoetigte. Man wird sich erinnern, dass die amerikanische Auto-Industrie seinerzeit nur zoegernd der Aluminium-Verwendung folgte.

Wenn es nun schon schwierig war, die U.S.A. "Aluminium-conscious" zu machen, so lagen die Verhaeltnisse, es "Magnesium-conscious" zu machen, noch ungleich schwieriger, ja beinahe hoffnungslos, denn der Vorteil, den das leichtere Gewicht des Magnesiums gegenueber Aluminium -und zudem nur bedingt- geben konnte, war viel zu geringfuegig fuer amerikanische Verhaeltnisse, um die Grossbetriebe der Weiterverarbeitung zu veranlassen, im Serienbau ein neues Metall, das noch nicht ausreichend in der Praxis erprobt war, einzufuehren. Das damit verbundene Risiko wurde nicht zu Unrecht im Vergleich mit dem bestenfalls zu erhoffenden Vorteil als viel zu gross empfunden.

Eine ganz besondere Erschwerung fuer die Einfuehrung von Magnesiumlegierungen in die Weiterverarbeitungstechnik der U.S.A. bildete auch die prohibitive Schutzzollmauer, welche die U.S.A. gegen dieses Leichtmetall bereits nach dem ersten Weltkrieg aufgerichtet hatte. Dadurch wurden grosszuegige Demonstrationsversuche mit Hilfe eingefuehrter Probemengen von Anfang an verunmoeglicht. Es bestand auch bis zum Abschluss mit der Aluminium



Company of America (Alcoa) keine Moeglichkeit, die jeweils fuer die erforderlichen Versuche notwendigen Legierungen in den U.S.A. herzustellen. Demonstrationen konnten den amerikanischen Interessenten daher nur in Deutschland vorgefuehrt werden, das aber setzte wiederum einen Grad des Interesses voraus, der eben in den U.S.A. in keiner Weise erweckt werden konnte.

In Erkenntnis dieser Tatsachen und nachdem die I.G. trotz groeßter jahrelanger Bemuehungen ein von Aluminium-Interessen nicht beruehrtes Vorgehen in den U.S.A. nicht bewerkstelligen konnte, eine Aufgabe, an der auch die Dow Chemical Co. scheiterte, stand sie nun nur noch vor der Alternative, entweder ihre Aktivitaet auf dem Magnesiumgebiet in den U.S.A. als aussichtslos einzustellen oder Anlehnung an die eingesessene Aluminium-Industrie, d.h. an die Aluminium Company of America (Alcoa) zu suchen. Sie entschied sich fuer die letztere Loesung und war sich dabei bewusst, dass sie damit den Schwerpunkt der kuenftigen Magnesiummetall-Entwicklung in den U.S.A. in die Haende der Alcoa legte. So kam es Ende 1931 zur Gruendung der Magnesium Development Corp. und anfangs 1933 zu ihrer Beteiligung an der seit 1916 bestandenen American Magnesium Corp. der Alcoa, die damit nach einer 17jaehrigen Stillegung zu neuem Leben erweckt werden sollte.

Waehrend der nun folgenden Jahre war die I.G. stets die treibende Kraft, durch immer neue Anregungen diese Gesellschaften zu moeglichst intensiver Aktivitaet anzuregen. Es setzte ein reger Erfahrungsaustausch zwischen den beiderseitigen Werksleitungen ein und insbesondere wurden durch Experten die Moeglichkeiten der Magnesium-Herstellung aus amerikanischen Rohstoffen wie auch die guenstigste Standortsfrage eingehend geprueft, um fuer den Fall eines groesseren, die Kapazitaet der Dow Chemical Co. uebersteigenden Mehrbedarfes vorbereitet zu sein. Dieses

Ziel so schnell wie moeglich zu erreichen, war das oberste Interesse der I.G., da sie nur dadurch die Fruechte einer langjaehrigen Pionierarbeit ernten konnte.

Wuerde es aber nach dem bezueglich Ford geschilderten Falle noch eines weiteren Beweises dafuer beduerfen, dass die I.G.-Politik stets darauf gerichtet war, in allen industriellen Laendern auf die Errichtung von moeglichst vielen Produktionsstaetten hinzuarbeiten, so gibt darueber eine Vertragsbestimmung in dem I.G./Alcoa-Vertrag eindeutig Aufschluss. Diese sah vor, dass fuer die Gewinnung von Magnesium fuer die Lizenzerteilung die Zustimmung beider Parteien erforderlich sei, jedoch mit der Massgabe, dass die I.G. verlangen kann, dass an Dupont, General Motors, Chrysler, Nash und Ford, ohne dass es hierueber der Zustimmung der Alcoa bedarf, eine Produktionslizenz fuer deren Eigenbedarf erteilt wird. Solange die I.G. noch Partner dieses Vertrages war, d.h. bis 1937, wurde seitens der vorgeannten Firmen ein Interesse Magnesium herzustellen nicht bekundet, auch nach 1937 war dies offenbar nicht der Fall.

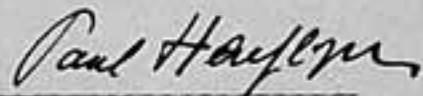
Im Jahre 1937 wurde der I.G. bedeutet, dass ihre 50%ige Optionsbeteiligung an der American Magnesium Corp. bei der steigenden Abneigung gegen das nationalsozialistische Deutschland ein Hindernis fuer die Hereinnahme von Auftraegen allgemein, insbesondere aber auch von Regierungsauftraegen, bilden wuerde. Aus diesem Grunde und infolge der Tatsache, dass die I.G. infolge des steigenden Devisenmangels nicht in der Lage waere, weiteres Kapital fuer zu erwartende Anlage-Erweiterungen der Weiterfertigung einzuschiessen, entschloss sich die I.G. unter diesem, auch von den Behoerden in Washington ausgehenden Druck, um die Entwicklung nicht zu hindern, ihren Optionsanteil abzustossen. Sie setzte aber ihre Mitarbeit trotzdem fort gegen Sicherstellung einer angemessenen royalty.

12. ~~uebersteigenden Dividende~~. Dieser Fall trat bis 1940 nicht ein, in welchem Jahre auch dieses Vertragsverhaeltnis gegen eine maessige Barabfindung geloest wurde.

Ihre Beteiligung an der Magnesium Development Corp. dagegen behielt die I.G. bei, da deren Wert damals im Entwicklungsstadium in keiner Weise ermittelt werden konnte. Sie war im uebrigen auch der Ansicht, dass ihre Partnerschaft daran, weil voellig unbeeinflusst von Aluminium-Interessen, fuer die amerikanische Entwicklung nur von Vorteil sein wuerde.

Im uebrigen aber tut man gut daran, den Einfluss der Aluminium-Interessen auf die langsame und unbefriedigende Entwicklung der Magnesium-Anwendung in den U.S.A. nicht zu ueberschaetzen. Die Gruende, die ueberwiegend hierfuer massgebend waren, sind in den Darlegungen dieses Affidavits zur Genuege aufgezeigt worden.

Nuernberg, den 27. Februar 1948.



PAUL HAEFLIGER

Die vorstehende, vor mir anerkannte eigenhaendige Unterschrift des Herrn Paul Haefliger, zurzeit im Justizpalast Nuernberg, ist vor mir, Rechtsanwalt Dr. Wolfram von Metzler, hierselbst geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Nuernberg, den 27. Februar 1948.

  
Rechtsanwalt



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 37/HAEFLIGER

*Haeffliger*  
DEFENSE EXHIBIT

No. 37

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48

DOC. No. 37  
HAEFLIGER

*Haeffliger*  
DEFENSE EXHIBIT No. 30  
*Mar 15 48*

### Eidesstattliche Erklärung

Ich, der unterzeichnete Dr. Otto B u d d e n b e r g, wohnhaft Mannheim, Max-Josef-Str. 24, bin zunächst aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast in Nürnberg/Deutschland vorgelegt zu werden.

Im Jahre 1939 war ich als Chemiker bei der I.G. Farbenindustrie A.G. beschäftigt, und zwar in der unter der Leitung von Herrn Dr. Schlecht stehenden Nickelfabrik Oppau. 1934 hatte die I.G. mit der International Corporation Company Canada (Inco) bzw. der Mond Nickel Company London (Mond) einen Vertrag abgeschlossen, nach dem einerseits die Inco der I.G. Rohstoff für ihre Oppauer Nickelanlage liefern, andererseits die I.G. der Inco/Mond ihre Erfahrungen auf dem Gebiet des Nickels zur Verfügung stellen sollte. Auf Grund dieses Vertrages war die I.G. aufgefordert worden, bei der Mond Nickel Company in Clydach zwei im Zusammenhang mit dem Oppauer Nickelverfahren stehende Versuchsanlagen zu errichten, eine Anlage zur Destillation von Nickel-Carbonyl und eine zur Herstellung von Carbonyl-Nickelpulver. Die I.G. lieferte zu diesem Zweck die vollständigen Konstruktionszeichnungen mit sämtlichen Details, nach denen die Mond Nickel Company die Anlagen bauen konnte, vermittelte die Lieferung von deutschen Spezialmaschinen und lieferte auch einige in Oppau entwickelte Spezialteile (z.B. Carbonyl-Dosierungsvorrichtungen). Ich selbst wurde beauftragt, der Mond Nickel Company während der Bauzeit beratend zur Seite zu stehen und nach Beendigung des Baues die beiden Anlagen in Betrieb zu nehmen.

Meine Arbeit nahm ich Anfang August 1939 in Clydach auf. Die Bauarbeiten waren damals schon ziemlich weit vorgeschritten; die Destillations-Anlage wurde zuerst fertig. Während ich noch mit den Vorbereitungen zur Inbetriebnahme der Destillation beschäftigt war, rieten mir die Herren von Mond, wegen unmittelbar bevorstehender Kriegsgefahr so schnell wie möglich nach Deutschland zurückzufahren, da sie anderenfalls nicht mehr für meine Sicherheit garantieren könnten. Ich war sehr überrascht, denn bei meiner Abreise nach England war in Deutschland von einer nahe bevorstehenden Kriegsgefahr keine Rede gewesen. Ich rief daher am 22.8. Herrn Dr. Schlecht in Oppau an, um mich über die Situation in Deutschland zu unterrichten. Herr Dr. Schlecht

war ebenfalls sehr überrascht von der Stimmung in England; er beruhigte mich über die allgemeine Lage in Deutschland und hielt auch eine überstürzte Abreise auf keinen Fall für erforderlich, sondern bat mich, die begonnenen Arbeiten doch bald zur Zufriedenheit von Mond zum Abschluß zu bringen. Ich blieb daraufhin noch zwei Tage in Clydach und konnte während dieser Zeit die Destillations-Anlage in Betrieb nehmen und ordnungsgemäß übergeben. Am Abend des 24.8. legten mir die Herren von Mond nochmals sehr dringend nahe, abzureisen, und rieten mir, wenigstens nach London zu fahren, von wo ich im Ernstfall leichter und schneller nach Deutschland kommen könne, als von Clydach. Nach erneuter telefonischer Rücksprache mit Herrn Dr. Schlecht befolgte ich diesen Rat und kehrte, nachdem ich mich am folgenden Tage in London auf Grund verschiedener Anzeichen überzeugt hatte, daß die Lage tatsächlich sehr ernst war, am 26.8. mit einem der letzten Flugzeuge nach Deutschland zurück.

Ludwigshafen a.Rh., den 10. Oktober 1947

Dr. Otto Buddenberg.

Obige Unterschrift von Herrn Dr. Otto Buddenberg, wohnhaft Mannheim, Max-Josef-Str. 24, vor mir, Dr. Wolfgang Heintzeler, Ludwigshafen a.Rh., Brunckstr. 13, geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.

Ludwigshafen a.Rh., den 10. Oktober 1947

Dr. Wolfgang Heintzeler  
Rechtsanwalt



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 38/HAEFLIGER

*Haeftiger*  
DEFENSE EXHIBIT

No. 31

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48

DOC. No. 38  
HAEFLIGER

*Haeftiger*  
~~DEFENSE~~

EXHIBIT No. 31

15  
Mar  
48

Eidesstattliche Versicherung.

Ich, Dr. Friedbert R i t t e r, geboren am 18.II.1900 in Hessisch-Lichtenau, wohnhaft in Knapsack, Landkreis Köln, Dr. Kraußstrasse 3, bin zunächst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe.- Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

In Erwiderung eines Besuches des Herrn Direktor Dr. Pistor in Anniston war einige Zeit später Mr. Swann von der Federal Phosphorous Co. zu Besuch in Piesteritz. Die Federal Phosphorous Co. betrieb damals in Anniston-Alabama eine Fabrik zur Erzeugung von sogenannter elektrothermischer Phosphorsäure nach dem Einstufen-Verfahren, d.h. der im elektrischen Ofen entstehende Phosphor wurde durch Einsaugen von Luft sogleich wieder verbrannt zu Phosphorsäure und diese dann aus den Gasen ausgewaschen und gewonnen. In einem solchen Ofen tritt also elementarer Phosphor überhaupt nicht in Erscheinung.- Mr. Swann zeigte kein besonderes Interesse an unserem Verfahren und lehnte die Übernahme von unseren Erfahrungen und Patenten ab, da er überzeugt war, dass sein Verfahren das bessere und dem unseren überlegen sei.- Wenige Jahre später kam die Federal Phosphorous Co., soweit ich orientiert bin, in finanzielle Schwierigkeiten und wurde von der Monsanto Chemical Co., St. Louis, erworben, die einige Zeit später die Fabrik in Anniston still legte und ebenfalls auf das Zweistufen-Verfahren überging, wie es von uns schon seit langem angewandt wurde. Bei diesem sogenannten Zweistufen-Verfahren tritt der Phosphor als Zwischenprodukt in elementarer Form auf und kann je nach Bedarf in dieser Stufe aus dem Fabrikationsfluss herausgenommen und für andere Zwecke gewonnen werden, wie z.B. roter Phosphor, Schwefelphosphor und eine Reihe anderer wichtiger Produkte.- Damals dachte freilich noch niemand daran, dass dieser elementare Phosphor einmal für kriegerische Zwecke, d.h. für Brandbomben, Verwendung finden sollte.

Im

*Friedbert Ritter*



Im Jahre 1937 fanden im Verwaltungsgebäude der IG-Farben-industrie A.G. in Frankfurt a.M. Verhandlungen mit Mr.Dubois der Monsanto statt, worin sich die IG bereit erklärte, Monsanto eine Lizenz auf die von der IG entwickelten Patente zu geben.- Die Verhandlungen zerschlugen sich jedoch und wurden erst im folgenden Jahr, im April 1938, in Frankfurt a.M. wieder aufgenommen mit dem Ergebnis, dass die Monsanto auf alle unsere in USA laufenden Patente und die künftig noch entstehenden Patente Lizenz erhielt und ihr ausserdem jede denkbare technische Unterstützung und unser gesamtes know how auf diesem Gebiet für die Weiterentwicklung der Verfahren gewährt wurde.- Unsere Erfahrungen bezogen sich im wesentlichen auf die Elektroden, die Entstaubung der Ofengase und die Kondensation des Phosphors, sowie ferner auf die Art der Ausmauerung der Öfen und eine Reihe sonstiger technischer Einzelheiten.- Als Gegenleistung verpflichtete sich die Monsanto zu einer Lizenz-Vergütung, deren Zahlung auf eine ganze Reihe von Jahren verteilt wurde.

Im Anschluss an diese Verabredung besuchten einige Herren der Monsanto, insbesondere der damalige Leiter der Phosphorfabrik in Columbia, Mr.Williams, sowie Mr.Buford und ein Oberingenieur das Piesteritzer Werk und hielten sich dort einige Wochen auf, um von uns in alle Einzelheiten eingeführt zu werden und die notwendigen Zeichnungen und Berechnungen zu bekommen. Auf Grund dieser Unterlagen ergänzte die Monsanto ihre Anlage in Columbia in wesentlichen Punkten. -

Auf Einladung der Monsanto besuchte ich im November 1938 die Phosphorfabrik in Columbia und die Phosphorsäure-Anlage in St.Louis. Ich hielt mich dort einige Wochen auf, um mit den zuständigen Herren der Monsanto die bis dahin getroffenen Maßnahmen zu besprechen und zu ergänzen, auch wurden gemeinsame Pläne ausgearbeitet zu dem Bau neuer und grösserer Phosphoranlagen in USA.

Nach meiner Rückkehr Ende 1938 nach Piesteritz wurde der Erfahrungsaustausch auf schriftlichem Wege fortgesetzt, und zwar bis in den Beginn des Krieges hinein.- Weder von den Herren der Monsanto noch von uns ist damals irgendwer auf den Gedanken gekommen, dass der Phosphor für kriegerische Zwecke verwendet werden könnte.

K n a p s a c k, den 24.Februar 1948.

*Dr. Friedbert Ritter*

(Dr.Friedbert Ritter)

Urk.R.Nr.



Urk.R.Nr. 176 für 1948.

Hiermit beglaubige ich die umstehenden Namensunterschriften des Herrn Direktors Dr. Friedbert Ritter, wohnhaft in Knapsack.

Köln, den 24. Februar 1948

Der ständige Vertreter des Notars

Dr. B. Steiner:

Notar-Assessor:



*Dr. Friedbert Ritter*  
(Dr. Friedbert Ritter)  
[Signature]

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 39/HAEFLIGER

Haeffiger  
DEFENSE EXHIBIT

No. 32

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48

DOC. No. 39  
HAEFLIGER

Haeffiger  
DEFENSE EXHIBIT No. 32  
15 MAR 48

Eidesstattliche Erklaerung.

- - - - -

Ich, Guenther Schiller, wohnhaft Weinheim a.d.Bergstrasse, Freudenbergstrasse 40, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bin Anfang des Jahres 1929 bei der I.G.Farbenindustrie Aktiengesellschaft in Berlin, und zwar der Abt.Stickstoff fuer technische Zwecke, eingetreten, und bin bis 1936 abwechselnd als Leiter des K.A.-Bueros, des Sekretariats II und als persoenlicher Assistent von Herrn Dr.Ilgner taetig gewesen. Im Jahre 1936 ging ich als Leiter der oesterreichischen I.G.Farben-Vertretung, der Anilinchemie A.G., nach Wien. Betreffend meine dortige Taetigkeit beziehe ich mich auf meine eidesstattliche Erklaerung vom die von der Verteidigung des Herrn Dr.Max Ilgner ueberreicht wird.

Wenige Tage nach dem am 13.Maerz 1938 erfolgten Anschluss Oesterreichs an Deutschland erschien eine Verordnung, welche die Beteiligung deutscher Firmen an oesterreichischen Firmen grundsatzlich untersagte bzw. eine derartige Beteiligung von einer besonderen behoerdlichen Genehmigung abhaengig machte (engl.Dok.Bd.52, Seite 1, deutscher Dok.Bd.52, Seite 1, Exhibit Nr.1058, NI-8041).

Ende Maerz 1938 traf Herr Paul Haeffliger in Wien ein und suchte mich nach vorheriger fernmuendlicher Ankuendigung auf. Herr Haeffliger hatte die Absicht, sich ueber die neue Lage, die in Oesterreich durch den Anschluss fuer die I.G.Farben entstanden war, zu informieren, insbesondere darueber, unter welchen Voraussetzungen die Verhandlungen ueber die Beteiligung bei den Skodawerken Wetzler A.G. auch nach der soeben von mir erwaehten Verordnung fortgesetzt werden koennten. In diesem Zusammenhange war eine Fuehlungsnahe zunaechst mit den Dienststellen des Herrn Keppler vorgesehen. Ausserdem hatte ich eine Besprechung mit Herrn Joham vereinbart, in der in erster Linie die sich aus dem Umbruch ergebenden dringenden Personalfragen (Neubesetzung von Posten) besprochen werden sollten.



Es kam dann kurz nach dem Eintreffen von Herrn Haefliger zu der in dem von mir mitunterzeichneten Schreiben vom 29. März 1938 an Herrn Joham (engl. Dok. Bd. 52, Seite 90, deutscher Dok. Bd. 52, Seite 120, Exhibit Nr. 1071, NI-3982) erwähnten Unterredung. Die Abschrift dieses Schreibens liegt mir bei der Abfassung dieser eidesstattlichen Erklärung vor. Ich bestätige, dass ich dieses Schreiben mitunterzeichnet habe; ich bestätige ferner, dass nach meiner Erinnerung der Inhalt dieses Schreibens den Verlauf dieser Verhandlung richtig und vollständig wiedergibt. Wie sich aus diesem Schreiben einmal ergibt, standen vor dem Anschluss Österreichs an Deutschland die Verhandlungen über eine Zusammenfassung der Firmen Skodawerke Wetzler A.G. und Dynamit A.G. vorm. Alfred Nobel & Co., Bratislava, kurz vor einem greifbaren Resultat. Ferner ergibt sich aus diesem Schreiben, dass seitens der Creditanstalt nach dem Anschluss an die I.G. Farben die Bitte geäußert wurde, zur interimistischen Leitung der Geschäfte der Skodawerke Wetzler A.G. Kräfte zur Verfügung zu stellen. In der Unterhaltung ist dann, wie aus dem Schreiben hervorgeht, zunächst die sich aus den erforderlichen Neubesetzungen ergebende Personalfrage besprochen worden, wobei seitens der I.G. Farben die Bereitwilligkeit betont wurde, mich und darüber hinaus noch weitere kaufmännische und technische Kräfte zur Verfügung zu stellen. Daran anschließend ergab sich dann eine Erörterung des Verkaufs von Skoda-Wetzler-Aktien an die I.G. Farben, wobei seitens des Generaldirektors Joham erklärt wurde, dass er unter den veränderten Umständen bereit sei, dem früher geäußerten Wunsche der I.G. auf Erwerb einer Majorität der Aktien zu entsprechen. Ein Druck in irgend einer Form ist in dieser Richtung seitens der I.G. auf die österreichischen Partner nicht ausgeübt worden, zumal wir in diesem Stadium der Verhandlungen noch garnicht wussten, ob die Behörden überhaupt eine Beteiligung der I.G. an Skoda-Wetzler genehmigen würden. Hierbei möchte ich darauf hinweisen, dass in dem damaligen Zeitpunkt die I.G. besonders bei den mit den österreichischen Angelegenheiten befassten Parteistellen auf großes Misstrauen stieß, was auch in der an anderer Stelle erwähnten Einsetzung von Kommissaren zum Ausdruck kam. Dieses Misstrauen gründete sich nach meiner vollen Überzeugung auf die Tatsache, dass die I.G. trotz wiederholter Einwirkung parteilicher Stellen bis zum Anschluss nichtarische Angestellte auf ihren Posten in Österreich belassen hatte. Meines Erachtens ergibt sich das Fehlen eines von der I.G. ausgeübten Druckes auch aus der Tatsache, dass, wie aus dem vorerwähnten Schreiben vom 29. März 1938 hervorgeht, Joham in offener Weise die Bewertungsfrage der Aktien erörterte und zum Ausdruck brachte, dass nach seiner Auffassung die Zukunftsaussichten für das Unternehmen durch den Anschluss günstiger seien und daher ein den normalen Wert der Aktien übersteigender Preis gezahlt werden müsse. Ich möchte auch betonen, dass nach meiner Erinnerung diese Unterhaltung mit Herrn Joham in freundschaftlicher Form und ohne jede Schärfe geführt worden ist, wie es dem Geiste der seit Jahren laufenden Verhandlungen entsprach.

Im Anschluss an diese Unterhaltung bin ich dann nach meiner Erinnerung zusammen mit Herrn Haefliger bei dem damaligen Handelsminister Fischboeck und im Büro Keppler gewesen, um in der Frage einer behördlichen Genehmigung des Projekts zu sondieren. Auch das Resultat dieser Unterhaltung war durchaus posi-

x engl. S. 964  
Zsh. 1072  
N1-3981  
xx engl. S. 97  
Zeile 12

tiv. Es liegt mir bei Abfassung meiner eidesstattlichen Erklaerung die Notiz von Herrn Haefliger vom 6. April 1938 ueber seinen Aufenthalt in Wien (Dokumentenbuch 52, deutsche Seite 127a ff. x) vor. Zu den auf Seite 128, Zeile 3<sup>x</sup> erwaehten, seit einigen Jahren bereits erfolgten Einschulungen oesterreichischer Herren moechte ich mich wie folgt aeussern: In der Abgabe einer solchen Erklaerung kann ich nur ein taktisches Manoeuver von Herrn Haefliger gegenueber dem Buero Keppler sehen, da ich, obwohl seit zwei Jahren mit Fragen der Personalpolitik der I.G. in Oesterreich betraut, bei dieser Gelegenheit zum ersten Mal von einer solchen Personalreserve gehoert habe, von der ich in meiner damaligen Stellung unbedingt haette Kenntniss haben muessen.

Ich moechte noch darauf hinweisen, dass meines Wissens Herr Haefliger vor der von mir erwaehten Unterhaltung vom 29.3.1938 mit Herrn Generaldirektor Joham in Oesterreich in die Verkaufsverhandlungen nicht eingeschaltet war.

An den spaeteren Verhandlungen, die zum endgueltigen Abschluss fuehrten, habe ich nicht mehr teilgenommen.

*Guenter Schiller*

Die vorstehend vor mir anerkannte eigenhaendige Unterschrift des Herrn Guenther Schiller, wohnhaft Weinheim a.d. Bergstrasse, Freudenbergstrasse 40, ist vor mir, Dr. Wolfram von Metzler, Nuernberg, am 31. Oktober 1947 in Nuernberg geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Nuernberg, den 31. Oktober 1947.

*Dr. Wolfram v. Metzler*

Rechtsanwalt  
Assistant Defense Counsel  
fuer den Angeklagten Paul Haefliger  
Case Nr. VI.



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 40/HAEFLIGER

*Haeffliger*  
DEFENSE EXHIBIT

No. 33

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48

DOC. No. 40  
HAEFLIGER

*Haeffliger*  
DEFENSE EXHIBIT No. 33  
15  
44  
48



Eidesstattliche Erklaerung.  
-----

Ich, Hans K e h r l, zurzeit Gefaengnis Nuernberg, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich erklære an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ab 1. Februar 1938 war ich Leiter der Textilabteilung des Reichswirtschaftsministeriums und Generalreferent fuer Sonderaufgaben in diesem Ministerium. In letzterer Eigenschaft wurde ich Mitte Maerz 1938 vom RWM nach Wien delegiert, zunaechst als Verbindungsmann des RWM zum "Reichsbeauftragten fuer Oesterreich" Wilhelm Keppler, und ab Mai 1938 beim Reichskommissar Buerckel. In beiden Eigenschaften hatte ich mit den wirtschaftlichen Problemen zu tun, die sich aus der Einbeziehung Oesterreichs in den deutschen Wirtschaftsraum ergaben.

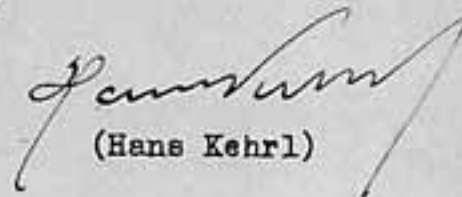
Ich habe niemals vor dem Anschluss Oesterreichs an Deutschland, d.h. vor dem Maerz 1938, mit irgend einem Herrn der I.G.Farbenindustrie A.G. ueber Fragen, die Oesterreich und die Beteiligung deutscher Firmen an oesterreichischen Unternehmen betrafen, gesprochen.

Es ist mir ferner nicht bekannt, dass nach dem Anschluss Oesterreichs an Deutschland die I.G. von irgend einer amtlichen Stelle verlangt hat, einen Druck auf die Oesterreichische Kreditanstalt Wiener Bankverein auszuueben, um dieses Bankhaus zu veranlassen, seine Aktienbeteiligung an der Pulverfabrik Skodawerke Wetzler A.G. an die I.G. zu verkaufen.

Es ist mir ferner nichts davon bekannt geworden, dass von irgend einer anderen Stelle ein Druck in dieser Richtung ausgeübt oder an die I.G. das Ansinnen gestellt wurde, einen solchen Druck auszuüben.

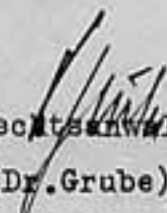
Ich hatte auch keine Anweisung vom RWM oder dem Generalbevollmächtigten fuer den Vierjahresplan, in der Angelegenheit des Verkaufs der Skoda-Wetzler-Aktien zugunsten der I.G. zu intervenieren.

Muernberg, den 25. Februar 1948

  
(Hans Kehrl)

Vorstehende, eigenhaendig vor mir vollzogene Unterschrift des Herrn Hans Kehrl wird hiermit beglaubigt und bezeugt.

Muernberg, den 25. Februar 1948

  
Rechtsanwalt  
(Dr. Grube)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 41/HAEFLIGER

Haeffliger  
DEFENSE EXHIBIT

No. 34

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48

DOC. No. 41  
HAEFLIGER

Haeffliger  
DEFENSE

EXHIBIT No. 34

15  
Mar  
48



## EIDESSTATTLICHE ERKLAERUNG

ICH, WILHELM KEPPLER, GEBOREN AM 14. DEZEMBER 1882 IN HEIDELBERG, ZURZEIT NUERNBERG, VERSICHERE, NACHDEM ICH DARAUF HINGEWIESEN WORDEN BIN, DASS MEINE ERKLAERUNG DEM AMERIKANISCHEN MILITAERGERICHT IN NUERNBERG, FALL VI, ALS BEWEISMITTEL VORGELEGT WERDEN SOLL UND DIE ABGABE EINER FALSCHEN EIDESSTATTLICHEN VERSICHERUNG STRAFBAR IST, FOLGENDES AN EIDESSTATT:

ES IST MIR IN ERINNERUNG, DASS NACH DEM ANSCHLUSS OESTERREICHISCHER VERREITER DER I.G. SICH AN MICH GEWANDT HABEN, UM MEINE GENEHMIGUNG FUEER DIE TRANSAKTION DES ERWERBES DER AKTIENMAJORITAET DER SKODA-WETZLER WERKE A.G. EINZUHOLEN, WIE DIES DEN GESETZLICHEN VORSCHRIFTEN ENTSPRACH. ES WURDE DABEI ZUM AUSDRUCK GEBRACHT, DASS ES SICH UM DIE BEENDIGUNG VON VERHANDLUNGEN HANDLE, DIE SCHON LAENGERE JAHRE LIEFEN UND KURZ VOR DEM ABSCHLUSS STANDEN.

DA MIR DIE GRUENDE, DIE FUEER DIE REORGANISATION DER SKODA-WETZLER WERKE AG. UND DER CARBIDWERK DEUTSCH-MATREI AG VORGEBRACHT WURDEN, VERNUENFTIG UND IM OESTERREICHISCHEN INTERESSE LIEGEND, ERSCHIENEN, HABE ICH DIE TRANSAKTION MEINERSEITS GEBILLIGT.

MEINEN ALLGEMEINEN ANWEISUNGEN ENTSPRECHEND DUERFTE DIE ANGELEGENHEIT DURCH MEIN BUREAU ALSDANN UEBER DAS OESTERREICHISCHE WIRTSCHAFTSMINISTERIUM AN DEN STAATSKOMMISSAR FUEER DIE PRIVATWIRTSCHAFT IN OESTERREICH, RAFFELSBERGER, WEITERGELEITET WORDEN SEIN.

VON SEITEN DER I.G. WURDE VON MIR ODER MEINER DIENSTSTELLE IN KEINER FORM DIE AUSUEBUNG EINES DRUCKES AUF DIE KREDITANSTALT VERKANGT, UM SIE ZU VERANLASSEN, DIE AKTIENMAJORITAET ABZUGEBEN. ES IST MIR AUCH KEINESWEGS IN ERINNERUNG, DASS VON IRGEND EINER ANDERN DIENSTSTELLE IRGEND EIN DRUCK AUF DIE KREDITANSTALT AUSGEUEBT WORDEN IST, DIE SKODA-WETZLER-MAJORITAET AN DIE I.G. ABZUGEBEN.

ICH HABE VOR DEM ANSCHLUSS NIE EINE BESPRECHUNG BETR. SKODA-WETZLER MIT DER I.G. GEHABT.

NUERNBERG, DEN 2. FEBRUAR, 1948

*Wilhelm Keppler*

VORSTEHENDE EIGENHAENDIG VON MIR VOLLZOGENE UNTERSCHRIFT  
DES HERRN WILHELM KEPPLER, AUSGEWIESEN DURCH  
WIRD HIERMIT BEGLAUBIGT UND BEZEUGT.

NUERNBERG, DEN 2. FEBRUAR 1948

*Humbel*  
RECHTSANWALT

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 42 / HAEFLIGER

Haeffliger  
DEFENSE EXHIBIT

No. 35

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48

DOC. No. 42  
HAEFLIGER

Haeffliger  
DEFENSE EXHIBIT No. 35  
15  
MAR  
48

Frankfurt a.M., den 6. Februar 1948.

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Karl v. Heider, wohnhaft Frankfurt a.M., Grillparzerstrasse 83, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof No. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Der Verteidiger des Angeklagten Paul Haefliger, Rechtsanwalt Dr. v. Metzler, Nürnberg, teilt mir mit, dass Paul Haefliger in seiner Unterredung mit Herrn Veesemayer vom Büro Keppler am 30. März 1938 in Wien nach seiner eigenen Notiz (NI-3981, Bd. 52, S. 127) u. a. bezüglich der Kombination Skoda-Wetzler / Nobel-Komplex folgendes gesagt hat:

"Ich legte Herrn V. auch dar, dass man sich nicht etwa darüber aufhalten sollte, wenn die I.G. sich durch die Situation gezwungen sähe, einige ihrer Mitglieder in den Vorstand und den Aufsichtsrat von Skoda-Wetzler und Deutsch-Matrei zu entsenden. Dies sei notwendig, um aktionsfähig zu bleiben und mitzuhelfen. Die Einstellung der Behörden, möglichst österreichische Elemente heranzuziehen, sei uns bekannt. Dem hätten wir auch schon weitgehend Rechnung getragen, dadurch, dass wir österreichische Herren bereits seit einigen Jahren bei uns eingeschult haben."

Ich habe in der Personalabteilung des I.G. Control Office Frankfurt a.M. persönlich alle dort vorhandenen Akten der von der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien nach Wien entsandten Angestellten durchgesehen und darin keinerlei Anhalt dafür gefunden, dass vor dem Einmarsch in Oesterreich österreichische oder reichsdeutsche Herren für eine Verwendung in Oesterreich nach einer politischen Angliederung des Landes vorgesehen oder eingeschult worden waren.

Ich erinnere mich noch, dass Herr Haefliger mir damals nach dem Gespräch mit Herrn Veesemayer von dieser seiner oben erwähnten Äusserung erzählte und auf meinen Einwand, dass diese Behauptung doch nicht zutreffend sei, mir erwiderte, es handle sich ja doch nur um die Art der Darstellung. Er habe dabei an

Karl v. Heider



Personen wie Dr. Hackhofer gedacht, der als anorganischer Chemiker schon seit langer Zeit in ~~Leverkusen~~ <sup>Merdingen</sup> tätig war und vermutlich gern als Oesterreicher wieder in seine Heimat zurückgehe, wenn er das, was ihn zu uns geführt habe - die günstigen Anstellungsbedingungen der I.G. - dabei behalte, oder an Dr. v. Pongratz, den wir als Anwendungstechniker für Südosteuropa der Anilinchemie A.G., Wien, zur Verfügung gestellt hatten, den wir aber doch jetzt aus dieser Tätigkeit herausziehen und in Oesterreich verwenden könnten. Soweit er wisse, habe auch NW 7 Oesterreicher, die man frei machen könne. Es schade ja nichts, wenn bei Leuten wie Keppler und Veesemayer wir auch einmal den Mund so voll nähmen wie andere.

Ich kann hinzufügen, dass Dr. v. Pongratz mich auf meiner Balkanreise im vierten Vierteljahr 1937 begleitete, die den Zweck hatte, entgegen den Wünschen der A.O. unsere jüdischen Chemikalienvertretungen weiter durchzubringen; wir haben dabei uns sehr offen auch über politische Fragen unterhalten. Ich lernte Dr. v. Pongratz dabei als waschechten Oesterreicher kennen, der kein Nazi war, nicht entfernt an eine gewaltsame Eingliederung Oesterreichs dachte, und mit seiner neuen Tätigkeit als Anwendungstechniker für Südosteuropa durchaus zufrieden war, zumal wir ihm gestattet hatten, in Wien zu wohnen.

Ich kenne auch Herrn Haefliger aus unserer engen Zusammenarbeit seit 1921 als einen schweizer Demokraten, dessen Innerstes sich empört hätte bei dem Gedanken an einen Gewaltstreich gegen Oesterreich, der aber den Einmarsch 1938 hinnahm, weil er überzeugt war, dass der Anschluss dem Willen der grossen Mehrheit des österreichischen Volkes entsprach und seine rasche Durchführung Oesterreich vor einer blutigen Revolte bewahrt hat.

Karl v. Heider

Die vorstehend von mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Karl v. Heider, wohnhaft Frankfurt a.M., Grillparzerstrasse 83, ist vor mir, Helmut Henze, Frankfurt a.M., Wiesenau 12, am 6. Februar 1948 in Frankfurt a.M. geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Henze

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 44/HAEFLIGER

*Haeffliger*

DEFENSE EXHIBIT

No. 36

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48

DOC. No. 44  
HAEFLIGER

*Haeffliger*  
DEFENSE

EXHIBIT No.

36  
*15*  
*Mar*  
*48*

Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Dr. Alfred H o f f m a n n, Duesseldorf, Benratherstrasse 19, zurzeit Geschaefsfuehrer des Wirtschaftsverbandes Chemische Industrie, Duesseldorf, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Bei Ausbruch des Krieges war ich als Referent (Regierungsrat) in der Abteilung Chemie des Reichswirtschaftsministeriums taetig. In der ersten Zeit nach der Besetzung Polens wurden unter anderem auch die Treuhaender fuer die polnischen Farbenfabriken, darunter Winnica, Boruta und Wola, von der Abteilung Chemie des Reichswirtschaftsministeriums bestellt.

In diesem Zusammenhange haben Verhandlungen mit Herren von der I.G.Farbenindustrie A.G. im Reichswirtschaftsministerium stattgefunden, an denen ich teilgenommen habe. Diese Verhandlungen wurden, soweit ich mich erinnere, auf seiten der I.G. von Herrn von Schnitzler gefuehrt. An eine Teilnahme des Herrn Direktor Paul Haefliger an diesen Verhandlungen erinnere ich mich nicht; sie erscheint mir auch unwahrscheinlich, da die Angelegenheiten der Farbensparte der I.G. nicht zu dem Aufgabenbereich von Direktor Paul Haefliger, wie ich ihn kannte, gehoerten.

Düsseldorf, den 17. II. 1948

Dr. Alfred Hoffmann

Vor mir unterzeichnet am 17.2.1948 durch Dr. Alfred Hoffmann als diejenige Person, die obiges Affidavit abgegeben hat.

Düsseldorf  
den 17. Februar 1948

Christian H. Tuerck

Dr. Christian H. Tuerck  
Defense Counsel, Assistant  
Militärgericht VI, Nürnberg



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 43/HAEFLIGER

*Haeffliger*  
DEFENSE EXHIBIT

No. 37

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 16-3-48

Muernberg, den 4. Maerz 1948.

Bestaetigung.

Ich, Dr. Wolfram v. Metzler....., Verteidiger im Fall VI,  
US-Militaer-Tribunal Nr. 6

bestaetige hiermit, dass das anliegende Dokument Haeffliger Nr. 43  
bestehend aus

..... maschinengeschriebenen  
..... (1) 2 pp. photokopierten  
Seiten

bezeichnet Rundschreiben des Angeklagten Paul Haeffliger.....

..... an die Mitglieder des "Chema" vom 5. Mai 1941.....

.....  
eine wortgetreue ~~Handschrift~~ / Photokopie aus den Originalakten..

..... ist,  
welche sich in der Direktions-Abteilung der Farbenfabriken  
Bayer in Leverkusen befinden......

.....  
Rechtsanwalt

Certificate.

I, ....., Defense Counsel in Case VI,  
US-Military-Tribunal No. 6

hereby certify that the attached document  
consisting of

..... typewritten  
..... pages  
..... photostated

entitled .....

.....  
is a true copy of .....

.....  
attorney-at-law

599  
Berlin,  
den 5. Mai 1941.



Sehr geehrte Herren!

Direktor Weber-Industrie,  
Direktor Dr. Schwan,  
Direktor Dr. Koppberg,  
Direktor Dr. Koppberg,  
Direktor Dr. Koppberg.

Pfn.  
H.  
H.  
L.  
H.

Betreff: Nordisk Løtmetall A.S., Oslo.

Sehr geehrte Herren!

Es freut mich, Ihnen mitteilen zu können, dass die in Oslo am vergangenen Donnerstag stattgefundenen Verhandlungen zu einer schnellen Klärung der noch offen stehenden Fragen geführt haben, sodass am Freitag Abend zur Gründung der oben angeführten Firma geschritten werden konnte.

In einer Aussprache, die am Mittwoch in Anwesenheit von Herrn Ministerialdirektor Gajda, RLM, Dr. Koppberg und Geheimrat Schuler in Berlin stattfand und an der ich ebenfalls teilnahm, wurde nach dem Vorgehen betr. Erwerb von Norsk Hydro-Aktien volle Übereinstimmung erzielt.

Insbesondere gelang es uns auch durchzusetzen, dass die norwegische Gründung sich im Rahmen der bestehenden norwegischen Gesetze hält. Damit ist Gewalt vermieden und erreicht worden, dass die norwegische Gruppe freiwillig mitsteht. Dies wurde auch von Herrn Generaldirektor Aubert bei einem kleinen Gründungsessen, an dem u.a. auch das Reichskommissariat vertreten war, zum Ausdruck gebracht. Bei dieser Gelegenheit nahm auch Dr. Koppberg das Wort und fand dabei Worte, die uns alle überraschten, und zwar in durchaus angenehmer Richtung.

Am nächsten Tage wurde wiederum auch die Nordag A.S., Oslo, eingeladen, an der wir bekanntlich nicht beteiligt sind. Es muss betont werden, Mächtig unterschieden wurden zwischen der Nordischen Aluminium A.S., Berlin, die die Holding-Gesellschaft darstellt, und die in der von gegründeten Nordag A.S. ihren Hauptstandort in Norwegen hat. Wahrscheinlich wird die Nordische Aluminium A.S. auch in anderen Ländern weitere von ihr kontrollierte Gründungen haben.

Der Vorstand der Nordisk Løtmetall setzt sich aus nur 3 Mitgliedern zusammen, nämlich Dr. Koppberg als Vorsitzender, und 2 weiteren, nämlich Dr. Koppberg und Dr. Koppberg von der Nordag und Herr Koppberg von der Nordag. Diese werden von dem Vorstand als Direktoren bezeichnet, was bedeutet, dass sie zum Vorstand in einem Angehörigen sind.

- 2 - Berlin,  
den 5. Mai 1941.

Der Aufsichtsrat besteht aus 11 Herren, nämlich:

4 Herren	der Norsk Hydro
3 "	der Nordag
3 "	I.G.
1	Regierungsvertreter (Otte).

Die Einräumung eines 4. Sitzes an die Norsk Hydro ist als eine freundschaftliche Geste zu werten.

Innerhalb des Aufsichtsrates ist ein Arbeitsausschuss gebildet worden, dem gewisse Befugnisse des Aufsichtsrates übertragen werden. Auch hierbei konnte erreicht werden, dass die Stellung des Aufsichtsrates nicht allzu sehr beschnitten wurde. Im Aufsichtsrat ist Generaldirektor Aubert der Vorsitz zuerkannt worden. Er tritt jedoch nicht in den Arbeitsausschuss ein, hat aber das Recht, als Vorsitzender des Aufsichtsrates an allen Sitzungen des Arbeitsausschusses teilzunehmen.

Den Vorsitz im Arbeitsausschuss übernimmt Dr. Koppberg. Ihm gehören ferner zu:

1	I.G.-Vertreter	(der Unterzeichnete)
1	Vertreter der Norsk Hydro	(noch zu benennen)
1	Regierungsvertreter	(Otte).

Die Wasserkraft Maar - ca. 90.000 KW - wurde im Einvernehmen mit dem Reichskommissariat zur Gänze der Nordisk Løtmetall zugesprochen. Dagegen nicht die grosse Wasserkraft von Toke (ca. 160.000 KW), über die noch später eine Entscheidung gefällt wird. Es ist uns jedoch zugesagt, dass wir ebenfalls in einem noch zu bestimmenden Umfang daran beteiligt werden.

Heil Hitler!

*Handwritten signature*



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 45/HAEFLIGER

*Haeffliger*  
DEFENSE EXHIBIT

No. 38

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 16-3-48

DOC. No. 45  
HAEFLIGER

*Haeffliger*  
DEFENSE

EXHIBIT No.

38  
*16*  
*Mar*  
*48*

Frankfurt a.M., den 23. Febr. 1948

Eidesstattliche Erklärung !

= = = = =

Ich, Heinz Mayer-Wegelin, wohnhaft in Altweilnau/Kreis Usingen, nachdem ich darauf aufmerksam gemacht worden bin, dass ich mich wegen falscher Aussagen strafbar mache und dass diese Erklärung dem amerikanischen Militärgericht in Nürnberg für den Fall I.G. Farbenindustrie A.G. als Beweisstück vorgelegt werden soll, erkläre hiermit an Eidesstatt freiwillig und ohne Zwang das Folgende:

Ich kann bestätigen, dass Herr Haefliger bei der Bearbeitung der Angelegenheit der Sauerstoffwerke in Elsass-Lothringen nicht mitgearbeitet hat. Damals lebte noch Herr Weber-Andreas und dieser wirkte in allen Sauerstoff-Angelegenheiten persönlich mit. Unter ihm erfolgte die laufende Bearbeitung durch Herrn Direktor Ludwigs, der neben seinen Geschäften in der Abteilung I die kaufmännischen Belange auf dem Sauerstoff-Gebiet vertrat und die Vorarbeiten für Herrn Weber-Andreas leistete. Die Angelegenheit der Sauerstoffwerke in Elsass und Lothringen wurde ausserdem laufend mit der Gesellschaft für Linde's Eismaschinen A.G., München-Höllriegelsfreuth, bearbeitet, mit der die I.G. (früher Griesheim-Elektron) seit etwa 1910 auf dem Sauerstoffgebiet eng verbunden war.

Im allgemeinen kann ich wahrheitsgemäss bestätigen, dass Herr Haefliger in den beiden Jahren, in denen ich während des Krieges bei ihm gearbeitet habe, nie über Sauerstoff-Angelegenheiten mit mir verhandelt und nie an einer Sitzung mit der Gesellschaft Linde teilgenommen hat, an der auch ich teilnahm.

Ich erinnere mich genau, dass Herr Haefliger dem Sauerstoffgeschäft fremd gegenüberstand; er befasste sich zuweilen mit Plänen, die von der I.G. bearbeiteten Metallgebiete zu einer besonderen Sparte zusammenzufassen, und sprach mit mir auch darüber. Ich gab ihm dabei die Anregung, auch das Sauerstoffgebiet einzubeziehen, da dieses Produkt so gut wie ausschliesslich in der Autogen-Metallverarbeitung Anwendung fand.

Herr Haefliger zeigte aber kaum Interesse, und ich erkannte, dass er über das Sauerstoffgeschäft nur ganz oberflächlich und über Einzelheiten gar nicht orientiert war.

*Heinz Mayer-Wegelin*

Die vorstehende, vor mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Herrn Heinz Mayer-Wegelin, wohnhaft in Altweilnau/Kreis Usingen, ist vor mir, Rechtsanwalt Dr. Wolfram von Metzler, hierselbst geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Frankfurt a.M., den 23. Februar 1948.

*Dr. Wolfram von Metzler*  
Rechtsanwalt

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 46/HAEFLIGER

Haeffliger  
DEFENSE EXHIBIT

No. 39

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 16-3-48

DOC. No. 46  
HAEFLIGER

Haeffliger  
DEFENSE EXHIBIT No. 39 Mar 48



## Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. jur. Hilger van S c h e r p e n b e r g ,  
Oberregierungsrat im Bayerischen Wirtschaftsministerium, Hohen-  
peissenberg, Hubertushof, Landkreis Schongau, bin darauf aufmerk-  
sam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine  
falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides  
statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht  
wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im  
Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war von 1936 bis zu meiner Verhaftung durch die  
Gestapo am 1. Februar 1944 als Sachbearbeiter für die nordischen  
Länder in der handelspolitischen Abteilung des Auswärtigen Amtes  
tätig. In dieser Eigenschaft habe ich von den nachstehend geschil-  
derten Vorgängen unmittelbar Kenntnis erlangt.

In der Zeit vom Frühjahr 1940 bis August 1941 sowie zu  
verschiedenen Zeitpunkten der folgenden Jahre 1942 bis 1944 fanden  
zwischen deutschen und finnischen amtlichen und nichtamtlichen  
Stellen, meist unter Leitung und Aufsicht des Auswärtigen Amtes  
Verhandlungen über die Lieferung von Nickel aus den Nickelgruben  
bei Petsamo in Nordfinnland statt.

Die finnische Regierung hatte eine Konzession für diese  
Gruben an die Mond Nickel Company Ltd., London, Exponent der In-  
ternational Nickel Company of Canada, Toronto (im folgenden "Inco/  
Mond" genannt) erteilt. Da die Gruben noch nicht fertig eingerei-  
chet waren, insbesondere das Schmelzwerk und das dazu gehörige  
Wasserkraftwerk sich noch im Bau befanden, entstand damals die  
Frage, in welcher Form der Ausbau fertiggestellt und die Nickel-  
Gewinnung und -Erzeugung aufgenommen werden sollte. Amtliche deut-  
sche Stellen, insbesondere der Vierjahresplan, waren damals dafür,  
auf die finnische Regierung einzuwirken, dass sie der englisch/  
canadischen Gruppe die Konzession entziehen und sie einer deutschen  
oder deutsch-finnischen Gesellschaft übertragen solle. Im Gegensatz  
hierzu setzte sich Herr Haefliger, der zusammen mit Herrn Dr. Frank-  
Fahle die I.G. Farbenindustrie A.-G. bei diesen Verhandlungen ver-  
trat, nachdrücklich dafür ein, dass die englisch-canadische Kon-  
zession unangetastet bleiben solle. Er betonte, dass zwischen der  
I.G. und der Inco/Mond stets freundschaftliche Beziehungen bestan-  
den hätten und dass er es aus grundsätzlichen Überlegungen und im  
Hinblick auf die künftige Wiederherstellung normaler Friedensver-  
hältnisse unter keinen Umständen zulassen wolle, dass die Inco/  
Mond durch die Konzessionsentziehung geschädigt würde.

b.w.

Diese Stellungnahme von Herrn Haefliger führte dazu, dass die amtlichen deutschen Stellen ihre weitergehenden Absichten aufgaben und eine Regelung getroffen wurde, wonach ein deutsches Finanzkonsortium, bestehend aus den Firmen I.-G., Krupp und Metallgesellschaft, der finnischen Tochtergesellschaft der Inco/Mond, der Petsamon Nikkeli O.Y., die für den Ausbau der Gruben, des Schmelzwerkes und des Wasserkraftwerkes erforderlichen Mittel im Kreditwege -lediglich gegen hypothekarische Sicherheit- zur Verfügung stellte.

Das Eigentumsrecht an den Gruben sowie an allen bereits vorhandenen und mittels dieses Kredites neu entstehenden Einrichtungen blieb somit ebenso wie die Konzession unangetastet in den Händen der Inco/Mond.

Auch die Verwaltung der Gruben wurde uneingeschränkt und selbstverantwortlich durch die finnische Tochtergesellschaft, die erwähnte Petsamon Nikkeli O.Y., ausgeübt. Über die endgültig getroffene Regelung sowie den weiteren Verlauf der Angelegenheit wurde die Inco/Mond, soweit mir bekannt ist, durch ihre finnische Tochtergesellschaft laufend unterrichtet, zum mindesten bis zum Eintritt der U.S.A. in den Krieg bzw. bis zur Kriegserklärung der U.S.A. an Finnland.

Besonders betonen möchte ich noch, dass Herr Haefliger stets mit stärkstem Nachdruck dafür eingetreten ist, dass bei den Nickel-Lieferungsverträgen mit der Petsamon Nikkeli O.Y. den Interessen der Inco/Mond, insbesondere in preislicher Hinsicht, in vollem Masse Rechnung getragen werden müsse.

Schongau, den 22. Oktober 1947.

*Dr. Albert Hilger van Scherpemberg*

Ich beglaubige hiermit die Echtheit der vorstehenden Unterschrift des Herrn Dr. jur. Albert Hilger van Scherpemberg, Oberregierungsrat im Bayerischen Wirtschaftsministerium, wohnhaft in Hohenpeissenberg, Hubertushof.

Schongau, am fünfundzwanzigsten Oktober neunzehnhundert vierundvierzig



*Dr. Hilger*

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 47/HAEFLIGER

<sup>Haeffliger</sup>  
DEFENSE EXHIBIT

No. 40

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 16-3-48



## E r k l ä r u n g

Ich W r e d e Gustaf Woldemar, Freiherr, Ingenieur, Ehrensvärdsvägen 3, Helsingfors, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismittel dem Militärgerichtshof No. VI im Justiz-Palast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Am 1. September 1940 trat ich in die Dienste der Aktiengesellschaft Petsamon Nikkeli O.Y. ein als leitender Direktor und war als solcher tätig bis das Petsamo-Gebiet am 19. September 1944 an Russland abgetreten wurde.

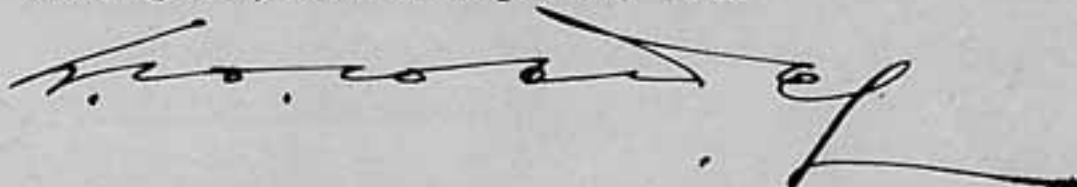
Während dieser vier Jahre habe ich Herrn Direktor Paul Haeffliger bei den Verhandlungen zwischen I.G. Farben A.G. und Petsamon Nikkeli O.Y. drei- bis viermal jährlich getroffen. Bei diesen Verhandlungen hat Herr Haeffliger von Anfang an den Standpunkt vertreten, dass die Zusammenarbeit zwischen I.G. Farben A.G. und Petsamon Nikkeli O.Y. so zu gestalten wäre, dass nach dem Kriege die alten freundschaftlichen Beziehungen zu der International Nickel Co. of Canada, bzw. Mr. Stanley ungetrübt wieder aufgenommen werden könnten. Davon ausgehend hat Herr Haeffliger sich stets in Berlin dafür eingesetzt, dass die Petsamo-Grube nicht enteignet, d.h. die der Inco erteilte Konzession seitens der finnischen Regierung nicht widerrufen wurde. Herr Haeffliger hat daher in den Verhandlungen den Herren der Petsamon Nikkeli O.Y. nichts zugemutet, was als Ausnützung der Situation gedeutet werden könnte. Insbesondere ist seinerseits nichts vorgeschlagen worden, was darauf hinauslief, die Petsamon Nikkeli O.Y. zu einem Raubbau der Erzgrube zu veranlassen, im Gegenteil: Herr Haeffliger hat stets den Standpunkt vertreten, dass die Grube unter Beachtung bergfachmännischer Gesichtspunkte abgebaut werden sollte. Ferner hat Herr Haeffliger es durchgesetzt, dass an Petsamon Nikkeli O.Y. ein Aufpreis bezahlt wurde, der ihr erlaubte,

die Mehrkosten des Ausbaus der Grubenanlage, die durch die Kriegsverhältnisse entstanden waren, abzuschreiben. Auf diese Weise sind der Petsamon Nikkeli O.Y. über Rmk.18.000.000.-- als Ueberpreis zugeflossen.

Im Herbst 1943 hat Herr Haeffliger mich über gewisse Bestrebungen des Reichskommissars Terboven in Norwegen, den hohen Norden unter seine Kontrolle zu bringen, unterrichtet und mir empfohlen, die finnische Regierung auf diese <sup>5</sup>Betrebungen aufmerksam zu machen, eine Aeusserung, die zweifellos für Herrn Haeffliger mit persönlichen Gefahren verbunden war.

Zusammenfassend möchte ich betonen, dass ich immer den Eindruck hatte, dass die Zusammenarbeit zwischen I.G. Farben A.G. und Petsamon Nikkeli O.Y. von einem freundschaftlichen und loyalen Geiste seitens der I.G. Farben A.G. diktiert war und dass ich in Herrn Direktor Paul Haeffliger immer einen fairen und anständigen Verhandlungspartner hatte.

Helsingfors, den 27. September 1947

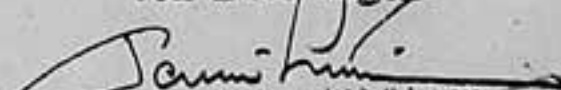


Endesunterzeichneter, Pentti Lyytikäinen zweiter öffentlicher Notar des Magistrate zu Helsinki, Republik Finnland, bestätigt hiermit, dass Freiherr, Ingenieur Gustaf Woldemar Wrede die vorstehende eidesstattliche Erklärung heute vor mir abgegeben und eigenhändig unterschrieben hat; Rathaus zu Helsinki den 30 september 1947.

Zeuge:

  
Lasse Sinivirta

Von Amte Wegen

  
Pentti Lyytikäinen

Geb. & Stempel 80 mk.

N<sup>o</sup> 7995.



B e g l a u b i g u n g

Die Schweizerische Gesandtschaft in Finnland beglaubigt  
hiermit die Echtheit der umstehenden eigenhändigen Unterschrift  
des Herrn Pentti Lyytikäinen, Zweiter öffentlicher Notar.

Helsinki, den 2. Oktober 1947

DER SCHWEIZERISCHE GESCHÄFTSTRÄGER a.l.:

*E. A. Tanner*

Kanzleichef

Nr. 33



*[Handwritten signature]*

*[Faint handwritten signature]*

*[Faint handwritten signature]*

*[Faint handwritten text]*

*[Faint handwritten text]*



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 48/HAEFLIGER

*Haeffliger*  
DEFENSE EXHIBIT

No. 41

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 48  
HAEFLIGER

*Haeffliger*  
~~DEFENSE~~ EXHIBIT No. 41

Eidesstattliche Erkl  rung.

Ich, Dr. K u r t K r u e g e r, Ramholz Kreis Schluechtern, zzt. Nuernberg, bin zun  chst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erkl  rung abgebe. Ich erkl  re an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Milit  rgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Bei meinen Vernehmungen in Frankfurt a.M. Juli bis Oktober 1945 habe ich unter anderem folgende Erkl  rung betreffend Direktor Paul Haeffliger abgegeben:

"My aversion to the national-socialistic Germany, which from 1933 made me feel depressed and unhappy for being a German, induced me in several practical cases in which I was confidentially asked whether a trustworthy acquaintance should remain a German or should become a German, to express my opinion in an unequivocal and accentuated way that if I should be placed before such a decision myself, I would avoid by all means to acquire German citizenship or that I would respectively seize any opportunity offered to me to acquire another nationality.

In accordance with these feelings when Haeffliger told me that he was having difficulties within the I.G. and was afraid of difficulties with authorities on account of his Swiss nationality and that it had been insinuated to him to naturalize in Germany, an idea which must have oppressed him because he would probably be asked in connection herewith to renounce his Swiss nationality, I remember quite well that I strongly recommended him to abstain from acquiring German citizenship. At the same time I declared my readiness that we would make efforts to remove the difficulties arisen for him by endeavouring to obtain the approval of the authorities as regards the maintenance of his personal status. The conversation which the Wipo thereupon took up with the competent authorities (Ministry of Interior) had the result that the I.G. wrote a letter to them, the text of which, if I correctly remember, had been previously agreed upon together with the official referent in charge in the said ministry (without the co-operation of Mr. Haeffliger). In this letter the I.G. expressed their interest that Mr. Haeffliger should not encounter difficulties by authorities in connection with his Swiss nationality.

It is perhaps necessary to point out here, that according to the Nazi mentality, any one would become politically suspected who would waive an offered chance to become a German citizen,

it being in their eyes a great honour to be accepted as a 'Volksgenosse'. This conception had to be met in the letter in question by overemphasizing the assurance of the German feelings of Mr. Haefliger. The same point of view prevailed too as regards the reason which had to be given to justify the supposed interest of I.G. for Haefliger remaining a Swiss. It had to be a plausible one and so the letter further said that his Swiss nationality could be used to the advantage by the I.G. for dealings abroad.

As this matter was being handled only by me on my own ideas and turn of mind and not being broadcasted by me in the I.G. there could and did not exist in reality any such intention on the part of I.G. when this letter was written, nor did there to the best of my knowledge ever occur any practical case later on in which Haefliger was commissioned upon the fact of his being a Swiss, to look after I.G. interests abroad.

The whole action was carried through by me solely to help Mr. Haefliger personally in order to enable him to continue his work within the I.G. without putting him to the necessity to alter anything as regards the status of his Swiss nationality.

Frankfurt o.M., 1st october 1945. "

Die vorstehende Erkl  rung mache ich hiermit zum Gegenstand dieser eidesstattlichen Erkl  rung.

Die Bemerkung der in Klammern gesetzten Worte "without the co-operation of Mr. Haefliger" (2. Absatz, Zeile 4 und 5 von unten) bedarf wohl noch einer Erl  uterung. Ich hatte es seinerzeit nicht fuer notwendig gehalten, Haefliger von der fuer die Beseitigung der Schwierigkeiten von mir eingeschlagenen Taktik -den beim Innenministerium veranlassten Schritten- vorher zu unterrichten. Im Sinne des vorgetauschten Gedankens, das Interesse der I.G., nicht Haefligers persoenliches Interesse, verlange die angestrebte Regelung, habe ich es fuer richtig befunden, Haefliger mit dem Brief vor ein fait accompli zu stellen, insbesondere auch in Bezug auf das im I.G.-Schreiben absichtlich ueberbetonte deutsche Fuehlen von Haefliger, dessen Versicherung in dieser Form ich ihm nicht zugemutet haette, da ich ja seine Gefuehle seinem schweizer Vaterland gegenueber gut kannte.

Nuernberg, den 5. Februar 1948.

Kurt Krieger



Die vorstehend vor mir anerkannte eigenhaendige Unterschrift des Herrn Dr. Kurt K r u e g e r, Ramholz Kreis Schluechtern, zurzeit Nuernberg, ist vor mir, Dr. Wolfram von Metzler, Nuernberg, am 5. Februar 1948 in Nuernberg geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Nuernberg, den 5. Februar 1948.



Rechtsanwalt  
Defense Counsel  
fuer den Angeklagten Paul Haefliger  
Case Nr.VI.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 49 / HAEFLIGER

*Haeffliger*  
DEFENSE EXHIBIT

No. 42

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 49  
HAEFLIGER

*Haeffliger*  
~~DEFENSE~~ EXHIBIT No. 42

Nuernberg, 22. Maerz 1948.

Festsetzung.

Ich, Dr. Wolfram v. Metzler, Verteidiger im Fall VI,  
US-Militär-Tribunal Nr. 6

bestätige hiermit, dass das anliegende Dokument

bestehend aus  
..... 1 ..... maschinengeschriebenen  
..... photokopierten  
Seiten

bezeichnet Durchschlag eines Schreibens des Angeklagten

Paul Haefliger vom 9. Oktober 1945 (an C.I.C. gerichtet, was  
jedoch aus dem Schreiben nicht ersichtlich ist) betr. Stellung-  
nahme zu dem an Haefliger gerichteten Schreiben von Prof. Bosen  
vom 28. November 1933

eine wortgetreue Abschrift / ~~Exzerpt~~ des in den Händen der  
Prosecution befindlichen Originals

..... ist.  
.....  
.....

  
Rechtsanwalt

Certificate.

I, ....., Defense Counsel in Case VI,  
US-Military-Tribunal No. 6

hereby certify that the attached document

consisting of

..... typewritten  
..... photostated  
pages

entitled .....

.....

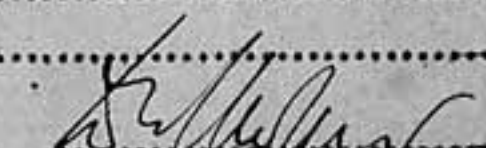
.....

is a true copy of .....

.....

.....

.....

  
attorney-at-law



P. Haefliger

As regards the letter Prof. Dr C. Bosch addressed to me on 28th November 1933 re my becoming a Swiss Consul, I beg to make the following statement :

Dr C. Bosch is in error in presuming that I was being entrusted with confidential negotiations on the chemical field with the Ministry of war. If such negotiations were conducted, of which I have any recollection, they would have been entrusted and carried through/  
/ according to the internal competences established and in practice within the Chemikalienabteilung, by Mr Weber-Andreas himself as the appointed leader or by Mr Buhl, head of the legal department or what is even more probable by the competent technical board member Dr Pistor etc. If I had been in charge of such negotiations I would not have accepted consularship, because I <sup>might</sup> ~~would~~ have come into conflict with my own sense of responsibility.

I remember that in my voluntary statement I handed over to C.I.C." re inside facts about inner construction of I.G. Farben & of 16th June 45 I mentioned that Dr Bosch was not much interested in the commercial men and their work as he wanted the technical men to have the lead. His error about my activity within the commercial chemical department is therefore quite comprehensible.

Moreover I beg to point out that my very particular secretary, Miss Lubach, who was with me since 1916, from 1927 onwards kept a diary which renders a short account about all my business dealings day by day up to the end of 1937. This diary could be produced at any time and would show the veracity of my ~~statement~~ statement that I had no negotiations with the war ministry.

Frankfurt a.M. 9th October 1945

*Handwritten signature: P. Haefliger*

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 50/HAEFLIGER

Haeffiger  
~~DEFENSE~~ EXHIBIT

No. 43

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 50  
HAEFLIGER

Haeffiger  
DEFENSE EXHIBIT No. 43

James Pels  
58a, Shalom Aleichemstr.  
Tel-Aviv (Palestina)

A F F I D A V I T.

den 4. Dezember 1947.

Ich, James Pels, Tel-Aviv (Palestina), 58a, Shalom Aleichemstr.

bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe.

Ich erkläre an eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Seit dem Jahre 1919 war ich alleiniger Inhaber der Firma James Pels, Hamburg, eines Im- und Exportgeschäfts in chemischen Produkten und Farbstoffen. Im Laufe der Jahre habe ich mein Geschäft auf Zwischenprodukte der Anilinfarben Industrie und auf Anilinfarben spezialisiert. Ich arbeitete hauptsächlich in Artikeln, die auch von der "Verkaufsgemeinschaft Chemikalien" der I.G. Farbenindustrie vertrieben wurden. Es lag im Rahmen meines Geschäfts, dass ich sehr oft mit der I.G. Farbenindustrie im In- und Auslande konkurrierte, und so ergab sich im Laufe der Zeit ein gemeinsames Interesse, sich über manche Geschäfte, in denen wir konkurrierten, zu verständigen. Dies führte im Jahre 1934 zu Verhandlungen mit der "Verkaufsgemeinschaft Chemikalien", während derer ich zum ersten Mal Herrn Paul Haefliger kennen lernte. Meine Firma traf dann Anfang 1935 eine Vereinbarung mit der "Verkaufsgemeinschaft Chemikalien", wonach sie sich verpflichtete, - insbesondere bei Geschäften in Anilinfarben und Zwischenprodukten, die zur Herstellung von Anilinfarben gebraucht wurden -, bei voller Wahrung ihrer Selbständigkeit und ihrer freien Entschlüsse, sich bei derartigen Geschäften im In- und Ausland mit der "Verkaufsgemeinschaft Chemikalien" zu verständigen. Ebenso war der "Verkaufsgemeinschaft Chemikalien" bei Angeboten aus dem Ausland meinerseits Priorität zu geben. Meine Firma verpflichtete sich auf Wunsch der "Verkaufsgemeinschaft Chemikalien", gegen entsprechende Äquivalente auf Geschäfte, falls diese mit den Geschäften der "Verkaufsgemeinschaft Chemikalien" konkurrieren sollten, zu verzichten.

Wie schon oben erwähnt lernte ich bei den dem Abkommen vorausgegangenen Verhandlungen Herrn Haefliger persönlich in längeren Unterhaltungen näher kennen. Es war für mich immer eine Beruhigung, dass in der "Verkaufsgemeinschaft Chemikalien" in der Person des Herrn Haefliger ein Schweizer Staatsbürger tätig war, von dem ich wusste, dass er keine nationalsozialistische Einstellung hatte. Es war selbstverständlich, dass ich mich in der damaligen Zeit mit Herrn Haefliger über seine politische Einstellung, insbesondere über seine Haltung in der Judenfrage, unterhalten habe, und ich habe in ihm damals einen aufrechten Demokraten von hohem menschlichen und geistigen Niveau und einen durchaus internationalen Menschen kennen gelernt. Wiederholt betonte Herr Haefliger, dass er in all seinen Bekannten stets nur den Menschen gesehen hätte und sich von allen Vorurteilen frei fühle. Jedenfalls hat Herr Haefliger mir als Juden gegenüber sich stets vornehm und anständig verhalten. Ich hatte durchaus den Eindruck, dass er die damalige Haltung den Juden in Deutschland gegenüber missbilligte. Ich erinnere mich einer Unterhaltung aus dem Jahre 1936, in der er mir als Juden Mut zusprach und seiner Überzeugung Ausdruck gab, dass die Verhältnisse auch für die Juden in Deutschland sich bald wieder bessern würden.

./.

James (Isak) Pels



Als sich die Situation in Deutschland weiter zuspitzte und ich im Laufe einer der vielen privaten und geschäftlichen Unterhaltungen Ende 1937 mich an Herrn Haefliger wandte und ihn bat, mir bei meiner Auswanderung aus Deutschland und bei der Verlegung meines Geschäfts nach Holland behilflich zu sein, willigte er sofort, ohne Zögern, ein und stellte mir - selbstverständlich im Rahmen der gesetzlichen Möglichkeiten - seine Hilfe und die der "Verkaufsgemeinschaft Chemikalien" in selbstloser Weise zur Verfügung. Er setzte sich bei der Reichsdevisenstelle dafür ein, dass mir ein Transfer eines Teiles meines Vermögens nach Holland bewilligt wurde und erleichterte mir durch Zuführung von sehr interessanten Geschäften nach Holland durchaus den Neuaufbau meiner holländischen Firma James Pels N.V. Ich habe damals für die Verkaufsgemeinschaft Chemikalien" grosse Mengen Zwischenprodukte für die Herstellung von Anilinfarben nach Holland verkauft und habe auch damals noch bis zum Kriegsausbruch mit Herrn Haefliger in Verbindung gestanden. Während all dieser Zeit habe ich den Eindruck gehabt, dass Herr Haefliger versucht hat, das, was ich als Jude in Deutschland erlitten habe durch persönliche Hilfe im Rahmen seiner Möglichkeiten wieder gutzumachen.

Kurz nach Beginn des Kriegsausbruchs habe ich Holland verlassen und nichts wieder von Herrn Haefliger gehört. Ueber sein Verhalten während der Kriegszeit kann ich natürlich nichts sagen. Nach dem Kriege hat mir Herr Haefliger in einem Privatbriefe, wie folgt, geschrieben:

"Sie können mir glauben, dass ich und viele Andere über diese Unmenschlichkeiten erst nach dem Niederbruch erfahren habe."

"Wenn ich auch Schweizer Bürger bin, so habe ich doch so lange in diesem Lande gelebt, dass ich mit Scham über all das Vor-gefallene erfüllt bin."

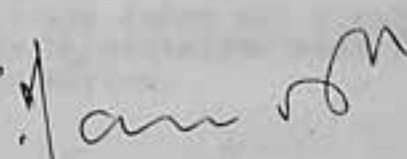
Ich möchte noch erwähnen, dass meine Firma in Hamburg, die in der chemischen Branche sowohl in Deutschland selbst als auch im Ausland wohl bekannt und angesehen war, seit 1919 Mitglied der Hamburger Börse war.

Tel-aviv 10.2.48.

James Pels;  
James (Isaak) Pels.

Sworn this 10th day of February, 1948  
at my Chambers 53, Rothschild Blvd. Tel-Aviv  
by the above named James Pels also known  
as James Isaak Pels.

Before me,

  
S. R. Sassoon,  
Notary Public  
Tel-Aviv.





DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 51/HAEFLIGER

*Haeffliger*  
DEFENSE EXHIBIT

No. 44

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 51  
HAEFLIGER

*Haeffliger*  
DEFENSE EXHIBIT No. 44



Nuernberg, ... 22. Maerz 1948. ....

Bestaetigung.

Ich, Dr. Wolfram v. Metzler ....., Verteidiger im Fall VI,  
US-Militaer-Tribunal Nr. 6

bestaetige hiermit, dass das anliegende Dokument

bestehend aus

..... maschinengeschriebenen  
1 ..... photokopierten  
Seiten/

bezeichnet Mitteilung des Hessischen Staatsministeriums an den  
Angeklagten Paul Haefliger vom 26. Juni 1947, dass er von dem  
Gesetz zur Befreiung von Nationalsozialismus und Militarismus  
vom 5. Maerz 1946 nicht betroffen ist  
.....

eine wortgetreue ~~Abdruck~~ / Photokopie ~~aus~~ in den persoenlichen  
Akten P. Haefligers in Frankfurt a.M. befindlichen Originals  
..... ist.

  
Rechtsanwalt

Certificate.

I, ....., Defense Counsel in Case VI,  
US-Military-Tribunal No. 6

hereby certify that the attached document

consisting of

..... typewritten  
..... photostated  
pages

entitled .....

is a true copy of .....

  
attorney-at-law

Frankfurt/Main, den 26.6.1947

Larfiger, Paul

19.11.46

Auf Grund der Angaben in Ihrem Meldebogen  
sind Sie von dem Gesetz zur Befreiung von  
Nationalsozialismus und Militarismus vom 5. März  
1946 nicht betroffen.

Der öffentliche Kläger



Poststempel 11 - Mittelhess



Portopflichtige Dienstsache

An Herrn / Frau / Fräulein

Larfiger, Paul

19.11.46

HESSISCHES  
STAATSMINISTERIUM

Der Minister für politische Befreiung  
Der öffentliche Kläger bei der Spruchkammer

Frankfurt/Main

Kleinmann 39

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 52 / HAEFLIGER

*Haeffliger*  
DEFENSE EXHIBIT

No. 45

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 52  
HAEFLIGER

DEFENSE EXHIBIT No. 45



A f f i d a v i t.

I, Ernst S.V. Lustig of Avesta, Sweden, after having first been warned that I will be liable for punishment for making a false statement in lieu of an oath, state and declare that my statement is true in lieu of an oath, and that my statement is made for submission as evidence before Military Tribunal VI, Palace of Justice, Nuremberg, Germany, the following:

That I as managing director for Alby Nya Kloratfabriks AB, Avesta, and AB för Kemisk och Elektrokemisk Produktion, Trollhättan, two Swedish limited Companies, have had to cooperate with several functionaries of the I.G. Farbenindustrie in Germany during the years 1929-1939. This cooperation was concerned partly with the distribution of Potassium Chlorate and partly with Phosphorus and Phosphorus Products which are chemicals used in the match industry.

Amongst the representatives of the I.G. Farbenindustrie Mr Paul Haeffliger was present at most of the meetings and took a prominent part in the proceedings.

I wish to state here that during our meetings, which took place in different countries once or twice a year, there were never any attempts on the part of Mr Haeffliger or the other German representatives to introduce political propaganda in the negotiations, or do use our negotiations or agreements for other than merely business purposes.

Månsbo, Avesta the 25th February 1948

*E. Lustig*

Mr E. Lustigs own signature certifies:

*Ernst S.V. Lustig*  
*Avesta.*

*Regner Östblad*  
*Route*

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 53/HAEFLIGER

*Haefliger*  
DEFENSE EXHIBIT

No. 46

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 53  
HAEFLIGER

DEFENSE EXHIBIT No. 46

Frankfurt (Main), den 17. Februar 1948.

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Karl v. Heider, Frankfurt (Main), Grillparzerstrasse 83, früher kaufmännischer Titular-Direktor der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien der I.G. bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof No. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Die folgenden Feststellungen beruhen auf den Niederschriften über die Sitzungen des Chemikalien-Ausschusses ("Chema" genannt) von 1930 bis einschliesslich 1944, die mir -mit Ausnahme der Niederschriften über die 85. Sitzung vom 25.9.1941 und über die 57. Sitzung- jetzt erst wieder zugänglich geworden sind.

Ich selbst habe für den Vorsitzenden des Chemikalien-Ausschusses, den im Oktober 1943 verstorbenen Eduard Weber-Andreas viele der Niederschriften als Schriftführer selbst verfasst -wenn sie auch regelmässig von Herrn Weber-Andreas sehr sorgfältig überprüft und verbessert wurden- und später sehr viele, die von anderen Schriftführern (Dr. Kurt Weiss, Dr. Hellmuth Schulze, Hans Ohliger, Clifford Andreas, Dr. Wolfgang Kind, Dr. Harald Graf v. Posadowsky) verfasst worden sind, überprüfen helfen.

Da Herr Weber-Andreas grössten Wert darauf legte, späteren Behauptungen, man sei über eine Sache nicht unterrichtet worden, ein für alle Mal vorzubeugen, hielt er streng darauf, dass die Chema-Niederschriften vollständig waren, d.h. mit Ausnahme von Personalfragen, bei denen der Schriftführer die Sitzung verliess, alle in der betreffenden Sitzung besprochenen Punkte und die dazu gefassten Beschlüsse aufgeführt, darüber hinaus aber auch ausserhalb der Sitzungen auf dem Chemikalien-Gebiet in der Zwischenzeit gefassten Beschlüsse aufgeschrieben wurden. Die Nichterwähnung eines Punktes bedeutet also, dass über ihn auch nicht gesprochen und kein Beschluss gefasst wurde.

Den nachfolgenden Feststellungen aus den Chema-Niederschriften darf ich noch folgendes persönliche Urteil vorausschicken zu der Anklage, die I.G. habe Hitlers Wiederaufrüstung

Karl v. Heider



als eine Vorbereitung eines Angriffskrieges erkannt und aktiv gefördert. Ich beschränke mich mit meinem Urteil auf das Chemikalien-Gebiet, nicht weil ich glaube, dass in anderen Teilen der I.G. anders gedacht und gehandelt wurde, sondern weil ich dieses Gebiet, in dem ich ausschliesslich seit 1921 tätig war, in sachlicher und personeller Hinsicht in vielen Teilen ganz genau kenne, in den übrigen einigermaßen übersähe.

Angriffsabsichten der I.G. und eine Politik offener oder versteckter Schwächung des Industrie- und Rüstungspotentials mutmasslicher Feindländer hätten sich gerade auf dem Chemikalien-Gebiet ganz besonders zeigen müssen, weil die Erzeugnisse der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien überwiegend nicht nur für die chemische Industrie in weitestem Sinne, sondern überhaupt für fast alle Industrien unentbehrliche Grundstoffe und Zwischenprodukte sind.

Ohne Einzeläusserungen noch anführen zu können, kann ich positiv sagen, dass die Herren Eduard Weber-Andrese, Dr. Bernhard Buhl und Paul Haefliger, mit denen ich ja ständig zusammenkam, von tiefstem Herzen meine Ansicht, dass ein neuer Weltkrieg ein Wahnsinn und ein Unglück grössten Ausmasses sein würde, geteilt haben, und dass mir von keinem der anderen Vorkriegs-Mitglieder des Chemikalien-Ausschusses (Dr. Gustav Pistor, Dr. Hans Kühne, Dr. Carl Wurster, Dr. Ernst Bürgin, Dr. Otto Ambros) irgend welche Aeusserungen bekannt sind, die erkennen liessen, dass der Betreffende einen Krieg oder gar einen Angriffskrieg gewünscht oder für nützlich gehalten hätte. Ich erinnere mich im Gegenteil eines Gespräches mit Dr. Carl Wurster aus der damaligen Zeit, in dem dieser ungemein eindrucksvoll von dem verbrecherischen Wahnsinn, den ein neuer Weltkrieg bedeuten würde, sprach. Jedem von diesen Männern waren die Grössenordnungen der regelmässig veröffentlichten Produktions- und Absatzzahlen der amerikanischen chemischen Industrie geläufig; er wusste, dass deren Kapazität auf allen wichtigen Gebieten ein Mehrfaches der deutschen Industrie war, er wusste aus der Literatur, insbesondere den Patentschriften, den Berichten unserer Vertreter über den Wettbewerb auf den Weltmärkten, und aus vielen Verhandlungen mit massgebenden Personen der ausländischen chemischen Industrie, dass die amerikanische und englische chemische Industrie auch in der Qualität ihrer Erzeugnisse, in der Entwicklung neuer Verfahren und Apparaturen und in der Forschung qualitativ

ebenbürtig waren und da, wo wir noch im Vorsprung waren, mehr und mehr aufholten.

Jedem Chema-Mitglied war es völlig klar, dass ein zweiter Weltkrieg wieder eine Abschnürung Deutschlands bringen würde, die Zwangsläufig eine mit allen Mitteln betriebene Stärkung der chemischen Industrie nicht nur in den Feindländern, sondern auch in den vom Krieg verschonten Ländern, die unsere Kunden waren, bringen würde. Die Zeit nach dem ersten Weltkrieg hatte uns gelehrt, dass diese Länder dann ihre Industrie durch Machtmittel des Staates, wie Hochschutzzölle, Einfuhrbeschränkungen, Anti-dumping-Gesetze schützen und diesen Schutz später auf immer neue Produkte ausdehnen würden.

Die Niederschriften über die Chema-Sitzungen, die zwischen der Münchner Konferenz (September 1938) und dem Eintritt der Vereinigten Staaten von Amerika in den Krieg (Dezember 1941) stattgefunden haben, enthalten eine Reihe von Beschlüssen, für die ein Fortbestand der friedlichen Handelsbeziehungen mit den betreffenden Ländern Voraussetzung war und die unverständlich wären, wären die Mitglieder von einem Krieg oder gar einem Angriffskrieg überzeugt gewesen.

Als Beleg sind nachstehend stichwortartig solche Punkte auf den Niederschriften über die Chema-Sitzungen aus dieser Zeit angeführt.

56. Sitzung (12.10.1938):

Die internationale Bichromat-Konvention wird um 3 Jahre verlängert.

Zusammenlegung von 2 canadischen Vertretungen wird erwogen.

Eine Lizenzierung unseres Phosphorsäure-Verfahrens an die Tennessee Valley Authority wird grundsätzlich genehmigt.

Eine Lizenzierung unseres Verfahrens zur Zersetzung von Eisensulfat an National Lead Co. wird grundsätzlich genehmigt.

Abgabe einer Lizenz für Aegypten über Füllung von Glühbirnen mit Krypton durch eine deutsch-französische an eine ungarische Gruppe wird genehmigt.

58. Sitzung (16.12.1938):

I.G. hat sich mit 22,2% an dem Erwerb der Cellulosa Argentina durch Duperial (Tochtergesellschaft von DuPont de Nemours, Wilmington U.S.A. und Imperial Chemical Industries, London), Solvay et Cie., Brüssel und I.G. beteiligt.

Eine französisch-deutsche Gruppe, zu der I.G. gehört, will mit 2 amerikanischen Firmen in U.S.A. eine Natriumchlorat-Fabrik nach einem französischen Verfahren errichten und sich mit einem Drittel daran beteiligen.

An Etablissements Kuhlmann, Paris, soll das I.G. Polystyrol-Verfahren lizenziert werden.

*Karl Müller*



Sollten Imperial Chemical Industries, London, das Angebot, ihnen das I.G.-Verfahren für Polystyrol zu lizenzieren, nicht annehmen, so soll das Verfahren der British Distillers Co. angeboten werden.

Der Vertrag zwischen der Internationalen Bichromat-Konvention und Etablissements Kuhlmann soll neu gefasst werden.

59. Sitzung (15.1.1939):

Techniker, die für längere Zeit ins Ausland geschickt werden sollen, sollen den Chema-Mitgliedern vorgestellt werden.

Nach Frankreich soll zur Unterstützung des Verkaufs ein Techniker geschickt werden.

Die I.G. will die laufende Lizenz auf das norwegische Söderberg Elektroden-Verfahren durch eine Pauschalzahlung ablösen.

Ueber die Verhandlungen zur Erteilung von Kunststoff-Lizenzen nach U.S.A., England, Frankreich und Italien wird berichtet.

Einer Beteiligung an der Industria Quimica Colombiana S.A., Medellin (Columbia) (einer Holzverkohlungsanlage) wird vorbehaltlich einer technischen Vorprüfung zugestimmt.

Der Chema stimmt einer Beteiligung an der Egyptian Salt and Soda Company gemeinsam mit Solvay et Cie., Brüssel, und Imperial Chemical Industries Ltd., London, zu.

60. Sitzung (6.3.1939):

I.G. beteiligt sich an Productos Chimicos Industriales H. Hamers, Rio de Janeiro.

Zur Aufbesserung der Preise für Magnesium-Legierungen in Japan sollen Verhandlungen mit Dow wegen Quotierung der Einfuhr aufgenommen werden.

Techniker von Imperial Chemical Industries Ltd., London, Solvay et Cie., Brüssel, und Verein für Chemische und Metallurgische Produktion, Prag, haben unsere Bitterfelder Chlor-Alkali-Elektrolyse auf Grund unseres Poolvertrages besichtigt.

Mit den Russen wird über Wiederaufnahme in die Schwefelnatrium-Konvention verhandelt.

Haefliger berichtet über die Bereitschaft der Engländer, Belgier und Franzosen zur Gründung einer internationalen Bisulfit-/Sulfit-Konvention.

Abschluss von Molybdaenerz-Lieferverträgen zwischen der deutschen/internationalen Konvention und Climax Molybdenum Co. bzw. Greene Cananea Copper Company.

Erweiterung des Essigsäure-Abkommens zwischen Shawinigan Chem.Ltd./Wackerchemie München / Lonza Basel / I.G. bezüglich Herstellung von Essigsäure in Skandinavien.

62. Sitzung (13.4.1939):

Der Carbo-Norit-Union-Vertrag I.G./Metallgesellschaft / Prager Verein / Urbain Paris / Norit Maatschappij Amsterdam soll unter Berufung auf eine Loyalitätsklausel neu gefasst werden.

In Lithopone soll versucht werden, auch unter Mengengopfern zu einer internationalen Verständigung zu kommen.

Ueber folgende Lizenzverhandlungen auf dem Kunststoff-Gebiet wird berichtet:

(a) Polystyrol / Etablissements Kuhlmann, Paris, Vertragsentwurf wird mitgeteilt;

(b) Imperial Chemical Industries Ltd., London, haben auf unser Polystyrol-Angebot nicht geantwortet. Wir haben andere Interessenten;

Karl Müller



(c) Die Igelit-P.O.U.-Lizenz an Aona, Mailand, ist abgeschlossen.

Eine Lizenz für verflüssigten Chlorkohlenwasserstoff an Hooker Electrochemical Co., New York, wird genehmigt.

63. Sitzung (15.5.1939):

Es wird erneut beschlossen, sich an dem Natriumchlorat-Projekt U.S.A. zu beteiligen.

Haefliger berichtet über die Schwefelnatrium-Konventions-Verhandlungen und die Schwierigkeiten durch holländischen und Prager Wettbewerb.

In Bichromat wird die Verkaufspolitik im Ausland, besonders für Canada, festgelegt, nachdem die Amerikaner die Konvention gekündigt haben.

Der Erfahrungsaustausch im Pool für die Chlor-Alkali-Elektrolyse mit I.C.I., Solvay und Prager Verein wurde durch Besichtigung der belgischen Anlagen fortgesetzt.

Entgegen dem Vorschlag der Chemnyco, das Chlorwasserstoff-Verfahren nicht Hooker, sondern der Pennsylvania Salt Manufacturing Co. zu lizenzieren, will der Chema Hooker eine einfache Lizenz einräumen, sodass das Verfahren auch der Pennsalt lizenziert werden kann.

Eine technische Hilfeleistung an die Firma Beick Felix & Co., Mexico, für verschiedene Produkte wird besprochen, aber von einer Verständigung über den Verkauf abhängig gemacht.

64. Sitzung (31.5.1939):

Die Cyannatrium-Konvention wurde um 1 Jahr verlängert.

In Lithopone werden Verhandlungen mit der englischen, belgischen und italienischen Gruppe geführt, die voraussichtlich zur Gründung einer internationalen Konvention führen werden.

Die von den Amerikanern gekündigte Bichromat-Konvention soll zwischen den europäischen Mitgliedern fortgesetzt werden. Mit den Amerikanern soll nur verhandelt werden, wenn sie als Gruppe auftreten.

Die Natriumchlorat-Konvention ist nach Zugeständnissen an die englische Gruppe verlängert worden.

Ueber aussichtsreiche Verhandlungen zur Verlängerung der internationalen Kaliumchlorat-Konvention wird berichtet.

Die internationale Phosphor-Konvention wird verlängert.

In Perchloron empfiehlt Dr. Bürgin einen Verfahrensaustausch mit I.C.I., dem zugestimmt wird, falls vorher Verkaufsquoten festgesetzt werden.

Der Carbon and Chemical Corporation, New York, wurde das Knapsacker Essigsäure-Anhydrid-Verfahren lizenziert.

Die Reise von Dr. Tochtermann nach U.S.A. wird genehmigt.

65. Sitzung (2.8.1939):

Der Erfahrungsaustausch im Elektrolysenpool mit I.C.I., Solvay und Prager Verein ist durch Besichtigung einer I.C.I.-Anlage fortgesetzt worden. Er soll auf Perchloron ausgedehnt werden.

Es besteht noch Aussicht auf Abschluss der internationalen Lithopone-Konvention.

Die Lizenzbedingungen für Phosphorsäure Japan sollen nicht ermässigt werden.

Haefliger empfiehlt die Entsendung eines Technikers nach der Mandschurei zur Bearbeitung von technischen Projekten in diesem grossen Absatzgebiet.

*Karl Müller*

Shawinigan Chemical Co. (Canada) soll das I.G.-Verfahren zur Herstellung von Aethylen und weiter Glykol aus Aethylen lizenziert werden, da man die Beziehungen zu dieser Firma ausdehnen will. (Es ist zu beachten, dass über Aethylen und Glykol Giftgas hergestellt werden kann.)

Haefliger berichtet über die weiteren Verhandlungen über Natriumchlorat-Anlage für U.S.A.

Nach China soll das Schwefelkohlenstoff-Verfahren lizenziert werden.

67. Sitzung (7.11.1939):

Gegen die Abgabe einer Tanigan extra Lizenz (Gerbstofflizenz) an Russland bestehen keine Bedenken.

68. Sitzung (15.12.1939):

Die Lieferung von zwei Chlor-Alkali-Quecksilberzellen an die griechische Kunstseidenfabrik Eta wird genehmigt. (In der 69. Chema-Sitzung wurde beschlossen, Solvay-Brüssel zunächst zu einem Vorzugspreis für Aetznatron an diese Firma zu bewegen, ehe man die Lieferung solcher elektrolytischen Zellen zusagt.)

Der Chema ist mit Lizenzierung des Leverkusener Phenol-Verfahrens an die Sociedad Bilbaina de Minerales y Metales, Bilbao (Spanien) einverstanden, lehnt aber eine finanzielle Beteiligung an der Firma ab.

I.G. ist mit einer Lizenzierung ihrer Thiokol- und Perdurant-Verfahren an die Thiokol Corporation, Trenton (U.S.A.) einverstanden.

70. Sitzung (14.3.1940):

Die in der 65. Sitzung von Haefliger vorgeschlagene Entsendung eines Technikers nach der Mandschurei wird beschlossen. (Dieser Beschluss wird in der 71. Sitzung widerrufen, da Sparte I einen Oberingenieur hat, der sich über die für Chemikalien in Betracht kommenden Projekte unterrichtet hat.)

72. Sitzung (28.5.1940):

*Kv.H.* Der Vorschlag, einen generellen Erfahrungsaustausch mit American Cyanamid Co. einzugehen, wird abgelehnt, die I.G. ist aber bereit, ihr Cyannatrium-Verfahren zu lizenzieren.

78. Sitzung (11.12.1940):

Die Chemikaliensparte hat an dem Erwerb einer Aktienmehrheit der Union Chimique Belge S.A., Brüssel, kein Interesse.

80. Sitzung (28.3.1941):

Ein Angebot der Firma Röhm & Haas, Philadelphia, auf Erwerb der U.S.A. Wofatitpatente der I.G. zu einem niedrigen Preis soll zwischen den Technikern, der Patentabteilung und den Kaufleuten vorbesprochen werden.

83. Sitzung (9.7.1941):

Der Chema ist an dem Erwerb eines Aktienpaketes der Schwefelkiesgrube Rio Tinto in Spanien nicht interessiert, es sei denn, dass rein finanztechnische Gründe dafür sprechen.

*Karl v. Heider*

(Karl v. Heider)

Die vorstehend von mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Karl v. Heider, wohnhaft Frankfurt (Main), Grillparzerstrasse 83, ist vor mir, Dr. Wolfram von Metzler..... am 17. Februar 1948..... in Frankfurt (Main) geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Frankfurt a.M., den 17. Februar 1948.



Rechtsanwalt



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 54 / HAEFLIGER

*Haeffliger*  
DEFENSE EXHIBIT

No. 47

NUMBERED FOR REFERENCE \_\_\_\_\_

SUBMITTED \_\_\_\_\_

DOC. No. 54  
HAEFLIGER

*Haeffliger*  
~~DEFENSE~~ EXHIBIT No. 47

Frankfurt (Main), den 9. März 1948.

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Karl v. Heider, Frankfurt (Main), Grillparzerstrasse 83, früher kaufmännischer Titular-Direktor der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien der I.G. bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof No. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Von dem Verteidiger des Angeklagten Paul Haeffliger wird mir die Niederschrift über die 85. Sitzung des Chemikalienausschusses vom 25. September 1941 vorgelegt. Die folgenden Beschlüsse zeigen, dass auf dem Chemikalieng Gebiet die I.G. bemüht war, ihre Beteiligung an Produktionen für Rüstungszwecke so klein wie irgend möglich zu halten:

"Den weiteren Ausbau der Kryolith-/Aluminiumfluorid-Produktion wird die I.G. (Leverkusen und Ludwigshafen/Oppau) anderen Firmen überlassen."

"Wegen des erheblichen Kapitalbedarfes der I.G. für andere Aufgaben ist der Chema der Ansicht, dass I.G. sich hinsichtlich des Ausbaues der Tonerde-Herstellung Zurückhaltung auferlegen sollte."

"Der Chema schliesst sich den Darlegungen von Haeffliger an, wonach die Erzgesellschaft ihre Aufgaben erfüllt hat, nachdem die Haupt-Erzinteressenten sich selbst in den Bergbau eingeschaltet haben. Da aus diesem Grunde für die Erzgesellschaft neue Aufgaben kaum zu erwarten sind, befürwortet der Chema die Auflösung der Gesellschaft. Die Anregung hierzu wird aber nicht von uns, sondern vom Vorsitz der Aufsichtsrates der Gesellschaft, Herrn Fitzner, gegeben werden."

"Die Frage, ob Leverkusen den Bau einer neuen Cyannatrium-Anlage in Angriff nehmen soll, wird erörtert. Hierzu wird festgestellt, dass die deutsche Cyannatrium-Kapazität (Ludwigshafen/Degussa/Kolin/Dessau) einschliesslich Stickstoffbindung Dordrecht für den gegenwärtigen deutschen Bedarf ausreicht. Ueberdies ist damit zu rechnen, dass durch Ausstattung der von Leuna an der Ruhr errichteten Entschwefelungs-Anlagen (Klaus-Verfahren) mit einer Blausäure-Wäsche steigende Mengen Cyannatrium anfallen. Leverkusen wird daher vom Bau einer neuen Cyannatrium-Anlage vor der Hand Abstand nehmen."

*Karl v. Heider*

(Karl v. Heider)

Die vorstehend von mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Karl v. Heider, wohnhaft Frankfurt (Main), Grillparzerstrasse 83, ist vor mir, ..A. Rapprecht...v. Keller... am ...10. März...1948... in Frankfurt (Main) geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

K. K. Keller.



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 55 / HAEFLIGER

Haeffiger  
~~DEFENSE~~ EXHIBIT

No. 48

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 55  
HAEFLIGER

HAEFLIGER  
DEFENSE EXHIBIT No. 48

Frankfurt (Main), den 1. März 1948.

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Karl v. Heider, Frankfurt (Main), Grillparzerstrasse 83, früher kaufmännischer Titular-Direktor der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien der I.G. bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof No. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Am 12. Dezember 1938 schlossen für das Gebiet der Chlor-Alkali-Elektrolyse Imperial Chemical Industries Ltd., London, Solvay et Cie., Brüssel, und I.G. das sogenannte Commercial Pool Agreement, dem ein am gleichen Tag abgeschlossenes Technical Pool Agreement entsprach, an dem auch der Verein für Chemische und Metallurgische Produktion in Prag beteiligt war. Diese grundlegenden Verträge liefen bis zum 31. Dezember 1953 und verlängerten sich dann jeweils automatisch um 10 Jahre, wenn sie nicht mit einer Frist von 3 Jahren gekündigt wurden.

In dem Bestreben, auch die Beziehungen zwischen I.G. und den zu 75% Solvay et Cie., zu 25% I.G. gehörenden Deutsche Solvay-Werke A.G., Bernburg auf dem deutschen Markt langfristig zu ordnen, wurden in Form eines Mantelvertrages mit einer Anzahl Unterverträge alle zwischen I.G. und den Deutschen Solvay-Werken bestehenden Verträge neu gefasst und ebenfalls am 12. Dezember 1938 auf die Dauer des Commercial Pool Agreements abgeschlossen. Zu diesen Unterverträgen gehörte auch der seit 1924 zwischen Solvay et Cie., Deutsche Solvay-Werke und I.G. bestehende langfristige Vertrag, in dem die I.G. in Deutschland auf die Herstellung von calc. Soda für andere Zwecke als für Stickstoff-Produkte verzichtete, während Solvay et Cie. und Deutsche Solvay-Werke sich verpflichteten, in Deutschland weder Stickstoff noch Farbstoffe, noch Pharmazeutika, noch Photographika herzustellen, also ein Vertrag, den die Beteiligten als einen Grundpfeiler ihrer Politik betrachteten.

War schon die Tatsache, dass nach sehr eingehenden Verhandlungen zu diesem Zeitpunkt diese grossen Chemie-Unter-

Karl v. Heider

nehmen langfristige Abkommen auf einem sehr wichtigen Gebiet der Chemie abschlossen, ein Beweis dafür, dass keiner der Beteiligten an den nahen Ausbruch eines Krieges dachte, so zeigte sich diese friedliche Einstellung am augenfälligsten darin, dass die oben erwähnte Kupplung der deutschen Verträge mit dem Commercial Pool Agreement die überraschende Wirkung hatte, dass diese deutschen Verträge durch den Ausbruch des Krieges ebenfalls ungültig wurden (da ja nach englischem Recht Verträge mit dem Feind bei Kriegsausbruch nichtig werden), was keine der Parteien bedacht hatte. (Zwischen Generaldirektor C.A.Clemm der Deutschen Solvay-Werke und mir wurde zwar nach Kriegsausbruch abgesprochen, dass diese deutschen Verträge von den Deutschen Solvay-Werken und I.G. als weiter bestehend betrachtet werden sollten, es gelang aber nicht mehr eine schriftliche Vereinbarung darüber zustande zu bringen, wie ich vermute, weil Solvay et Cie. nach Eintritt von Belgien in den Krieg keine Verträge mit einer deutschen Firma abschliessen wollte.)

*Karl v. Heider*

(Karl v. Heider)

Die vorstehend von mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Karl v. Heider, wohnhaft Frankfurt (Main), Grillparzerstrasse 83, ist vor mir, Dr. Wolfram von Metzler,..... am ...1..März..1948..... in Frankfurt (Main) geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

*Dr. Wolfram von Metzler*

Rechtsanwalt



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 56 / HAEFLIGER

Haeffliger  
DEFENSE EXHIBIT

No. 49

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 56  
HAEFLIGER  
DEFENSE EXHIBIT No. 49  
HAEFLIGER

Frankfurt a.M., den 17. Februar 1948.

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Karl v. Heider, Frankfurt (Main), Grillparzerstrasse 83, früher kaufmännischer Titular-Direktor der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien der I.G. bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof No. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Von dem Verteidiger des Angeklagten Paul Haefliger werde ich gefragt, in welchem Umfang Herr Weber-Andreas in den Vorstands-Sitzungen über das Geschäft der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien zu berichten pflegte.

Obwohl ich natürlich an den Vorstands-Sitzungen nie teilgenommen habe, kann ich mich dazu deshalb äussern, weil ich von 1927 bis etwa 1930 als Leiter der Direktionsabteilung Chemikalien für Herrn Weber-Andreas unter anderem dessen Vorträge im Vorstand im Entwurf ausgearbeitet habe oder ausarbeiten half und weil ich auch späterhin bis zu seinem Tod von ihm sehr viel zur vorherigen Durchsprache solcher Vorträge herangezogen worden bin.

Herrn Weber-Andreas ständiges Bestreben war, in den Vorstands-Sitzungen nicht mehr als unbedingt notwendig vorzutragen, einmal, weil er ängstlich darauf bedacht war, die Selbstständigkeit der Verkaufsgemeinschaft zu bewahren (diese war anfangs durchaus nicht sehr gesichert, weil bei den grossen I.G. Partnern Ludwigshafen, Leverkusen und Höchst Chemikalien immer als unselbstständiges Anhängsel gegolten hatten und weil später durch das rasche Wachstum der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien eine gewisse Eifersucht bei den Leitern der anderen Verkaufsgemeinschaften entstanden war), ferner aber auch, weil er beobachtet hatte, dass die Aufmerksamkeit der massgebenden Persönlichkeiten im Vorstand nur dann gesichert werde, wenn nur wesentliche Fragen in knappstem Stil vorgetragen wurden. So war er bemüht, nur eben so viel vorzutragen, dass man ihm nicht Interesslosigkeit nachsagen konnte und dabei Fragen auszuwählen,

Karl v. Heider

von denen er annehmen konnte, dass sie über den engeren Kreis der Chemikalien hinaus Interesse erwecken würden. Die Berichterstattung erfolgte also keineswegs in der Absicht, die anderen Vorstandsmitglieder, die nach der Geschäftsteilung mit Chemikalien nichts zu tun hatten, zu Mitträgern der Verantwortung an dem, was innerhalb der Verkaufsgemeinschaft geschah, zu machen, sondern nur um eine Abstimmung der Gesamtpolitik in allgemein interessierenden Fragen (z.B. in dem Verhältnis zu den führenden fremdländischen Chemiefirmen wie Imperial Chemical Industries Ltd., Du Pont, Kuhlmann, Montecatini) zu ermöglichen.

Karl v. Heider

Die vorstehend von mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Karl v. Heider, wohnhaft Frankfurt (Main), Grillparzerstrasse 83, ist vor mir, Dr. Wolfram von Metzler..... am .21. Februar. 1948..... in Frankfurt (Main) geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Frankfurt a.M., den 21. Februar 1948.

Dr. Wolfram von Metzler

Rechtsanwalt



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 57 / HAEFLIGER

*Haeffliger*  
DEFENSE EXHIBIT

No. 50

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 57  
HAEFLIGER

HAEFLIGER  
DEFENSE EXHIBIT No. 50

### Eidesstattliche Erklärung

Ich, der unterzeichnete Dr. Leo S c h l e c h t, wohnhaft Ludwigshafen a. Rh., Bunsenstr. 4, bin zunächst darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde; um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast in Nürnberg/Deutschland für den Fall 6 vorgelegt zu werden.

Im Zusammenhang mit unseren Forschungsarbeiten auf dem Nickelgebiet fand ich im Jahre 1928 mit einigen Mitarbeitern, insbesondere mit Herrn Dr. Ackermann, daß sich aus Carbonylnickelpulver durch Sintern Akkumulatorenplatten herstellen lassen, die wegen ihres geringen inneren Widerstandes gegenüber den seither üblichen Edison-Platten für manche Verwendungszwecke Vorteile versprochen. Nach langwierigen weiteren Versuchsarbeiten waren diese Akkumulatorenplatten aus gesintertem Carbonylnickel technisch soweit entwickelt, daß die Akkumulatoren-Fabrik A.G. in Hagen/Westfalen, die führende Firma auf diesem Gebiet in Deutschland, sich entschloß, unsere Patente auf dem Gebiet der Sinterakkumulatoren gegen die Zahlung einer einmaligen Summe und einer laufenden Lizenzgebühr zu erwerben. Der diesbezügliche Vertrag wurde am 12.12.1936 mit der I.G. abgeschlossen.

Bereits vor Abschluß dieses Vertrags mit der genannten deutschen Firma hatten wir jedoch der International Nickel Company of Canada die gewünschten, ausführlichen Mitteilungen gemacht über unser Akkumulatoren-Verfahren, das wir auch in USA unter Patentschutz gestellt hatten. Schon im April 1935 - also noch vor Abschluß des oben erwähnten Vertrags mit dem deutschen Interessenten - übersandten wir in Oppau hergestellte Akkumulatorenplatten aus gesintertem Nickel für Versuchszwecke an die International Nickel Company, die diese Probeplatten mit unserem Einverständnis der in Amerika führenden Gesellschaft auf dem Gebiet der alkalischen Akkumulatoren, der Thomas A. Edison Inc., New Jersey, übermittelte. Nach etwa zwei Jahren besuchte uns in Oppau der Vice President der Edison Inc., Mr. George E. Stringfellow, wobei er uns mitteilte, daß er sich für unser Akkumulatoren-Verfahren weiterhin interessiere, daß er aber noch eine Reihe umfangreicher Versuche für erforderlich halte und dazu von uns noch eine größere Anzahl von Versuchsplatten und noch ausführlichere Unterlagen über die Art

der Herstellung und der Gestehkosten benötige. Das Ergebnis der Besprechung in Oppau bestätigte uns die Edison Inc. mit Schreiben vom 24.3.37. In einem persönlichen Brief vom 25.3.37 sprach Mr.Stringfellow von London aus auf seiner Rückreise nach USA uns seinen Dank aus für die freundliche Aufnahme, die er bei uns in Ludwigshafen/Oppau gefunden habe.

Die von Edison gewünschten ausführlichen Unterlagen über Herstellungskosten der Platten, unterteilt nach Materialbedarf, Arbeitsaufwand, Energiebedarf und Anlagekosten sowie Lebensdauer der Platten, Vorbehandlung und Eigenschaften der positiven Sinterelektroden sandten wir bereits am 2.12.36 über den Vice President der International Nickel Company, Dr.Paul D.Merica, New York, an die Edison Inc., New Jersey, ab. Auch das von Edison gewünschte weitere Probematerial ging anfangs September 1937 bei dieser Firma in USA ein.

Alle diese Unterlagen, die einen weitestgehenden Einblick in die Technik und die Vorteile unseres Akkumulatoren-Verfahrens ermöglichten, wurden im Vertrauen auf eine faire Haltung von Edison ohne jegliches Äquivalent und ohne vertragliche Bindungen für Edison nach Amerika gegeben, wobei zu berücksichtigen ist, daß es sich bei unseren Patenten um hohe Werte handelte, was schon dadurch erwiesen war, daß die oben erwähnte Akkumulatoren-Fabrik A.G. in Hagen für die Überlassung unserer diesbezüglichen deutschen Patente bereits 1936 einen Betrag von 150 000,-- Goldmark und eine laufende Lizenzgebühr von -,40 RM/kg Nickelpulver an uns bezahlte.

Vom März 1937 ab kam zwar ein Gedankenaustausch zwischen Edison und I.G. über ein zukünftiges Lizenzabkommen in Gang, worüber auch im Dezember 1937 eine mündliche Besprechung in USA zwischen Mr.Stringfellow und Herrn Haefliger stattfand. Auch bei diesem Gedankenaustausch verlangten wir jedoch immer noch keinerlei Zahlung für die bisherige und zukünftige Überlassung unserer Erfahrungen, sondern baten nur, daß alle Kenntnisse und Erfahrungen, die wir im Zusammenhang mit der Erprobung unseres Verfahrens bis jetzt gegeben haben und noch geben werden, nur zu Versuchszwecken verwertet und streng vertraulich behandelt werden sollten.

2



Da die Verhandlungen hierüber mit der Edison Inc. nach vier Jahren noch nicht abgeschlossen werden konnten, andererseits jedoch im Hinblick auf die Laufzeit unserer Patente nicht noch jahrelang mit dem Abschluß eines Lizenzabkommens gewartet werden konnte, hatten wir die Absicht, unser Verfahren noch einer anderen amerikanischen Akkumulatoren-Firma, nämlich der Electric Storage Battery Company of Philadelphia und einer englischen Akkumulatoren-Firma, der Chloride Electrical Storage Company zu lizenzieren. Die diesbezüglichen Vorbereitungen waren mit Hilfe unserer englischen Geschäftsfreunde, der Mond Nickel Company, Anfang 1939 bereits eingeleitet, sie konnten jedoch durch den Kriegsausbruch nicht fortgesetzt werden.

Auch hieraus ist zu ersehen, daß wir keineswegs bestrebt waren, unser Akkumulatoren-Verfahren dem Ausland vorzuenthalten. Wir haben uns im Gegenteil besonders bemüht, dieses Verfahren in England und in Amerika möglichst bald zur praktischen Verwertung zu bringen.

Ludwigshafen/Rh., den 23. Februar 1948

*Leo Schlecht*

Obige Unterschrift von Herrn Dr. Leo Schlecht, vor mir, Dr. Wolfgang Heintzeler, Ludwigshafen a. Rh., Brunckstr. 13, geleistet, wird hiermit bestätigt und von mir bezeugt.

Ludwigshafen/Rh., den 23. Februar 1948

*W. Heintzeler*  
Rechtsanwalt

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 58/HAEFLIGER

*Haeffliger*  
DEFENSE EXHIBIT

No. 51

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 58  
HAEFLIGER

HAEFLIGER  
DEFENSE EXHIBIT No. 51

### Eidesstattliche Erklärung

Ich, der unterzeichnete Dr. Leo S c h l e c h t, wohnhaft Ludwigshafen a. Rh., Bunsenstr. 4, bin zunächst darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast in Nürnberg/Deutschland für den Fall 6 vorgelegt zu werden.

Im März 1936 wurde die I.G. vom damaligen Amt für Roh- und Werkstoffe darauf aufmerksam gemacht, daß immer noch erhebliche Mengen Nickel in Form von Nickelmetall nach Deutschland eingeführt werden. Zur Einsparung von Devisen sei es jedoch erforderlich, diese Nickelmengen in Form von Erzen und Vormaterialien einzuführen und daraus in Deutschland das metallische Nickel herzustellen. Zu diesem Zweck sollte auf Veranlassung der Berliner Behörden geklärt werden, ob die I.G.-Nickelproduktion durch die Einfuhr von canadischen Nickelrohstoffen von der International Nickel Company noch erhöht werden kann oder ob durch Einfuhr anderer nicht aus Canada stammender Rohstoffe und in anderen deutschen Werken das obenangeführte Ziel der möglichst vollständigen Drosselung der Einfuhr von Nickel in metallischer Form zugunsten der Einfuhr von Rohstoffen erreicht werden kann.

Die diesbezüglichen Verhandlungen der I.G. mit der International Nickel Company of Canada (Inco) ergaben, daß Inco der I.G. von 1936 ab eine Produktionsquote von 4 500 Tonn Nickelmetall und die Lieferung der dafür erforderlichen Nickelmatte zusagte (supplemental agreement between Inco/Mond and I.G. vom 4.5.37).

Da die damals in Oppau/Ludwigshafen in Betrieb befindliche Nickelanlage der I.G., die nach dem bei der I.G. entwickelten Carbonyl-Hochdruck-Verfahren arbeitete und seinerzeit nur etwa 3 000 t Nickel pro Jahr herstellen konnte, für diese 4 500 Tonn Nickel nicht ausreichte, wurde ich mit meinen Mitarbeitern als Betriebsführer dieser Oppauer Anlage beauftragt, möglichst umgehend die Produktion der genannten 4 500 t Nickelmetall pro Jahr aus canadischer Nickelmatte praktisch zu verwirklichen. Zu diesem Zweck schlugen wir zunächst den Berliner Behörden vor, daß die Oppauer Nickelanlage auf die



Kapazität von 4 500 Jato Nickel erweitert werden sollte, da auf diese Weise der geringste Kosten- und Materialaufwand erforderlich wäre. Die Berliner Behörden waren jedoch mit einer Erweiterung Oppaus nicht einverstanden, sondern wünschten eine Neuanlage in Mitteldeutschland. Sie ließen uns wissen, daß, falls die I.G. sich zur Errichtung einer solchen Neuanlage in Mitteldeutschland aus eigenen Mitteln nicht bereit finden könne, ein anderer deutscher Nickelhersteller mit der Produktion der zusätzlichen Nickelmengen beauftragt würde.

Im Hinblick auf diese Verhältnisse mußten wir mit der Projektierung und dem Bau der Nickel-Neuanlage in Mitteldeutschland beginnen. Als Standort wurde Frose/Anhalt festgelegt und da dort die für das Oppauer Verfahren erforderlichen Vorbedingungen, z.B. Kohlenoxyd, Stickstoff und Hochdruck-Werkstätten, nicht wie in Oppau, vorhanden waren, haben wir die Neuanlage für ein nasses Nickelverfahren gebaut, bei dem die Nickel-Kupfer-Trennung in wässriger Lösung und die Abscheidung des Nickelmetalls durch Elektrolyse erfolgt. Dieses Verfahren war in großtechnischem Maßstabe noch nicht erprobt, weshalb auch die vollständige und endgültige Projektierung der Nickelanlage in Frose nicht sofort möglich war. Zunächst begannen wir mit der Errichtung der Gebäude und der Aufstellung einzelner Apparaturen, bei deren versuchsmäßiger Inbetriebnahme Ergebnisse erhalten werden mußten als Unterlagen zur endgültigen Projektierung der restlichen Apparaturen. Diese Vorarbeiten gingen jedoch nur langsam vorwärts wegen Mangels an Material und Arbeitskräften, so daß wir erst im Jahre 1940, und zwar von April bis Oktober in die Lage kamen, die Probeapparaturen in Gang zu bringen. Hierbei wurden etwa 0,6 t Nickel im Großversuch erzeugt. Daraufhin wurden die zur Komplettierung der Anlage noch erforderlichen Apparaturen endgültig den Hersteller-Firmen in Auftrag gegeben. Durch den inzwischen noch größer gewordenen Mangel an Baumaterial und Arbeitskräften konnte erst zwei Jahre später, nämlich im Januar 1943 mit der Nickelproduktion begonnen werden, wobei allerdings wieder durch erhebliche Apparateschwierigkeiten und insbesondere durch Mangel an Schlossern und sonstigen Arbeitskräften die Produktion nicht über etwa 5 t pro Monat gesteigert werden konnte. Aus denselben Gründen mußte die Anlage von April bis November 1943 ganz stillgelegt werden, zumal sich weitere Änderungen der Apparaturen als notwendig erwiesen hatten. Außerdem waren auch nicht mehr genügende Mengen Nickelmatte vorhanden, so

daß noch nicht einmal die Nickelanlage in Oppau voll ausgenutzt werden konnte. Erst im November 1943 wurde Frose wieder angefahren, nachdem die erforderlichen Änderungen an den Apparaturen - den damaligen Notumständen entsprechend jedoch auch nur behelfsmäßig - vorgenommen worden waren. Auch in den folgenden Monaten des Jahres 1944 gelang es nicht, die von Berlin gewünschte Kapazität von 150 Moto Nickelmetall zu erreichen. Das Maximum der Monatsproduktion wurde im Monat Oktober 1944 erzielt mit 38 t Nickel, d.h. mit nur rund 25 % der Sollproduktion.

Im ganzen wurden in der Neuanlage in Frose von dem obenerwähnten, probeweisen Anfahren ab, im Jahre 1940 bzw. 1943, bis Kriegsende nach unserer Erinnerung und den leider nicht mehr vollständigen Unterlagen unserer Buchhaltung nur etwa 280 t Elektrolytnickel hergestellt, d.h. noch nicht einmal soviel, wie wir normalerweise in einem einzigen Monat in der Oppauer Anlage produzierten.

Hieraus ist ersichtlich, daß die Nickel-Neuanlage in Mitteldeutschland, die wir von vornherein für überflüssig hielten und nur auf Veranlassung der Berliner Behörden errichteten, keinen nennenswerten Beitrag zur deutschen Nickelversorgung geleistet hat.

Ludwigshafen a.Rh., den 3. März 1948

*Leo Schlecht*

Obige Unterschrift des Herrn Dr. Leo Schlecht, wohnhaft Ludwigshafen a.Rh., Bunsenstr. 4, vor mir, Dr. Wolfgang Heintzeler, Ludwigshafen a.Rh., Brunckstr. 13, geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.

Ludwigshafen a.Rh., den 3. März 1948

*Dr. Wolfgang Heintzeler*  
Rechtsanwalt

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 59 / HAEFLIGER

Haeffiget  
DEFENSE EXHIBIT

No. 52

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 59  
HAEFLIGER

HAEFLIGER  
DEFENSE EXHIBIT No. 52



FRANKFURT (MAIN)-HOECHST, 3.3.1948

Privat:  
Frankfurt (Main)  
Grillparzerstrasse 33

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Walther Ludwigs, Frankfurt (Main)-Eschersheim, Grillparzerstrasse 33, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof No. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war seit November 1912 Angestellter der Farbwerke vorm. Meister Lucius & Brüning, Höchst a.M. und wurde im Herbst 1925 in die I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, Frankfurt (Main), übernommen. Von Mitte 1927 - 1945 war ich kaufmännischer Abteilungsleiter in der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, Frankfurt (Main) und stand der Abteilung L vor.

Von 1932 - 1945 betreute ich im Auftrage des Vorstandes der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft ausserdem die Organisation der Vereinigten Sauerstoffwerke G.m.b.H., Berlin, soweit die Belange der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft in Frage kamen. Daher war ich über die Verpachtung bzw. den Erwerb der Sauerstoffwerke in Elsass-Lothringen unterrichtet. Zu der Zeit, als die Verpachtung bzw. der Erwerb der Sauerstoffwerke in Elsass-Lothringen beschlossen wurde, war Herr Paul Haefliger für diese Fragen nicht zuständig. Diese Entscheidungen erfolgten zu einer Zeit, als Herr Weber-Andreae noch lebte.



Die obenstehende Unterschrift des Herrn Walther Ludwigs, wohnhaft zu Frankfurt (Main)-Eschersheim, Grillparzerstrasse 33, dessen Persönlichkeit durch mich, Dr. Walter Bachem, festgestellt wurde, wird hierdurch von mir beglaubigt und bezeugt.

Frankfurt a.M., den <sup>3</sup>..... März 1948



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 60/HAEFLIGER

*Haefliger*  
DEFENSE EXHIBIT

No. 53

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 60  
HAEFLIGER

HAEFLIGER  
DEFENSE EXHIBIT No. 53

March 23, 1948

TO WHOM IT MAY CONCERN:

My name is Gaston F. DuBois. I am a United States citizen, and I reside at St. Louis, Missouri. I am a Chemical Engineer by education and training. I was a Vice-President and a member of the Executive Committee of Monsanto Chemical Company prior to September 1, 1945, when I reached retirement age. Prior to that I was a member of the Board of Directors and a principal executive of Monsanto Chemical Company for 41 years.

In March, 1945, I was sent to Europe on a special mission by the United States War Department, and in October, 1946, I was sent to Germany as a consultant for six months by the United States War Department to assist the United States Military Government in matters of reparations.

While I was Vice-President in charge of research and development of Monsanto Chemical Company, I communicated in 1937 with I.G. Farbenindustrie for the purpose of determining whether it would be possible to acquire from I.G. through purchase or exchange of information, processes covering the manufacture of phosphorus by the electric furnace, as well as information on purification of this phosphorus and its conversion into phosphoric acid. Our Company had, shortly before that time, acquired the plant of the Swann Chemical Company, manufacturers of phosphoric acid. We were aware that I.G. had developed these processes in a most satisfactory manner and that their manufacturing experience was far ahead of anything known in the United States. We, therefore, believed that if we could acquire these processes on a reasonable basis, the manufacture of phosphates in the United States would be greatly improved and cheapened. We had already spent considerable time and money on experiments with this in view, but we felt that we were still far from our goal.

Our preliminary discussions with I.G. did not lead to the desired result, because we concluded that the price they wanted for their processes was too high, and we, therefore, turned down their offer.

A little less than a year later, in January, 1938, Dr. Paul Haefliger, who I believe was manager of the Inorganic Branch of I.G., telephoned me to advise that if we were still interested he believed something might be done along lines previously discussed for the purchase by Monsanto of phosphorus processes. After an exchange of cables, I went to Frankfurt with five other Monsanto engineers and chemists to close a contract and to visit the I.G. manufacturing plant and obtain full details on processes in which we were interested.



After a few days spent in Frankfurt, a contract was drawn up, the main provisions of which were submitted to Monsanto by cable and approved. We were then permitted to visit the I.G. plant in Piesteritz, where we remained for about two weeks, until we had obtained all the information provided for in the contract.

Dr. Paul Haeffliger and Dr. G. Pistor played an important part in our discussions concerning the contract, and the Monsanto representatives were all of the opinion that we were treated very fairly, in an open and cooperative spirit, and we were able to obtain conditions for the purchase which obligated us to pay only about 40% of the price which I.G. had originally requested.

The contract was cleancut and contained no provisions which would in any way hamper Monsanto's future activities as a competitor of I.G. in the phosphate field. We regarded the contract as a very good one, which was confirmed by the further development of the processes in which we were given full and honest cooperation by Dr. Paul Haeffliger and other members of the I.G. Staff, so that we were able to install immediately these new processes in our Tennessee plant, with results which we considered entirely satisfactory.

During our stay in the Piesteritz plant we were given every assistance needed to obtain full details of the I.G. processes and Dr. Paul Haeffliger contributed greatly to the correct and cooperative attitude shown toward us.

It is now known that elemental phosphorus played an important part in World War II, and while it was known at the time of our transactions with I.G. that phosphorus might be of potential value in a war, I can testify that at no time during our discussions was there ever an indication that the possibility of the use of phosphorus for war purposes ever was entertained by Dr. Paul Haeffliger or in any way influenced his behaviour. In fact, the contract which we drew up was clear evidence that he did not seriously consider the manufacture of phosphorus on a large scale in America as a threat to Germany, mainly because he was not thinking along those lines or then he would not have made this contract. I do not hesitate to say that in my opinion the negotiations concerning this contract on both sides were carried out in an honest, open, and above-board manner and that there certainly was no indication of any planning for war on the part of any representative of I.G.

Gaston F. DuBois  
Gaston F. DuBois

Subscribed and sworn to before me, a Notary Public in and for the City of St. Louis, State of Missouri, this 23rd day of March, 1948.

My commission expires

Oct. 12, 1948

Forrest E. Henshaw  
Notary Public

MICROCOPY

892

ROLL

67

